



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ, 03035, тел. (044)251-62-62, факс (044)520-03-25
E-mail: slg@amcu.gov.ua Web: http://www.amcu.gov.ua Код ЄДРПОУ 00032767

04.11.2021 № 500-29/01-15721

На № _____ від _____

Комітет Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики

Копія: Комітет Верховної Ради України з питань економічного розвитку

Щодо Законопроектів № 5688 та № 5689

Відповідно до частини третьої статті 20¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольним комітетом України (далі – Комітет) опрацьовано проекти Законів України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для залучення масштабних інвестицій у промислове виробництво» (zareєстрований у Верховній Раді України 22.06.2021 за № 5688) та «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо створення сприятливих умов для залучення масштабних інвестицій у промислове виробництво» (zareєстрований у Верховній Раді України 22.06.2021 за № 5689) (далі – Законопроект № 5688 та Законопроект № 5689, законопроекти). Опрацювавши вказані законопроекти, Комітет, в межах повноважень, повідомляє.

07.09.2021 за № 1710-IX Верховною Радою України був прийнятий Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про індустриальні парки» та деяких інших законодавчих актів України щодо залучення інвестицій у промисловий сектор економіки шляхом стимулювання створення індустриальних парків». Вказаний Закон України прийнято на основі проекту Закону № 4416¹, zareєстрованого у Верховній Раді України 10.12.2020 (далі – Законопроект № 4416¹), .

На етапі опрацювання Законопроекту № 4416¹ Комітетом відповідно до частини третьої статті 20¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» листом від 04.01.2020 № 300-29/02-19 (копія листа додається) було надіслано до Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку зауваження та пропозиції щодо Законопроекту 4416¹ щодо необхідності врахування правил державної допомоги суб'єктам господарювання під час створення та функціонування індустриальних парків та наполягали на врахуванні в Законопроекті 4416¹ наданих Комітетом зауважень, які не було розглянуто та взято до уваги.

Також листом від 27.09.2021 № 500-2901-14044 (копія листа додається) Комітетом надіслано до комітетів Верховної Ради України експертний висновок стосовно Законопроекту 4416¹, який підготовлено експертами Проекту технічної допомоги

222432

Європейського Союзу «Підтримка Антимонопольного комітету України у впровадженні правил державної допомоги».

Відповідно до вказаного експертного висновку державна підтримка, що буде надаватися ініціаторам створення, керуючим компаніям та учасникам індустріальних парків, підлягає оцінці Антимонопольним комітетом України на відповідність правилам державної допомоги. Водночас, незастосування правил державної допомоги суперечитиме міжнародним зобов'язанням України за Угодою про асоціацію.

При цьому, вказаний експертний висновок стосувався, крім Законопроекту № 4416¹, також Законопроектів № 5688 та № 5689.

Підписанням Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони (далі – Угода про асоціацію), Україна прийняла на себе зобов'язання згідно статті 264 зазначеної Угоди застосовувати правила функціонування державної допомоги, визначені статтями 262, 263 (3) або 263 (4) цієї Угоди, та використовувати відповідну судову практику Суду Європейського Союзу, а також вторинне законодавство, рамкові положення, керівні принципи та інші чинні адміністративні акти Союзу.

Частиною першою статті 262 Угоди про асоціацію встановлено, що будь-яка допомога, надана Україною або країнами-членами Європейського Союзу з використанням державних ресурсів, що спотворює або загрожує спотворити конкуренцію шляхом надання переваг окремим підприємствам або виробництву окремих товарів, є *несумісною з належним функціонуванням цієї Угоди* в тій мірі, в якій вона може впливати на торгівлю між Сторонами.

Пунктом «а» частини третьої статті 262 Угоди про асоціацію встановлено, що *може вважатися сумісною з належним виконанням Угоди*, зокрема, допомога для сприяння економічному розвитку регіонів з надзвичайно низьким рівнем життя або із суттєвим рівнем безробіття.

При цьому, статтею 19 Закону України «Про міжнародні договори» передбачено, якщо міжнародним договором України, який набрав чинності в установленому порядку, встановлено інші правила, ніж ті, що передбачені у відповідному акті законодавства України, то застосовуються правила міжнародного договору.

Закон України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання» (далі – Закон) був прийнятий на виконання міжнародних зобов'язань України, зокрема, за Угодою про асоціацію, та набрав чинності у повному обсязі 02.08.2017.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 1 Закону державна допомога суб'єктам господарювання (далі – державна допомога) – підтримка у будь-якій формі суб'єктів господарювання за рахунок ресурсів держави чи місцевих ресурсів, що спотворює або загрожує спотворенням економічної конкуренції, створюючи переваги для виробництва окремих видів товарів чи провадження окремих видів господарської діяльності.

Тобто, державна підтримка є державною допомогою, якщо одночасно виконуються такі умови:

- підтримка надається суб'єкту господарювання;
- фінансування державної підтримки здійснюється за рахунок ресурсів держави чи місцевих ресурсів;
- підтримка створює переваги для виробництва окремих видів товарів чи провадження окремих видів господарської діяльності;
- підтримка спотворює або загрожує спотворенням економічної конкуренції.

Частина перша статті 4 Закону містить невичерпний перелік форм, у яких може реалізовуватися державна допомога.

Згідно з частиною першою статті 8 Закону Уповноваженим органом у сфері державної допомоги є Комітет.

Відповідно до пункту 1 частини другої статті 8 Закону до повноважень Уповноваженого органу належить, зокрема, отримання та розгляд повідомлень про нову державну допомогу від надавачів такої допомоги у порядку, встановлену цим Законом.

Подання повідомлення, його розгляд та розгляд справи про державну допомогу здійснюються в порядку, визначеному розділом 4 Закону.

При цьому статтею 9 розділу 4 Закону встановлено порядок подання повідомлення про нову державну допомогу. Відповідно до частини п'ятої статті 9 Закону повідомлення про нову державну допомогу подаються надавачами державної допомоги Уповноваженому органу у визначеному ним порядку з урахуванням строків розгляду повідомлення та справи про державну допомогу, визначених Законом.

У зв'язку з наведеним звертаємо увагу, що Законопроекти № 5688 та № 5689 передбачають низку податкових та митних преференцій для учасників індустріальних парків, що надаються за рахунок відповідних бюджетів.

Щодо Законопроекту № 5688

Відповідно до підпункту 1 пункту 1 Законопроекту № 5688, статтю 142 Податкового кодексу України пропонується доповнити новим пунктом 142.4, згідно з яким, зокрема, прибуток учасника індустріального парку, включеного до Реєстру індустріальних парків, від здійснення господарської діяльності у сферах переробної промисловості (розділ 10, клас 11.07 розділу 11, розділи 13-17, 19-33, крім виробництва підакцизних товарів), або науково-дослідної діяльності (розділ 72 КВЕД 009:2010) виключно на території (в межах) індустріальних парків, звільняється від оподаткування податком на прибуток підприємств протягом десяти послідовних років починаючи з першого числа першого місяця календарного кварталу.

Також, підпунктом 2 пункту 1 Законопроекту № 5688 пропонується доповнити статтю 197 Податкового кодексу України новим пунктом 197.26, згідно з яким звільняються від оподаткування податком на додану вартість операції з ввезення на митну територію України у митному режимі імпорту нового устаткування (обладнання), визначені в частині шостій статті 287 Митного кодексу України, що ввозяться учасниками індустріальних парків, включених до Реєстру індустріальних парків, виключно для власного використання під здійснення ними діяльності у сферах переробної промисловості (розділ 10, клас 11.07 розділу 11, розділи 13-17, 19-33, крім виробництва підакцизних товарів), або науково-дослідної діяльності (розділ 72 КВЕД 009:2010) на території (в межах) індустріального парку (без права надання в оренду, лізинг чи передачу в користування третім особам на будь-яких інших умовах), за умови, що відповідні товари виготовлені не раніше ніж за три роки до дати їх ввезення на митну територію України, не були у використанні.

Підпунктом 3 пункту 1 Законопроекту № 5688 пропонується доповнити підпункт 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Податкового кодексу України новим абзацом, згідно з яким сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, мають право встановлювати пільги з податку, що сплачується на відповідній території, з об'єктів нежитлової нерухомості, що знаходяться на території індустріального парку та перебувають у власності учасників індустріального парку, включеного до Реєстру індустріальних парків. Крім того, передбачається, що на такі рішення не поширюватиметься, зокрема, Закон України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання».

Підпунктом 4 пункту 1 Законопроекту № 5688 пропонується доповнити статтю 284 Податкового кодексу України новим пунктом 284.5, згідно з яким в частині плати за землю за земельні ділянки, що входять до складу території індустріальних парків,

включених до Реєстру індустріальних парків, нормативну грошову оцінку яких проведено, що використовуються ініціаторами створення індустріального парку, керуючою компанією індустріального парку та учасниками індустріальних парків, органи місцевого самоврядування можуть:

- встановлювати ставки земельного податку та орендну плату за землі державної та комунальної власності в розмірі, меншому ніж розмір земельного податку, встановлений рішенням відповідного органу місцевого самоврядування для певної категорії земель, що сплачується на відповідній території;
- звільняти від сплати земельного податку.

Щодо Законопроекту № 5689

Згідно з пунктом 1 Законопроекту № 5689 пропонується частину посту статті 287 Митного кодексу України викласти у редакції, яка передбачає, зокрема, що при ввезенні на митну територію України від оподаткування митом звільняються:

- нове устаткування (обладнання), що ввозяться учасниками індустріальних парків, включених до Реєстру індустріальних парків, виключно для власного використання для здійснення ними діяльності у сферах переробної промисловості (розділ 10, клас 11.07 розділу 11, розділи 13-17, 19-33, крім виробництва підакцизних товарів), або науково-дослідної діяльності (розділ 72 КВЕД 009:2010) на території (в межах) індустріального парку (без права надання в оренду, лізинг чи передачу в користування третім особам на будь-яких інших умовах), за умови, що відповідні товари виготовлені не раніше ніж за три роки до дати їх ввезення на митну територію України, не були у використанні та класифікуються за такими кодами згідно з наведеним переліком УКТ ЗЕД.

Звертаємо увагу, що виключення з-під дії Закону підтримки, яка буде надаватися в рамках реалізації заходів щодо створення сприятливих умов для залучення масштабних інвестицій у промислове виробництво, зокрема у формі встановлення пільги з податку, що сплачується на відповідній території, з об'єктів нежитлової нерухомості, що знаходяться на території індустріального парку та перебувають у власності учасників індустріального парку, включеного до Реєстру індустріальних парків прямо суперечить Закону та міжнародним зобов'язанням України за Угодою про асоціацію.

Враховуючи, що Угода про асоціацію матиме вищу юридичну силу порівняно із відповідним Законом (у разі його прийняття в редакції Законопроекту № 5688), надання державної підтримки в рамках реалізації заходів щодо створення сприятливих умов для залучення масштабних інвестицій у промислове виробництво, зокрема у формі встановлення пільги з податку, що сплачується на відповідній території, з об'єктів нежитлової нерухомості, що знаходяться на території індустріального парку та перебувають у власності учасників індустріального парку, включеного до Реєстру індустріальних парків, як це передбачено Законом № 5688, якщо зважаючи на виключення такої підтримки з-під дії Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання», повинно буде здійснюватися з урахуванням положень Угоди про асоціацію та цього Закону.

Отже, передбачені Законами № 5688 та № 5689 заходи підтримки у вигляді звільнення від оподаткування загальнодержавними податками учасників індустріальних парків, встановлення пільгових ставок місцевих податків і зборів та/або повного звільнення від їх сплати для учасників індустріальних парків, звільнення від оподаткування митом містять ознаки державної допомоги і потребують повідомлення про нову державну допомогу до Комітету у встановленому законодавством порядку.

Відповідно до частини четвертої статті 9 Закону нова державна допомога, що підлягає повідомленню, може бути надана лише після отримання відповідного рішення

Уповноваженого органу, передбаченого пунктами 1 і 2 частини шостї статті 10 або пунктами 1-3 частини сьомої статті 11 цього Закону.

Враховуючи наведене, для врахування положень Закону пропонуємо:

Щодо Законопроекту № 5688

- з абзацу другого підпункту 3 пункту 1 Законопроекту № 5688 виключити слова *«Закон України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання»;*
- доповнити Законопроект № 5688 новим пунктом такого змісту: *«2. Заходи державної підтримки суб'єктів господарювання, передбачені цим Законом, здійснюються з урахуванням положень Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання».*

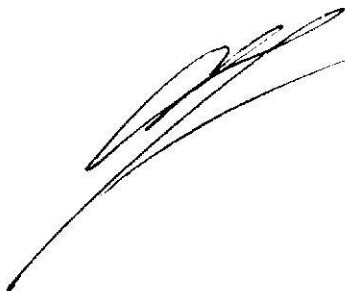
Щодо Законопроекту № 5689

- доповнити абзац четвертий пункту 1 Законопроекту № 5689 після слів *«Кабінетом Міністрів України»* словами *«з урахуванням вимог Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання».*

Узагальнюючи вищенаведене, Законопроекти № 5688 та № 5689 потребують доопрацювання з урахуванням висловлених зауважень та пропозицій. У разі необхідності Комітет готовий надати усю необхідну консультаційну допомогу.

Додатки: лист Комітету від 04.01.2020 № 300-29/02-19 на 3 арк. в 1 прим.;
лист Комітету від 27.09.2021 № 500-2901-14044 на 15 арк. в 1 прим.

Голова Комітету



О. Г.ЩАНСЬКА



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ, 03035, тел. (044)251-62-62, факс (044)520-03-25
E-mail: slg@amcu.gov.ua Web: http://www.amcu.gov.ua Код ЄДРПОУ 00032767

04.01.2020 № 800-28/02-19

На № _____

від _____

Комітет Верховної Ради України
з питань економічного розвитку

Щодо проекту Закону № 4416-1

Відповідно до частини третьої статті 20¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) опрацював проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про індустриальні парки» спрямованих на залучення інвестицій в промисловий сектор економіки шляхом запровадження стимулів в індустриальних парках» від 10.12.2020 (реєстраційний № 4416-1), внесений народним депутатом України Наталужою Д.А., та іншими народними депутатами (далі – проект Закону) та, в межах повноважень, повідомляє.

Підписанням Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони (далі – Угода про асоціацію), Україна прийняла на себе зобов'язання згідно статті 264 зазначеної Угоди застосовувати правила функціонування державної допомоги, визначені статтями 262, 263 (3) або 263 (4) цієї Угоди, та використовувати відповідну судову практику Суду Європейського Союзу, а також вторинне законодавство, рамкові положення, керівні принципи та інші чинні адміністративні акти Союзу.

203528 Судами Європейського Союзу надано широке тлумачення статті 107 (1) Уговору про функціонування Європейського Союзу та визначено, що державна допомога включає в себе поняття допомоги, що надається центральними та місцевими органами влади (провінціями, муніципалітетами, автономними регіонами в межах держави), суб'єктами господарювання, щодо яких держава має контрольний вплив через систему корпоративного управління та які діють під її контролем.

Крім того, пунктом «е» частини третьої статті 262 Угоди про асоціацію встановлено, що може вважатися сумісною з належним виконанням Угоди, зокрема, допомога для досягнення цілей, дозволених відповідно до правил ЄС щодо горизонтальних блоків виключень та правил щодо горизонтальної і галузевої державної допомоги, яка надається відповідно до викладених у них умов.

Враховуючи наведене, державна підтримка, що буде надаватися ініціаторам створення, керуючим компаніям та учасникам індустріальних парків, підлягає оцінці на відповідність правилам державної допомоги.

Закон України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання» (далі – Закон) набрав чинності у повному обсязі 02.08.2017 р. і був прийнятий на виконання міжнародних зобов'язань України, зокрема, за Угодою про асоціацію.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 1 Закону державна допомога суб'єктам господарювання (далі – державна допомога) – підтримка у будь-якій формі суб'єктів господарювання за рахунок ресурсів держави чи місцевих ресурсів, що спотворює або загрожує спотворенням економічної конкуренції, створюючи переваги для виробництва окремих видів товарів чи провадження окремих видів господарської діяльності.

Отже, державна підтримка є державною допомогою, якщо одночасно виконуються такі умови:

- підтримка надається суб'єкту господарювання;
- фінансування державної підтримки здійснюється за рахунок ресурсів держави чи місцевих ресурсів;
- підтримка створює переваги для виробництва окремих видів товарів чи провадження окремих видів господарської діяльності;
- підтримка спотворює або загрожує спотворенням економічної конкуренції.

Відповідно до статті 4 Закону державна допомога полягає у передачі ресурсів держави чи місцевих ресурсів окремим суб'єктам господарювання, а також у втратах доходів відповідних бюджетів.

Частина перша статті 4 Закону містить невичерпний перелік форм, у яких може реалізовуватися державна допомога.

Необхідно зазначити, що окремими положеннями проекту Закону передбачено надання державної підтримки за рахунок, зокрема, коштів державного і місцевих бюджетів на створення та облаштування індустріальних парків, а також ініціаторам створення, керуючим компаніям та учасникам таких індустріальних парків.

З огляду на зазначене, пропонуємо:

1) пункт 3 Розділу I проекту Закону, яким передбачено внесення змін до статті 14 Закону України «Про індустріальні парки», пропонуємо також доповнити змінами до частини шостої статті 14, згідно з якими державна підтримка надаватиметься ініціаторам створення, керуючим компаніям та учасникам індустріальних парків, включеним до Реєстру індустріальних парків, з урахуванням положень Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання»;

2) пункт 15 Розділу I проекту Закону, яким передбачено внесення змін до статті 34 Закону України «Про індустріальні парки», доповнити також змінами до частини першої статті 34 Закону виклавши її в такій редакції:

«1. Державна підтримка облаштування індустріальних парків може здійснюватися за рахунок коштів державного і місцевих бюджетів та з інших

джерел, не заборонених законодавством з урахуванням положень Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання»»;

3) розділ I проекту Закону доповнити новим пунктом, яким передбачити внесення змін до статті 35 Закону України «Про індустриальні парки», згідно з якими керуючим компаніям надаватиметься державна підтримка, з урахуванням положень Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання»;

4) Статтю 36 Закону України «Про індустриальні парки», яку згідно з пунктом 16 Розділу I проекту Закону пропонується викласти в новій редакції, пропонуємо доповнити частиною четвертою такого змісту:

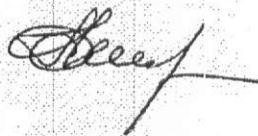
«4. Державна підтримка учасників індустриальних парків здійснюється з урахуванням положень Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання»».

Крім того, підпунктом 2 пункту 2 розділу II «Прикінцеві положення» проекту Закону передбачено внесення змін до Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання», а саме щодо непоширення дії цього Закону на підтримку, яка спрямована на створення та функціонування індустриальних парків на території України згідно із Законом України «Про індустриальні парки».

Враховуючи наведене, виключення з під дію Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання» підтримки, яка буде надаватися на створення та функціонування індустриальних парків на території України згідно із Законом України «Про індустриальні парки» суперечить міжнародним зобов'язанням України за Угодою про асоціацію та Закону. Тому підпункт 2 пункту 2 розділу II «Прикінцеві положення» проекту Закону пропонуємо виключити.

На підставі зазначеного, проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про індустриальні парки» спрямованих на залучення інвестицій в промисловий сектор економіки шляхом запровадження стимулів в індустриальних парках» від 10.12.2020 (реєстраційний № 4416-1) Комітетом не підтримується та потребує доопрацювання з урахуванням висловлених зауважень та пропозицій.

В.о. Голови Комітету



О. МУЗИЧЕНКО



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ, 03035, тел. (044)251-62-62, факс (044)520-03-25
E-mail: slg@amcu.gov.ua Web: http://www.amcu.gov.ua Код ЄДРПОУ 00032767

27.09.2021 № 500-29/01-14044 На № _____ від _____

Комітет Верховної Ради України
з питань економічного розвитку

Комітет Верховної Ради України
з питань інтеграції України до
Європейського Союзу

*Щодо експертного висновку Проекту технічної
допомоги Європейського Союзу «Підтримка
Антимонопольного комітету України
у впровадженні правил державної допомоги»*

07.09.2021 Верховною Радою України було прийнято Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про індустриальні парки», спрямованих на залучення інвестицій в промисловий сектор економіки шляхом запровадження стимулів в індустриальних парках» (далі – Закон). За основу було взято проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про індустриальні парки», спрямованих на залучення інвестицій в промисловий сектор економіки шляхом запровадження стимулів в індустриальних парках», який було зареєстровано у Верховній Раді України 10.12.2020 за № 4416⁻¹ (далі – Законопроект 4416⁻¹).

У зв'язку з наведеним направляємо експертний висновок стосовно Законопроекту 4416⁻¹, який підготовлено експертами Проекту технічної допомоги Європейського Союзу «Підтримка Антимонопольного комітету України у впровадженні правил державної допомоги» (далі – Експертний висновок Проекту ЄС).

Відповідно до Експертного висновку Проекту ЄС передбачена Законом державна підтримка, що буде надаватися ініціаторам створення, керуючим компаніям та учасникам індустриальних парків, підлягає оцінці Антимонопольним комітетом України на відповідність правилам державної допомоги. Крім цього, у Експертному висновку Проекту ЄС зазначено, що незастосування правил державної допомоги в даному випадку суперечитиме міжнародним зобов'язанням України за Угодою про асоціацію.

Додаток: експертний висновок Проекту технічної допомоги Європейського Союзу «Підтримка Антимонопольного комітету України у впровадженні правил державної допомоги» на 14 арк. в 1 прим.

Голова Комітету

О. ПІЩАНЬКА

Вик. Конох Наталія
тел. 251-62-25*64-30

219841



No SESAR2021/08-03
from 12.08.2021

Expert Opinion in relation to laws on the industrial parks

From: Eszter Hargita and Mikolaj Stasiak
Date: 21-23 July 2021
Subject: Planned amendment of the Law on Industrial Parks

1 Introduction

1. The three draft laws (further referred to as the 'LIP') submitted to the Verkhovna Rada of Ukraine (further referred to as the 'VR') – among others – contain the following measures that give rise to State aid concerns:
 - a. Law of Ukraine "On Amendments to the Law of Ukraine "On Industrial Parks" (registration № 4416-1):
 - i. full or partial compensation of the interest rate on loans for the arrangement and/or implementation of economic activities within industrial parks;
 - b. Law of Ukraine "On Amendments to the Tax Code of Ukraine on Creating Favorable Conditions for Attracting Large-Scale Investments in Industrial Production" (registration № 5688):
 - i. corporate income tax exemption for ten years;
 - ii. value added tax exemption in relation to certain transactions;
 - iii. right for village, settlement, city councils and councils of united territorial communities to establish real estate tax benefits and and fee benefits;
 - c. Law of Ukraine "On Amendments to the Customs Code of Ukraine on Creating Favorable Conditions for Attracting Large-Scale Investments in Industrial Production" (registration № 5689):
 - i. customs exemption on imported assets of companies in the industrial parks.



This project is funded by the European
Union

45, Vasylia Lypkivskoho Str., office 701, Kyiv 03035,
Ukraine
Tel/Fax: +380 44 251 60 34



This project is implemented by a consortium led
by WYG

2. At the meeting of the Committee on Economic Development of VR (further referred to as the 'VRCED'), held on 12 July 2021, the following arguments were raised by the VRCED in relation to the LIP:
 - **LIP comprise State incentives for industrial parks which are not considered State aid;** thus, these measures do not fall under the scope of LSA and there are no contradictions with the Association Agreement;
 - **the introduction of regulation on State aid will negatively affect investments in Ukraine** and development of Ukrainian industry;
 - **in some EU Member States, support of industrial parks is removed from the scope of State aid regulations;**
 - **Ukraine is not a member of the EU yet, so the comprehensive introduction of State aid rules is not justified;** in this context, Poland was given as an example where the country lost a third of its industry due to the introduction of State aid rules before joining the EU;
 - the position of Committee on Ukraine's Integration into the EU was very clear and mentioned that **LIP by its aim does not contradict Ukraine's international legal obligations in the field of European integration** but there is a need of an opinion from AMCU to assess its impact on competition.

3. In this context, **the Project wishes to express its concerns regarding the practice¹ being developed recently, namely that measures that undoubtedly entail State aid under the Law of Ukraine "On State Aid to Undertakings" (further referred to as the 'LSA') are excluded from the scope of the LSA and/or are considered 'State aid free'.** This approach leads to the breach of Ukraine's obligation under the Article 264 of the **Association Agreement** between the European Union and its Member States of the one part, and Ukraine, of the other part (OJ L 161, 29.5.2014, p. 3) (further referred to as the 'AA'), where the parties undertook to prohibit aid measures that fulfil the conditions set in Article 262 of the AA unless *the criteria arising from the application of Articles 106, 107 and 93 of the Treaty on the Functioning of the European Union, including the relevant jurisprudence of the Court of Justice of the European Union, as well as relevant secondary legislation, frameworks, guidelines and other administrative acts in force in the European Union* allow for the implementation of the given measures. Under the LSA AMCU was appointed to supervise the compliance with this obligation.

4. The Project is aware that this may seem attractive to cast away State aid rules and restrictions when they seem to be in contravention to the policy objectives or in any event when they seem to render them more difficult to meet. Such approach in the longer perspective may give a clear evidence however that Ukraine does not intend to apply the State aid rules, as required by the international agreement.

¹ For example Law "On Stimulating the Development of the Digital Economy in Ukraine" adopted on 15 July 2021 and Law „On State Support for Investment Projects with Significant Investment" adopted on 17 December 2020.

2 Project's opinion on the arguments put forward by the VRCED

2.1 LIP comprise State incentives for industrial parks which are not considered State aid

5. Based on the LSA, the existence of aid requires that the following conditions are met cumulatively:
 - *aid must be granted to undertakings*: according to point 1) of para 1 of the draft Law 5688 the beneficiaries of the measures have to be engaged in economic activity ("здійснення господарської діяльності"). It also goes without saying that entities are incentivised to engage into economic activity in the industrial parks therefore *per se* they must be considered undertakings;
 - *aid must have State origin*: the measures listed in point 1 are financed from State resources or resources of the local municipalities, and imputable to the State. Therefore, undoubtedly these measures origin from the State;
 - *aid must entail a selective advantage*: the measures are open to undertakings that are active in manufacturing industry² or carrying out research activity and are established in an industrial park. Accordingly, it has to be concluded that the measures listed in point 1 are selective, i.e. they relate to specific groups of undertakings, while others are treated differently.
 - *distortion or a threat of distortion of economic competition must be entailed*: the measures in point 1 help to improve the position of the beneficiaries of the measures compared to their competitors that are not conducting their activity in the industrial parks.
6. Based on the above, the Project is of the opinion that the State support at hand comprises State aid under the LSA, and therefore, should be notified and assessed by AMCU. In this context, State aid may be granted only after receiving a relevant decision of the AMCU (Article 9 of the LSA).
7. Additionally, the Project wishes to underline that the notion of State aid in the EU (and therefore – through provisions of the AA - also in Ukraine) is based on the mentioned above and well-established criteria which are objective in nature and do not allow for interpretation based on the policy needs. Consequently, argumentation that LIP does not entail State aid could only be based on the fact that any of the conditions listed in point 5 are not met in the case at hand.
8. As a consequence of the above conclusion that the LIP entails State aid, the Project wishes also to put some additional information regarding how the measures under LIP could be made aligned with the relevant State aid rules.

² Except for printing and reproduction of recorded media, manufacturing of tobacco products and manufacturing of beverages except for manufacture of soft drinks; production of mineral waters and other bottled waters. The latter falls under the scope of the law.

2.1.1 How to create a measure that is allowed under the LSA?³

9. The Project assumes that by attracting foreign and domestic direct investment the Ukraine aims to foster the economic and social development, because companies' decisions to settle, invest, expand or just maintain production in a given location normally generate sizable benefits for the host country. They may create or maintain employment, higher tax revenues or economic growth. In this context, aid for regional investment is an aid category (objective) that is allowed by the LSA and the EU State aid rules. It has the objective to promote new investment.
10. Regional investment aid can be granted at the whole territory of Ukraine for investments in tangible and intangible assets (so-called eligible costs).
11. However, regional investment aid, like any other State aid, apart from positive outcomes, can bring about negative spill-over effects, in particular on other companies. Too much State aid to a beneficiary established in the industrial park can be detrimental for other companies that have already been established in Ukraine outside industrial parks. Excessive State aid may result in the shift of orders from companies outside parks, which as a result will lose profits and market shares. Consequently, they may decide to cut employment and reduce further investment. From the perspective of the entire economy, it is necessary to ensure that such negative spill over effects are limited. This is done in the EU by limiting the amount of aid.
12. Therefore, as a general rule, aid for regional investment has to be proportionate to the objectives it is established for. Normally, it is assumed that excessive State aid not only brings about the mentioned spill over effects, but also means a waste of public resources where it is clear that the same results can be achieved with engagement of lesser amounts. The maximum aid intensity is thus 50% of eligible costs for large undertakings (+ 20 p.p. for micro and small-sized enterprises and +10 p.p. for medium-sized enterprises). It is considered in the EU that such volumes of aid are sufficient to attract investors. In other words, more aid is a waste of money⁴.

2.2 The introduction of regulation on State aid will negatively affect investments in Ukraine and development of Ukrainian industry

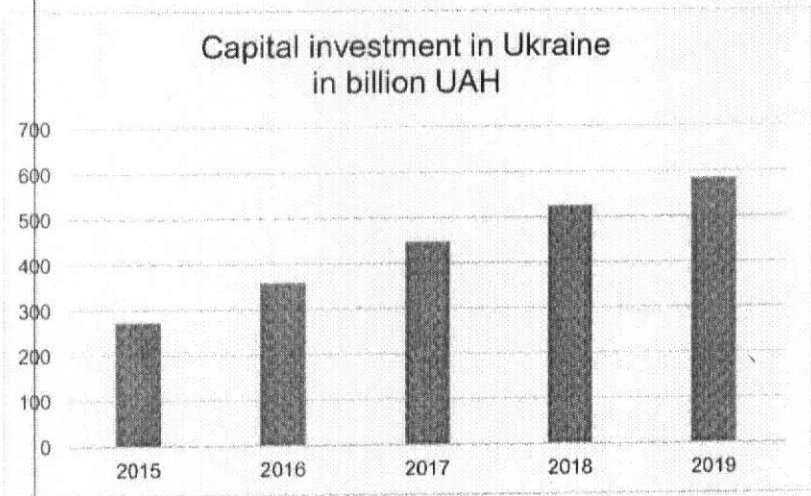
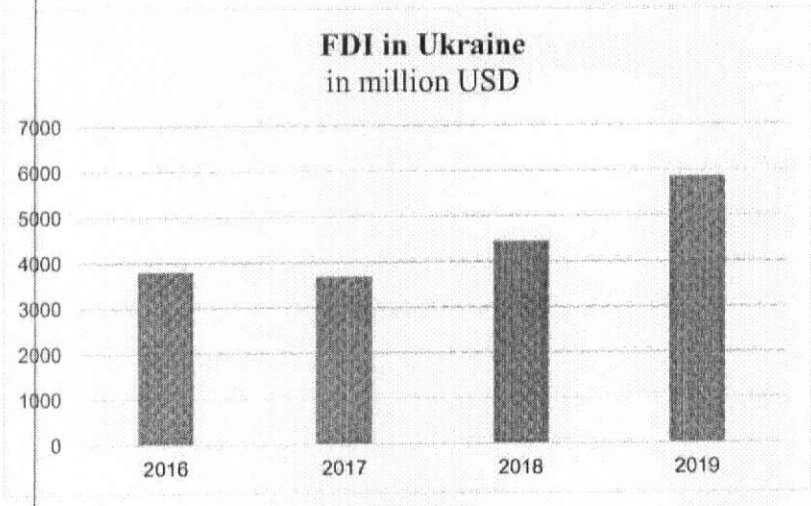
13. The LSA entered into force in 2017. There is no evidence that the foreign direct investment to the Ukraine⁵ or the capital investment in Ukraine⁶ was negatively affected by the LSA:

³ Please see that we are addressing the most critical issues in this chapter. Obviously there are more regional aid investment rules which also should be taken into consideration.

⁴ It cannot be excluded that under the drafted provisions of LIP some investors could be able to receive State aid which would allow them to cover their entire investment costs or even more. This would essentially mean that Ukraine basically pays for the whole investment.

⁵ <https://index.minfin.com.ua/ua/economy/fdi/>

⁶ http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/menu/menu_u/ioz.htm



14. It must be also emphasized that regional aid is only one of the factors (not a determining one, though) for companies to invest or to locate in a region. Experiences of countries which joined the EU in the last decades show that the determining factors are the available workforce (labour costs, labour availability, qualifications and skills), available infrastructure (quality and accessibility), the economic environment (inflation, exchange rate volatility, taxation), transparent administrative procedures, stable and consistent legislation, pre-existing sites, no political risks (altogether understood as the good investment environment).

2.3 In some EU Member States, support of industrial parks is removed from the scope of State aid regulations

15. The Project has no information on such cases. In particular it is impossible in the EU that measures which meet criteria of Art. 107 (1) TFEU were excluded from the State aid rules. It is also rather unlikely that measures similar to industrial parks with public

7

incentives for investors could be considered non-aid measures by the European Commission.

16. A decision in this respect of the European Commission would give rise to a precedent that would undermine the entire State aid control in the EU.
17. However, if the concrete reference is submitted, the Project will happily refer to it with further comments and clarifications if needed.

2.4 Ukraine is not a member of the EU yet, so the comprehensive introduction of State aid rules is not justified; in this context, Poland was given as an example where the country lost a third of its industry due to the introduction of State aid rules before joining the EU

18. It is true that Ukraine is not a member of the EU yet. Introduction and application of the State aid rules is however formally justified and required by the provisions of the international agreement, namely the signed AA. Under the AA Ukraine has obligations in the field State aid, as it was explained under point 3, above.
19. The exclusion from the scope of LSA of the support measures envisaged under LIP leads thus to a situation where Ukraine does not fulfil its obligations in the field of State aid which stem from the AA (international agreement).
20. Further to that, as it seems, it is argued that the application of the State aid rules had a negative impact on the development of the Polish industry before its accession to the EU. Noting that this cannot by any means be considered a justification for departing from the international obligations of the AA, the Project wishes to express its view that indeed there was a recession in the Polish economy at the beginning of the 2000's. There is no indication however that it was caused by application of the State aid rules, in particular with regard to regional investment aid. On the opposite the Polish government at that time introduced special restructuring measures for companies to help them overcome difficulties. These measures were in line with the relevant EU State aid legislation.

2.5 LIP by its aim does not contradict Ukraine's international legal obligations in the field of European integration

21. As it was explained under section 2.1, aid for LIP can be granted if the conditions set by the LSA are met. The Project does not share the opinion that the drafted provisions of the LIP are in line with the AA. On the contrary, we believe that modifications of the planned amendment to bring the measures in line with the requirements of the LSA are necessary. Additionally, notification and approval of AMCU is needed.

3 Conclusion

1. Application of the State aid rules cannot be entirely abandoned with regard to incentives for investors on the basis of the fact that Ukraine is not in the EU. This would manifestly breach the international obligations which stem from the AA.

- 8
2. There is no justification for concluding that measures under the LIP are not State aid. In particular such justification does not stem from the well-established notion of aid. Moreover, presence of similar measures in the EU, which are allegedly not considered State aid, is highly questionable. Therefore, arguing that Ukraine does not depart from practice of some Member States raises serious doubts and would require further discussion.
 3. Specific rules on the so-called regional aid, which seems to be granted in the industrial parks, apply in the case at hand. They allow to design sufficient incentives for the investors in the forms envisaged by the LIP. Granting of unlimited State aid, as in the case at hand, which can essentially be higher than the investment costs, should be considered inefficient.
 4. The investors are normally not attracted exclusively by State aid measures. The practice shows that they take into consideration as well the general business environment, which seems to be even more important than the amounts of aid designed for them.
 5. The Project invites all interested parties to reconsider the approach towards the discussed measures. If needed, the Project could be ready to develop thoughts expressed in this Note and present them to the representative of the VR.

Stefan Sabau
Team Leader

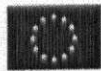
№ SESAR2021/08-03
від 12.08.2021

Експертний висновок Щодо законів про індустріальні парки

Від: **Естер Харгіта та Миколай Стасяк**
Дата: **21-23 липня 2021 року**
Тема: **Заплановані поправки до Закону про індустріальні парки**

1 Вступ

1. Три законопроекти (надалі іменовані "ЗП"), подані до Верховної Ради України (далі - "ВР") - серед інших - містять наступні заходи, які викликають занепокоєння щодо державної допомоги:
 - a. Закон України "Про внесення змін до Закону України "Про індустріальні парки" (реєстраційний № 4416-1):
 - i. повна або часткова компенсація відсоткової ставки за кредитами для організації та/або здійснення господарської діяльності в межах індустріальних парків;
 - b. Закон України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для залучення масштабних інвестицій у промислове виробництво» (реєстраційний № 5688):
 - i. звільнення від податку на прибуток підприємств протягом десяти років;
 - ii. звільнення від податку на додану вартість стосовно певних операцій;
 - iii. право сільським, селищним, міським радам та радам об'єднаних територіальних громад встановлювати пільги з податку на нерухоме майно та пільги за землю;
 - c. Закон України «Про внесення змін до Митного кодексу України щодо створення сприятливих умов для залучення масштабних інвестицій у промислове виробництво» (реєстраційний № 5689):



This project is funded by the European Union

45, Vasylia Lypkivskoho Str., office 701, Kyiv 03035,
Ukraine
Tel/Fax: +380 44 251 60 34



This project is implemented by a consortium led
by WYG

- i. звільнення від сплати мита на імпортовані активи компаній в індустриальних парках.
2. На засіданні Комітету з економічного розвитку ВР (далі - **КЕРВР**), що відбулося 12 липня 2021 р., КЕРВР висунув такі аргументи стосовно ЗІП:
 - ЗІП включає державні стимули для індустриальних парків, які не вважаються державною допомогою; таким чином, ці заходи не підпадають під сферу застосування ЗДД і немає протиріч з Угодою про Асоціацію;
 - запровадження регулювання державної допомоги негативно вплине на інвестиції в Україну та розвиток української промисловості;
 - у деяких Державах-Членах ЄС підтримка індустриальних парків вилучена зі сфери застосування правил державної допомоги;
 - Україна ще не є членом ЄС, тому всебічне запровадження правил державної допомоги не є виправданим; у цьому контексті Польща була наведена як приклад, коли країна втратила третину своєї промисловості через запровадження правил державної допомоги до вступу до ЄС;
 - позиція Комітету з питань інтеграції України до ЄС була дуже чіткою та згадувала, що ЗІП своєю метою не суперечить міжнародним правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, але існує потреба у висновку АМКУ для оцінки його впливу на конкуренцію .
 3. У цьому контексті **Проект хоче висловити занепокоєння щодо практики¹, що розробляється останнім часом, а саме щодо заходів, які, безперечно, містять державну допомогу відповідно до Закону України "Про державну допомогу суб'єктам господарювання" (далі - "ЗДД") виключаються зі сфери застосування ЗДД та/або вважаються "вільними від державної допомоги".** Такий підхід призводить до порушення зобов'язань України згідно зі статтею 264 Угоди про Асоціацію між Європейським Союзом та його Державами -Членами, з одного боку, та Україною, з іншого боку (ОJ L 161, 29.5.2014, стор. 3) (далі-"УА"), де сторони зобов'язалися заборонити заходи допомоги, які відповідають умовам, визначеним у статті 262 УА, якщо тільки критерії, що впливають із застосування статей 106, 107 та 93 Договору про функціонування Європейського Союзу, включаючи відповідну судову практику Європейського Союзу, а також відповідне вторинне законодавство, рамки, керівні принципи та інші адміністративні акти, що діють у Європейському Союзі, дозволяють впровадження зазначених заходів. Відповідно до ЗДД, АМКУ був призначений для нагляду за дотриманням цього зобов'язання.
 4. Проект усвідомлює, що це може здатися привабливим для скасування правил та обмежень державної допомоги, коли вони, здається, суперечать цілям політики або у будь-якому випадку, коли вони, здається, ускладнюють їх виконання. Та-

¹ Наприклад, Закон «Про стимулювання розвитку цифрової економіки в Україні», прийнятий 15 липня 2021 року, та Закон «Про державну підтримку інвестиційних проектів зі значними інвестиціями», прийнятий 17 грудня 2020 року.

кий підхід у довгостроковій перспективі може дати чіткі докази того, що Україна не має наміру застосовувати правила державної допомоги, як того вимагає міжнародна угода.

2 Думка проекту щодо аргументів, висунутих КЕРВР

2.1 ЗІП включає державні стимули для індустріальних парків, які не вважаються державною допомогою

5. Виходячи із ЗДД, наявність допомоги вимагає кумулятивного виконання таких умов:
 - *допомога має бути надана суб'єктам господарювання*: згідно з параграфом 1) пункту 1 проекту Закону 5688, бенефіціари заходів мають займатися господарською діяльністю ("здійснення господарської діяльності"). Само собою зрозуміло, що підприємства стимулюються до здійснення господарської діяльності в індустріальних парках, тому самі по собі вони повинні вважатися суб'єктами господарювання;
 - *допомога повинна мати державне походження*: заходи, перелічені у пункті 1, фінансуються з державних ресурсів або ресурсів місцевих муніципалітетів і можуть бути віднесені до держави. Тому, безперечно, ці заходи походять від держави;
 - *допомога повинна містити вибіркочу перевагу*: заходи відкриті для суб'єктів господарювання, які займаються виробничою промисловістю або здійснюють дослідницьку діяльність та створені в індустріальному парку. Відповідно, слід зробити висновок, що заходи, перелічені у пункті 1, є вибіркочими, тобто вони стосуються конкретних груп суб'єктів господарювання, тоді як до інших інше відношення.
 - *повинні міститися спотворення або загроза спотворення економічної конкуренції*: заходи, зазначені в пункті 1, допомагають покращити становище бенефіціарів заходів порівняно з їх конкурентами, які не здійснюють свою діяльність в індустріальних парках.
6. Виходячи з вищевикладеного, Проект вважає, що наявна державна підтримка включає державну допомогу згідно ЗДД, тому вона має бути повідомлена та оцінена АМКУ. У цьому контексті державна допомога може бути надана лише після отримання відповідного рішення АМКУ (Стаття 9 ЗДД).
7. Крім того, Проект хоче підкреслити, що поняття державної допомоги в ЄС (а отже - через положення УА - також і в Україні) ґрунтується на згаданому вище та добре встановлених критеріях, які мають об'єктивний характер і не допускають тлумачення на основі потреб політики. Отже, аргументація того, що

ЗІП не містить державної допомоги, може ґрунтуватися лише на тому факті, що будь-яка з умов, перелічених у пункті 5, не дотримується у даній справі.

- 8. Внаслідок наведеного вище висновку про те, що ЗІП містить державну допомогу, Проект також хоче надати деяку додаткову інформацію щодо того, як заходи, передбачені ЗІП, можуть бути узгоджені з відповідними правилами державної допомоги.

2.1.1 Як створити захід, дозволений згідно з ЗДД?²

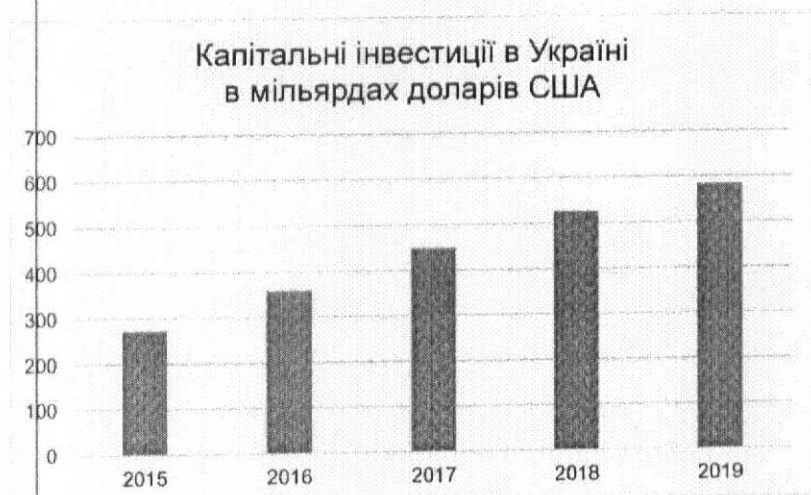
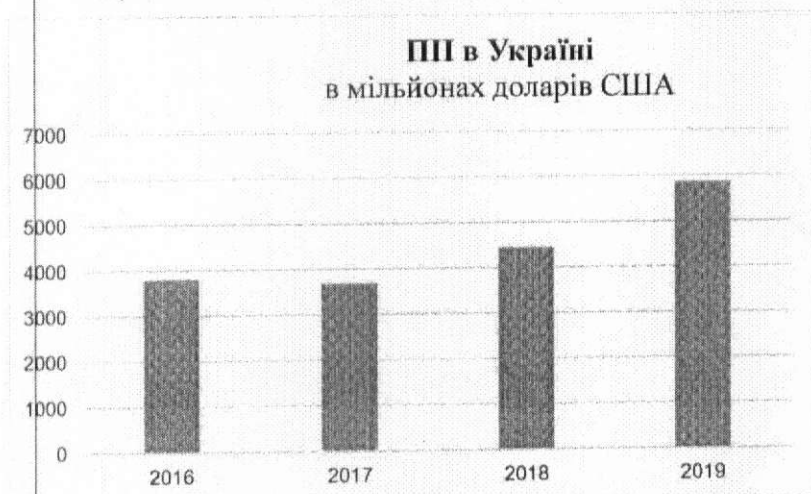
- 9. Проект передбачає, що залучаючи прямі іноземні та внутрішні інвестиції, Україна має на меті сприяти економічному та соціальному розвитку, оскільки рішення компаній щодо встановлення, інвестування, розширення чи просто утримання виробництва у певному місці зазвичай приносять значні вигоди для приймаючої країни. Вони можуть створити або зберегти робочі місця, вищі податкові надходження або економічне зростання. У цьому контексті, допомога для регіональних інвестицій - це категорія допомоги (мета), яка дозволена згідно з ЗДД та правилами ЄС щодо державної допомоги. Вона має на меті стимулювати нові інвестиції.
- 10. Регіональна інвестиційна допомога може бути надана на всій території України для інвестицій у матеріальні та нематеріальні активи (так звані прийнятні витрати).
- 11. Однак регіональна інвестиційна допомога, як і будь-яка інша державна допомога, крім позитивних результатів, може спричинити негативні наслідки переливання, зокрема на інші компанії. Занадто велика державна допомога бенефіціару, створеному в індустріальному парку, може завдати шкоди іншим компаніям, які вже створені в Україні за межами індустріальних парків. Надмірна державна допомога може призвести до переміщення замовлень від компаній поза межами парків, що в результаті втрачуть прибуток та частку на ринку. Отже, вони можуть вирішити скоротити кількість робочих місць та зменшити подальші інвестиції. З точки зору всієї економіки, необхідно забезпечити обмеження таких негативних наслідків переливання. Це робиться в ЄС шляхом обмеження розміру допомоги.
- 12. Тому, як правило, допомога для регіональних інвестицій має бути пропорційною цілям, для яких вона призначена. Як правило, передбачається, що надмірна державна допомога не тільки спричиняє зазначені наслідки переливання, але також означає втрату державних ресурсів, коли зрозуміло, що таких самих результатів можна досягти за рахунок залучення менших сум. Таким чином, максимальна інтенсивність допомоги становить 50% допустимих витрат для великих суб'єктів господарювання (+ 20 п.п. для мікро та малих підприємств та +10 п.п. для середніх підприємств). В ЄС вважається, що таких обсягів допомоги

² Будь ласка, зверніть увагу, що ми звертаємося до найважливіших питань цього розділу. Очевидно, існує більше правил інвестування регіональної допомоги, які також слід враховувати.

достатньо для залучення інвесторів. Іншими словами, більша допомога - це марна трата грошей³.

2.2 Введення регулювання державної допомоги негативно вплине на інвестиції в Україну та розвиток української промисловості

13. ЗДД набув чинності у 2017 році. Немає жодних доказів того, що ЗДД негативно вплинув на прямі іноземні інвестиції в Україну⁴ або капітальні інвестиції в Україні⁵:



³ Не можна виключати, що згідно з розробленими положеннями ЗІП деякі інвестори могли б отримати державну допомогу, яка дозволила б їм покрити всі їхні інвестиційні витрати або навіть більше. Це по суті означало б, що Україна, по суті, оплачує всю інвестицію.

⁴ <https://index.minfin.com.ua/ua/economy/fdi/>

⁵ http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/menu/menu_u/ioz.htm

14. Необхідно також підкреслити, що регіональна допомога - це лише один із факторів (хоча і не визначальний) для компаній, які інвестують чи розміщуються у регіоні. Досвід країн, які приєдналися до ЄС в останні десятиліття, показує, що визначальними факторами є наявна робоча сила (витрати на оплату праці, наявність робочої сили, кваліфікація та навички), наявна інфраструктура (якість та доступність), економічне середовище (інфляція, мінливість курсу, оподаткування), прозорі адміністративні процедури, стабільне та послідовне законодавство, попередньо існуючі сайти, відсутність політичних ризиків (загалом розуміється як сприятливе інвестиційне середовище).

2.3 У деяких Державах -Членах ЄС підтримка індустріальних парків вилучена зі сфери застосування правил державної допомоги

- 15. Проект не має інформації про такі випадки. Зокрема, у ЄС неможливо, щоб заходи, які відповідають критеріям Ст. 107 (1) ДФЄС було виключено з правил державної допомоги. Також малоймовірно, що заходи, подібні до індустріальних парків із державними стимулами для інвесторів, вважатимуться Європейською Комісією заходами, що не надають допомоги.
- 16. Рішення Європейської Комісії з цього приводу дало б початок прецеденту, який підірвав би весь контроль державної допомоги в ЄС.
- 17. Однак, якщо буде подано конкретне посилання, Проект із задоволенням звернеться до нього з подальшими коментарями та роз'ясненнями, якщо це буде необхідно.

2.4 Україна ще не є членом ЄС, тому всебічне запровадження правил державної допомоги не є виправданим; у цьому контексті Польща була наведена як приклад, коли країна втратила третину своєї промисловості через запровадження правил державної допомоги до вступу до ЄС

- 18. Це правда, що Україна ще не є членом ЄС. Однак запровадження та застосування правил державної допомоги формально є виправданим та вимагається положеннями міжнародної угоди, а саме підписаною УА. Відповідно до УА Україна має зобов'язання у сфері державної допомоги, як це пояснювалося у пункті 3 вище.
- 19. Виключення із сфери застосування ЗДД заходів підтримки, передбачених ЗП, призводить, таким чином, до ситуації, коли Україна не виконує свої зобов'язання у сфері державної допомоги, що впливають з УА (міжнародна угода).
- 20. Крім того, схоже, стверджується, що застосування правил державної допомоги негативно вплинуло на розвиток польської промисловості до її вступу до ЄС. Зазначаючи, що це жодним чином не можна вважати виправданням для відступу

від міжнародних зобов'язань УА, Проект хоче висловити свою думку про те, що справді в польській економіці на початку 2000 -х років відбувся спад. Однак немає жодних ознак того, що це було спричинено застосуванням правил державної допомоги, зокрема стосовно регіональної інвестиційної допомоги. Навпаки, польський уряд тоді запровадив спеціальні заходи щодо реструктуризації компаній, щоб допомогти їм подолати труднощі. Ці заходи відповідали відповідному законодавству ЄС про державну допомогу.

2.5 ЗП своєю метою не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції

21. Як пояснювалося у розділі 2.1, допомога для ЗП може бути надана, якщо дотримані умови, встановлені ЗДД. Проект не поділяє думки, що розроблені положення ЗП відповідають УА. Навпаки, ми вважаємо, що необхідними є зміни до запланованої поправки для приведення заходів у відповідність із вимогами ЗДД. Крім того, необхідне повідомлення та погодження АМКУ.

3 Висновок

1. Не можна повністю відмовитися від застосування правил державної допомоги щодо стимулювання інвесторів на підставі того факту, що Україна не є членом ЄС. Це явно порушило б міжнародні зобов'язання, які впливають з УА.
2. Немає обґрунтування для висновку, що заходи згідно з ЗП не є державною допомогою. Зокрема, таке обґрунтування не впливає з усталеного поняття допомоги. Більше того, наявність подібних заходів у ЄС, які нібито не вважаються державною допомогою, є дуже сумнівною. Тому твердження, що Україна не відступає від практики деяких Держав -Членів, викликає серйозні сумніви та потребує подальшого обговорення.
3. У даному випадку застосовуються конкретні правила щодо так званої регіональної допомоги, яка, здається, надається в індустріальних парках. Вони дозволяють розробити достатні стимули для інвесторів у формах, передбачених ЗП. Надання необмеженої державної допомоги, як у даному випадку, яке може істотно перевищувати інвестиційні витрати, слід вважати неефективним.
4. Інвесторів зазвичай не приваблюють виключно заходи державної допомоги. Практика показує, що вони також враховують загальне бізнес -середовище, яке, здається, навіть важливішим, ніж розміри допомоги, призначені для них.
5. Проект пропонує всім зацікавленим сторонам переглянути підхід до обговорюваних заходів. За необхідності, Проект готовий розвивати думки, викладені в цій Записці, та представити їх представнику ВР.

Штефан Сабау
Керівник групи Проекту