



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

16 вересня 2021 р.

Київ

№ 510-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.02.2019 № 71/5-р/к у справі № 56/2-17

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 30.09.2020 № 8-01/13-пр/449-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 11.02.2019 № 71/5-р/к у справі № 56/2-17 (далі – Рішення № 71/5-р/к).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Креін Юкреін» від 11.03.2019 б/н (зарєєстрована в Комітеті 18.03.2019 за № 8-01/13-пр) про перевірку Рішення № 71/5-р/к (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

(3) Товариство з обмеженою відповідальністю «Креін Юкреін» (далі – ТОВ «Креін Юкреін», Заявник, Товариство) (вул. Теплична, 1, смт Авангард, Овідіопольський р-н, Одеська обл., 67806, ідентифікаційний код юридичної особи 37389561).

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(4) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 01.04.2019 № 01/123-р Заяву прийнято до розгляду.

(5) Ухвалою Господарського суду Херсонської області від 02.05.2019 порушено провадження у справі № 923/322/19 за позовом ТОВ «Креін Юкреін» до Херсонського обласного територіального відділення Комітету про визнання недійсним та скасування Рішення № 71/5-р/к.

(6) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 22.05.2019 № 01/171-р зупинено розгляд Заяви до завершення розгляду господарськими судами справи № 923/322/19.

(7) Рішенням Господарського суду Херсонської області від 04.09.2019 у справі № 923/322/19 у задоволенні позову ТОВ «Креін Юкреін» до Херсонського обласного територіального відділення Комітету про визнання недійсним та скасування Рішення № 71/5-р/к відмовлено.

- (8) Постановою Південно-західного апеляційного господарського суду від 03.02.2020 у справі № 923/322/19 апеляційну скаргу ТОВ «Креін Юкреін» на рішення Господарського суду Херсонської області від 04.09.2019 року у справі № 923/322/19 залишено без задоволення, рішення Господарського суду Херсонської області від 04.09.2019 року у справі № 923/322/19 залишено без змін. Постанова Південно-західного апеляційного господарського суду від 03.02.2020 у справі № 923/322/19 набрала законної сили.
- (9) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 30.09.2020 № 01/273-р поновлено розгляд Заяви.
- (10) Подання Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 30.09.2020 № 8-01/13-пр/449-зв про перевірку Рішення № 71/5-р/к надіслано Заявнику листом Комітету від 30.09.2020 № 200-29/01-13290.
- (11) Подання Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 30.09.2020 № 8-01/13-пр/449-зв про перевірку Рішення № 71/5-р/к надіслано фізичній особі-підприємцю Сілічу Євгену Володимировичу (далі – ФОП Сіліч Є.В.) (вул. Ільфа і Петрова, буд. 14, кв. 35, м.Одеса, 65121, номер запису про проведення державної реєстрації фізичної особи-підприємця 2 556 000 0000 058434) листом Комітету від 30.09.2020 № 200-29/01-13291.

5. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (12) Відповідачами у справі № 56/2-17 є:
 - ТОВ «Креін Юкреін»;
 - ФОП Сіліч Є.В.

6. РІШЕННЯ

- (13) За результатами розгляду справи № 56/2-17 адміністративна колегія Відділення прийняла Рішення № 71/5-р/к, яким постановила:

«1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Креін Юкреін» (ідентифікаційний код юридичної особи 37389561) та фізична особа - підприємець Сіліч Є.В. (ідентифікаційний код ██████████) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів із закупівлі Комунальним підприємством «Очисні споруди» Скадовської міської ради у травні 2017 року машини по прибиранню пляжів (машина для рихлення, просіювання та вирівнювання піску на пляжах міста) (ідентифікатор закупівлі UA-2017-05-11-002006-b31336d71896e42ad99f290634b11565f).

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Креін Юкреін» (ідентифікаційний код юридичної особи 37389561) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

3. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на фізичну особу - підприємця Сіліч Є.В. (ідентифікаційний код ██████████) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн».

- (14) Згідно з матеріалами справи № 56/2-17 копію Рішення № 71/5-р/к ТОВ «Креін Юкреін» отримало 22.02.2019.
- (15) Лист від 14.02.2019 № 71-02/365 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення 73000 04515863) про надсилання ФОП Сілічу Є.В. копії Рішення № 71/5-р/к повернувся до Відділення з довідкою (ф. 20) з відміткою про причини повернення (досилання) «за закінченням встановленого строку зберігання».

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Відділення до уваги ФОП Сіліча Є.В. оприлюднило інформацію про прийняття

Рішення № 71/5-р/к в газеті «Одеські вісті» (випуск від 06.04.2019, а також у випуску цієї газети від 04.05.2019 внесено зміни до публікації у зв'язку з допущеною при наборі оголошення помилкою).

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (16) У Заяві ТОВ «Креін Юкреін» зазначає, що підставами для перевірки є те, що Рішення № 71/5-р/к не враховує всіх обставин справи та не відповідає завданням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (17) Свою позицію ТОВ «Креін Юкреін» обґрунтовує такими доводами:
- (18) Товариство зауважило, що адміністративна колегія Відділення під час розгляду справи не дотримувалась норм статті 19 Конституції України, якою встановлено, що правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України;
- (19) Заявник вважає, що під час розгляду заяви Коріненка Т.І. адміністративна колегія Відділення не дотримувалась приписів статей 36 і 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції», в яких визначені підстави і порядок для початку розгляду справи;
- (20) Так, ТОВ «Креін Юкреін» вказує, що згідно з Рішенням № 71/5-р/к, особи, які можуть підтвердити, що дії чи бездіяльність відповідача, визначені Законом України «Про захист економічної конкуренції» або Законом України «Про захист від недобросовісної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, можуть безпосередньо і негативно вплинути на їхні права, до Відділення не подавали заяви про порушення прав внаслідок дій чи бездіяльності, визначених зазначеними законами як порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Заявник Коріненко Т.І. або афілійовані з ним особи заяв на торги не подавали і участі в торгах не брали;
- (21) Також адміністративна колегія Відділення не приймала рішень про проведення за власною ініціативою розслідування у справі № 56/2-17 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції щодо фактів, викладених у заяві Коріненка Т.І.;
- (22) Таким чином, на думку Заявника, адміністративна колегія Відділення розпочала провадження у справі без наявності підстав, визначених статтями 36 і 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та з порушенням приписів Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами).
- (23) Заявник зазначає, що торги із закупівлі комунальним підприємством «Очисні споруди» Скадовської міської ради у травні 2017 року машини по прибиранню пляжів (машина для рихлення, просіювання та вирівнювання піску на пляжах міста) (ідентифікатор закупівлі UA-2017-05-11-002006-b), що відбулись за участі ТОВ «Креін Юкреін» та ФОП Сіліча Є.В., не мали жодного впливу на умови конкуренції на ринку. Разом із цим, Відділення проігнорувало приписи частини другої статті 36 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якою встановлено що у випадках, коли дії чи бездіяльність, що містить ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, не має відчутного впливу на умови конкуренції на ринку, заявнику може бути відмовлено у розгляді справи.
- (24) ТОВ «Креін Юкреін» стверджує, що у матеріалах справи № 56/2-17 відсутні фактичні дані, які доводять порушення відповідачами у справі будь-яких економічних прав інших суб'єктів господарювання, зокрема встановлення заздалегідь узгоджених цін.

- (25) Запропонована Товариством, яке є переможцем торгів, ціна на 33 відсотки нижча за очікувану вартість закупівлі, що позитивно відобразилось на бюджеті міста Скадовськ, є конкурентоспроможною, відчутного впливу на умови конкуренції на ринку не має.
- (26) Товариство в Заяві посиляється на те, що ТОВ «Креїн Юкреїн» і фізична особа-підприємець Сіліч Євген Володимирович (далі – Учасники, Відповідачі) брали участь у торгах як самостійні і незалежні суб'єкти господарювання і мали право залучити до підготовки до торгів за ідентифікатором закупівлі UA-2017-05-11-002006-b необхідного пакету документів одного фахівця, що не заборонено законодавством.
- (27) Факт, що ТОВ «Креїн Юкреїн» і ФОП Сіліч Є.В. є учасниками (засновниками) товариства з обмеженою відповідальністю «Одіссей Моторс», не є самостійним і достатнім доказом вчинення цими суб'єктами господарювання антиконкурентних узгоджених дій під час участі в торгах за ідентифікатором закупівлі UA-2017-05-11-002006-b.
- (28) Крім того, в Заяві ТОВ «Креїн Юкреїн» зазначило, що під час розгляду адміністративною колегією Відділення справи № 56/2-17 11 лютого 2019 року був присутній представник ТОВ «Креїн Юкреїн» – адвокат, повноваження якого були посвідчені ордером, проте адміністративна колегія Відділення не допустила адвоката ТОВ «Креїн Юкреїн» до участі в цій справі, як сторону у справі.
- (29) Заявник вважає, що вказаними діями адміністративна колегія Відділення порушила приписи статей 39, 40, 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції», внаслідок чого ТОВ «Креїн Юкреїн» було позбавлене можливості наводити докази, подавати пояснення (заперечення), пропозиції, досліджувати та ставити під сумнів докази, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.
- (30) Заявник вважає, що адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 71/5-р/к не довела вчинення ТОВ «Креїн Юкреїн» порушення законодавства про захист економічної конкуренції та настання негативних наслідків у вигляді недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (31) У зв'язку із цим ТОВ «Креїн Юкреїн» не погоджується з Рішенням № 71/5-р/к, просить скасувати Рішення № 71/5-р/к і припинити провадження у справі.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (32) За результатами перевірки Рішення № 71/5-р/к та аналізу матеріалів справи № 56/2-17 встановлено таке.
- (33) Розгляд справи № 56/2-17 було розпочато в ході здійснення державного контролю за дотриманням ТОВ «Креїн Юкреїн» і ФОП Сілічем Є.В. законодавства про захист економічної конкуренції під час участі в процедурах публічних закупівель.
- (34) Під час розгляду справи № 56/2-17 Відділення встановило, що ТОВ «Креїн Юкреїн» і ФОП Сіліч Є.В. брали участь у процедурі закупівлі, проведеній комунальним підприємством «Очисні споруди» Скадовської міської ради (далі – Замовник) у травні 2017 року, ідентифікатор закупівлі в електронній системі закупівель Prozorro – UA-2017-05-11-002006-b, предмет закупівлі – «Машина по прибиранню пляжів (машина для рихлення, просіювання та вирівнювання піску на пляжах міста), код ДК 021:2015 – 43411000-7 – СОРТУВАЛЬНІ ТА ПРОСІЮВАЛЬНІ МАШИНИ» дата оприлюднення оголошення про проведення процедури закупівлі – 11.05.2017 (далі – Торги).
- (35) Участь у Торгах взяли ТОВ «Креїн Юкреїн» та ФОП Сіліч Є.В. Переможцем Торгів визнано ТОВ «Креїн Юкреїн». Між Замовником та ТОВ «Креїн Юкреїн» укладено договір від 12.06.2017 № 1.

- (36) У ході розгляду справи № 56/2-17 були встановлені обставини, які свідчать про узгоджену поведінку ТОВ «Креін Юкреін» та ФОП Сіліч Є.В. під час участі в Торгах, які полягали в наступному.
- (37) В описово-мотивувальній частині Рішення № 71/5-р/к адміністративна колегія Відділення за результатами аналізу документів, наданих Учасниками в складі тендерних пропозицій (далі – ТП) навела висновок, що схожість в оформленні документів, наданих у складі ТП, використання Учасниками пропозицій, форм та довідок, які є ідентичними за зовнішнім виглядом, змістом та формою і при цьому відрізняються від форми, встановленої Замовником; однакова поведінка Учасників під час перебігу аукціону (формальність у різниці цінових пропозицій Учасників); використання Учасниками спільної IP-адреси, з якої Учасники здійснювали вхід до кабінету учасника та інші дії під час участі в Торгах; керівництво обох Учасників є засновниками третього підприємства, що у своїй сукупності свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та узгодження (координацію) Учасниками своєї поведінки при підготовці й участі в Торгах.
- (38) Відділення під час розгляду справи № 56/2-17 за результатами аналізу документів, встановило нехарактерну схожість в оформленні, структурі та змісті документів, однакові помилки в документах, наданих Учасниками у складі ТП (детальний опис яких наведений у Рішенні № 71/5-р/к).
- (39) У документах, поданих у складі ТП для участі в Торгах, незважаючи на те, що Замовник у тендерній документації не визначив форми та вимоги оформлення цих документів, Відповідачі надали довідки, які мають однакове зовнішнє оформлення та містять аналогічні помилки, а саме: назва Замовника, найменування довідок однаково написані жирним шрифтом; розташування (вирівнювання) тексту на сторінці, міжрядкові інтервали при оформленні текстів ідентичні; в текстах довідок однаково використано фрази на початку тексту «Шановне панство», та в кінці тексту - «З повагою та надією на взаємовигідне співробітництво», вживання яких є нехарактерним під час складання документів ділового стилю, для якого характерний нейтральний тон викладення, позбавлений образності та емоційності; в текстах довідок Відповідачі однаково помилково написали **«Повідомлюємо»** замість «Повідомляємо», **«не має заборгованість»** замість «не має заборгованості».
- (40) Відповідачі в окремих документах однаково помилково зазначили розділові знаки у текстах документів ТП; зазначили інформацію про учасника Торгів у множині; доповнили тексти документів ТП зазначенням назви Замовника (у зразку Замовника така інформація відсутня), при цьому зазначений напис Учасники однаково надрукували жирним шрифтом.
- (41) У документі «Тендерна пропозиція» Учасники однаково надрукували жирним шрифтом свої повні назви, ідентифікаційні коди (номери), номери телефонів, разом із цим при написанні термінів взятих на себе зобов'язань словосполучення «90 календарних днів» вказали без виділення жирним шрифтом, тоді як у Замовника таке виділення наявне, а іншу частину тексту документа наведено без виділення шрифту (детальний опис наведений у Рішенні № 71/5-р/к).
- (42) Також Відповідачі у своїх ТП надали довідки про те, що фізична особа, яка є учасником, не була засуджена за злочин, учинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, які відповідно до тендерної документації Замовника мали бути подані для участі в Торгах лише учасниками-фізичними особами, отже ТОВ «Креін Юкреін» не повинно було надавати такі документи в складі своїх ТП.
- (43) Водночас самостійно підготовлені суб'єктами господарювання документи мали б відрізнитись, у тому числі і за змістом, не містити в собі спільних об'єднувальних особливостей, адже кожен документ, у разі, якщо учасники готували їх самостійно,

окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.

- (44) Наведені в Рішенні № 71/5-р/к факти спростовують заперечення ТОВ «Креін Юкреін», викладені в Заяві про те, що схожість документів ТП Відповідачів пояснюється єдиним джерелом походження документів, використанням зразків (шаблонів) з мережі Інтернет, є випадковістю та звичайним збігом обставин, оскільки документи ТП Відповідачів мають нехарактерні спільні особливості в оформленні.
- (45) Указані обставини є доказом вчинення ТОВ «Креін Юкреін» і ФОП Сілічем Є.В. антиконкурентних узгоджених дій під час участі в Торгах.
- (46) У Рішенні № 71/5-р/к адміністративна колегія Відділення довела, що нехарактерні схожості в оформленні документів ТП свідчать про спільну підготовку Відповідачів до участі в Торгах, обмін інформацією між Учасниками та їхню взаємну обізнаність щодо участі один одного в Торгах.
- (47) Згідно з інформацією з офіційного порталу оприлюднення інформації про публічні закупівлі України Prozorro під час участі в Торгах протягом електронного аукціону ані ТОВ «Креін Юкреін», ані Сіліч Є.В. не понижували розміри своїх цінових пропозицій:

Учасник	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція, грн
ТОВ «Креін Юкреін»	324 000,00	324 000,00
ФОП Сіліч Є.В.	490 000,00	490 000,00

- (48) Суб'єкт господарювання, який бере участь у процедурах закупівель (тендерах), задля забезпечення своєї перемоги в закупівлях пропонував би максимально низьку ціну на товар. Так дії відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (49) Разом з тим, протягом електронного аукціону ТОВ «Креін Юкреін» та ФОП Сіліч Є.В. не змінювали своїх цінових пропозицій, що свідчить про те, що Відповідачі заздалегідь узгодили між собою свої цінові пропозиції та умови участі в Торгах, а узгоджена поведінка Учасників аукціону не відповідає суті конкурсу.
- (50) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише за умови, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, пропозиції конкурсних закупівель повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови.
- (51) Під час розгляду справи № 56/2-17 Відділення з'ясувало, що Відповідачі використовували спільну IP-адресу, з якої здійснювали вхід до кабінету учасника та інші дії під час участі в Торгах.
- (52) Згідно з повідомленням ТОВ «Закупки.Пром.Уа» (лист від 06.02.2018 № 102/02, який міститься в матеріалах справи № 56/2-17) ТОВ «Креін Юкреін» на електронному майданчику Zakupki.prom.ua 23.05.2017 о 17:21 внесло зміни до власної пропозиції з використанням комп'ютерної чи іншої техніки, якій інтернет-провайдером присвоєно IP-адресу 91.202.73.122. За інформацією ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 23.02.2018 № 230218-5, який міститься в матеріалах справи № 56/2-17), ФОП Сіліч Є.В. на електронному майданчику «Держзакупівлі.онлайн» 26.05.2017

року о 15:24:23 подавав власну пропозицію також з використанням IP-адреси 91.202.73.122.

- (53) Відділення під час розгляду справи № 56/2-17 дослідило, що доступ до мережі Інтернет з IP-адреси 91.202.73.122 надавало ТОВ «Гігатранс». Згідно з поясненнями ТОВ «Гігатранс» (лист від 11.04.2018 № 449, який міститься в матеріалах справи № 56/2-17) IP-адреса 91.202.73.122 була передана ТОВ «Норматек, Інк» для надання послуг доступу до мережі та сервісів Інтернет на підставі договору від 06.08.2009 № 06082009-ГТ.
- (54) За повідомленням ТОВ «Норматек, Інк» (лист від 21.05.2018 № 400-045, який міститься в матеріалах справи № 56/2-17), яке є оператором телекомунікаційних послуг і забезпечує передачу сигналу для ТОВ «Воля-Кабель», за інформацією ТОВ «Воля-Кабель» IP-адреса 91.202.73.122 у травні 2017 року (час проведення Торгів) надавалась ТОВ «Рейкарц Хотел Менеджмент» (адреса надання телекомунікаційних послуг: парк Дружби Народів, 5, м. Київ) на підставі договору про надання телекомунікаційних послуг від 30.05.2016 року № 2662/16.
- (55) При цьому, між ТОВ «Воля-Кабель» і ТОВ «Креін Юкреін», ТОВ «Воля-Кабель» і ФОП Сілічем Є.В. відсутні відносини стосовно надання телекомунікаційних послуг.
- (56) ТОВ «Рейкарц Хотел Менеджмент» повідомило (лист від 04.07.2018 № 123, який міститься в матеріалах справи № 56/2-17) Відділенню, що за адресою надання ТОВ «Воля-Кабель» телекомунікаційних послуг (відповідно до договору від 30.05.2016 року № 2662/16), розташований готель. При цьому, будь-яких договірних відносин (у тому числі щодо використання IP-адреси 91.202.73.122 між ТОВ «Рейкарц Хотел Менеджмент» та ТОВ «Креін Юкреін» і ФОП Сілічем Є.В. не існує та раніше не існувало.
- (57) Зазначені обставини свідчать про те, що і ТОВ «Креін Юкреін», і ФОП Сіліч Є.В., не мали жодної можливості самостійно використовувати мережу Інтернет, яка надається провайдером ТОВ «Воля-Кабель» телекомунікаційних послуг ТОВ «Рейкарц Хотел Менеджмент» (адреса надання телекомунікаційних послуг м. Київ, парк Дружби Народів, 5), тобто, ТП як ТОВ «Креін Юкреін», так і ФОП Сіліча Є.В. були подані однією і тією самою особою із адреси, яка відрізняється від фактичного місцезнаходження ТОВ «Креін Юкреін» та ФОП Сіліча Є.В.
- (58) При цьому, подання однією й тією ж самою особою тендерної пропозиції, як ТОВ «Креін Юкреін», так і ФОП Сіліча Є.В., свідчить про обізнаність цієї особи із змістом ТП Відповідачів та, як наслідок, про фактичний обмін цією інформацією між ТОВ «Креін Юкреін» і ФОП Сілічем Є.В. під час проведення Торгів.
- (59) Крім того, під час розгляду справи № 56/2-17 Відділення з'ясувало (лист ТОВ «Креін Юкреін» від 16.11.2017 № 142, який міститься в матеріалах справи № 56/2-17), що дії, пов'язані з участю в Торгах, ТОВ «Креін Юкреін» здійснювало з телефона Panasonic, який розміщено за адресою: вул. Теплична, 1, смт Авангард, Овідіопольський р-н, Одеська обл. (адреса місцезнаходження ТОВ «Креін Юкреін»), та двох ноутбуків і мобільного телефона (інтернет-провайдер Soho Net).
- (60) За повідомленням ФОП Сіліча Є.В. (лист від 04.12.2017 № 04-12-2017, який міститься в матеріалах справи № 56/2-17), дії, пов'язані з участю в Торгах, ФОП Сіліч Є.В. здійснював, з комп'ютерного пристрою, який розміщено за адресою: вул. Теплична, 1, смт Авангард, Овідіопольський р-н, Одеська обл. (адреса місцезнаходження ТОВ «Креін Юкреін») (інтернет-провайдер Soho Net).
- (61) Разом із цим адреса: вул. Теплична, 1, смт Авангард, Овідіопольський р-н, Одеська область, відрізняється від адреси місцезнаходження ФОП Сіліча Є.В., яка міститься в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, та не є фактичною адресою знаходження ФОП Сіліча Є.В.

- (62) Отже, адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 71/5-р/к дійшла обґрунтованого висновку, що наведені обставини щодо використання однієї IP-адреси, з якої Відповідачі здійснювали вхід до кабінету учасника, вносили зміни до ТП свідчать про пов'язаність ТОВ «Креін Юкреін» та ФОП Сіліча Є.В., їхню спільну підготовку ТП і координацію дій під час участі в Торгах.
- (63) Відділення під час розгляду справи № 56/2-17 встановило, що ФОП Сіліч Є.В. і керівник ТОВ «Креін Юкреін» є засновниками ТОВ «Одіссей Моторс».
- (64) Як з'ясувало Відділення під час розгляду справи, Сіліч Євген Володимирович та Цигарін Олександр Дмитрович (директор ТОВ «Креін Юкреін») є засновниками ТОВ «Одіссей Моторс». Водночас Цигарін Олександр Дмитрович є керівником ТОВ «Одіссей Моторс».
- (65) Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, місцезнаходженням ТОВ «Одіссей Моторс» є: 67806, Одеська обл., Овідіопольський р-н, смт Авангард, вул. Теплична, будинок 1.
- (66) Отже, місцезнаходження ТОВ «Одіссей Моторс» співпадає з місцезнаходженням ТОВ «Креін Юкреін».
- (67) Наведені обставини підтверджують, що Відповідачі є пов'язаними особами і взаємодіють між собою під час ведення ними своєї господарської діяльності.
- (68) У Рішенні № 71/5-р/к адміністративна колегія Відділення дійшла висновку, що вказані обставини свідчать про те, що Відповідачі обмінювались інформацією та узгодили свої дії під час проведення Торгів, що призвело до усунення конкуренції між ними.
- (69) Докази, виявлені Відділенням під час розгляду справи № 56/2-17 (схожість в оформленні документів, однакова поведінка під час перебігу аукціону, керівництво Відповідачів є засновниками третього підприємства), у своїй сукупності свідчать про погоджену поведінку та співпрацю ТОВ «Креін Юкреін» і ФОП Сіліча Є.В. під час участі в Торгах.
- (70) Крім того, ТОВ «Креін Юкреін» не спростовано факти, встановлені адміністративною колегією Відділення та викладені в Рішенні № 71/5-р/к, що підтверджують наявність погодженої поведінки ТОВ «Креін Юкреін» і ФОП Сіліча Є.В. під час участі в Торгах.
- (71) Отже, адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 71/5-р/к підтвердила належними доказами та довела вчинення ТОВ «Креін Юкреін» і ФОП Сілічем Є.В. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених комунальним підприємством «Очисні споруди» Скадовської міської ради у травні 2017 року, предмет закупівлі: «Машина по прибиранню пляжів (машина для рихлення, просіювання та вирівнювання піску на пляжах міста), код ДК 021:2015 – 43411000-7 – Сортувальні та просіювальні машини».

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (72) Основним завданням Комітету відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції; здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.
- (73) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет розглядає заяви і справи про порушення

- законодавства про захист економічної конкуренції, проводить розслідування за цими заявами і справами .
- (74) Також зазначені повноваження має територіальне відділення Комітету, які закріплені в пункті 3 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482.
- (75) Згідно з частиною першою статті 36 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України розпочинають розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції за: заявами суб'єктів господарювання, громадян, об'єднань, установ, організацій про порушення їх прав внаслідок дій чи бездіяльності, визначених цим Законом як порушення законодавства про захист економічної конкуренції; поданнями органів державної влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю про порушення законодавства про захист економічної конкуренції; власною ініціативою органів Антимонопольного комітету України.
- (76) Адміністративна колегія Відділення відповідно до статей 36 і 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції» в межах повноважень у сфері забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності та у сфері державних закупівель у зв'язку з виявленням у діях ТОВ «Креін Юкреін» і ФОП Сіліча Є.В. ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час участі в процедурі закупівлі (ідентифікатор закупівлі UA-2017-05-11-002006-b) прийняла розпорядження від 20.12.2017 № 60-рп/к про початок розгляду справи № 56/2-17 за власною ініціативою.
- (77) Під час перевірки Рішення № 71/5-р/к встановлено, що згідно з матеріалами справи № 56/2-17, адміністративна колегія Відділення не приймала рішення (розпорядження), відповідно до якого гр. Коріненко Т.І. (громадська організація «Криворізький центр розслідування») було визнано особою, яка бере участь у цій справі.
- (78) Отже, зазначені факти спростовують доводи ТОВ «Креін Юкреін», наведені в Заяві, про те, що дослідження адміністративною колегією Відділення процедури закупівлі UA-2017-05-11-002006-b проводилось на підставі заяви (звернення) гр. Коріненка Т.І. (громадська організація «Криворізький центр розслідування») – особи, яка не є учасником цієї процедури закупівлі без наявності підстав, визначених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (79) У Заяві ТОВ «Креін Юкреін» зазначає, що під час розгляду справи № 56/2-17 11.02.2019 був присутній представник ТОВ «Креін Юкреін» – адвокат, повноваження якого були посвідчені ордером, проте як сторона у справі він допущеним не був. Вказаними діями, на думку Заявника, адміністративна колегія Відділення порушила приписи статей 39, 40 і 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції», внаслідок цього Товариство було позбавлене можливості наводити докази, подавати пояснення (заперечення), пропозиції, досліджувати та ставити під сумнів докази, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.
- (80) Під час перевірки Рішення № 71/5-р/к з'ясовано таке.
- (81) У листі Відділення від 30.01.2019 № 71-02/215, яким повідомлено ТОВ «Креін Юкреін» про дату, час і місце розгляду справи № 56/2-17, зокрема, вказано про необхідність визначити ТОВ «Креін Юкреін» уповноважену особу, яка візьме участь у засіданні колегії з розгляду цієї справи, та наведе докази, пояснення (заперечення).
- (82) Згідно з частиною першою статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги. Документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання

правової допомоги можуть бути: договір про надання правової допомоги; довіреність; ордер; доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги.

- (83) Відповідно до частини другої статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ордер - письмовий документ, що у випадках, встановлених цим Законом та іншими законами України, посвідчує повноваження адвоката на надання правової допомоги. Ордер видається адвокатом, адвокатським бюро або адвокатським об'єднанням та повинен містити підпис адвоката. Рада адвокатів України затверджує типову форму ордера.
- (84) Згідно з підпунктом 12.4 пункту 12 Положення про ордер на надання правової допомоги та порядок ведення реєстру ордерів, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 12 квітня 2019 А41, ордер має містити назву органу, в якому надається правова допомога адвокатом, зокрема в графі «Назва органу, в якому надається правова допомога», із зазначенням за необхідності виду адвокатської діяльності відповідно до статті 19 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».
- (85) ТОВ «Креін Юкреін» не надав доказів, які підтверджують, що в ордері на надання правової допомоги, наданому громадянином Пилипенком С.Є. під час розгляду справи № 56/2-17 було зазначено, що правова допомога надається адвокатом в органах Антимонопольного комітету України (Відділенні).
- (86) Тобто, зазначені факти свідчать про те, що громадянин Пилипенко С.Є. не надав належних документів, які б підтверджували, що він є уповноваженою особою представляти інтереси ТОВ «Креін Юкреін» у Відділенні у зв'язку з розглядом справи № 56/2-17. Разом із цим, Пилипенко С.Є. 11.02.2019 був присутнім як слухач під час відкритого засідання адміністративної колегії Відділення з розгляду справи № 56/2-17.
- (87) Отже, адміністративна колегія Відділення не порушила права на захист ТОВ «Креін Юкреін» під час розгляду справи № 56/2-17, що спростовує доводи Заявника, наведені в Заяві.

10. ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ РІШЕННЯ

- (88) На подання Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 30.09.2020 № 8-01/13-пр/449-зв про перевірку Рішення № 71/5-р/к, яке було надіслано ТОВ «Креін Юкреін» листом Комітету від 30.09.2020 № 200-29/01-13290, ТОВ «Креін Юкреін» у встановлений строк зауважень та пропозицій Комітету не надало.
- (89) На подання Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 30.09.2020 № 8-01/13-пр/449-зв про перевірку Рішення № 71/5-р/к, яке було надіслано ФОП Сілічу Є.В. листом Комітету від 30.09.2020 № 200-29/01-13291, ФОП Сіліч Є.В. у встановлений строк зауважень та пропозицій Комітету не надав.

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (90) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України, зокрема, є неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи; недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими; невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи; порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (91) За результатами перевірки Рішення № 71/5-р/к про визнання дій ТОВ «Креін Юкреін» і ФОП Сіліча Є.В. порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України

«Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, встановлено, що адміністративною колегією Відділення під час прийняття Рішення № 71/5-р/к у справі № 56/2-17 було повно з'ясовано обставини, які мають значення для справи; доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, висновки, викладені в Рішенні № 71/5-р/к, відповідають обставинам справи, норми матеріального та процесуального права застосовані правильно.

- (92) Зазначені висновки підтверджуються постановою Південно-західного апеляційного господарського суду від 03.02.2020 у справі № 923/322/19, згідно з якою встановлено відсутність підстав, визначених статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування, визнання недійсним Рішення № 71/5-р/к.
- (93) Статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.
- (94) Відповідно до статті 129¹ Конституції України суд ухвалює рішення іменем України, а частиною другою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (95) Аналогічна норма про обов'язковість судових рішень міститься в статті 18 Господарського процесуального кодексу України.
- (96) Отже, підстави, визначені частиною першою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсними Рішення № 71/5-р/к, відсутні.

Враховуючи наведене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Залишити рішення адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.02.2019 № 71/5-р/к у справі № 56/2-17 без змін.

Голова Комітету

О. ПІЩАНСЬКА