



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

16 вересня 2021 р.

Київ

№ 509-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 23.07.2019 № 65/16-р/к у справі № 04-01/2018

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 29.09.2020 № 8-01/31-пр/446-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 23.07.2019 № 65/16-р/к у справі № 04-01/2018 (далі – Рішення № 65/16-р/к).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (2) Заява державного підприємства «Адміністрація морських портів України» в особі Білгород-Дністровської філії державного підприємства «Адміністрація морських портів України» (адміністрація Білгород-Дністровського морського порту) від 12.09.2019 № 790/12-01-09/Вих/12 (zareєстрована в Комітеті 16.09.2019 за № 8-01/31-пр) (далі – Заява) про перевірку Рішення № 65/16-р/к.

3. ЗАЯВНИК

- (3) Державне підприємство «Адміністрація морських портів України» (м. Білгород-Дністровський, ідентифікаційний код юридичної особи 38727770) в особі Білгород-Дністровської філії державного підприємства «Адміністрація морських портів України» (адміністрація Білгород-Дністровського морського порту) (далі – адміністрація Білгород-Дністровського морського порту, морський порт Білгород-Дністровський, Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ», Заявник).

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 26.09.2019 № 01/321-р прийнято до розгляду Заяву адміністрації Білгород-Дністровського морського порту.
- (5) Подання державного уповноваженого Комітету від 29.09.2020 № 8-01/31-пр/446-зв про перевірку Рішення № 65/16-р/к надіслано Заявнику листом Комітету від 29.09.2020 № 200-29/01-13217.

- (6) Подання державного уповноваженого Комітету від 29.09.2020 № 8-01/31-пр/446-зв про перевірку Рішення № 65/16-р/к надіслано приватному підприємству «Стивідорна компанія Сенат» (далі – ПП «СК Сенат») (вул. Приморська, 1, смт Затока, м. Білгород-Дністровський, Одеська обл., 67772, ідентифікаційний код юридичної особи 40209636) листом Комітету від 29.09.2020 № 200-29/01-13218.

5. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (7) Відповідачем у справі № 04-01/2018 є Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ».
- (8) Заявником у справі № 04-01/2018 є ПП «СК Сенат».

6. РІШЕННЯ

- (9) За результатами розгляду справи № 04-01/2018 адміністративна колегія Відділення прийняла Рішення № 65/16-р/к, яким постановила:

«1. Визнати, що відповідно до частини 1 статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Державне підприємство «Адміністрація морських портів України» (місцезнаходження: 01135, м. Київ, проспект Перемоги, буд. 14, ідентифікаційний код 38727770) в особі його Білгород-Дністровської філії за результатами господарської діяльності за 2017 рік займало монопольне (домінуюче) становище на ринку послуг з надання у користування суб'єктам господарювання для здійснення господарської діяльності території п/п «Бугаз», в межах території Білгород-Дністровського порту, що знаходиться в господарському віданні ДП «АМПУ» в особі його Білгород-Дністровської філії, як таке, що не має жодного конкурента на ринку.

2. Визнати дії Державного підприємства «Адміністрація морських портів України» в особі його Білгород-Дністровської філії у вигляді примушення приватного підприємства «Стивідорна компанія Сенат» до підписання додаткової угоди до договору про надання послуг № 22-П-БДФ-17 від 01.05.17 р., укладеного між підприємством та ДП «АМПУ» в особі його Білгород-Дністровської філії порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 частини 2 статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді встановлення таких умов придбання або реалізації товарів, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.

3. За вчинення порушення, накласти на Державне підприємство «Адміністрація морських портів України» (місцезнаходження: 01135, м. Київ, проспект Перемоги, буд. 14, ідентифікаційний код 38727770) штраф у розмірі 12900 (дванадцять тисяч дев'ятсот) грн».

- (10) Згідно з матеріалами справи № 04-01/2018 копію Рішення № 65/16-р/к державне підприємство «Адміністрація морських портів України» отримало 01.08.2019.
- (11) Копію Рішення № 65/16-р/к ПП «СК Сенат» отримало 20.08.2019.

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (12) У Заяві адміністрація Білгород-Дністровського морського порту не погоджується з Рішенням № 65/16-р/к, вважає, що підставами для його скасування є те, що Рішення № 65/16-р/к необґрунтоване, прийняте з неповним з'ясуванням обставин, які мають значення для справи, в Рішенні № 65/16-р/к недоведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, висновки, викладені в Рішенні № 65/16-р/к, не відповідають обставинам справи, при прийнятті Рішення № 65/16-р/к неправильно застосовано норми матеріального права.

- (13) Свою позицію Заявник обґрунтовує такими доводами:

- (14) На думку Заявника, в Рішенні № 65/16-р/к адміністративна колегія Відділення помилково дійшла висновку щодо монопольного становища державного підприємства «Адміністрація морських портів України» (далі – ДП «АМПУ») на ринку послуг з

надання в користування суб'єктам господарювання для здійснення господарської діяльності території портового пункту Бугаз (далі – п/п Бугаз) морського порту Білгород-Дністровський, що знаходиться в господарському віданні Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» з огляду на таке.

- (15) Заявник вважає, що адміністративна колегія Відділення помилково зазначила в Рішенні № 65/16-р/к, що територія п/п Бугаз знаходиться в господарському віданні Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ», що свідчить про те, що Відділення не дослідило правового статусу об'єкта «територія п/п Бугаз», його складових та меж.
- (16) Так, об'єкт «територія п/п Бугаз» є нерухомим майном та перебуває на балансі ДП «АМПУ» згідно з витягом з Єдиного реєстру об'єктів державної власності щодо окремого нерухомого державного майна ДП «АМПУ» Фонду державного майна України. Копію вказаного витягу Заявник надав Відділенню.
- (17) ДП «АМПУ» є балансоутримувачем п/п Бугаз, проте не має права господарського відання на даний об'єкт, оскільки таке право не зареєстроване за ДП «АМПУ». На підставі цього ДП «АМПУ» не може бути визначено суб'єктом, за яким закріплено право господарського відання на територію п/п Бугаз.
- (18) При цьому Рішення № 65/16-р/к щодо визнання ДП «АМПУ» таким, що займає монопольне (домінуюче) становище, базується на висновку про наявність у Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» права господарського відання.
- (19) Заявник вказує, що адміністративна колегія Відділення не взяла до уваги при визначенні монопольного становища ДП «АМПУ» на ринку послуг, що право постійного користування земельною ділянкою, на якій територіально (географічно) розташовано п/п Бугаз, належить іншій юридичній особі – державному підприємству «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» (далі – ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт»), що підтверджується Державним актом на право постійного користування землею П-ОД № 000018, копію якого Заявник надав Відділенню.
- (20) Заявник зазначає про те, що при визначенні товарних меж ринку в Рішенні № 65/16-р/к адміністративна колегія Відділення помилково зазначила, що на території Білгород-Дністровського морського торговельного порту немає замінників послуг з використання території п/п Бугаз, що не відповідає дійсності з огляду на такі обставини.
- (21) Так, з 30.10.2015 ПП «СК Сенат» постійно використовує частину території п/п Бугаз на підставі договору оренди від 30.10.2015 (обліковий № 209840911243/1) нерухомого майна, що належить до державної власності, укладеного з Регіональним відділенням Фонду державного майна по Одеській області. На території п/п Бугаз розміщено нерухоме майно, в тому числі складські майданчики та криті склади, які на підставі цього договору перебувають в оренді в ПП «СК Сенат».
- (22) Отже, ПП «СК Сенат» до укладення договору про надання послуг від 01.05.2017 № 22-П-БДФ-17 (далі – Договір № 22-П-БДФ-17) вже користувалось послугами з використання території п/п Бугаз, що, на думку Заявника, свідчить про наявність замінника таких послуг та відсутність монопольного становища ДП «АМПУ» на ринку надання послуг з використання території п/п Бугаз.
- (23) Адміністрація Білгород-Дністровського морського порту вважає, що адміністративна колегія Відділення всупереч Методиці визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України 05.03.2002 № 49-р, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 01.04.2002 за № 317/6605 (далі – Методика), не дослідила фізичних і технічних характеристик товару, яким є послуги з надання у користування суб'єктам господарювання для здійснення господарської діяльності території п/п Бугаз.

- (24) Заявник стверджує, що адміністративна колегія Відділення не врахувала умов та правової природи Договору № 22-П-БДФ-17, укладеного між Білгород-Дністровською філією ДП «АМПУ» та ПП «СК Сенат», фізичних та технологічних особливостей предмета договору, а також окремих положень Закону України «Про морські порти України», Правил надання послуг у морських портах, затверджених наказом Міністерства інфраструктури України від 05.06.2013 № 348, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 05.08.2013 за № 1401/23933, що регулюють та встановлюють порядок діяльності суб'єктів господарювання в морських портах.
- (25) За своєю правовою природою Договір № 22-П-БДФ-17 є договором про надання послуг. Надання послуг з використання території не надає ПП «СК Сенат» виключних або ексклюзивних прав одноособово їх споживати та, як наслідок, займати монопольне становище на ринку споживання таких послуг. Предметом послуг є користування, що не передбачає передачі об'єкта нерухомості – території п/п Бугаз у одноосібне постійне користування або володіння, розпорядження, оренду.
- (26) Територія п/п Бугаз, яка є складовою частиною послуг за Договором № 22-П-БДФ-17, відповідно до Закону України «Про морські порти України» є об'єктом портової інфраструктури загального користування. Цей об'єкт забезпечує діяльність двох і більше суб'єктів господарювання у Білгород-Дністровському морському порту, доступ до території є вільним для суб'єктів господарювання, які здійснюють господарську діяльність у цьому порту, і не може бути обмеженим.
- (27) Адміністрація Білгород-Дністровського морського порту в Заяві посилається на норми законодавства як на докази наявності підстав для скасування Рішення № 65/16-р/к.
- (28) Статтею 67 Господарського кодексу України встановлено, що відносини підприємства з іншими підприємствами в усіх сферах господарської діяльності здійснюються на договірній основі.
- (29) Згідно із частиною третьою статті 18 Закону України «Про морські порти України» власники та/або користувачі технологічно пов'язаних об'єктів портової інфраструктури зобов'язані укладати між собою договори, що визначають взаємні права і обов'язки щодо організації та забезпечення безперервності технологічного процесу надання відповідних послуг у морському порту і встановлюють єдиний порядок експлуатації відповідної інфраструктури морського порту.
- (30) Також у пункті 9.7 Статуту ДП «АМПУ» зазначено, що відносини ДП «АМПУ» з іншими підприємствами, організаціями, громадянами в усіх сферах господарської діяльності здійснюються на основі договорів та актів законодавства України.
- (31) Заявник вказує, що при вивченні наслідків антиконкурентних дій ДП «АМПУ» та при визнанні цих дій такими, що призвели до тяжких наслідків, адміністративна колегія Відділення не в повному обсязі з'ясувала та встановила обставини, які мають значення для справи та які визнані встановленими, в частині наслідків дій адміністрації Білгород-Дністровського морського порту.
- (32) У Рішенні № 65/16-р/к зазначено, що ПП «СК Сенат» після підписання договору з ДП «АМПУ» брало на себе зобов'язання перед контрагентами та підтверджувало приймання вантажу з розрахунку, що складське зберігання вантажу можливо здійснювати на усіх відкритих складських площах п/п Бугаз.
- (33) Проте в Рішенні № 65/16-р/к відсутні посилання на документи та/або інші джерела інформації, які б містили підтвердження цих обставин. Так, відсутнє посилання на контракти з контрагентами, які б свідчили про наявність відповідного зобов'язання, неможливо встановити номенклатури та об'єму вантажу, який планувалось розмістити у певний проміжок часу, не надано плану завантаження вантажу на листопад - грудень 2017 року та інформації щодо його фактичного виконання, також не зазначено інших документів, які містять будь-яку інформацію щодо підтвердження цих обставин.

- (34) Крім того Заявник вказує, що в Рішенні № 65/16-р/к зазначено, що звільнення частини території п/п Бугаз від вантажу несе за собою додаткові витрати для ПП «СК Сенат», проте не наведено доказів, які б свідчили про наявність вантажу ПП «СК Сенат» на частині території, яку запропоновано звільнити.
- (35) Зазначено лише про об'єм та масу залишків вантажу (пиломатеріали) станом на 27.10.2017. Проте, з цієї інформації неможливо встановити площі території, яку займав цей вантаж, враховуючи особливості складування пиломатеріалів (окремі партії відрізняються за об'ємом, площею, вагою залежно від довжини дошки).
- (36) Як зазначає в Заяві адміністрація Білгород-Дністровського морського порту, в Рішенні № 65/16-р/к адміністративна колегія Відділення встановила, що у зв'язку з укладенням між ДП «АМПУ» та ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» договору від 02.01.2018 № 3-ВД/18 з новою Схемою розмежування п/п Бугаз, всі складські площі на території п/п Бугаз передано для здійснення господарської діяльності ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт».
- (37) Проте зазначені висновки не відповідають дійсним обставинам справи, оскільки предметом договору від 02.01.2018 № 3-ВД/18 є надання можливості використання території п/п Бугаз для здійснення власної господарської діяльності за письмовими заявками.
- (38) На думку Заявника, адміністративна колегія Відділення не дослідила умов договору від 02.01.2018 № 3-ВД/18, відповідно до умов якого територія п/п Бугаз не передавалась ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» і відсутній акт прийому-передачі території п/п Бугаз.
- (39) Заявник вказує, що за своєю природою договір від 02.01.2018 № 3-ВД/18 стосовно надання можливості використання території п/п Бугаз для здійснення власної господарської діяльності за письмовими заявками є договором про надання послуг. Надання послуг з використання території за письмовими заявками не надає виключних або ексклюзивних прав ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» одноособово постійно споживати такі послуги, зокрема, використовувати територію, та як наслідок, займати монопольне становище на ринку споживання таких послуг.
- (40) Відповідно до договору від 02.01.2018 № 3-ВД/18 предметом послуг є можливість використання за письмовими заявками, що не передбачає передачі об'єкта нерухомості – території п/п Бугаз в одноосібне постійне користування, володіння, розпорядження, оренду.
- (41) Заявник зазначає, що оскільки ПП «СК Сенат» не зверталось до Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» стосовно укладення на 2018 рік нового договору, а надіслало звернення від 01.12.2017 № 253 щодо пролонгації Договору № 22-П-БДФ-17, у Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» не було обов'язку згідно з цим договором здійснити його пролонгацію, особливо за умов, що склались на цьому ринку послуг з урахуванням попиту на таку послугу у ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» та необхідності порядку врегулювання її споживання.
- (42) На думку Заявника, в Рішенні № 65/16-р/к адміністративна колегія Відділення дійшла необґрунтованого висновку, що наведені дії Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» призвели до тяжких наслідків, а саме:
- понесення ПП «СК Сенат» фінансових та репутаційних втрат на ринку транспортного оброблення вантажів;
 - ПП «СК Сенат» не має можливості у повному обсязі виконувати договірні зобов'язання перед контрагентами та, як наслідок, втрачає клієнтів.

- (43) Заявник вказує на те, що адміністративна колегія Відділення не з'ясувала обставин виникнення фінансових та репутаційних втрат ПП «СК Сенат». У Рішенні № 65/16-р/к не надано доказів та не наведено інших джерел, які б підтвердили та обґрунтували, що саме внаслідок дій ДП «АМПУ» настали такі обставини. Немає посилання на фінансовий звіт ПП «СК Сенат», на наявність відповідних контрактів на листопад 2017 року та на 2018 рік, стану їх виконання, змін або розірвання контрактів з контрагентами саме з причин зменшення складських площ, тощо.
- (44) Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» в Заяві зауважує, що адміністративна колегія Відділення не дослідила зовнішніх чинників, які впливають на стан ринку з перевалювання на експорт лісопродукції в Україні, в тому числі в межах морського порту Білгород-Дністровський, та негативно позначились не тільки на фінансовому становищі ПП «СК Сенат», а й на фінансовому становищі інших портових операторів, зокрема, ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт».
- (45) Заявник також зазначив про те, що настання фінансових втрат у ПП «СК Сенат» могло бути пов'язаним із зменшенням обсягів вантажопереробки з причин відсутності необхідної вантажної бази, яка була втрачена внаслідок десятирічного мораторію на експорт лісоматеріалів необроблених.
- (46) Отже, ПП «СК Сенат» мало переглянути структуру вантажної бази з урахуванням того, що протягом останніх п'ятнадцяти років експорт лісу круглого через морський порт Білгород-Дністровський становив близько 83 відсотків, а в окремі роки – близько 92 відсотків.
- (47) На думку Заявника, однією з причин, що могла вплинути на фінансовий стан ПП «СК Сенат» та попит на його послуги в межах морського порту Білгород-Дністровський, є зменшення прохідних глибин в акваторії порту. У зв'язку із цим вантажопотоки пиломатеріалів були перенаправлені в інші порти.
- (48) Заявник вважає необґрунтованим висновок у Рішенні № 65/16-р/к про те, що ПП «СК Сенат» зазнає збитків у зв'язку з простоюванням перевантажувальної техніки, необхідністю виплачувати орендну плату за нерухоме майно, надане в оренду Фондом державного майна України, необхідністю виплачувати заробітну плату працівникам.
- (49) Як вказує Заявник, адміністративна колегія Відділення не з'ясувала наявності самого факту простою техніки, наявності у власності або в оренді у ПП «СК Сенат» перевантажувальної техніки, не зазначено, яка саме техніка простоювала.
- (50) У Рішенні № 65/16-р/к адміністративна колегія Відділення посилається на наявність договору між ПП «СК Сенат» і ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» від 02.06.2016 № 24-ПД/16, за яким ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» надає за замовленням ПП «СК Сенат» послуги з навантаження власною технікою, що спростовують твердження про простій навантажувальної техніки, оскільки дані послуги надаються за замовленням та не носять постійного характеру.
- (51) При цьому ПП «СК Сенат» під час розгляду справи не надало доказів (документів), які свідчать про фактичну наявність у штаті підприємства працівників, їх умов трудового договору, наявність підстав для нарахування та виплати заробітної плати працівникам, її загальні розміри.
- (52) Стосовно фактів, наведених у Рішенні № 65/16-р/к про те, що наказом по підприємству з 01.11.2017 строком на три місяці запроваджено неповний робочий день, з 01.02.2018 звільнено 70 працівників ПП «СК Сенат», Заявник зазначає, що адміністративна колегія Відділення не дослідила та не з'ясувала обставин стосовно підстав звільнення працівників (розірвано трудовий договір), а саме: за ініціативою роботодавця (скорочення), за ініціативою працівника, за згодою сторін, інше. Завдяки з'ясуванню цих обставин можливо встановити зв'язок між запровадженням неповного

робочого дня, та скороченням працівників у зв'язку з фінансовим станом ПП «СК Сенат».

- (53) Заявник вказує, що адміністративна колегія Відділення не дослідила та не з'ясувала обставин стосовно підстав запровадження неповного робочого дня та не врахувала, що запровадження неповного робочого дня відноситься до суттєвих змін в організації виробництва та/або змін умов праці, про введення яких згідно з трудовим законодавством підприємство попереджає працівників за два місяці (у даному випадку до 01.09.2017), тобто у період (листопад – грудень 2017 року), коли ще не виникли обставини, які на думку адміністративної колегії Відділення, мали факт порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (54) Заявник вважає, що не відповідає дійсності та суперечить обставинам справи висновок адміністративної колегії Відділення про те, що Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» в односторонньому порядку змінила умови укладеного Договору № 22-П-БДФ-17, чим порушила норми Цивільного кодексу України (статті 901, 905, 907), та статті 188 Господарського кодексу України, що погіршило становище ПП «СК Сенат». Так, на думку, адміністративної колегії Відділення, ДП «АМПУ» не надало достатніх доказів, які б спростували обставини, які були встановлені в ході розгляду справи.
- (55) Під час розгляду справи Відділення запитувало інформацію у ДП «АМПУ» за період з листопада 2016 по листопад 2017 року, що не відповідає часовим межам ринку, зазначеним у Рішенні № 65/16-р/к як 2017 рік та періоду, в який, на думку адміністративної колегії Відділення, відбулась одностороння зміна умов Договору № 22-П-БДФ-17.
- (56) Вказані обставини, які мають суттєве значення для справи, були неповно з'ясовані Відділенням.
- (57) Заявник зазначає, що істотні умови Договору № 22-П-БДФ-17, який діяв у період з 01.05.2017 по 31.12.2017, взагалі не змінювались (у липні 2017 року до договору були внесені зміни лише щодо реквізитів сторін).
- (58) Додаткова угода до Договору № 22-П-БДФ-17, яка була надіслана Білгород-Дністровською філією ДП «АМПУ» (лист від 27.10.2017 № 12/09-23-2198/17) для узгодження та підписання, ПП «СК Сенат» не була підписана, тарифи на послуги та складові послуг не змінились.
- (59) При цьому Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» надавала послуги ПП «СК Сенат» у повному обсязі без обмежень та заперечень від нього, що свідчить про те, що погіршення становища ПП «СК Сенат» не відбулось.
- (60) Вказані обставини підтверджуються такими доказами, а саме:
- підписаними актами наданих послуг від 30.11.2017 № 933 та від 31.12.2017 № 1104 за Договором № 22-П-БДФ-17 щодо надання послуг ПП «СК Сенат» з використання території для господарської діяльності відповідно за листопад 2017 року та грудень 2017 року, які містяться в матеріалах справи № 04-01/2018;
 - відсутністю письмового повідомлення ПП «СК Сенат» зі сторони Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» про припинення дії Договору № 22-П-БДФ-17. Надсилання такого письмового повідомлення передбачено Договором № 22-П-БДФ-17 у разі порушення ПП «СК Сенат» порядку розгляду пропозицій щодо внесення змін до договору відповідно до статті 188 Господарського кодексу України;
 - відсутністю підписаної додаткової угоди до Договору № 22-П-БДФ-17. Так, відповідно до договору № 22-П-БДФ-17 внесення змін до нього, розірвання цього договору відбувається тільки за домовленістю сторін, та оформлюється додатковою угодою до цього договору.

- (61) Заявник вказує, що адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 65/16-р/к дійшла помилкового висновку про те, що Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» проігнорувала звернення ПП «СК Сенат» (лист від 01.12.2017 № 253) та на 2018 рік не уклала з ПП «СК Сенат» договору на використання території, проте уклала такий договір на використання всієї території з ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» (договір № 3-ВД/18 від 02.01.2018), що, на думку адміністративної колегії Відділення, погіршило становище ПП «СК Сенат».
- (62) Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» звертає увагу на те, що у листі ПП «СК Сенат» від 01.12.2017 № 253 викладено прохання щодо продовження на 2018 рік терміну дії Договору № 22-П-БДФ-17, а не укладення нового договору.
- (63) Заявник звертає увагу на те, що продовження терміну дії договору та укладення нового договору є різними за своїми правовими наслідками та діями. Так, продовження дії договору передбачає продовження виконання зобов'язань без змін його положень, на відміну від укладення нового договору.
- (64) Як зазначено в Заяві, ПП «СК Сенат» не зверталось до Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» з пропозицією саме щодо укладення нового договору на надання послуг з використання території п/п Бугаз у 2018 році, тому відповідний договір не укладався.
- (65) Заявник не погоджується з висновком адміністративної колегії Відділення в Рішенні № 65/16-р/к про примушування Білгород-Дністровською філією ДП «АМПУ» до підписання ПП «СК Сенат» додаткової угоди до Договору № 22-П-БДФ-17 з огляду на таке.
- (66) Згідно із Законом України «Про морські порти України» функціонування та розвиток морських портів здійснюються, зокрема, за принципами:
- забезпечення конкуренції серед суб'єктів господарювання, що виробляють однакову продукцію (товари, роботи, послуги) у морському порту;
 - рівності прав усіх суб'єктів господарювання, що провадять діяльність у морському порту, недопущення дискримінації у доступі до об'єктів портової інфраструктури загального користування.
- (67) ДП «АМПУ» утворено з метою забезпечення створення рівних і конкурентних умов ведення господарської діяльності та отримання послуг у морському порту.
- (68) Заявник наголошує, що Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ», керуючись наведеними принципами та положеннями законодавства, вживала в межах компетенції законні заходи, які були спрямовані виключно на забезпечення створення рівних і конкурентних умов ведення господарської діяльності та отримання послуг на п/п Бугаз як для ПП «СК Сенат», так і для ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт», оскільки це стивідорні компанії (портові оператори), які надають однакові послуги з обробки вантажів у морському порту Білгород-Дністровський.
- (69) Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону України «Про морські порти України» портові оператори зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти дій, які можуть справляти негативний вплив на конкурентне середовище в морському порту.
- (70) На думку Заявника, дії ПП «СК Сенат» свідчать про порушення ним законодавства, що підтверджується такими доказами.
- (71) ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» неодноразово зверталося (лист від 21.09.2017 № 1243) до Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» з пропозицією щодо укладення договору на надання послуг з використання території п/п Бугаз для здійснення власної господарської діяльності та зберігання вантажу.
- (72) З метою створення рівних і конкурентних умов ведення господарської діяльності й отримання послуг у морських портах, забезпечення рівності прав усіх суб'єктів господарювання, що провадять діяльність у морському порту, недопущення

дискримінації в доступі до об'єктів портової інфраструктури загального користування, дотримання встановлених технологічних процесів Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» ініціювала переговори шляхом проведення спільної наради із запрошенням всіх сторін, кого це стосується (ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» і ПП «СК Сенат») щодо вирішення даного питання, в тому числі і порядку взаємодії суб'єктів господарювання (портових операторів) при здійсненні господарської діяльності на території п/п Бугаз з урахуванням технологічних процесів на п/п Бугаз та необхідністю роз'яснення порядку отримання послуг.

- (73) Про проведення 03.10.2017 наради з питань використання складських площ на території п/п Бугаз, генерального директора ПП «СК Сенат» було офіційно повідомлено та запрошено листом від 28.09.2017 № 12/03-31/1670/17, який він отримав особисто.
- (74) ПП «СК Сенат» було надано можливість висловити свою офіційну позицію, надати пропозиції щодо взаємодії суб'єктів господарювання при користуванні територією п/п Бугаз з урахуванням власних технологічних процесів.
- (75) За результатами проведеної 03.10.2017 наради з питань використання складських площ на території п/п Бугаз складено та підписано протокол, який для ознайомлення та підписання Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» надіслала (лист від 20.10.2017 № 12/03-34/2159/17) ПП «СК Сенат». Проте ПП «СК Сенат» зауважень та заперечень до протоколу не надало, не підписало і не повернуло вказаний протокол Білгород-Дністровській філії ДП «АМПУ».
- (76) У зв'язку з відсутністю офіційних відповідей (пропозицій), Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» надіслала (лист від 27.10.2017 № 12/09-23-2198/17) ПП «СК Сенат» проєкт додаткової угоди до Договору № 22-П-БДФ-17 про визначення меж та площ території п/п Бугаз з відповідною схемою розмежування п/п Бугаз для здійснення господарської діяльності. За запропонованою схемою надавалась можливість використовувати територію п/п Бугаз як ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт», так і ПП «СК Сенат». На запропонованій схемі територія, виділена для діяльності ПП «СК Сенат», межує з територією та нерухомими об'єктами, відведеними для ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт», та за площею є більшою, ніж площа ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт». Запропонована схема не порушувала технологічних процесів обробки вантажу ПП «СК Сенат» на території п/п Бугаз, не перешкоджала ввезенню та вивезенню вантажу до/з орендованих площ на п/п Бугаз, надавала можливість зберігання вантажу на запропонованій території Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ».
- (77) Заявник зазначає, що адміністративна колегія Відділення при кваліфікації дій не дослідила змісту листа Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» від 27.10.2017 № 12/09-23-2198/17, який за суттю є пропозицією внесення змін відповідно до статті 188 Господарського кодексу України, та не надала належної оцінки доказу в справі.
- (78) Цим листом Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» надала ПП «СК Сенат» проєкт додаткової угоди до Договору № 22-П-БДФ-17 для узгодження і підписання, в якій просило, а не зобов'язувало звільнити складські площі на території п/п Бугаз, а не саму територію п/п Бугаз.
- (79) Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ», звертаючи увагу ПП «СК Сенат» на порядок внесення змін до договору при введенні нового тарифу, не вчиняло в односторонньому порядку дій щодо припинення договору № 22-П-БДФ-17.
- (80) ПП «СК Сенат» відмовилось від підписання вказаної додаткової угоди, про що повідомило Білгород-Дністровській філії ДП «АМПУ» листом від 13.11.2017 № 241.
- (81) Заявник вважає, що після відмови від підписання додаткової угоди до Договору № 22-П-БДФ-17, саме ПП «СК Сенат» зайняло монопольне (домінуюче)

становище на п/п Бугаз стосовно ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» у частині використання території п/п Бугаз, однак вказані обставини адміністративна колегія Відділення не взяла до уваги.

- (82) Заявник зазначає, що після отримання від ПП «СК Сенат» листа від 13.11.2017 № 241, Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» не надсилала ПП «СК Сенат» жодного повідомлення про припинення дії Договору № 22-П-БДФ-17 в односторонньому порядку, продовжувала надавати послуги на умовах, наведених у договорі, що підтверджують підписані без зауважень акти надання послуг з використання території п/п Бугаз за листопад та грудень 2017 року.
- Заявник вказує, що адміністративна колегія Відділення не надала належної оцінки вказаним обставинам.
- (83) Заявник заперечує щодо висновку адміністративної колегії Відділення в Рішенні № 65/16-р/к про те, що ДП «АМПУ» примушувало ПП «СК Сенат» до підписання додаткової угоди до Договору № 22-П-БДФ-17 та зазначає про відсутність причинно-наслідкового зв'язку між діями ДП «АМПУ» та висновком про виникнення для ПП «СК Сенат» несприятливих умов для ведення господарської діяльності, про які зазначено в Рішенні № 65/16-р/к.
- (84) Заявник зазначає, що ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» у 2017 році не споживало та не отримувало від Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» послуги з використання території на п/п Бугаз, оскільки ПП «СК Сенат», зловживаючи своїм монопольним становищем на території п/п Бугаз, порушуючи технологічні процеси, блокувало під'їзні шляхи загального користування та доступу до причалу № 1 на п/п Бугаз при здійсненні господарської діяльності ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт», про що ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» повідомило ДП «АМПУ» листом від 15.12.2017 № 1558/08-23.
- (85) Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» вважає, що Рішенням № 65/16-р/к адміністративна колегія Відділення обмежила, не врахувала та порушила права ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» на здійснення господарської діяльності та споживання послуг з використання території п/п Бугаз, чим створила нерівні та антиконкурентні умови для ведення господарської діяльності на п/п Бугаз.
- (86) Адміністрація Білгород-Дністровського морського порту зазначає, що адміністративна колегія Відділення допустила дискримінацію суб'єктів господарювання в доступі до об'єктів портової інфраструктури загального користування, надавши перевагу ПП «СК Сенат», без урахування його монопольного становища на п/п Бугаз та особливостей технологічних процесів.
- (87) Заявник вважає, що в межах порушеного питання в правовідносинах з ПП «СК Сенат», Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» діяла з додержанням норм чинного законодавства України та в межах господарської компетенції. Адміністрація Білгород-Дністровського морського порту вжила всіх можливих заходів щодо інформування стосовно пропозицій, спрямованих на побудову конструктивного діалогу та вирішення проблемних питань з урахуванням інтересів зацікавлених сторін, що підтверджується доказами в справі № 04-01/2018.
- (88) З урахуванням наведених обставин у справі № 04-01/2018 Заявник вважає, що відсутні підстави для притягнення ДП «АМПУ» до відповідальності.
- (89) Заявник зазначає, що адміністративна колегія Відділення помилково прийняла Рішення № 65/16-р/к щодо кваліфікації дій ДП «АМПУ» згідно з пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (90) Заявник вказує, що відсутній сам факт встановлення Білгород-Дністровською філією ДП «АМПУ» умов для ПП «СК Сенат» у частині придбання або реалізації товару, які

неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку, що призвело до настання несприятливих умов для ведення господарської діяльності ПП «СК Сенат», про які зазначено в Рішенні № 65/16-р/к.

- (91) Адміністрація Білгород-Дністровського морського порту зазначила в Заяві, що адміністративна колегія Відділення під час розгляду справи № 04-01/2018 та прийняття Рішення № 65/16-р/к неповно з'ясувала обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, висновки, викладені в Рішенні № 65/16-р/к, не відповідають обставинам справи, допущено порушення та неправильне застосування норм матеріального та процесуального права, які призвели до прийняття неправильного рішення, що відповідно до статей 57, 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є підставами для скасування Рішення № 65/16-р/к і припинення провадження у справі № 04-01/2018.
- (92) У зв'язку із цим Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» вважає, що відповідно до статті 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» необхідно скасувати Рішення № 65/16-р/к і припинити провадження в справі № 04-01/2018.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (93) За результатами перевірки Рішення № 65/16-р/к та аналізу матеріалів справи № 04-01/2018 встановлено таке.
- (94) До Відділення надійшла заява ПП «СК Сенат» від 22.11.2017 № 243 про порушення його прав Білгород-Дністровською філією ДП «АМПУ» у вигляді створення несприятливих умов для ведення ним господарської діяльності, що може призвести до неможливості виконання договірних зобов'язань перед своїми контрагентами.
- (95) У вказаній заяві про порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначено, що між ПП «СК Сенат» і Білгород-Дністровською філією ДП «АМПУ» укладено Договір № 22-П-БДФ-17, відповідно до якого ПП «СК Сенат» для господарської діяльності використовує територію п/п Бугаз (складські площі), що належать Білгород-Дністровській філії ДП «АМПУ». Вартість використання території становить 1081,98 грн за добу.

Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» надіслала ПП «СК Сенат» лист від 27.10.2017 № 12/09-23-2198/17 з додатковою угодою до Договору № 22-П-БДФ-17 щодо поділу складських площ на території п/п Бугаз відповідно до Схеми розмежування п/п Бугаз для здійснення господарської діяльності.

ПП «СК Сенат» вказало, що у цьому листі Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» наголосила на тому, що ДП «Білгород-Дністровський торговельний морський порт» вже підписало угоду про використання території. При цьому Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» просила ПП «СК Сенат» до 01.12.2017 звільнити складські площі, та повідомила, що у разі непідписання угоди ПП «СК Сенат», договір вважається припиненим, посилаючись на пункт 1.3 договору про надання послуг від 01.05.2017 № 22-П-БДФ-17, в якому прописано порядок укладання додаткових угод у разі зміни Білгород-Дністровською філією ДП «АМПУ» тарифів на послуги.

На думку ПП «СК Сенат», надіслана Білгород-Дністровською філією ДП «АМПУ» 27.10.2017 додаткова угода суттєво змінює предмет та інші істотні умови та суть зобов'язань, щодо яких досягнуто згоди при укладанні Договору № 22-П-БДФ-17, стосовно поділу складських площ на території п/п Бугаз відповідно до Схеми розмежування п/п Бугаз для здійснення господарської діяльності між ПП «СК Сенат» та ДП «Білгород-Дністровський торговельний морський порт».

При цьому, як зазначило ПП «СК Сенат» у заяві від 22.11.2017 № 243, тариф за використання території не змінюється, а ділиться пропорційно до меж території між ПП «СК Сенат» та ДП «Білгород-Дністровський торговельний морський порт». У зв'язку із цим посилення Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» на пункт 1.3 договору є незаконним.

ПП «СК Сенат» стверджує, що Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ», уклавши з ДП «Білгород-Дністровський торговельний морський порт» угоду на використання території п/п Бугаз до погодження змін до Договору № 22-П-БДФ-17 з ПП «СК Сенат», погіршила та створила несприятливі умови для ведення господарської діяльності ПП «СК Сенат», порушила договірні зобов'язання та статтю 29 Господарського кодексу України. Дані умови не дадуть можливості ПП «СК Сенат» виконати договірні зобов'язання перед контрагентами.

ПП «СК Сенат» вважає, що у вказаний спосіб керівництво Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» перешкоджало господарській діяльності ПП «СК Сенат», створювало більш сприятливі умови для ДП «Білгород-Дністровський торговельний морський порт» та фактично вживало заходів для усунення ПП «СК Сенат» з ринку послуг в Білгород-Дністровському порту. При цьому переваги від неможливості ПП «СК Сенат» розміщувати вантажі на складських площах отримує ДП «Білгород-Дністровський торговельний морський порт», яке за наслідком має реальну можливість збільшити свою частку на ринку послуг.

- (96) За результатами розгляду цієї заяви розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 29.03.2018 року № 04-рп/к розпочато розгляд справи № 04-01/2018 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (97) Правові, економічні та організаційні основи діяльності в морських портах України визначені Законом України «Про морські порти України».
- (98) Відповідно до Закону України «Про морські порти України» адміністрація морських портів України – це державне підприємство, утворене відповідно до законодавства, що забезпечує функціонування морських портів, утримання та використання об'єктів портової інфраструктури державної форми власності, виконання інших покладених на нього завдань безпосередньо і через свої філії, що утворюються в кожному морському порту (адміністрація морського порту).
- (99) Функціонування та розвиток морських портів здійснюються, зокрема, за принципами:
- об'єднання інтересів та діяльності держави в особі служби капітана морського порту, адміністрації морських портів України, інших державних підприємств, що забезпечують функціонування морського порту, та суб'єктів господарювання, що провадять свою діяльність у морському порту;
 - забезпечення конкуренції серед суб'єктів господарювання, що виробляють однакову продукцію (товари, роботи, послуги) у морському порту;
 - рівності прав усіх суб'єктів господарювання, що провадять діяльність у морському порту, недопущення дискримінації у доступі до об'єктів портової інфраструктури загального користування.
- (100) Державне підприємство «Адміністрація морських портів України» створене відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України від 04.03.2013 № 133-р «Про погодження пропозиції щодо реорганізації державних підприємств морського транспорту», наказу Міністерства інфраструктури України від 19.03.2013 № 163 «Про заходи щодо реорганізації державних підприємств морського транспорту та утворення державного підприємства «Адміністрація морських портів України».
- (101) ДП «АМПУ» діє на підставі Статуту державного підприємства «Адміністрація морських портів України», який затверджується наказами Міністерства інфраструктури України (зокрема, від 24.03.2014 № 149, від 25.03.2016 № 119, від 11.01.2017 № 7, від 02.04.2018 № 149).
- (102) ДП «АМПУ» є державним унітарним підприємством і діє як державне комерційне підприємство.
- (103) Наказом Міністерства інфраструктури України від 18.04.2014 № 184 затверджено Положення про Білгород-Дністровську філію державного підприємства «Адміністрація морських портів України» (далі – Положення).

- (104) Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» відповідно до Положення є відокремленим підрозділом ДП «АМПУ» без статусу юридичної особи.
- (105) Дії, які вчиняються Білгород-Дністровською філією в установленому законодавством України та Положенням порядку, вчиняються від імені ДП «АМПУ». ДП «АМПУ» несе відповідальність за всіма зобов'язаннями Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ».
- (106) Відповідно до абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктом господарювання є юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими. Суб'єктами господарювання визнаються також органи державної влади, органи місцевого самоврядування, а також органи адміністративно-господарського управління та контролю в частині їх діяльності з виробництва, реалізації, придбання товарів чи іншої господарської діяльності.
- (107) Адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 65/16-р/к довела, що державне підприємство «Адміністрація морських портів України» (м. Білгород-Дністровський, ідентифікаційний код юридичної особи 38727770) в особі Білгород-Дністровської філії державного підприємства «Адміністрація морських портів України» (адміністрація Білгород-Дністровського морського порту) є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8.1. Перевірка визначення монопольного (домінуючого) становища

- (108) Становище Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» на ринку послуг з надання в користування суб'єктам господарювання для здійснення господарської діяльності території п/п Бугаз у межах території Білгород-Дністровського порту, що знаходиться в господарському віданні ДП «АМПУ» в особі його Білгород-Дністровської філії, визначалось відповідно до статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та Методики.
- (109) Об'єктами аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища були:
- Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ»;
 - послуги з надання в користування суб'єктам господарювання для здійснення господарської діяльності території п/п Бугаз, що знаходиться в господарському віданні Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ».
- (110) Товаром, щодо якого визначалось монопольне (домінуюче) становище, є послуги з надання в користування суб'єктам господарювання для здійснення господарської діяльності території п/п Бугаз, що знаходиться в господарському віданні Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ».
- (111) Споживачами вказаних послуг у Рішенні № 65/16-р/к визначено суб'єкти господарювання, що здійснюють свою діяльність на території п/п Бугаз, які користуються цією територією для забезпечення власних потреб.
- (112) Товарними межами ринку визначено послуги з надання в користування суб'єктам господарювання для здійснення господарської діяльності території п/п Бугаз, що знаходиться в господарському віданні Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ», що надається ДП «АМПУ» в межах території Білгород-Дністровського морського торговельного порту.

- (113) В описово-мотивувальній частині Рішення № 65/16-р/к адміністративна колегія при визначенні товарних меж ринку зазначила, що на території Білгород-Дністровського морського торговельного порту такі послуги не мають заміників.
- (114) ДП «АМПУ» є правонаступником, зокрема, державного підприємства «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» у частині майна, прав та обов'язків відповідно до розподільчих балансів (розподільних актів (балансів) та актів приймання-передачі.
- (115) Відповідно до Державного акта на право постійного користування землею П-ОД № 000018 від 22.01.2004, який міститься в матеріалах справи № 04-01/2018, Білгород-Дністровському морському торговельному порту надано в постійне користування 5,371 гектара землі (в межах згідно з планом землекористування) для експлуатації та обслуговування п/п Бугаз.
- (116) Згідно з витягом з Єдиного реєстру об'єктів державної власності щодо державного майна, які містяться в матеріалах справи № 04-01/2018 (лист Фонду державного майна України від 24.09.2018 № 10-15-19656), Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» є балансоутримувачем окремого нерухомого державного майна на п/п Бугаз у вигляді окремих об'єктів (артскважина № 4, водонапірна башта № 3) та територій (під будівлями з прилеглими територіями, причалу, огорожень, автодоріг, берегоукріплень, відкрита складська територія тощо).
- (117) У зв'язку з наведеним не відповідає обставинам справи в частині визначення товарних меж ринку висновок у Рішенні № 65/16-р/к про те, що на території Білгород-Дністровського морського торговельного порту не мають заміників послуги з надання в користування суб'єктам господарювання для здійснення господарської діяльності території п/п Бугаз, що знаходиться в господарському віданні Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ».
- (118) Отже, при визначенні товарних меж ринку адміністративна колегія Відділення не надала оцінки вказаним обставинам та помилково зазначила в Рішенні № 71/12-р/к, що територія п/п Бугаз знаходиться в господарському віданні Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ», що надається ДП «АМПУ» в межах території Білгород-Дністровського морського торговельного порту.
- (119) Відділення під час розгляду справи встановило, що з метою надання послуг з виконання вантажно-розвантажувальних робіт різних видів вантажів між ПП «СК Сенат» і Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Одеській області укладено договір оренди нерухомого майна, що належить до державної власності, від 30.10.2015 (обліковий № 209840911243/1) (далі – Договір № 209840911243/1).
- (120) Відповідно до цього договору укладено акт приймання - передавання від 01.08.2016, за яким Регіональне відділення Фонду державного майна України по Одеській області передало, а ПП «СК Сенат» прийняло в строкове платне користування державне нерухоме майно, що обліковується на балансі ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» та розташоване на п/п Бугаз, а саме: будівлі адміністративно-побутового призначення № 1 та № 2, будівлю складу ПММ, майданчик прикордонного причалу, склад критий № 1 (рамповий). Вказане майно ПП «СК Сенат» використовує для здійснення господарської діяльності на території п/п Бугаз.
- (121) Крім того, на території п/п Бугаз розміщені об'єкти нерухомого майна, що перебувають на балансі ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» та не передані в оренду ПП «СК Сенат».
- (122) У Рішенні № 65/16-р/к територіальними (географічними) межами ринку послуг з надання у користування суб'єктам господарювання (портовим операторам) для

здійснення господарської діяльності території п/п Бугаз визначено територію порту, що знаходиться в господарському віданні Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ».

- (123) Адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 65/16-р/к при визначенні територіальних (географічних) меж ринку зазначила, що відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 14.05.2008 № 460 «Про межі акваторії морського порту Білгород-Дністровський» (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 03.06.2013 № 406) акваторія морського порту Білгород-Дністровський включає, зокрема, акваторію портового пункту Бугаз, обмежену кордоном причалу з півдня, залізничним мостом із заходу, береговою смугою з півночі і меридіаном 30 град. 28' 32,0" східної довготи.
- (124) П/п Бугаз Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» розташований у 14 км від Білгород-Дністровського морського порту.
- (125) При визначенні територіальних (географічних) меж ринку в Рішенні № 65/16-р/к адміністративна колегія Відділення посилається на договір про забезпечення доступу портового оператора до причалів ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт», укладений ПП «СК Сенат» з Білгород-Дністровською філією ДП «АМПУ», та на Договір № 22-П-БДФ-17, відповідно до якого ПП «СК Сенат» для здійснення господарської діяльності використовує територію п/п Бугаз (складські площі), що знаходяться в господарському віданні Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ».
- (126) Під час перевірки Рішення № 65/16-р/к встановлено, що згідно з матеріалами справи № 04-01/2018, між Білгород-Дністровською філією ДП «АМПУ» та ПП «СК Сенат» укладено договір від 01.06.2016 № 9-П-БДФ-16 про забезпечення доступу Портового оператора до причалу (ів).
- (127) Відповідно до договору від 01.06.2016 № 9-П-БДФ-16 адміністрація Білгород-Дністровського морського порту зобов'язувалась забезпечити доступ ПП «СК Сенат» до причалу № 1 п/п Бугаз, що перебуває в її господарському віданні, а ПП «СК Сенат» зобов'язувалось сплатити за доступ до причалу. Вказана послуга надавалась з метою забезпечення виконання ПП «СК Сенат» навантажувально-розвантажувальних робіт із використанням причалу.
- (128) Згідно з цим договором надання адміністрацією Білгород-Дністровського морського порту доступу ПП «СК Сенат» до причалу № 1 п/п Бугаз не позбавляло адміністрацію Білгород-Дністровського морського порту права володіння, користування та розпорядження причалом № 1 п/п Бугаз.
- (129) Згідно з матеріалами справи № 04-01/2018 адміністрація Білгород-Дністровського морського порту також уклала з ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» договір від 11.05.2016 № 8-П-БДФ-16 про забезпечення доступу Портового оператора до причалу (ів) (далі – Договір № 8-П-БДФ-16) з аналогічними умовами, за якими зобов'язувалась забезпечити доступ ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» до причалу № 1 п/п Бугаз, причалів № 2 – 6, 8 – 9, що перебувають у її господарському віданні.
- (130) Тобто, згідно з договором від 01.06.2016 № 9-П-БДФ-16 та Договором № 8-П-БДФ-16 ПП «СК Сенат» і ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» мали рівні права доступу до причалу № 1 на території п/п Бугаз для виконання навантажувально-розвантажувальних робіт із використанням причалу.
- (131) Предметом Договору № 22-П-БДФ-17, укладеного між Білгород-Дністровською філією ДП «АМПУ» та ПП «СК Сенат», є використання ПП «СК Сенат» території п/п Бугаз Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» для здійснення господарської діяльності.
- (132) Однак, під час розгляду справи № 04-01/2018 при визначенні територіальних (географічних) меж ринку Відділення не з'ясувало інформації про

наявність/відсутність на території Білгород-Дністровського морського порту, яка підпорядкована Білгород-Дністровській філії ДП «АМПУ», інших складських приміщень (територій причалів, вантажних складів), що могли бути використані для господарської діяльності ПП «СК Сенат», зокрема для виконання навантажувально-розвантажувальних робіт, зберігання вантажів, та чи є вони взаємозамінними з територією п/п Бугаз, яку ПП «СК Сенат» використовувало відповідно до Договору № 22-П-БДФ-17.

- (133) Часові межі ринку в Рішенні № 65/16-р/к визначені як 2017 рік, оскільки Договір № 22-П-БДФ-17 укладений між ПП «СК Сенат» та Білгород-Дністровською філією ДП «АМПУ» 01.05.2017, набуває чинності з моменту його підписання сторонами та скріплення печатками і діє до 31 грудня 2017 року включно, також протягом цього періоду була сталою структура ринку (сталий склад учасників ринку), співвідношення попиту та пропозиції на ньому.
- (134) Водночас згідно з матеріалами справи № 04-01/2018 Договір № 22-П-БДФ-17 був укладений 01.05.2017, а не з 01.01.2017, що не відповідає визначенням у Рішенні № 65/16-р/к часовим межах ринку як періоду всього 2017 року.
- (135) Крім того, ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» (лист від 21.09.2017 № 1243, протокол наради від 03.10.2017, які містяться в матеріалах справи) зверталось до Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» з проханням укласти договір на використання території п/п Бугаз для зберігання вантажу (пиломатеріалів), що свідчить про зростання в 2017 році попиту на послугу з використання території п/п Бугаз Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» для здійснення власної господарської діяльності.
- (136) Вказані факти спростовують висновок у Рішенні № 65/16-р/к щодо визначення часових меж ринку як проміжку часу, що становить весь період 2017 року.
- (137) Відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання займає монопольне (домінуюче) становище на ринку товару, якщо: на цьому ринку у нього немає жодного конкурента; не зазнає значної конкуренції внаслідок обмеженості можливостей доступу інших суб'єктів господарювання щодо закупівлі сировини, матеріалів та збуту товарів, наявності бар'єрів для доступу на ринок інших суб'єктів господарювання, наявності пілг чи інших обставин.
- (138) Адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 65/16-р/к зазначила, що за результатами господарської діяльності за 2017 рік встановлено монопольне (домінуюче) становище Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» на ринку послуг з надання в користування суб'єктам господарювання для здійснення господарської діяльності території п/п Бугаз, у межах території порту, що знаходиться в господарському віданні ДП «АМПУ» в особі його Білгород-Дністровської філії, як такий, що не має жодного конкурента на ринку.
- (139) У Рішенні № 65/16-р/к адміністративна колегія Відділення зазначила, що бар'єрами вступу на ринок є адміністративні, економічні та організаційні обмеження, пов'язані із необхідністю отримання дозвільних документів, проєктної документації, побудови (модернізації) відповідної інфраструктури, що потребує значних капіталовкладень та тривалого часу.
- (140) Відповідно до розділу 1 Методики ринок товару (товарний ринок) – це сфера обороту товару (взаємозамінних товарів), на який протягом певного часу і в межах певної території є попит і пропозиція.
- (141) Визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єкта господарювання включає застосування як структурних, так і поведінкових показників, що характеризують стан конкуренції на ринку. При цьому застосування структурних

показників зумовлюється встановленням об'єкту аналізу, визначенням товарних, територіальних (географічних), часових меж ринку на підставі інформації, яка може бути використана для визначення монопольного (домінуючого) становища.

- (142) Неправильне визначення товарних, територіальних (географічних) і часових меж ринку з надання у користування суб'єктам господарювання для здійснення господарської діяльності території п/п Бугаз, в межах території Білгород-Дністровського порту, що знаходиться в господарському віданні ДП «АМПУ» в особі його Білгород-Дністровської філії, призвело до прийняття адміністративною колегією Відділення необґрунтованого висновку щодо зайняття Білгород-Дністровською філією ДП «АМПУ» монопольного (домінуючого) становища на вказаному ринку.
- (143) Отже, Рішення № 65/16-р/к адміністративної колегії Відділення в частині визнання Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» за результатами господарської діяльності за 2017 рік такою, що займає монопольне (домінуюче) становище на ринку послуг з надання у користування суб'єктам господарювання для здійснення господарської діяльності території п/п Бугаз, в межах території Білгород-Дністровського порту, що знаходиться в господарському віданні Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ», як таке, що не має жодного конкурента на ринку, прийнято при недоведенні обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідності висновків, викладених у рішенні, обставинам справи.
- (144) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи, невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи, є підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення.
- (145) У зв'язку з викладеним пункт 1 резолютивної частини Рішення № 65/16-р/к підлягає скасуванню.

8.2. Перевірка кваліфікації дій у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку

- (146) Згідно з частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зловживанням монопольним (домінуючим) становищем на ринку є дії чи бездіяльність суб'єкта господарювання, який займає монопольне (домінуюче) становище на ринку, що призвели або можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (147) Відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції суб'єктом порушення, передбаченого статтею 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», може бути лише суб'єкт господарювання, який займає монопольне (домінуюче) становище на ринку.
- (148) Водночас, Рішення № 65/16-р/к та матеріали справи № 04-01/2018 не містять належного обґрунтування територіальним межам ринку, на якому Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» протягом 2017 року здійснювала діяльність з надання послуг з надання в користування суб'єктам господарювання для здійснення господарської діяльності території п/п Бугаз, у межах території Білгород-Дністровського порту, що знаходиться в господарському віданні Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ», та на якому була визначена такою, що займала монопольне (домінуюче) становище.
- (149) Адміністративною колегією Відділення не доведено монопольне (домінуюче) становище Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ», як наслідок її дії не можуть бути кваліфікованими як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем.

- (150) Разом з тим, за результатами перевірки Рішення № 65/16-р/к на предмет об'єктивності, всебічності та повноти проведеного Відділенням розслідування у справі № 04-01/2018 та прийнятого Рішення № 65/16-р/к в частині доведеності примушення ПП «СК Сенат» до підписання додаткової угоди до Договору № 22-П-БДФ-17 встановлено таке.
- (151) Правила надання послуг, обслуговування суден і пасажирів, що склалися і тривалий час застосовуються на практиці в морському порту Білгород-Дністровський, встановлені у Зводі звичаїв морського порту Білгород-Дністровський, затвердженому наказом голови ДП «АМПУ» від 26.11.2015 № 236 (далі – Звід звичаїв).
- (152) Відповідно до Зводу звичаїв у межах морського порту Білгород-Дністровський надаються такі послуги як навантаження, вивантаження, штивка, сепарування, кріплення, розкріплення вантажів; транспортно-експедиторські послуги і складські операції з вантажами, перевантаження вантажів з одного виду транспорту на інший; навантаження/вивантаження суден на рейді; оформлення всього комплексу вантажних документів по прийому і відправці вантажу, складання та оформлення обов'язкового комплексу транспортних та інших документів; забезпечення лоцманського проведення; регулювання руху суден, забезпечення проведення криголамних робіт та інші послуги.
- (153) Послуги в морському порту Білгород-Дністровський надаються відповідно до укладених договорів з урахуванням Правил надання послуг у морських портах, затверджених Міністерством інфраструктури України в установленому порядку та інших нормативно-правових актів, у тому числі міжнародних договорів, ратифікованих Україною.
- (154) Під час розгляду справи № 04-01/2018 Відділення з'ясувало, що з грудня 2016 року до травня 2017 року ПП «СК Сенат» використовувало територію п/п Бугаз для зберігання вантажів на відкритих вантажних складах відповідно до укладеного з Білгород-Дністровською філією ДП «АМПУ» договору від 01.03.2016 № 5-П-БДФ-16.
- (155) Згідно з матеріалами справи № 04-01/2018 між Білгород-Дністровською філією ДП «АМПУ» та ПП «СК Сенат» укладено договір про надання послуг від 01.05.2017 № 22-П-БДФ-17 (з додатковими угодами до нього від 12.07.2017 та від 30.09.2017) (далі – Договір № 22-П-БДФ-17).
- (156) Відповідно до умов Договору № 22-П-БДФ-17 Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» надавала ПП «СК Сенат» послуги за переліком та кількістю, встановленими в додатку 1 до цього договору.
- (157) Так, у додатку 1 до Договору № 22-П-БДФ-17 визначено, що протягом дії цього договору вартість використання території п/п Бугаз Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» для господарської діяльності за добу становить 1081,98 грн без ПДВ.
- (158) У Договорі № 22-П-БДФ-17 сторонами встановлено, що здавання Білгород-Дністровською філією ДП «АМПУ» послуг та приймання їх результатів ПП «СК Сенат» щомісяця оформлювалось Білгород-Дністровською філією ДП «АМПУ» актом наданих послуг.
- (159) Згідно з Договором № 22-П-БДФ-17 Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» мала право ініціювати внесення змін до цього договору, включаючи внесення змін в частині змін тарифів на послуги за договором шляхом направлення письмової пропозиції ПП «СК Сенат» відповідно до статті 188 Господарського кодексу України.
- (160) Усі спори, що виникають з Договору № 22-П-БДФ-17 або пов'язані з ним, вирішуються шляхом переговорів між сторонами. Якщо спір неможливо вирішити шляхом переговорів, він вирішується в судовому порядку.

- (161) В умовах терміну дії Договору № 22-П-БДФ-17 сторонами визначено, що Договір № 22-П-БДФ-17 набуває чинності з моменту його підписання сторонами та скріплення печатками та діє до 31 грудня 2017 року включно.
- (162) Зміни у Договір № 22-П-БДФ-17 можуть бути внесені тільки за домовленістю сторін, яка оформлюється додатковою угодою до цього договору.
- (163) Договір № 22-П-БДФ-17 може бути розірваний тільки за домовленістю сторін, яка оформлюється додатковою угодою до цього договору.
- (164) Як встановило Відділення під час розгляду справи № 04-01/2018, ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» листом від 21.09.2017 № 1243 звернулось до Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» з проханням укласти договір на використання території п/п Бугаз для зберігання вантажу (пиломатеріалів).
- (165) У зв'язку з необхідністю обговорення питання стосовно використання складських площ на території п/п Бугаз Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» вирішила провести нараду та листом від 28.09.2019 № 12/03-31/1670/17 звернулась до генерального директора ПП «СК Сенат» з проханням направити представника для участі в нараді.
- (166) За участю представників Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ», ПП «СК Сенат» і ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» 03.10.2017 відбулась нарада з питання розмежування території відкритих складських площ (територій) для збереження вантажів на території п/п Бугаз.
- (167) Під час наради учасників було проінформовано про те, що ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» звернулось до Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» з проханням укласти договір на використання території п/п Бугаз для зберігання вантажів. Оскільки на жовтень 2017 року договір на використання території п/п Бугаз укладено лише з ПП «СК Сенат», виникла необхідність розмежування території між двома підприємствами.
- (168) Представник ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» під час наради повідомив, що ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» неодноразово інформувало Білгород-Дністровську філію ДП «АМПУ» і ПП «СК Сенат» про наміри вести господарську діяльність (оброблення вантажів) на території п/п Бугаз, підприємство здійснює навантаження суден, має намір накопичувати вантажі, які надходять на його адресу. Крім того було зауважено, що земельна ділянка, на якій розташовані складські площі на п/п Бугаз, знаходиться на балансі ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» і підприємство сплачує щомісячно податок на землю.
- (169) У зв'язку з наведеними обставинами ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» під час наради 03.10.2017 звернулось до ПП «СК Сенат» щодо узгодженого розмежування між цими підприємствами складських площ (територій), які знаходяться на балансі Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ», для подальшого здійснення господарської діяльності на території п/п Бугаз.
- (170) Під час наради генеральний директор ПП «СК Сенат» зазначив про ускладнення можливості зберігати вантажі у зв'язку із недостатністю площ та повідомив, що буде розглянуто питання про розмежування складських площ (територій) для здійснення господарської діяльності на території п/п Бугаз і до 06.10.2017 адміністрації порту буде повідомлено про офіційну позицію ПП «СК Сенат» з цього питання.
- (171) За підсумками наради 03.10.2017 було вирішено, що ПП «СК Сенат» до 06.10.2017 викладе адміністрації порту офіційну позицію з питання про розмежування складських площ (територій) для здійснення господарської діяльності на території п/п Бугаз, та на підставі рішення ПП «СК Сенат» відповідно Білгород-Дністровська

філія ДП «АМПУ» підготує договір про використання ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» території п/п Бугаз для зберігання вантажів.

- (172) На прохання ПП «СК Сенат» (лист від 18.10.2017 № 234) Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» надіслала ПП «СК Сенат» протокол наради з питання розмежування території відкритих складських площ (територій) для збереження вантажів на території п/п Бугаз від 03.10.2017 (лист від 20.10.2017 № 12/03-34/2159/17). Проте ПП «СК Сенат» вказаний протокол наради з підписом представника, який був присутнім на нараді, не повернув Білгород-Дністровській філії ДП «АМПУ».
- (173) Згідно з поясненнями Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» (листи від 12.12.2017 № 8337 і від 15.11.2018 № 7757/3339/10-01-01/Вих), які містяться в матеріалах справи № 04-01/2018, розмежування території п/п Бугаз до листопада 2017 року не існувало у зв'язку з тим, що до Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» не надходило пропозицій від інших портових операторів, крім ПП «СК Сенат», щодо укладення договору про надання послуг з використання території на п/п Бугаз.
- (174) Відповідно до пункту 15 частини першої статті 15 Закону «Про морські порти України» ДП «АМПУ» та його філії утворено з метою забезпечення створення рівних і конкурентних умов ведення господарської діяльності та отримання послуг у морському порту.
- (175) Згідно з частиною третьою статті 18 Закону України «Про морські порти в Україні» власники та/або користувачі технологічно пов'язаних об'єктів портової інфраструктури зобов'язані укладати між собою договори, що визначають взаємні права і обов'язки щодо організації та забезпечення безперервності технологічного процесу надання відповідних послуг у морському порту і встановлюють єдиний порядок експлуатації відповідної інфраструктури морського порту.
- (176) Відповідно до частини п'ятої цієї статті адміністрація морських портів України не має права перешкоджати або втручатися в діяльність суб'єктів господарювання, крім випадків, передбачених законом, а також встановлювати для них умови діяльності, що погіршують їх становище порівняно з іншими суб'єктами господарювання або порушують їхні права та законні інтереси.
- (177) Згідно з матеріалами справи № 04-01/2018, Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» звернулася до ПП «СК Сенат» листом від 27.10.2017 № 12/09-23-2198/17 (далі – Лист № 2198), яким надіслала ПП «СК Сенат» два примірники проєкту додаткової угоди до Договору № 22-П-БДФ-17 (далі – Додаткова угода до Договору № 22-П-БДФ-17) для узгодження та підписання.
- (178) У Листі № 2198 Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» пояснила, що рішення про укладення Додаткової угоди до Договору № 22-П-БДФ-17 прийнято з урахуванням звернень та пропозицій ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт», обговорення яких відбулось під час спільної наради 03.10.2017. При цьому в Листі № 2198 Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» зауважила, що ПП «СК Сенат» у встановлений ним термін до 06.10.2017 не надало пропозицій щодо розмежування складських площ (територій) для здійснення господарської діяльності на території п/п Бугаз.
- (179) Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» в Листі № 2198 з посиланням на підписану з ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» додаткову угоду, яка чинна з 01.12.2017, попросила ПП «СК Сенат» у термін до 01.12.2017 звільнити складські площі на території п/п Бугаз, які відповідно до Схеми розмежування п/п Бугаз для здійснення господарської діяльності виділені не для ПП «СК Сенат».
- (180) У Додатковій угоді до Договору № 22-П-БДФ-17 зазначено, що у зв'язку із затвердженням Схеми розмежування п/п Бугаз для здійснення господарської

діяльності, необхідно внести зміни до пункту 9 Переліку послуг, що надаються Білгород-Дністровською філією ДП «АМПУ», наведену в Додатку 1 до Договору № 22-П-БДФ-17, виклавши його у такій редакції: *«Вартість використання території п/п Бугаз Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» для господарської діяльності (відповідно до Схеми розмежування п/п Бугаз для здійснення господарської діяльності). Вартість за добу становить 540,99 грн без ПДВ.*

Розділ 4 Договору № 22-П-БДФ-17 доповнено пунктом 4.4 «У разі порушення меж території відповідно до «Схеми розмежування п/п Бугаз для здійснення господарської діяльності», Адміністрація залишає за собою право призупинення надходження вантажу, що надходить на адресу Підприємства на територію п/п Бугаз».

- (181) Відповідно до Схеми розмежування п/п Бугаз, наведеній у Додатковій угоді до Договору № 22-П-БДФ-17, для здійснення господарської діяльності ПП «СК Сенат» було відведено 11 431,44 м², а ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» – 11 425,62 м² території п/п Бугаз.
- (182) При цьому територія, яка була запропонована в Додатковій угоді до Договору № 22-П-БДФ-17 відповідно до Схеми розмежування п/п Бугаз для здійснення господарської діяльності ПП «СК Сенат», межує з територією, на якій розташовані об'єкти нерухомого майна, які орендує ПП «СК Сенат» згідно з Договором № 209840911243/1, що знаходяться на балансі ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт».
- (183) Отже, запропонована Білгород-Дністровською філією ДП «АМПУ» Схема розмежування п/п Бугаз не порушувала технологічних процесів обробки вантажів, не створювала ні ПП «СК Сенат», ні ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» перешкод щодо ввезення-вивезення вантажів зі складських площ, надавала рівні можливості зберігання вантажів на території п/п Бугаз.
- (184) Як встановило Відділення під час розгляду справи № 04-01/2018, на Лист № 2198 ПП «СК Сенат» листом від 13.11.2017 № 241 (далі – Лист № 241) повідомило Білгород-Дністровській філії ДП «АМПУ» про те, що запропонована Додаткова угода до Договору № 22-П-БДФ-17 суттєво змінює предмет та інші істотні умови та суть зобов'язань, щодо яких досягнуто згоди при укладанні Договору № 22-П-БДФ-17, а саме: поділ складських площ на території п/п Бугаз відповідно до Схеми розмежування п/п Бугаз для здійснення господарської діяльності між ПП «СК Сенат» та ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт».
- (185) Також ПП «СК Сенат» зауважило, що зміни до Договору № 22-П-БДФ-17 можуть бути внесені тільки за домовленістю сторін.
- (186) Посилаючись на норми статті 651 Цивільного кодексу України, ПП «СК Сенат» зазначило, що зміна договору допускається лише за згодою сторін, якщо інше не встановлено договором або законом. Відповідно до частини першої статті 188 Господарського кодексу України зміна та розірвання господарських договорів в односторонньому порядку не допускаються, якщо інше не передбачено законом або договором.
- (187) У Листі № 241 ПП «СК Сенат» зазначило, що вказана додаткова угода суттєво погіршує та створює несприятливі умови для ведення господарської діяльності ПП «СК Сенат», порушує договірні зобов'язання за цим договором та статтю 29 Господарського кодексу України, яка визначає дії, які вважаються зловживанням монопольним становищем на ринку, а також вказало, що запропоновані умови не дадуть можливості виконати договірні зобов'язання перед контрагентами.
- (188) З урахуванням наведених обставин, у Листі № 241 ПП «СК Сенат» повідомило Білгород-Дністровській філії ДП «АМПУ» про те, що не погоджується із запропонованими змінами до Договору № 22-П-БДФ-17, просило не перешкоджати

господарській діяльності підприємства та не порушувати умови Договору № 22-П-БДФ-17.

- (189) Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону України «Про морські порти України» портові оператори зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти дій, які можуть справляти негативний вплив на конкурентне середовище в морському порту.
- (190) Як повідомила Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» (лист від 15.11.2018 № 7757/3339/10-01-01/Вих), 26.10.2017 за результатами наради від 03.10.2017 між Білгород-Дністровською філією ДП «АМПУ» та ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» підписано додаткову угоду до договору про надання послуг від 01.05.2017 № 12-П-БДФ-17 з використання території п/п Бугаз відповідно до Схеми розмежування п/п Бугаз.
Наведена додаткова угода та Схема розмежування п/п Бугаз набрала чинності 01.12.2017, проте у грудні 2017 року ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» не отримувало послуги з використання території п/п Бугаз через те, що ПП «СК Сенат» на території п/п Бугаз блокувало під'їзні шляхи загального користування та доступу до причалу № 1 п/п Бугаз під час здійснення господарської діяльності ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт».
- (191) Згідно з матеріалами справи № 04-01/2018 з метою забезпечення можливості використання об'єктів портової інфраструктури на п/п Бугаз ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» звернулось листом від 15.12.2017 № 1558/08-23 до в. о. Голови ДП «АМПУ» Р.Вецкаганса.
- (192) У вказаному листі було повідомлено про факти перешкоджання з 14.12.2017 посадовими особами ПП «СК Сенат» господарській діяльності ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» на території п/п Бугаз, які полягали у блокуванні під'їзних шляхів загального користування на території п/п Бугаз. ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» вказувало, що такі дії посадових осіб ПП «СК Сенат» призводять до неможливості здійснювати вантажні операції на території п/п Бугаз, навантажувати судна на причалі № 1 п/п Бугаз, що має наслідки у вигляді простою суден, невиконання контрактів з вантажовласниками та завданню значних збитків державному підприємству.
- (193) Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» листом від 18.12.2017 № 12/09-23-2560/17 з метою недопущення порушення правил експлуатації причалів та створення рівних умов для всіх суб'єктів господарювання, які здійснюють діяльність у морському порту зверталась до ПП «СК Сенат» з проханням звільнити частину прикордонної площадки причалу № 1 п/п Бугаз від вантажу та надалі розміщати його на прикордонній площадці лише в межах орендованих складських площ, не захарашувати технологічні проїзди до причалу № 1 п/п Бугаз.
Також у цьому листі Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» просила пояснити дії ПП «СК Сенат» у період з 14.12.2017 по 18.12.2017, які полягають у перегороженні вантажною технікою та іншими засобами технологічних проїздів, у тому числі пожежних, до причалу № 1 п/п Бугаз.
- (194) Наведені обставини свідчать, що у період з 14.12.2017 по 18.12.2017 ПП «СК Сенат» вчиняло дії, які обмежували права ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» на безперешкодний доступ та використання нерухомого майна, що перебуває на його балансі на території п/п Бугаз, та права доступу до причалу № 1 п/п Бугаз згідно з Договором № 8-П-БДФ-16.
- (195) Отже, ПП «СК Сенат» не підписало Додаткової угоди до Договору № 22-П-БДФ-17, у період з 01.05.2017 по 31.12.2017 діяв Договір № 22-П-БДФ-17 (з додатковими угодами до нього від 12.07.2017 та від 30.09.2017), укладений між ПП «СК Сенат» і

Білгород-Дністровською філією ДП «АМПУ» згідно з визначеними сторонами умовами терміну дії цього договору.

- (196) Згідно з матеріалами справи № 04-01/2018 протягом жовтня – грудня 2017 року Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» надавала ПП «СК Сенат» послуги з використання території п/п Бугаз для здійснення господарської діяльності відповідно до Договору № 22-П-БДФ-17, що підтверджується актами здачі-прийняття робіт (надання послуг) № 760 від 31.10.2017, № 933 від 30.11.2017 та № 1104 від 31.12.2017 та рахунками на оплату № 1939 від 31.10.2017, № 2104 від 30.11.2017 та № 2242 від 31.12.2017.
- (197) Вказані обставини свідчать, що Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» протягом листопада – грудня 2017 року не перешкоджала діяльності ПП «СК Сенат», послуги з використання території п/п Бугаз для здійснення господарської діяльності відповідно до Договору № 22-П-БДФ-17 надані в повному обсязі.
- (198) Відділення під час розгляду справи № 04-01/2018 встановило, що ПП «СК Сенат» зверталось до Білгород-Дністровській філії ДП «АМПУ» листом від 01.12.2017 № 253 з проханням продовжити на 2018 рік термін дії Договору № 22-П-БДФ-17.
- (199) Після закінчення строку дії Договору № 22-П-БДФ-17 Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» і ПП «СК Сенат» уклали договір про надання послуг № 47-П-БДФ-17 від 31.12.2017, згідно з умовами якого не передбачено надання послуг використання території п/п Бугаз Білгород-Дністровська філії ДП «АМПУ» для господарської діяльності.
- (200) Згідно з матеріалами справи № 04-01/2018 між Білгород-Дністровською філією ДП «АМПУ» і ДП «Білгород-Дністровський морський торговельний порт» укладено договір про надання послуг від 02.01.2018 № 3-ВД/18, предметом якого є використання території п/п Бугаз Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» для господарської діяльності відповідно до Схеми розмежування п/п Бугаз для здійснення господарської діяльності. Вартість використання території становить 1081,98 грн без ПДВ за добу протягом дії договору.
- (201) Адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 65/16-р/к не навела належних доказів, які б підтверджували, що Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» будь-яким чином впливала на ПП «СК Сенат» для підписання Додаткової угоди до Договору № 22-П-БДФ-17, зокрема, вчиняла такі дії:
- змушувала ПП «СК Сенат» підписати Додаткову угоду до Договору № 22-П-БДФ-17;
 - відмовляла (перешкоджала) ПП «СК Сенат» протягом жовтня – грудня 2017 року в наданні послуг з використання території п/п Бугаз для здійснення господарської діяльності відповідно до Договору № 22-П-БДФ-17;
 - зобов'язувала ПП «СК Сенат» у термін до 01.12.2017 звільнити складські площі на території п/п Бугаз, які відповідно до Схеми розмежування п/п Бугаз для здійснення господарської діяльності виділені не для ПП «СК Сенат».
- (202) Дії Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ», які адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 65/16-р/к визначила як примушення ПП «СК Сенат» до підписання Додаткової угоди до Договору № 22-П-БДФ-17 та порушення законодавства про захист економічної конкуренції, стосувались питання укладення договорів, внесення змін до них.
- (203) Порядок вирішення зазначених питань врегульовано Цивільним кодексом України та Господарським кодексом України. У разі, якщо сторони не досягли згоди щодо зміни умов договору, заінтересована сторона (особа) має право передати спір на вирішення суду.

- (204) Таким чином, дії Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ», які полягали у надсиланні ПП «СК Сенат» Листом № 2198 для підписання Додаткової угоди до Договору № 22-П-БДФ-17, є правом Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ», та не є діями, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (205) Отже, Рішення № 65/16-р/к адміністративної колегії Відділення в частині визнання дій Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ», що полягають у примушенні ПП «СК Сенат» до підписання Додаткової угоди до Договору № 22-П-БДФ-17, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 частини 2 статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем шляхом встановлення таких умов придбання або реалізації товарів, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку, прийнято при недоведенні обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідності висновків, викладених у рішенні, обставинам справи.
- (206) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи, недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи є підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення.
- (207) У зв'язку з наведеними пункти 2 і 3 резолютивної частини Рішення № 65/16-р/к підлягають скасуванню.

9. ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ РІШЕННЯ

- (208) На подання Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 29.09.2020 № 8-01/31-пр/446-зв про перевірку Рішення № 65/16-р/к, яке було надіслано Білгород-Дністровській філії ДП «АМПУ» листом Комітету від 29.09.2020 № 200-29/01-13217, Білгород-Дністровська філія ДП «АМПУ» повідомила про відсутність пояснень та заперечень на вказане подання.
- (209) На подання Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 29.09.2020 № 8-01/31-пр/446-зв про перевірку Рішення № 65/16-р/к, яке було надіслано ПП «СК Сенат» листом Комітету від 29.09.2020 № 200-29/01-13218, ПП «СК Сенат» у встановлений строк зауважень та пропозицій Комітету не надало.

10. ПІДСТАВИ ДЛЯ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ І ПРИПИНЕННЯ ПРОВАДЖЕННЯ У СПРАВІ

- (210) Згідно з частиною п'ятою статті 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за результатами перевірки рішення органи Комітету мають право:
- залишити рішення без змін;
 - змінити рішення;
 - скасувати рішення частково і направити справу на новий розгляд у цій частині;
 - скасувати рішення і прийняти нове рішення або передати справу на новий розгляд чи припинити провадження у справі.
- (211) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи, недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи, є підставою для скасування рішення.
- (212) Адміністративна колегія Відділення при прийнятті Рішення № 65/16-р/к не довела монопольного (домінуючого) становища Білгород-Дністровської філії ДП «АМПУ» внаслідок нечіткого визначення товарних меж ринку, невідповідності висновків щодо

визначення часових меж ринку. Таким чином, Рішення № 65/16-р/к прийнято адміністративною колегією при недоведені обставин, які мають значення для справи № 04-01/2018 і які визнані встановленими.

- (213) За результатами перевірки Рішення № 65/16-р/к на предмет об'єктивності, всебічності та повноти проведеного Відділенням розслідування у справі № 04-01/2018 та прийнятого Рішення № 65/16-р/к в частині доведеності примушення Білгород-Дністровською філією ДП «АМПУ» ПП «СК Сенат» до підписання Додаткової угоди до Договору № 22-П-БДФ-17 з'ясовано, що матеріали справи № 04-01/2018 свідчать про недоведеність обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими та невідповідність висновків, викладених у Рішенні № 65/16-р/к, обставинам справи № 04-01/2018.
- (214) Адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 65/16-р/к не довела вчинення Білгород-Дністровською філією ДП «АМПУ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді встановлення таких умов придбання або реалізації товарів, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (215) Отже, наявні підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» для скасування Рішення № 65/16-р/к.

Враховуючи наведене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Скасувати рішення адміністративної колегії Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 23.07.2019 № 65/16-р/к та припинити провадження у справі № 04-01/2018.

Голова Комітету

О. ПІЩАНСЬКА