



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

07 вересня 2021 р.

Київ

№ 125-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції
та накладення штрафу

Державним уповноваженим Антимонопольного комітету України у зв'язку з розглядом справи № 143-26.13/80-20, розпочатої за наявності ознак порушення, вчиненого суб'єктами господарювання – вугледобувними підприємствами, у тому числі Державним підприємством «Вугільна компанія Краснолиманська» (далі – ДП ВК «Краснолиманська», Підприємство), передбаченого пунктом 1 статті 50 та частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які могли призвести до обмеження конкуренції на ринку вугільної продукції та електроенергії, та порушення, передбаченого статтею 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді невиконання рішення органів Антимонопольного комітету України, ДП ВК «Краснолиманська» було надіслано вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.09.2020 № 143-26.13/07-13228 (далі – Вимога 1) та від 04.01.2021 № 143-26.13/07-53 (далі – Вимога 2) про надання інформації щодо діяльності Підприємства на ринках вугільної продукції, пояснень та належним чином засвідчених копій документів у строк протягом 30 календарних днів із дня отримання Вимоги 1 та у строк протягом 30 календарних днів із дня отримання Вимоги 2.

ДП ВК «Краснолиманська» надало Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) інформацію на Вимогу 1 в неповному обсязі, а на Вимогу 2 не надало інформації взагалі.

За результатами розгляду справи № 144-26.13/35-21 такі дії ДП ВК «Краснолиманська» кваліфіковано як порушення, передбачені пунктами 14 та 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України в установлені ним строки та неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України в установлені ним строки.

На порушника накладено штрафи в розмірі:

Вимога 1 – 108 000 грн, Вимога 2 – 204 000 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 144-26.13/35-21 про порушення ДП ВК «Краснолиманська» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктами 14, 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), і подання Управління розслідувань антиконкурентних узгоджених дій та

зловживання монополюючим становищем з попередніми висновками від 01.07.2021 № 144-26.13/35-21/313-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на Вимогу 1 у встановлений ним строк.
- (2) Вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на Вимогу 2 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (3) Державне підприємство «Вугільна компанія «Краснолиманська» (вул. Перемоги, 9, м. Родинське, Донецька обл., ідентифікаційний код юридичної особи 31599557).

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 24.03.2021 № 07/74-р розпочато розгляд справи № 144-26.13/35-21 (далі – Справа) за ознаками вчинення ДП ВК «Краснолиманська» порушень, передбачених: пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на Вимогу 1 у встановлений ним строк та пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на Вимогу 2 у встановлений ним строк.
- (5) Листом від 25.03.2021 № 143-29/07-4710 ДП ВК «Краснолиманська» повідомлено про початок розгляду Справи.
- (6) Листом від 05.07.2021 № 144-29/08-10132 Підприємству надіслано копію подання про попередні висновки у Справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 01.07.2021 № 144-26.13/35-21/313-спр (далі – Подання про попередні висновки).

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (7) В Антимонопольному комітеті України розглядається справа № 143-26.13/80-20 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вчинене суб'єктами господарювання – вугледобувними підприємствами, у тому числі державним підприємством «Вугільна компанія «Краснолиманська», передбачене пунктом 1 статті 50 та частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які могли призвести до обмеження конкуренції на ринку вугільної продукції та електроенергії, та порушення, передбачене статтею 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді невиконання рішення органів Антимонопольного комітету України.
- (8) У зв'язку із цим на адресу Підприємства надіслано Вимогу 1, в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимагалось в строк протягом 30 календарних днів із дня отримання вимоги надати Комітету інформацію, пояснення та належним чином засвідчені копії документів щодо діяльності Підприємства на ринках вугільної продукції.
- (9) Крім того, на адресу Підприємства надіслано Вимогу 2, в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимагалось в строк протягом 30 календарних днів із дня отримання вимоги надати Комітету

інформацію, пояснення та належним чином засвідчені копії документів щодо діяльності Підприємства на ринках вугільної продукції.

- (10) У Вимогах 1, 2 зверталась увага Підприємства на те, що копії документів необхідно надати згідно з нумерацією пунктів вимог, з підписом керівника Підприємства або уповноваженої особи, у паперовій формі; інформацію, що запитується в табличній формі, необхідно надати в електронній формі у форматі «.xls» (Microsoft Office Excel 2003) на CD-R.
- (11) Також у Вимогах 1, 2 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 Закону.
- (12) Згідно з повідомленнями про вручення поштових відправлень ДП ВК «Краснолиманська» отримало:
- (13) Вимогу 1 – 07.10.2020 (повідомлення № 03035 0666314 0);
- (14) Вимогу 2 – 13.01.2021 (повідомлення № 03035 0456123 5).
- (15) **Вимога 1.** На Вимогу 1 Підприємство надало відповідь листом від 27.11.2020 № 01/11-205/2 (вх. Комітету № 8-07/16596 від 14.12.2020). Під час аналізу зазначеного листа встановлено, що Підприємством подано інформацію в неповному обсязі, зокрема не надано інформації на: пункт 2 розділу I, розділ II, розділ III, пункти 3, 4, розділу IV та розділ V Вимоги 1.
- (16) Крім того, не надано інформації на пункт 1 розділу IV Вимоги 1 за 2019 – 2020 роки та на пункт 3 розділу IV Вимоги 1 за 2006 – 2016 роки.
- (17) Отже, у встановлений державним уповноваженим Комітету у Вимозі 1 строк інформацію ДП ВК «Краснолиманська» надано Комітету в неповному обсязі.
- (18) **Вимога 2.** У Вимозі 2 Підприємству запропоновано надати інформацію, яку не було надано раніше, та відповіді на ряд уточнювальних питань у строк протягом 30 календарних днів із дня отримання такої вимоги. Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 0456123 5, Підприємство 13.01.2021 отримало Вимогу 2. Факт вручення повідомлення уповноваженій особі також підтверджується листом АТ «Укрпошта» від 11.06.2021 № 33-Т-4312.
- (19) Тобто, строк для надання відповіді Підприємством закінчився 12.02.2021.
- (20) На 12.08.2021 відповіді від ДП ВК «Краснолиманська» не надійшло.
- (21) Отже, у встановлений державним уповноваженим Комітету у Вимозі 2 строк інформацію ДП ВК «Краснолиманська» не було надано Комітету.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (22) Будь-яких заперечень на Подання про попередні висновки від Підприємства до Комітету не надходило.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (23) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про

захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (25) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (26) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (28) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки.
- (29) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

- (30) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок Комітету про те, що:
- (31) дії ДП ВК «Краснолиманська», які полягали в наданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 17.09.2020 № 143-26.13/07-12648 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
- (32) дії ДП ВК «Краснолиманська», що полягають у неподанні інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 04.01.2021 № 143-26.13/07-53 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (33) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (34) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачені пунктами 14, 13 статті 50 цього Закону, тягнуть за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (35) Дохід (виручка) ДП ВК «Краснолиманська» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік становить 638 881 тис. грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати що Державне підприємство «Вугільна компанія «Краснолиманська» (вул. Перемоги, 9, м. Родинське, Донецька обл., ідентифікаційний код юридичної особи 31599557) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції, у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 17.09.2020 № 143-26.13/07-12648 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на Державне підприємство «Вугільна компанія «Краснолиманська» штраф у розмірі 108 000 (сто вісім тисяч) гривень.

3. Визнати, що Державне підприємство «Вугільна компанія «Краснолиманська» вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції, у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 04.01.2021 № 143-26.13/07-53 у встановлений ним строк.

4. За порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти на Державне підприємство «Вугільна компанія «Краснолиманська» штраф у розмірі 204 000 (двісті чотири тисячі) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.