



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

07 вересня 2021 р.

Київ

№ 124-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної  
конкуренції  
та накладення штрафу

Державним уповноваженим Антимонопольного комітету України у зв'язку з розглядом справи № 143-26.13/80-20, розпочатої за наявності ознак порушення, вчиненого суб'єктами господарювання – вугледобувними підприємствами, передбаченого пунктом 1 статті 50 та частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які могли призвести до обмеження конкуренції на ринку вугільної продукції та електроенергії, та порушення, передбаченого статтею 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді невиконання рішення органів Антимонопольного комітету України, державному підприємству «Шахта ім. М.С. Сургая» (далі – ДП «Шахта ім. М.С. Сургая», Підприємство, Відповідач) було надіслано вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 16.12.2020 № 143-26.13/07-17267 (далі – Вимога) про надання інформації щодо діяльності Підприємства на ринках вугільної продукції та електроенергії, пояснень і належним чином засвідчених копій документів строком протягом 30 календарних днів із дня отримання Вимоги.

ДП «Шахта ім. М.С. Сургая» надало інформацію на Вимогу Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) у неповному обсязі.

За результатами розгляду справи № 144-26.13/52-21 такі дії ДП «Шахта ім. М.С. Сургая» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 82 600 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 144-26.13/52-21 про порушення ДП «Шахта ім. М.С. Сургая» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), і подання Управління розслідувань антиконкурентних узгоджених дій та зловживання монопольним становищем з попередніми висновками від 31.05.2021 № 144-26.13/52-21/261-спр,

### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної

конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 16.12.2020 № 143-26.13/07-17267 у встановлений ним строк.

## **2. ВІДПОВІДАЧ**

- (2) Державне підприємство «Шахта ім. М.С. Сургая» (м. Вугледар, Донецька обл., 85670, ідентифікаційний код юридичної особи 40695853).

## **3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 15.04.2021 № 07/97-р розпочато розгляд справи № 144-26.13/52-21 (далі – Справа) за ознаками вчинення ДП «Шахта ім. М.С. Сургая» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Комітету від 16.12.2020 № 143-26.13/07-17267 у встановлений ним строк.
- (4) Листом від 15.04.2021 № 144-29/07-5898 ДП «Шахта ім. М.С. Сургая» повідомлено про початок розгляду Справи.
- (5) Листом від 31.05.2021 № 144-26.13/07-8146 Підприємству надіслано копію подання про попередні висновки у Справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 31.05.2021 № 144-26.13/52-21/261-спр (далі – Подання про попередні висновки).

## **4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (6) В Антимонопольному комітеті України розглядається справа № 143-26.13/80-20 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції суб'єктами господарювання – вугледобувними підприємствами, передбачене пунктом 1 статті 50 та частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які могли призвести до обмеження конкуренції на ринку вугільної продукції та електроенергії, та порушення, передбачене статтею 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді невиконання рішення органів Антимонопольного комітету України.
- (7) У зв'язку з цим державному підприємству «Шахта ім. М.С. Сургая» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 16.12.2020 № 143-26.13/07-17267 (далі – Вимога), в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» запропоновано протягом 30 календарних днів із дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію щодо діяльності Підприємства на ринках вугільної продукції та електроенергії, пояснення та належним чином засвідчені копії документів.
- (8) У Вимозі зверталась увага Підприємства на те, що копії документів необхідно надати згідно з нумерацією пунктів Вимоги, з підписом керівника Підприємства або уповноваженої особи, у паперовій формі; інформацію, що запитується в табличній формі, необхідно надати в електронній формі у форматі «.xls» (Microsoft Office Excel 2003) на CD-R.
- (9) Також у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 Закону.

- (10) Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303504555081 Підприємство отримало Вимогу 29.12.2020.
- (11) Отже, останій день надання відповіді на Вимогу припадав на 28.01.2021.
- (12) ДП «Шахта ім. М.С. Сургая» надало відповідь на Вимогу листом від 01.02.2021 № 133 (вх. № 8-01/1547 від 05.02.2021) (далі – Лист), проте її аналіз свідчить, що інформацію надано в неповному обсязі. Зокрема, Підприємством не надано інформації на пункт 3.1 розділу I, пункти 1, 2 розділу II та 3 – 5, 13 – 19 розділу V Вимоги. На пункт 6 розділу I, пункт 1 розділу IV та пункти 2, 6, 8, 21, 22 розділу V Вимоги інформацію надано частково.
- (13) Так, Підприємство на пункт 3.1 розділу I, пункти 1, 2 розділу II та 3 – 5, 14 – 19 розділу V Вимоги не надало інформації, також не надало пояснень щодо ненадання вказаної інформації.
- (14) Відповідно до пункту 6 розділу I Вимоги Підприємство повинно було надати повний перелік суб'єктів господарювання, пов'язаних на 01.12.2020 із Підприємством відносинами контролю, у значенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та зазначити основні напрями господарської діяльності кожного суб'єкта господарювання. Інформацію потрібно було надати відповідно до додатка 1 до Вимоги 1.
- (15) Підприємство повідомило, що ДП «Шахта ім. М.С. Сургая» не пов'язане відносинами контролю з іншими суб'єктами господарювання.
- (16) Проте, відповідно до пункту 4 додатка 1 Підприємству потрібно було надати списки фізичних осіб, які входять до складу спостережної ради, виконавчого, контрольного органу, виконують обов'язки керівника, заступника керівника Підприємства тощо, що свідчить про те, що інформацію на цей пункт Вимоги надано в неповному обсязі.
- (17) На пункти 1 розділу IV та 8 розділу V ДП «Шахта ім. С.М. Сургая» повинно було надати інформацію за період з 2006 року по грудень 2020 року.
- (18) Наказом Міністерства енергетики та вугільної промисловості України від 05.02.2016 № 54 «Про створення шляхом виділу державного підприємства «Шахти ім. М.С. Сургая» створено Підприємство. Отже, інформація на вищевказані пункти Вимоги повинна бути надана з 2016 року по грудень 2020 року. У свою чергу, Підприємство надало інформацію, починаючи із серпня 2016 року, на надавши при цьому пояснень та/або документів про відсутність інформації з дати створення ДП «Шахта ім. М.С. Сургая». При цьому на пункт 3 розділу IV Вимоги надано інформацію із січня 2016 року.
- (19) На пункт 2 розділу V Вимоги ДП «Шахта ім. М.С. Сургая» зазначило, що до складу Оптового ринку вугільної продукції України (далі – ОРВПУ) входили усі державні підприємства, тому після реорганізації стало учасником Договору ОРВПУ. Проте відповідно до цього пункту необхідно було надати інформацію не тільки на питання, чому Підприємство виявило бажання бути учасником Договору ОРВПУ та Угоди, а й зазначити, які вигоди отримує як учасник Договору ОРВПУ та Угоди за виконання умов Договору ОРВПУ та Угоди. У свою чергу, Підприємство не надало інформації чи документів / пояснень щодо ненадання вказаної інформації.
- (20) У відповідь на пункт 6 розділу V Вимоги Підприємство надало не всі копії протоколів Загальних Зборів ОРВПУ, протоколів засідань Ради ОРВПУ, на яких було присутнє в період з 2006 року по дату отримання Вимоги.
- (21) Зокрема, відсутні протоколи Загальних Зборів ОРВПУ 10.06.2019 тощо.

- (22) ДП «Шахта ім. М.С. Сургая» на пункт 8 розділу V зазначило, що отримувало кошти з державного бюджету за програмою «Державна підтримка підприємств на часткове покриття витрат із собівартості вугільної продукції у період з серпня.2016 по грудень 2020 року. Також Листом надано інформацію, щодо суми такої підтримки, проте лише з серпня 2016 року по 2018 рік, що, у свою чергу, вказує на те, що інформацію надано в неповному обсязі.
- (23) Відповідно до пункту 13 розділу V Вимоги ДП «Шахта ім. М.С. Сургая» повинно було надати копії договорів постачання вугільної продукції між Оператором ОРВПУ та ДП «Шахта ім. М.С. Сургая». Проте Листом надано 2 копії договорів державного підприємства «Шахта Південнодонбаська № 3 ім. М.С. Сургая» з державним підприємством «Вугілля Україна». Разом із тим Підприємство не надало пояснень / документів щодо ненадання / відсутності договорів, які уклало з Оператором ОРВПУ.
- (24) У відповідь на пункт 22 розділу V Вимоги Підприємство повинно було надати копії прямих договорів купівлі-продажу, що уклалися з 2006 по грудень 2020 року на внутрішньому ринку між суб'єктами господарювання, крім ТЕС, ТЕЦ, щодо реалізації вугілля. У свою чергу, надано лише договори, які уклалися у 2018 та 2019 роках. При цьому ДП «Шахта ім. М. С. Сургая» не надало пояснень / документів щодо причин відсутності / ненадання інформації за період, який передбачався пунктом 22 розділу V Вимоги.
- (25) Разом із тим Вимогою передбачалося, що копії документів слід надати згідно з нумерацією пунктів цієї вимоги, з підписом керівника підприємства або уповноваженої особи у паперовій формі; інформацію, що запитується в табличній формі, необхідно надати в електронній формі у форматі «.xls» (Microsoft Office Excel 2003) на оптичному диску CD-R або DVD-R (без можливості перезапису інформації) із зазначенням серії та номера диска. Інформація, надана в електронній формі, повинна бути доступна для читання, у непошкодженому та необмеженому форматі. Повинно бути можливим виконувати оптичне розпізнавання символів (OCR), здійснювати машинний пошук, друкувати, вирізати та вставляти. Необмежений формат означає, що ніяких спеціальних електронних налаштувань безпеки не активовано. У свою чергу, відповідь, яку надано Листом, не відповідає цим вимогам, оскільки інформацію надано не на всі пункти Вимоги окремо, а узагальнено за розділами, що, у свою чергу, ускладнює розуміння відповіді на певні питання Вимоги. Також інформацію, що запитувалася в табличній формі за встановленою формою у форматі «.xls» (Microsoft Office Excel 2003), не надано в електронній формі у форматі «.xls» (Microsoft Office Excel 2003) на оптичному диску CD-R або DVD-R.
- (26) Отже, у встановлений державним уповноваженим Комітетом у Вимозі строк інформацію від ДП «Шахта ім. М.С. Сургая» надано Комітету в неповному обсязі.
- (27) ДП «Шахта ім. М.С. Сургая» листом від 24.03.2021 № 334 (вх. Комітету № 8-07/-4208 від 29.03.2021) зазначило, що «на вимогу АМКУ № 143-26.13/07-17267 від 16.12.2020 ДП «Шахта ім. М.С. Сургая» надало відповідь у такий строк та такого змісту, тому що: ДП «Шахта ім. М.С. Сургая» вперше отримало вимогу АМКУ та до цього часу не мало досвіду підготовки відповідей на запит цього державного органу. Строк підготовки відповіді на вимогу АМКУ припадав на період Новорічних та Різдвяних свят, загальнодержавного карантину, тому в підготовці відповіді було задіяно дуже мала кількість працівників підприємства. Крім того працівники підприємства не були обізнані із правом надати клопотання АМКУ про продовження строків надання відповіді, тому що досвіду підготовки таких відповідей не мали та не є спеціалістами в галузі антимонопольного законодавства, не знали вимог спеціального законодавства про захист економічної конкуренції».

- (28) У свою чергу, у Вимозі зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк не пізніше кінцевої дати на надання відповіді, визначеної у цій вимозі, є можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку надання інформації на Вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у вимозі строк.
- (29) Отже, Підприємство було обізнане про можливість надання Комітету клопотання щодо продовження строку надання відповіді на Вимогу.
- (30) Також склад порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону, не передбачає наявності та необхідності доведення суб'єктивної сторони (умисно чи ні вчинено таке порушення).
- (31) Відповідно до абзацу першого статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом. Також згідно з абзацом другим статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» невиконання вимог органу Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (32) Отже, наведені Відповідачем аргументи не спростовують обов'язковості виконання суб'єктом господарювання вимоги органу Комітету.

## 5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (33) На Подання з попередніми висновками у Справі Підприємство листом від 14.06.2021 № 636 (вх. Комітету № 8-07/8328 від 16.06.2021) (далі – Заперечення) зазначило таке.
- (34) *«Оскільки, за твердженням АМКУ ДП «Шахта ім. М.С. Сургая» несвоєчасно надало відповідь на вимогу уповноваженого АМКУ від 16.12.2020 р. № 143-26.13/07-17267 та не у повному обсязі, то відповідно до п. 51 Інформаційного листа АМКУ № 70/01 від 13.06.2019р., такі дії державного підприємства мали б бути кваліфіковані за п.13 ч.1 ст. 50 ЗУ «Про захист економічної конкуренції», як порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки.*
- Посилаючись на приписи п.51 Інформаційного листа АМКУ № 70/01 від 13.06.2019р., ДП «Шахта ім. М.С. Сургая» вважає, що у АМКУ відсутні правові підстави для притягнення державного підприємства до відповідальності за порушення, передбачене п. 14 ст.50 ЗУ «Про захист економічної конкуренції».*
- (35) Підприємство стверджує, що відповідно до чинного законодавства забороняється двічі притягувати до юридичної відповідальності одного виду за одне й теж правопорушення. На думку суб'єкта господарювання його дії кваліфіковані Комітетом як такі, що мають ознаки неподання інформації та подання інформації в неповному обсязі.
- (36) Зокрема ДП «Шахта ім. М.С. Сургая» зазначає, що «пунктом 51 Інформаційного листа АМКУ «Про запитування інформації органами Антимонопольного комітету України та застосування відповідальності за порушення, пов'язані з запитуванням інформації» № 70/01 від 13.06.2019 р. визнано, що урахувавши статтю 61 Конституції України, яка забороняє притягувати двічі до юридичної відповідальності одного виду за одне й те саме порушення, у разі, якщо ті ж самі дії суб'єкта мають ознаки одночасного неподання інформації у строк (несвоєчасного

подання) та подання в неповному обсязі, орган Комітету кваліфікує такі дії за пунктом 13, а не за сукупністю пунктів 13 та 14 статті 50 Закону про ЗЕК».

- (37) Слід зазначити, що Інформаційний лист Комітету № 70/01 від 13.06.2019 не є нормативно-правовим актом, має рекомендаційний характер, не містить норм (приписів), обов'язкових для застосування, і посилання на них не може вважатися підставою для спростування висновків Комітету у справі.
- (38) Дії ДП «Шахта ім. М.С. Сургая» не кваліфікувалися за пунктом 13 статті 50 Закону у вигляді неподання інформації на Вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк (чи за сукупністю пунктів 13 та 14 статті 50 Закону).
- (39) Отже, зауваження ДП «Шахта ім. М.С. Сургая» щодо кваліфікації дій за приписом пункту 51 Інформаційного листа Комітету № 70/01 від 13.06.2019 спростовані.
- (40) Також Підприємство зазначило, що *«надаючи відповідь на вимогу АМКУ № 143-26.13/07-17267 від 16.12.2020 р., ДП «Шахта ім. М.С. Сургая не в змозі було надати інформацію щодо питань, поставлених відносно ДП «Шахта «Південнодонбаська №3 ім. М.С. Сургая»»*.
- (41) *Пунктом 62 Інформаційного листа, яким визнано, що не може застосовуватися відповідальність за неподання інформації на вимогу органу Комітету в установленний строк до суб'єкта, який витребуваною інформацією не володіє»*.
- (42) Комітет звертає увагу, що у Вимозі не було питань щодо ДП «Шахта «Південнодонбаська №3 ім. М.С. Сургая».
- (43) Отже, зазначені твердження не мають відношення до Справи.
- (44) Звертаємо увагу, що перелік питань, на які ДП «Шахта ім. М.С. Сургая» не надало інформації або надало інформацію в неповному обсязі, детально висвітлено в пунктах 12 – 26 цього рішення.
- (45) Додатково Підприємство в Запереченнях просить звернути увагу на ряд пом'якшувальних обставин, зокрема, *«ДП «Шахта ім. М.С. Сургая» жодного разу не притягувалося до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції; порушення законодавства про захист економічної конкуренції на даний час вже не триває, інформація надана ДП «Шахта ім. М.С. Сургая» до АМКУ у повному обсязі; застосування АМКУ до Державного підприємства «Шахта ім. М.С. Сургая» значної суми штрафу погіршить і так вкрай важкий фінансовий стан вугільного підприємства»*.

## **6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ**

- (46) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (47) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-

господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (48) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (49) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (50) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (51) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки.
- (52) Отже, дії ДП «Шахта ім. М.С. Сургая», що полягають у поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 16.12.2020 № 143-26.13/07-17267 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ**

- (53) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок Комітету про те, що дії ДП «Шахта ім. М.С. Сургая», які полягали в поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 16.12.2020 № 143-26.13/07-17267 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (54) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (55) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (56) Дохід (виручка) ДП «Шахта ім. М.С. Сургая» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік становить 476 571 000 (чотириста сімдесят шість мільйонів п'ятсот сімдесят одна тисяча) грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що державне підприємство «Шахта ім. М.С. Сургая» (м. Вугледар, Донецька обл., 85670, ідентифікаційний код юридичної особи 40695853) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 16.12.2020 № 143-26.13/07-17267 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на державне підприємство «Шахта ім. М.С. Сургая» штраф у розмірі 82 600 (вісімдесят дві тисячі шістсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Н. БУРОМЕНСЬКА