



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

26 серпня 2021 р.

Київ

№ 485-р

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення
штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «КІЛІВЕНТ» (далі – ТОВ «КІЛІВЕНТ»), товариство з обмеженою відповідальністю «БЦ СЕРВІС» (далі – ТОВ «БЦ СЕРВІС») брали участь у торгах, проведених публічним акціонерним товариством акціонерним банком «Укргазбанк» (далі – ПАТ «Укргазбанк», Замовник) у 2018 році за допомогою електронних торгів на майданчику державного підприємства «СЕТАМ» (далі – ДП «СЕТАМ»).

При цьому зазначені суб'єкти господарювання спільно готувалися до участі в торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в торгах.

За результатами розгляду справи № 143-26.13/100-20 такі дії ТОВ «КІЛІВЕНТ», ТОВ «БЦ СЕРВІС» визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на ТОВ «КІЛІВЕНТ» 339 999 грн, на ТОВ «БЦ СЕРВІС» 577 179 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 143-26.13/100-20 про порушення ТОВ «КІЛІВЕНТ» і ТОВ «БЦ СЕРВІС» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання про попередні висновки Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції від 25.06.2021 № 143-26.13/100-20/307-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 02.11.2020 № 08/300-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 143-26.13/100-20 (далі – Справа) за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «КІЛІВЕНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 42301667), товариством з обмеженою відповідальністю «БЦ СЕРВІС» (ідентифікаційний код юридичної особи 41206746) порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної

конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів електронних торгів за лотом № 296220 щодо «добровільного продажу майнових прав на квартири загальною площею 5 282,74 кв.м, за адресою: м. Київ, вул. Драгомірова, 4-б, секція «Б» та м. Київ, вул. Драгомірова, 4-б», проведених публічним акціонерним товариством акціонерним банком «Укргазбанк» (далі – ПАТ «Укргазбанк», Замовник) у 2018 році за допомогою електронних торгів на майданчику державного підприємства «СЕТАМ».

- (2) Листом Комітету від 04.11.2020 № 143-29/08-15116 ТОВ «КІЛІВЕНТ» направлено копію Розпорядження.
- (3) Листом Комітету від 04.11.2020 № 143-29/08-15117 ТОВ «БЦ СЕРВІС» направлено копію Розпорядження.
- (4) Листом Комітету від 25.06.2021 № 145-29/08-9674 ТОВ «КІЛІВЕНТ» направлено витяг із подання про попередні висновки у справі від 25.06.2021 № 143-26.13/100-20/307-спр (далі – Подання про попередні висновки у справі).
- (5) Листом Комітету від 25.06.2021 № 145-29/08-9673 ТОВ «БЦ СЕРВІС» направлено копію витягу з Подання про попередні висновки у справі.
- (6) Одинадцятого серпня 2021 року було проведено відкрите слухання у справі № 143-26.13/100-20, про що складено відповідний протокол від 11.08.2021 № 01/1.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (7) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:
 - (а) товариство з обмеженою відповідальністю «КІЛІВЕНТ» (вул. Євгена Сверстюка, 11, літ. А, м. Київ, 02002, ідентифікаційний код юридичної особи 42301667) (далі – Відповідач-1).

Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), ТОВ «КІЛІВЕНТ» зареєстровано 11.07.2018, основними видами діяльності товариства є управління нерухомим майном за винагороду або на основі контракту (основний) (код КВЕД 68.32);

- (б) товариство з обмеженою відповідальністю «БЦ СЕРВІС» (вул. Євгена Сверстюка, 11, м. Київ, 02002, ідентифікаційний код юридичної особи 41206746) (далі – Відповідач-2).

Згідно з відомостями, що містяться в ЄДР, ТОВ «БЦ СЕРВІС» зареєстровано 10.03.2017, основним видом діяльності товариства є надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна (основний) (код КВЕД 68.20).

- (8) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «КІЛІВЕНТ» і ТОВ «БЦ СЕРВІС» (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (9) Замовником проведено електронні торги за лотом № 296220 щодо «добровільного продажу майнових прав на квартири загальною площею 5 282,74 кв.м, за адресою: м. Київ вул. Драгомірова, 4-б, секція «Б» та м. Київ, вул. Драгомірова, 4-б» (далі – торги, аукціон) на майданчику ДП «СЕТАМ» (далі – Організатор).
- (10) Дата проведення аукціону: 13 вересня 2018 року о 09:00.
- (11) Дата закінчення торгів: 13 вересня 2018 року о 18:00.
- (12) Дата закінчення подання заявок: 29 серпня 2018 року о 09:00.
- (13) Стартова ціна: 54 484 800,00 грн.
- (14) Гарантійний внесок: 5 448 480,00 грн.
- (15) Крок аукціону: 272 424,00 грн.
- (16) Місцезнаходження майна: м. Київ, вул. Драгомірова, 4-б, секція «Б» та м. Київ, вул. Драгомірова, 4-б.
- (17) Дата публікації: 03 серпня 2018 року о 14:00.
- (18) Відповідно до списку учасників участь у торгах взяли такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «БЦ СЕРВІС»;
 - ТОВ «КІЛІВЕНТ»;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «ЕКВІТАС ПАРТНЕРС» (далі – ТОВ «ЕКВІТАС ПАРТНЕРС») (вул. Є. Коновальця, 32-А, оф. 51, м. Київ, 01133, ідентифікаційний код юридичної особи 38546674);
 - Мамро Олександр Олександрович (вул. Київська, 168, кв. 120, м. Обухів, Київська область (індіфікаційний номер платника податків 2999817390);
 - товариство з обмеженою відповідальністю юридична компанія «ТРІПЛ СІ» (вул. Валентини Чайки, 16, офіс 420, с. Чайки, Києво-Святошинський р-н, Київська область, 08130, ідентифікаційний код юридичної особи 38213788).
- (19) Пропозиції конкурсних торгів Мамро О.О. і ТОВ «ТРІПЛ СІ» були відхилені у зв'язку з несплатою гарантійного внеску.
- (20) Участь в електронних торгах брали три суб'єкти господарювання: ТОВ «КІЛІВЕНТ», ТОВ «ЕКВІТАС ПАРТНЕРС» і ТОВ «БЦ СЕРВІС» (далі – Учасники).
- (21) Переможцем стало ТОВ «КІЛІВЕНТ» із ціновою пропозицією 54 484 800,00 грн.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (22) Аналіз матеріалів справи № 143-26.13/100-20 свідчить про наявність антиконкурентної узгодженої поведінки ТОВ «КІЛІВЕНТ» і ТОВ «БЦ СЕРВІС» під час підготовки та участі в торгах, що підтверджується таким.

4.1. Надання фінансової допомоги

- (23) ТОВ «КІЛІВЕНТ» листом від 23.11.2020 № 3/11-20 (вх. № 8-08/15334 від 24.11.2020) (далі – лист № 8-08/15334) і ТОВ «БЦ СЕРВІС» листом від 20.11.2020 № 2011-1 (вх. № 8-08/15335 від 24.11.2020) (далі – лист № 8-08/15335) надали договір про надання безвідсоткової зворотної фінансової допомоги № 1 ФД від 10.09.2018.
- (24) АТ «ОТП Банк» листом від 19.11.2020 № 73-1-1/17326 (вх. № 11-01/1216-кі від 25.11.2020) надало інформацію стосовно операцій по рахунках клієнтів ТОВ «БЦ СЕРВІС» протягом періоду з 01.01.2017 по 31.12.2019.
- (25) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (26) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (27) Учасники узгоджено здійснювали підготовку до участі в торгах, що підтверджується, зокрема, й отриманням ТОВ «КІЛІВЕНТ» безвідсоткової зворотної фінансової допомоги від ТОВ «БЦ СЕРВІС».
- (28) ТОВ «КІЛІВЕНТ» листом № 8-07/15334 і ТОВ «БЦ СЕРВІС» листом № 8-08/15335 надали інформацію щодо контрагентів, з якими вони уклали договори, зокрема, про надання безвідсоткової зворотної фінансової допомоги (далі – фінансова допомога), що діяли у 2018 – 2019 роках.
- (29) Так, у ТОВ «КІЛІВЕНТ» і ТОВ «БЦ СЕРВІС» є укладені договори, зокрема, з ТОВ «БЦ 11» в особі директора ОСОБА 1, ФОП ОСОБА 2 ОСОБА 3, ОСОБА 4, ТОВ «Правнича фірма «Самохвалов та партнери» в особі директора ОСОБА 4 і ТОВ «БІЗНЕС ЦЕНТР НОВИЙ» (див. табл. 1).
- (30) Учасником та керівником ТОВ «КІЛІВЕНТ», зокрема і в період проведення торгів, є ОСОБА 1 (витяги з ЄДР від 18.02.2021 на 27.08.2018 та від 04.02.2021 на 02.02.2021), із часткою 100 %.
- (31) Учасником та керівником ТОВ «БЦ 11» у період проведення торгів є ОСОБА 1 (витяги з ЄДР від 04.02.2021 на 02.03.2017 та від 04.02.2021 на 02.02.2021), із часткою 50 %.
- (32) Представником ТОВ «Правнича фірма «Самохвалов та партнери» був ОСОБА 1 із часткою 20 % та є його учасником (витяги з ЄДР від 04.02.2021 на 02.02.2021), а ОСОБА 4 є одним з учасників цього товариства із часткою 5 % та керівником з 14.09.2013 (витяги з ЄДР від 21.05.2021 на 13.09.2018) .
- (33) Учасником ТОВ «БІЗНЕС ЦЕНТР НОВИЙ» у період проведення торгів є ТОВ «Правнича фірма «Самохвалов та партнери» (витяг з ЄДР від 27.05.2021 на 13.09.2018) із часткою 40 %.
- (34) Зокрема, відповідно до договору № 01-11 від 20.11.2018 ТОВ «БЦ СЕРВІС» надало ТОВ «БЦ 11» безвідсоткову зворотню фінансову допомогу в розмірі 20 500,00 грн (лист № 8-08/15335 ТОВ «БЦ СЕРВІС») (див. табл. 1).
- (35) Разом із тим, згідно з договором від 01.02.2019 ТОВ «БЦ СЕРВІС» надало ОСОБА 1 (учаснику та директору ТОВ «КІЛІВЕНТ») безвідсоткову зворотню фінансову допомогу в розмірі 73 000,00 грн (лист № 8-08/15335 ТОВ «БЦ СЕРВІС») (див. табл. 1).

(Інформація з обмеженим доступом)

- (36) Отже, ще до оприлюднення замовниками оголошення про проведення торгів та в період проведення торгів, а також після торгів (у 2018 – 2019 роках) між ТОВ «КІЛІВЕНТ», ТОВ «БЦ СЕРВІС» та пов'язаними із ними суб'єктами або фізичними особами існували договірні відносини щодо надання безвідсоткової зворотної фінансової допомоги.
- (37) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді користування такими коштами.
- (38) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (39) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (40) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки надається на безвідсотковій основі.
- (41) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємство - це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (42) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (43) Виходячи з наведеного суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (44) Отже, встановлені у Справі обставини у своїй сукупності доводять, зокрема, що взаємовідносини ТОВ «КІЛІВЕНТ» з ТОВ «БЦ СЕРВІС» безпосередньо та через інших пов'язаних із ними осіб стосувалися надання безвідсоткової зворотної фінансової допомоги, що свідчить про їх фінансову підтримку один одного в господарській діяльності, єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.
- (45) Крім того, надання ТОВ «БЦ СЕРВІС» на наступний день після завершення аукціону безвідсоткової фінансової допомоги ТОВ «КІЛІВЕНТ» свідчить про спільну підготовку цих товариств до участі в аукціоні.

4.2. Взаємозв'язок Відповідачів через інших суб'єктів господарювання та фізичних осіб

- (46) За інформацією, наданою ТОВ «КІЛІВЕНТ» листом від 23.11.2020 № 3/11-20 (вх. № 8-08/15334 від 24.11.2020), фізична особа ОСОБА 1 є учасником та директором (за сумісництвом) ТОВ «БЦ 11», учасником ТОВ «Правнича фірма «Самохвалов та партнери» із часткою 50 % (витяг з ЄДР від 13.09.2021 на 13.09.2018).
- (47) ТОВ «БЦ 11», ТОВ «Правнича фірма «Самохвалов та партнери», фізична особа ОСОБА 1 і ТОВ «БІЗНЕС ЦЕНТР НОВИЙ» є спільними контрагентами в договорах про надання безвідсоткової зворотної фінансової допомоги ТОВ «КІЛІВЕНТ» і ТОВ «БЦ СЕРВІС», відповідно до інформації, зазначеної в пункті 4.1 цього рішення.
- (48) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (49) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (50) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (51) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (52) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (53) Листом від 07.12.2020 № 0712-1 (вх. № 8-08/16223 від 08.12.2020) ТОВ «Бізнес-центр «Новий» на виконання договору суборенди (піднайму) нерухомого майна від 15.03.2017 № 8-1-17/С надало копії документів, що підтверджують його виконання, зокрема Акти надання послуг, в яких зазначено виконавцем ТОВ «Бізнес-центр «Новий» головного бухгалтера ОСОБА 5.
- (54) Отже, встановлені у Справі обставини у своїй сукупності доводять, зокрема, що Відповідачі взаємопов'язані через фізичну особу ОСОБА 5, яка є уповноваженою особою на отримання, зокрема, поштових відправлень Відповідачів, а також уповноваженою особою на вчинення дій від імені ТОВ «БЦ СЕРВІС» в АТ «ОТП БАНК» та головним бухгалтером ТОВ «Бізнес-центр «Новий», з яким у Відповідачів наявні договори оренди приміщень (учасником якого є ТОВ «Правнича фірма «Самохвалов та партнери», із часткою – 40 %, представником ТОВ «Правнича фірма «Самохвалов та партнери» є ОСОБА 1).

4.3. Використання однакових ІР-адрес

- (55) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (56) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (57) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (58) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (59) *(Інформація з обмеженим доступом).*

- (60) Послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою **94.244.4.21** надає компанія «Rusanovka-Net» в особі ТОВ «Укрдатаком» (далі – ТОВ «Укрдатаком») (ідентифікаційний код юридичної особи 34476635).
- (61) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (62) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (63) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (64) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (65) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (66) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (67) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (68) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (69) Послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресою 176.37.32.12 надає компанія ТОВ «МЕРЕЖА ЛАНЕТ», ідентифікаційний код юридичної особи 40373986.
- (70) У своєму листі від 26.04.2021 № 02-2604/2021вв (вх. № 8-08/5734 від 27.04.2021) ТОВ «МЕРЕЖА ЛАНЕТ» повідомило, що «IP-адреса 176.37.32.12 протягом періоду з 01.01.2018р. по 31.10.2019 надавалась в користування юридичній особі – Товариство з обмеженої відповідальністю «Сантанна», адреса місцезнаходження юридичної особи – Дніпропетровська обл., місто Дніпро, ідентифікаційний код юридичної особи – 21468990» (відповідно до постанови Північного Апеляційного Господарського суду від 10 січня 2019 року у справі № 910/358/18 Товариство з обмеженої відповідальністю «Сантанна» є забудовником будинку по вул. Григорія Андрющенка, буд. 4Д)».
- (71) Телекомунікаційні послуги протягом вищевказаного періоду за IP-адресою 176.37.32.12 надавалися за адресою: м. Київ, вул. Григорія Андрющенка, буд. 4 Д, згідно з додатком № 1 до договору про надання телекомунікаційних послуг № 151045 від 01.03.2017.

Таблиця 2

(Інформація з обмеженим доступом)

- (72) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (73) Наведене вище свідчить, що встановлені у Справі обставини у своїй сукупності доводять, зокрема, обмін інформацією під час ведення Відповідачами господарської діяльності та про узгодженість поведінки під час підготовки та участі в торгах.

4.4. Спільна адреса місцезнаходження

- (74) Відповідно до ЄДР адреса місцезнаходження:
 ТОВ «КІЛІВЕНТ» – вул. Євгена Сверстюка, 11, літера А, м. Київ;
 ТОВ «БЦ СЕРВІС» – вул. Євгена Сверстюка, 11, м. Київ.

- (75) Разом із тим **ТОВ «КІЛІВЕНТ»** у листі від 23.11.2020 № 3/11-20 (вх. № 8-08/15334 від 24.11.2020) зазначило, що в період з 11.08.2018 по 31.12.2019 зходилося за адресою: м. Київ, вул. Євгена Сверстюка, 11 А, на підставі договору № 1/08-18 користування майном від 08.08.2018.
- (76) **ТОВ «БЦ СЕРВІС»** у листі від 20.11.2020 № 2011-1 (вх. № 8-08/15335 від 24.11.2020) зазначило, що в період з 01.01.2018 по 31.12.2019 зходилося за адресою: м. Київ, вул. Євгена Сверстюка, 11 А, на підставі договору № 12 оренди (найму) нерухомого майна від 01.06.2017.
- (77) Крім того, за інформацією, наданою ТОВ «Бізнес-центр «Новий» листами від 18.11.2020 № 8-01/14998 (вх. № 8-01/14998 від 18.11.2020) та від 07.12.2020 № 0712-1 (вх. № 8-08/16223 від 08.12.2020), встановлено, що відповідно до договору № 8-1-17/с суборенди (піднайму) нерухомого майна від 15.03.2017 ТОВ «Бізнес-центр «Новий» передає, а **ТОВ «БЦ СЕРВІС»** приймає в платне тимчасове користування – піднайм нежитлові приміщення, розташовані за адресою: 02002, м. Київ, вул. М. Раскової, буд. 11 (корпус А), загальною площею 600,00 квадратних метрів, на період дії з 15.03.2017 по 30.09.2020.
- (78) На підставі рішення Київської міської ради від 08.10.2015 № 129/2032 вулицю Марини Раскової перейменовано на вулицю Євгена Сверстюка.
- (79) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (80) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (81) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (82) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (83) Отже, під час підготовки та участі в торгах, зокрема в період з 11.08.2018 по 31.12.2019, ТОВ «КІЛІВЕНТ» і ТОВ «БЦ СЕРВІС» мали спільну адресу місцезнаходження: вул. Євгена Сверстюка, 11 А, м. Київ.
- (84) Спільна адреса місцезнаходження ТОВ «КІЛІВЕНТ» і ТОВ «БЦ СЕРВІС» вказує на наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами та узгодження між ними дій під час підготовки та участі в торгах.
- 4.5. Синхронність дій Відповідачів у часі під час подання заявки на участь у торгах та сплаті гарантійного внеску в один день із незначною різницею в часі в одному й тому ж банку**
- (85) Відповідно до інформації, розміщеної на сайті ДП «СЕТАМ»: «Електронні торги за даним лотом відбуваються згідно з правилами проведення торгів, які розміщені на сайті. Для учасників електронних торгів необхідно: ... 2. Подати заявку на участь в електронних торгах з особистого кабінету учасника торгів».
- (86) Згідно з інформацією, наданою ДП «СЕТАМ» листом від 19.06.2020 № 1830/9918-6-20/11 (вх. № 8-01/8055 від 23.06.2020), ТОВ «КІЛІВЕНТ» завантажило заявку для участі в електронних торгах **27.08.2018 о 10:15:56**, а ТОВ «БЦ СЕРВІС» – **27.08.2018 о 10:08:23**.

- (87) Отже, факт завантаження ТОВ «БЦ СЕРВІС» і ТОВ «КІЛІВЕНТ» заявок для участі в Торгах в один день – 27.08.2018 – та з незначною різницею в часі – 7 хв 53 сек – свідчить про узгодженість дій дій Відповідачів під час участі в торгах.
- (88) За інформацією, наданою ДП «СЕТАМ» листом від 23.06.2020 вх. № 8-01/8055, між Замовником та Організатором було укладено договір про надання послуг з організації продажу з аукціону нерухомого майна та майнових прав на нерухоме майно від 23.03.2018 № 282/18/812 (далі – Договір).
- (89) Другого серпня 2018 року було укладено додаткову угоду № 15 до Договору, у додатку № 1 до якої зазначено правила проведення торгів (першого аукціону), які були чинними під час проведення електронних торгів за лотом № 296220 (далі – Правила).
- (90) Відповідно до підпункту 4.3, пункту 4 розділу IV Правил «для участі в електронних торгах Користувач подає заявку на участь в електронних торгах за кожним лотом окремо, сплачує гарантійний внесок на рахунок Організатора та виконує інші вимоги, визначені цими Правилами».
- (91) Розмір гарантійного внеску становить 10 % від стартової ціни лота. Організатор забезпечує допуск до електронних торгів усіх осіб, стосовно яких надійшло підтвердження щодо сплати гарантійного внеску не пізніше строку завершення подання заявок.
- (92) Відповідно до підпункту 4.14.2 пункту 4 розділу IV Правил «після подання Користувачем заявки на участь у електронних торгах, Організатор забезпечує можливість в автоматичному режимі формування рахунку з унікальними реквізитами. Користувач сплачує гарантійний внесок в будь-якій установі банку на підставі сформованого рахунку або безпосередньо на веб-сайті, за допомогою платіжних систем, якщо функціонал веб-сайту забезпечує таку можливість».
- (93) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (94) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (95) Враховуючи викладене, встановлені у Справі обставини у своїй сукупності доводять, зокрема, що саме завантаження Відповідачами заявок для участі в Торгах в один день та з незначною різницею в часі; сплата гарантійного внеску за участь у Торгах в один день та з незначною різницею в часі не можуть вважатися випадковим збігом обставин та свідчать про спільне ведення господарської діяльності та спільну підготовку до участі в Торгах.

4.6. Сплата гарантійного внеску Відповідачами за рахунок третьої особи

- (96) Відповідно до підпункту 4.3 пункту 4 розділу IV Правил «для участі в електронних торгах Користувач подає заявку на участь в електронних торгах за кожним лотом окремо, сплачує гарантійний внесок на рахунок Організатора та виконує інші вимоги, визначені цими Правилами».

- (97) Згідно з підпунктом 4.14.4 пункту 4 розділу IV Правил «учасникам припинених електронних торгів гарантійний внесок повертається протягом 3 (трьох) банківських днів з дня припинення таких торгів».
- (98) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (99) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (100) *(Інформація з обмеженим доступом).*

Таблиця 3

(Інформація з обмеженим доступом)

- (101) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (102) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (103) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (104) Крім цього, ТОВ «КУА ОЗОН» листом від 26.04.2021 № 169/04 (вх. № 8-08/5739 від 27.04.2021) надало інформацію, що ТОВ «КУА ОЗОН», яке діє в інтересах та за рахунок ЗНВ ПФ «Терра», укладено попередні договори від 22.08.2018, окремо з ТОВ «КІЛВЕНТ» та з ТОВ «БЦ Сервіс» щодо укладення договору куплі-продажу майнових прав.
- (105) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (106) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (107) При цьому сума гарантійного внеску, яку сплачують учасники аукціону 27.08.2018, становить 5 448 480,00 грн (п'ять мільйонів чотириста сорок вісім тисяч чотириста вісімдесят гривень).
- (108) Отже, у ТОВ «КІЛВЕНТ» і ТОВ «БЦ СЕРВІС» не було відповідної суми коштів на день оплати гарантійного внеску без врахування коштів, отриманих від ЗНВ ПФ «Терра» у вигляді фінансової допомоги.
- (109) За умови наявності конкуренції між Учасниками під час їх участі у придбанні майнових прав на квартири загальною площею 5 282,74 квадратних метра, за адресами: м. Київ, вул. Драгомірова, 4-б, секція «Б» та м. Київ, вул. Драгомірова, 4-б, Учасники мали б різні джерела отримання (надходження) коштів для сплати гарантійного внеску.
- (110) Однак встановлені у Справі обставини у своїй сукупності доводять, зокрема, що Учасники узгоджено здійснювали підготовку до участі в торгах, що підтверджується, зокрема, й отриманням ТОВ «КІЛВЕНТ» і ТОВ «БЦ СЕРВІС» коштів на сплату гарантійного внеску від ЗНВ ПФ «Терра».
- 5. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства**
- (111) Комітетом встановлено, що поведінка Відповідача-1 та Відповідача-2 є антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (112) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання можуть проявлятися в будь-якій формі (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в будь-якій формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктам господарювання, а також у формі будь-якої іншої погодженої конкурентної поведінки (діяльності, бездіяльності).
- (113) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам торгів.
- (114) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (115) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (116) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (117) Тобто, як антиконкурентні узгоджені дії учасників торгів (не менше двох) можуть розглядатися дії та/або бездіяльність таких учасників, які прямо чи опосередковано свідчать про відмову таких учасників від самостійної участі в торгах та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, у тому числі шляхом координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки пропозицій (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення торгів.
- (118) Матеріали Справи, підтверджені зібраними доказами, свідчать про:
- надання фінансової допомоги;
 - взаємозв'язок Відповідачів через інших суб'єктів господарювання та фізичну особу;
 - використання однакових ІР-адрес;
 - спільну адресу місцезнаходження;
 - синхронність дій Відповідачів у часі під час подання заявки на участь у торгах та сплаті гарантійного внеску в один день з незначною різницею в часі в одному банку;
 - сплату гарантійного внеску за рахунок третьої особи.
- (119) Установлені Комітетом факти, перераховані в пункті 117 цього рішення, у своїй сукупності не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї

поведінки під час підготовки до участі та участі в торгах, зокрема, про обмін між ними інформацією.

- (120) Наведені вище обставини наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність поведінки останніх під час підготовки та проведення Торгів свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (121) З огляду на зазначене, Відповідачі під час підготовки документації для участі в тендері (торгах) за лотом № 296220 щодо «добровільного продажу майнових прав на квартири загальною площею 5 282,74 кв.м, за адресою: м. Київ вул. Драгомірова, 4-б, секція «Б» та м. Київ, вул. Драгомірова, 4-б, проведених публічним акціонерним товариством акціонерним банком «Укргазбанк» у 2018 році, за допомогою електронних торгів на майданчику державного підприємства «СЕТАМ» діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою.
- (122) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення торгів.
- (123) Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6, пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (124) Отже, встановленими у Справі обставинами, які у своїй сукупності доводять, що ТОВ «КІЛІВЕНТ» і ТОВ «БІС СЕРВІС» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів електронних торгів за лотом № 296220 щодо «добровільного продажу майнових прав на квартири загальною площею 5 282,74 кв.м, за адресою: м. Київ вул. Драгомірова, 4-Б, секція «Б» та м. Київ, вул. Драгомірова, 4-Б», проведених публічним акціонерним товариством акціонерним банком «Укргазбанк» у 2018 році, за допомогою електронних торгів на майданчику державного підприємства «СЕТАМ».

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

6.1. Заперечення ТОВ «КІЛІВЕНТ» та їх спростування

- (125) Листом Комітету від 25.06.2021 № 145-29/08-9674 витяг із Подання про попередні висновки у справі було направлено ТОВ «КІЛІВЕНТ».
- (126) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303504590766 ТОВ «КІЛІВЕНТ» отримало 29.06.2021 лист Комітету від 25.06.2021 № 145-29/08-9674 з витягом із Подання про попередні висновки у справі.
- (127) Листом від 23.07.2021 № 4-7/21 (вх. № 8-01/10467 від 26.07.2021) та від 03.08.2021 № 2021/03/08 (вх. № 8-01/10912 від 03.08.2021) ТОВ «КІЛІВЕНТ» надало свої зауваження та заперечення (далі – Заперечення).

- (128) Заперечення ТОВ «КІЛІВЕНТ» не містять ґрунтовних та чітко сформульованих заперечень щодо факту вчинення цим товариством порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а відтак не можуть братися до уваги.
- (129) Зокрема, ТОВ «КІЛІВЕНТ» неодноразово у Запереченнях зазначає, що «АМК зобов'язаний здійснювати повне, об'єктивне і всебічне збирання доказів у конкурентній справі, аналізувати їх та за наслідками такого аналізу приймати відповідне рішення», а також що «в попередніх висновках відображено лише факти, що начебто свідчать про спільну підготовку Відповідачів до участі в електронних торгах».
- (130) Такі твердження Відповідача-1 не спростовують висновків та фактів, викладених у Поданні про попередні висновки у справі.
- (131) ТОВ «КІЛІВЕНТ» у Запереченнях вказує, що «як зазначено в попередніх висновках, Відповідачі начебто пов'язані через фізичну особу ОСОБА 5, яка є уповноваженою на отримання поштової кореспонденції, та є головним бухгалтером ТОВ «Бізнес - центр», з яким оформлені у Відповідачів орендні відносини....Також, ОСОБА 5 орендувала частину приміщення (договір суборенди) у ТОВ «КІЛІВЕНТ».
- (132) Вказані заперечення підтверджують факт, що встановлені у Справі обставини у своїй сукупності доводять, зокрема, що Відповідачі взаємопов'язані через фізичну особу ОСОБА 5, яка є уповноваженою особою на отримання, зокрема, поштових відправлень Відповідачів, а також є уповноваженою особою діяти від імені ТОВ «БЦ СЕРВІС» в АТ «ОТП БАНК» та головним бухгалтером ТОВ «Бізнес-центр «Новий», з яким у Відповідачів наявні договори оренди приміщень.
- (133) (Інформація з обмеженим доступом).
- (134) ТОВ «КІЛІВЕНТ» у Запереченнях зазначає стосовно «необґрунтованості підстави щодо сплати гарантійного внеску за рахунок третьої особи, що може свідчити про спільну підготовку Відповідачів» зазначає, що «гарантійні внески за участь у торгах ТОВ «КІЛІВЕНТ» сплачені з коштів отриманих від ЗНВ ПІФ «Терра» на підставі договору укладеного ТОВ «КІЛІВЕНТ» з ТОВ «КУА ОЗОН» (яке діє в інтересах та за рахунок ЗНВ ПІФ «Терра») від 22 серпня 2018 року. Предметом даного договору був, договір купівлі-продажу майнових прав на нерухоме майно за адресою: м. Київ, вул. Драгомирова, 4б». «Укладання Попередніх договорів Відповідачів не суперечать чинному законодавству».
- (135) Зазначене не може бути взято до уваги, оскільки у витягу з Подання про попередні висновки не йдеться про заборону законодавством укладати попередні договори чи договори взагалі. Проте обидва Відповідачі мали укладені договори з одним суб'єктом господарювання та сплатили гарантійні внески за рахунок спільної особи (ЗНВ ПІФ «Терра»), що свідчить про узгодженість поведінки Відповідачів під час здійснення підготовки до участі в торгах, єдність економічних інтересів та відсутність конкуренції між ними.
- (136) (Інформація з обмеженим доступом).
- (137) ТОВ «КІЛІВЕНТ» Запереченнях зазначає, що «під час дослідження та перевірки у справі № 143-26.13/100-20/307-спр не встановлено будь-яких порушень чинного законодавства, в тому числі Правил проведення електронних торгів щодо реєстрації (трьох) учасників ..., які були допущенні до електронних торгів за лотом № 296220,

організатором яких був АБ «Укргазбанк», що свідчить про дотримання ТОВ «КЛІВЕНТ» Правил проведення електронних торгів та його участь у вказаних торгах не могла слугувати бар'єром для інших потенційних учасників що могло перешкодити чи не допустити до участі в даних електронних торгах».

- (138) Заперечення не береться до уваги, оскільки предметом розгляду справи є встановлення факту антиконкурентних узгоджених дій, які визначені порушенням, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Встановлення відсутності / наявності порушення правил проведення торгів (першого аукціону), які були чинними під час проведення електронних торгів за лотом № 296220, не належить до повноважень Антимонопольного комітету України.
- (139) При цьому для кваліфікації дій Відповідачів достатньо встановити, що вони діяли узгоджено, незалежно від бар'єрів для інших учасників.
- (140) У своїх запереченнях ТОВ «КЛІВЕНТ» вказує, що «в попередніх висновках відображено лише факти, що начебто свідчать про спільну підготовку Відповідачів до участі в електронних торгах, проте ... не встановлено та не підтверджено доказами, які саме бар'єри створені відповідачами (за їх участі), що заважало іншим потенційним учасникам приймати участь в електронних торгах; не встановлено та не підтверджено доказами, які саме бар'єри створені Відповідачами, що заважало іншим потенційним учасникам приймати участь в електронних торгах; не встановлені докази обмеження конкуренції внаслідок дій (бездіяльності) суб'єкта господарювання або іншого негативного впливу таких дій (бездіяльності) на стан конкуренції на електронних торгах».
- (141) Зазначені заперечення спростовуються таким: наявність між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність поведінки останніх під час підготовки та проведення торгів свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час проведення торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (142) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів.
- (143) Разом із тим встановлення порушення законодавства про захист економічної конкуренції здійснюється за дослідженням сукупності фактів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів. Крім того, законодавчо не передбачено вичерпного переліку досліджуваних фактів під час проведення розслідування у справі, які можуть свідчити або свідчать про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема про вчинення антиконкурентних узгоджених дій.
- (144) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (145) При цьому для кваліфікації дій Відповідачів достатньо встановити, що вони діяли узгоджено, незалежно від того, чи вплинули їх дії на результат торгів, чи ні.

- (146) *ТОВ «КЛІВЕНТ» у Запереченнях зазначає, зокрема, що «не досліджено та не відображено судові рішення у справі № 910/3008/19, а саме рішення Господарського суду міста Києва від 12.12.2019, постанову Північного апеляційного господарського суду від 21.07.2020 зі справи № 910/3008/19, Постанову Верховного суду від 26.11.2020 та ухвалу Верховного Суду від 18.05.2021 року у справі № 910/3008/19».*
- (147) Заперечення не береться до уваги, оскільки відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.
- (148) Відповідно до статті 1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України є державним органом із спеціальним статусом, метою діяльності якого є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності та у сфері публічних закупівель. Особливості спеціального статусу Антимонопольного комітету України обумовлюються його завданнями та повноваженнями, в тому числі роллю у формуванні конкурентної політики, визначаються цим Законом, іншими актами законодавства і полягають, зокрема, у спеціальних процесуальних засадах діяльності Антимонопольного комітету України.
- (149) Одночасно питання, порушені в рішенні судів, які вказані Відповідачем-1 у листі від 23.07.2021 № 4-7/21 (вх. № 8-01/10467 від 26.07.2021), не стосуються встановлення факту наявності / відсутності антиконкурентних узгоджених дій між Відповідачем-1 та Відповідачем-2.
- (150) Реалізацію державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції здійснює Комітет через повноваження, що визначені статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», якою передбачено, що Комітет має повноваження розглядати, зокрема, заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами.
- (151) *У Запереченнях ТОВ «КЛІВЕНТ» вказує, що «не відображено у попередніх висновках достовірної інформації, що Відповідачі знаходяться в різних офісних приміщеннях, також не відображено, що укладались попередні договори, предметом яких були різні об'єкти немайнових прав та ціни вказаних договорів, що не може свідчити про попередню підготовку Відповідачів до електронних торгів».*
- (152) Заперечення спростовуються таким: матеріалами Справи доведено фактичне місцезнаходження Відповідачів за однаковою адресою (вул. Євгена Сверстюка, 11 А, м. Київ), що й не заперечують Відповідачі. Спільна адреса місцезнаходження ТОВ «КЛІВЕНТ» і ТОВ «БЦ СЕРВІС» вказує на наявність умов для обміну інформацією між Учасниками та узгодження між ними дій під час підготовки та участі в торгах, навіть якщо офісні приміщення різні.
- (153) Стосовно укладання попередніх договорів, то зазначене не може бути взято до уваги, оскільки у витягу з Подання про попередні висновки не йдеться про заборону законодавством укладати попередні договори чи договори взагалі. Але оскільки обидва Відповідачі мали укладені договори зі спільним суб'єктом господарювання та ще й сплатили гарантійні внески за рахунок спільної третьої особи, вказане свідчить про

обізнаність Відповідачів стосовно дій один одного та, зокрема, що ці товариства узгоджено здійснювали підготовку до участі в торгах.

(154) Заперечення ТОВ «КІЛІВЕНТ» у цілому зводяться до того, що висновки, викладені в Поданні про попередні висновки у справі, не містять доказів узгодженості дій між учасниками торгів.

(155) У своїх запереченнях ТОВ «КІЛІВЕНТ» зазначає, що *«встановлені в попередніх висновках інтервали реєстрації не свідчать про синхронність дій та не можуть вважатися узгодженою поведінкою для підготовки до участі в електронних торгах»*.

(156) Вказані заперечення не беруться до уваги та спростовуються таким:

(157) ТОВ «КІЛІВЕНТ» зазначило: «Відповідно до загальнодоступної інформації розміщеної на вебсторінці ДП «СЕТАМ» – електронні торги за лотом № 296220, які були опубліковані 03.08.2018 року, датою закінчення подання заявок було визначено 29.08.2018 р. о 09:00 год.».

(158) Згідно з інформацією, наданою ДП «СЕТАМ» листом від 19.06.2020 № 1830/9918-6-20/11 (вх. № 8-01/8055 від 23.06.2020), встановлено інших учасників торгів (крім Відповідачів), які були зареєстровані в такі проміжки часу:

1) ТОВ «Еквітас партнер» завантажило заявку для участі в електронних торгах **28.08.2018 о 14:55:02;**

2) Мамро Олександр Олександрович – **28.08.2018 о 18:02:03;**

3) ТОВ «Тріпл сі» – 28.08.2018 о 23:23:45.

(159) Встановлені у Справі обставини у своїй сукупності доводять, зокрема, факт завантаження ТОВ «БЦ СЕРВІС» і ТОВ «КІЛІВЕНТ» заявок для участі в Торгах в один день, 27.08.2018, та з незначною різницею в часі – 7 хв 53 сек, яка є найменшою, порівняно з різницею в часі реєстрації між іншими учасниками торгів, що свідчить про узгодженість дій цих учасників торгів.

(160) Разом із тим ТОВ «КІЛІВЕНТ» у своїх запереченнях не наводить жодних доказів, які б їх підтверджували, та жодним чином не коментує і не спростовує фактів, викладених у Поданні про попередні висновки у справі, зокрема, щодо:

- надання фінансової допомоги;
- взаємозв'язку Відповідачів через інших суб'єктів господарювання та фізичну особу;
- використання однакових ІР-адрес;
- спільної адреси місцезнаходження;
- синхронності дій Відповідачів у часі під час подання заявки на участь у торгах та сплати гарантійного внеску в один день із незначною різницею в часі в одному й тому ж банку;
- сплати гарантійного внеску за рахунок третьої особи.

6.2. Заперечення ТОВ «БЦ СЕРВІС» та їх спростування

(161) Листом Комітету від 25.06.2021 № 145-29/08-9673 копію витягу з Подання про попередні висновки у справі було направлено ТОВ «БЦ СЕРВІС».

(162) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303504590901 ТОВ «БЦ СЕРВІС» отримало 29.06.2021 лист Комітету від

25.06.2021 № 145-29/08-9673 з копією витягу з Подання про попередні висновки у справі.

- (163) Листом від 26.07.2021 № 02/21 (вх. № 8-01/10563 від 26.07.2021) ТОВ «БЦ СЕРВІС» надало свої заперечення.
- (164) *ТОВ «БЦ СЕРВІС» із висновками про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не згодне. У цілому заперечення ТОВ «БЦ СЕРВІС» не містять ґрунтовних та чітко сформульованих заперечень щодо факту вчинення цим товариством порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а отже, не можуть братися до уваги та спростовуються матеріалами Справи.*
- (165) *ТОВ «БЦ СЕРВІС» у своїх запереченнях зазначає, що «укладання попереднього Договору ТОВ «БЦ СЕРВІС» не заборонено законодавством та не порушує законні права та законні інтереси інших товариств з якими укладали, укладають та будуть укладені договори з ТОВ «КУА ОЗОН» та вказали, що «22.08.2018 року отримали 5 500 000,00 грн. від ЗНВ ПФ «Терра», на підставі договору від 22.08.2018 року. Предметом даного договору купівлі-продажу будуть майнові права на нерухоме майно за адресою: м. Київ, вул. Дніпровська набережна, 1б».*
- (166) Зазначене не може бути взято до уваги, оскільки у витягу з Подання про попередні висновки не йдеться про заборону законодавством укладати попередні договори чи договори взагалі. Проте обидва Відповідачі мали укладені договори зі спільним суб'єктом господарювання та сплатили гарантійні внески за рахунок спільної особи (ЗНВ ПФ «Терра»), що свідчить про узгодженість поведінки Відповідачів під час здійснення підготовки до участі в торгах, єдність економічних інтересів та відсутність конкуренції між ними.
- (167) Крім того, до отримання зазначених коштів від ЗНВ ПФ «Терра» на рахунках ТОВ «БЦ СЕРВІС» не було достатньо коштів для сплати гарантійного внеску (див. розділ 4.6 цього рішення).
- (168) *У своїх запереченнях ТОВ «БЦ СЕРВІС» вказує, що «окрім цього, п'ять учасників було зареєстровано для участі в згаданому лоті. Лише 3 товариства набули статусу учасників, які сплатили гарантійний внесок, що теж спростовує будь-яку узгодженість дій, наслідком чого могли бути спотворені результати торгів».*
- (169) Зазначені заперечення спростовуються таким: справи про порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (пункт 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції») характеризуються антиконкурентною домовленістю між кількома (щонайменше двома) суб'єктами господарювання – учасниками торгів щодо їх поведінки на торгах.
- (170) При цьому для кваліфікації дій Відповідачів достатньо встановити, що вони діяли узгоджено, незалежно від того, чи вплинули їх дії на результат торгів, чи ні.
- (171) *ТОВ «БЦ СЕРВІС» у своїх запереченнях зазначає «щодо участі ТОВ «БЦ СЕРВІС» в електронних торгах та не здійснення кроку по ціновій пропозиції, Товариство повідомляє, що в день проведення торгів – 13 вересня 2018 року – останньому стало відомо про Ухвалу Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 30.08.2018 р. у справі № 200/14183/18, пр. озабезпечення позову. Відповідно до вказаної ухвали, що набрала законної сили 30.08.2018р., заборонено державному підприємству «СЕТАМ» ...*

вчиняти будь-які дії з організації торгів та продаж на 3-х кімнатну квартиру № 292, загальною площею 128, 2 кв. м., що розташована на 20 поверсі в секції Б у багатоквартирному житловому будинку за адресою місто Київ, вулиця Драгомірова 4 Б. Тому розуміючи ризики, Товариство мало обґрунтовані побоювання щодо самого лоту № 29220 в даних торгах, та можливості після торгів будучи переможцем укласти договір з організатором торгів, тому не здійснило крокув по підвищенню ціни».

- (172) Зазначене не може бути взято до уваги, оскільки у витягу з Подання про попередні висновки не розглядались обставини щодо здійснення чи нездійснення кроків із підвищення ціни. Крім того, підвищення ціни одним з учасників торгів або непідвищення ціни не виключає наявності антиконкурентних узгоджених дій між учасниками цих торгів.
- (173) Отже, зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні про попередні висновки у справі.
- (174) Заперечення ТОВ «БЦ СЕРВІС» у цілому зводяться до того, що висновки, викладені в Поданні про попередні висновки у справі, не містять доказів узгодженості дій між учасниками торгів.
- (175) Разом із тим ТОВ «БЦ СЕРВІС» у своїх запереченнях не наводить жодних доказів, які б їх підтверджували, та жодним чином не коментує і не спростовує фактів, викладених у Поданні про попередні висновки у справі, зокрема, щодо:
- надання фінансової допомоги;
 - взаємозв'язку Відповідачів через інших суб'єктів господарювання та фізичну особу;
 - використання однакових ІР-адрес;
 - спільної адреси місцезнаходження;
 - синхронності дій Відповідачів у часі під час подання заявки на участь у торгах та сплати гарантійного внеску в один день із незначною різницею в часі в одному й тому ж банку;
 - сплаті гарантійного внеску за рахунок третьої особи.

7. Остаточні висновки Комітету

- (176) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, та дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, і запереченнями Відповідачів не спростовуються висновки Комітету про те, що дії ТОВ «КІЛІВЕНТ» і ТОВ «БЦ СЕРВІС», які полягають у:
- наданні фінансової допомоги;
 - взаємозв'язку Відповідачів через інших суб'єктів господарювання та фізичну особу;
 - використанні однакових ІР-адрес;
 - спільній адресі місцезнаходження;
 - синхронності дій Відповідачів у часі під час подання заявки на участь у торгах та сплати гарантійного внеску в один день із незначною різницею в часі в одному й тому ж банку;
 - сплаті гарантійного внеску за рахунок третьої особи,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів електронних торгів за лотом № 296220 щодо «добровільного продажу майнових прав на квартири загальною площею 5 282,74 кв.м, за адресою: м. Київ вул. Драгомірова, 4-б, секція «Б» та м. Київ, вул. Драгомірова, 4-Б», проведених публічним акціонерним товариством акціонерним банком «Укргазбанк» у 2018 році за допомогою електронних торгів на майданчику державного підприємства «СЕТАМ», та не можуть бути результатом

випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки до участі та участі в торгах, зокрема про обмін між ними інформацією.

- (177) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.

8. Визначення розміру штрафів

- (178) Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (179) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Комітету не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другої частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (180) Згідно з копією податкової декларації з податку на прибуток ТОВ «КІЛІВЕНТ» за 2020 рік, наданою Комітету листом Головного управління Державної податкової служби у м. Києві від 22.03.2021 № 5/26-15-04-18-14 (вх. № 7-08/4055 від 25.03.2021), дохід ТОВ «КІЛІВЕНТ» за 2020 рік від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку, становив 0 (нуль) гривень.
- (181) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2020 рік, наданої Комітету листом Головного управління Державної податкової служби у м. Києві від 22.03.2021 № 5/26-15-04-18-14 (вх. № 7-08/4055 від 25.03.2021), чистий дохід ТОВ «КІЛІВЕНТ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік становив 0 (нуль) гривень.
- (182) Згідно з копією податкової декларації з податку на прибуток «БЦ СЕРВІС» за 2020 рік, наданою Комітету листом Головного управління Державної податкової служби у м. Києві від 22.03.2021 № 5/26-15-04-18-14 (вх. № 7-08/4055 від 25.03.2021), дохід ТОВ «БЦ СЕРВІС» за 2020 рік від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку, становив 5 771 792 (п'ять мільйонів сімсот сімдесят одна тисяча сімсот дев'яносто дві) гривні.
- (183) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2020 рік, наданої до Комітету листом Головного управління Державної податкової служби у м. Києві від 22.03.2021 року № 5/26-15-04-18-14 (вх. № 7-08/4055 від 25.03.2021), чистий дохід ТОВ «БЦ СЕРВІС» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік становив 5 771 792 (п'ять мільйонів сімсот сімдесят одна тисяча сімсот дев'яносто дві) гривні.
- (184) Під час визначення розміру штрафу Комітет враховує, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при

завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «КЛІВЕНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 42301667), товариство з обмеженою відповідальністю «БЦ СЕРВІС» (ідентифікаційний код юридичної особи 41206746) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, яке стосується спотворення результатів електронних торгів за лотом № 296220 щодо «добровільного продажу майнових прав на квартири загальною площею 5 282,74 кв.м, за адресою: м. Київ вул. Драгомірова, 4-б, секція «Б» та м. Київ, вул. Драгомірова, 4-Б», проведених публічним акціонерним товариством акціонерним банком «Укргазбанк» у 2018 році за допомогою електронних торгів на майданчику державного підприємства «СЕТАМ».

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «КЛІВЕНТ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень.

3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «БЦ СЕРВІС» у розмірі 577 179 (п'ятсот сімдесят сім тисяч сто сімдесят дев'ять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

В. о. Голови Комітету

О. МУЗИЧЕНКО