



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

12 серпня 2021 р.

Київ

№ 106-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

У межах розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 128-26.13/84-19, розпочатої на підставі розпорядження Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 16.08.2019 № 01/268-р, публічному акціонерному товариству «Центрэнерго» (далі – ПАТ «Центрэнерго», Товариство, Відповідач) було надіслано вимогу про надання інформації від 21.02.2020 № 128-29.4/01-2778 (далі – Вимога), в якій вимагалось протягом 7 календарних днів із дня отримання цієї вимоги надати Антимонопольному комітету України копію чинного Статуту Товариства та копію звіту про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) форма № 2 за 2019 рік.

ПАТ «Центрэнерго» надало Антимонопольному комітету України інформацію на Вимогу в неповному обсязі.

У зв'язку із цим розпочато справу № 128-26.13/88-20 про порушення ПАТ «Центрэнерго» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 128-26.13/88-20 такі дії ПАТ «Центрэнерго» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 216 000 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 10 серпня 2021 року № 80-ОД, розглянувши подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків паливно-енергетичного комплексу та житлово-комунального господарства про попередні висновки від 04.06.2021 № 128-26.13/88-20/272-спр та матеріали справи № 128-26.13/88-20 про порушення ПАТ «Центрэнерго» законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 21.02.2020 № 128-29.4/01-2778 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Публічне акціонерне товариство «Центренерго» (вул. Рудиківська, 49, смт Козин, Обухівський р-н, Київська обл., 08711, ідентифікаційний код юридичної особи 22927045).
- (3) ПАТ «Центренерго» є юридичною особою, яка здійснює діяльність відповідно до Статуту.
- (4) Основним видом діяльності ПАТ «Центренерго» є виробництво електроенергії (код класифікації видів економічної діяльності (далі – КВЕД) 35.11).
- (5) Відповідно до постанови Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг «Про видачу ліцензії з виробництва електричної енергії ПАТ «Центренерго» від 07.06.2019 № 995, ПАТ «Центренерго» видано ліцензію на право провадження господарської діяльності з виробництва електричної енергії у межах місць провадження господарської діяльності з виробництва електричної енергії.
- (6) ПАТ «Центренерго» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (7) Справа № 128-26.13/88-20 розпочата на підставі розпорядження державного уповноваженого Комітету від 17.09.2020 № 07/258-р за ознаками вчинення ПАТ «Центренерго» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 21.02.2020 № 128-29.4/01-2778 у встановлений ним строк.
- (8) Листом від 17.09.2020 № 128-29/07-12714 Відповідачу надіслано копію розпорядження про початок розгляду справи № 128-26.13/88-20.
- (9) Листом від 09.10.2020 № 22/2504 (вх. № 8-01/13221 від 12.10.2020) ПАТ «Центренерго» надіслало до Комітету клопотання щодо припинення справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (10) Листом від 09.11.2020 № 128-29/07-15370 Відповідачу повідомлено, що клопотання ПАТ «Центренерго», надіслане до Комітету листом від 09.10.2020 № 22/2504 (вх. № 8-01/13221 від 12.10.2020), долучено до матеріалів справи.
- (11) За результатом розгляду службової записки від 07.06.2021 № 128-07/4336 Державним уповноваженим долучено до матеріалів справи № 128-26.13/88-20 копію звіту про фінансові результати ПАТ «Центренерго» (Звіт про сукупний дохід) форма № 2 за 2020 рік, надіслану листом Товариства від 29.03.2021 № 22/846 (вх. № 8-07/4410 від 01.04.2021).
- (12) Листом від 07.06.2021 № 128-26.13/07-8607 Відповідачу надіслано подання про попередні висновки у справі від 04.06.2021 № 128-26.13/88-20/272-спр та запропоновано надати міркування, пропозиції або заперечення до нього.
- (13) Листом від 25.06.2021 № 22/1833 (вх. № 8-01/9122 від 30.06.2021) Відповідач надав заперечення на подання про попередні висновки.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (14) З метою повного та всебічного з'ясування дійсних обставин справи № 128-26.13/84-19, розпочатої за ознаками вчинення суб'єктами господарювання в особі ДП «Держвуглепостач», ТОВ «ДТЕК Трейдінг», АТ «ДТЕК Дніпроенерго», АТ «ДТЕК Західенерго», ТОВ «ДТЕК Східенерго», ПАТ «Центренерго», ПАТ «Донбасенерго», ТОВ Фірма «Технова», ПрАТ «Черкаське хімволокно», ТОВ «ДТЕК Енерго» та ДПЗД «Укрінтеренерго» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, на адресу ПАТ «Центренерго» листом Комітету від 21.02.2020 № 128-29.4/01-2778 надіслано вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації.
- (15) У Вимозі вимагалось від ПАТ «Центренерго» надати в семиденний строк із дня її отримання таку інформацію:
- копію чинного Статуту Товариства;
 - копію звіту про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) форма № 2 за 2019 рік.
- (16) Одночасно у Вимозі зазначалось, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі **до одного відсотка** доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (17) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303509062261 Вимогу отримано ПАТ «Центренерго» – 27.02.2020.
- (18) Враховуючи зазначене, останній день надання інформації на Вимогу спливав для ПАТ «Центренерго» 05 березня 2020 року.
- (19) Листом від 10.03.2020 № 22/513 (вх. № 8-01/3373 від 20.03.2020) ПАТ «Центренерго» надіслало клопотання щодо продовження строку надання інформації до 31 березня 2020 року у зв'язку з тим, що на день надання інформації на Вимогу не завершилися аудит та перевірка звітності про фінансові результати, що вимагає додаткового часу для опрацювання та підготовки інформації.
- (20) За результатами опрацювання зазначеного клопотання Комітет листом від 31.03.2020 № 128-29.4/01-4676 повідомив ПАТ «Центренерго» щодо продовження терміну підготовки та надання інформації до 01.04.2020.
- (21) Листом від 17.03.2020 № 22/680 (вх. № 8-01/3523 від 17.03.2020) Відповідач надав копію Статуту ПАТ «Центренерго», при цьому копію звіту про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) форма № 2 за 2019 рік надано не було.
- (22) Листом від 10.04.2020 № 22/736 (вх. Комітету № 8-01/4815 від 17.04.2020) ПАТ «Центренерго» додатково надіслало клопотання щодо продовження строку надання копій документів.
- (23) Оскільки клопотання від 10.04.2020 № 22/736 (вх. Комітету № 8-01/4815 від 17.04.2020) надіслано Товариством поза межами строку, встановленого листом Комітету від 31.03.2020 № 128-29.4/01-4676, у Комітеті були відсутні підстави для його розгляду.

- (24) Враховуючи викладене, ПАТ «Центренерго» листом від 17.03.2020 № 22/680 (вх. № 8-01/3523 від 17.03.2020) у відповідь на Вимогу надало інформацію в неповному обсязі.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (25) На подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/88-20 ПАТ «Центренерго» листом від 25.06.2021 № 22/1833 (вх. № 8-01/9122 від 30.06.2021) повідомило, що не погоджується з висновками Комітету, викладеними в поданні, та надало відповідні пояснення.
- (26) Так, у своєму листі «ПАТ «Центренерго» зазначає: *«Товариство листом від 10.04.2020 № 22/736 (вх. від 17.04.2020 № 8-01/4815) надсилало повторне клопотання про продовження строку надання копій документів та починаючи з часу отримання останнього листа жодної відповіді від Комітету на адресу Товариства не надходило. Окрім того Товариство вказує на те, що лист ПАТ «Центренерго» одночасно є зверненням до органу влади (АМКУ), тобто підпадає під дію Закону України «Про звернення громадян», а відповідь на таке звернення має бути отримано протягом строку встановленого згідним законом».*
- (27) Зазначені твердження Товариства не беруться до уваги та спростовуються таким.
- (28) Відповідно до статті 1 Закону України «Про звернення громадян» громадяни України мають право звернутися до органів державної влади, місцевого самоврядування, об'єднань громадян, підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності, засобів масової інформації, посадових осіб відповідно до їх функціональних обов'язків із зауваженнями, скаргами та пропозиціями, що стосуються їх статутної діяльності, заявою або клопотанням щодо реалізації своїх соціально-економічних, політичних та особистих прав і законних інтересів та скаргою про їх порушення.
- (29) При цьому ПАТ «Центренерго» є юридичною особою, яка здійснює діяльність відповідно до Статуту, а отже, відповідно до вищезазначених норм Закону України «Про звернення громадян» ПАТ «Центренерго» не належить до переліку осіб, на яких поширюється дія цього Закону в частині надсилання листів, звернень, клопотань тощо до органів державної влади, місцевого самоврядування, об'єднань громадян, підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності, засобів масової інформації, посадових осіб та отримання відповідей від них.
- (30) Враховуючи зазначене, клопотання ПАТ «Центренерго» Комітет не розглядав як звернення громадян та не задовольнив.
- (31) Отже, твердження ПАТ «Центренерго» у цій частині є безпідставними і такими, що не спростовують висновків Комітету.
- (32) Разом із тим ПАТ «Центренерго» зазначає, що *«відповідно до частини третьої статті 205 Цивільного кодексу України у випадках, встановлених законом, воля сторони може виражатися її мовчанням».* Так, на думку Відповідача, *«мовчання, а саме ненадання Комітетом відповіді на звернення ПАТ «Центренерго», можна вважати задоволенням прохання ПАТ «Центренерго» щодо надання більш тривалого строку для подачі документів. Виходячи з того, що законодавство України допускає прийняття підстав конклюдентних дій та мовчазної згоди. У відповідності до зазначеного, ПАТ «Центренерго» робить висновок про те що отримало з боку АМКУ мовчазну згоду (конклюдентні дії) на продовження строку подачі документів».*
- (33) При цьому, посилаючись на позицією Верховного Суду, викладену у постанові від 25 квітня 2018 року № 806/1000/17 «мовчазна згода», як правило, виявляється у бездіяльності відповідного органу.

- (34) *Таким чином, ПАТ «Центрэнерго» у подальшому керувалося «принципом мовчазної згоди. Оскільки відповіді від Комітету не було отримано, Товариство вважало, що АМКУ погодилось з доводами викладеними у зазначеному листі Відповідачі та ніяким чином не заперечує проти продовження строку надання запитуваних документів».*
- (35) Відповідно до частини першої статті 1 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) принцип мовчазної згоди - принцип, згідно з яким суб'єкт господарювання набуває права на провадження певних дій щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності без отримання відповідного документа дозвільного характеру, за умови якщо суб'єктом господарювання або уповноваженою ним особою подано в установленому порядку заяву та документи в повному обсязі, але у встановлений законом строк документ дозвільного характеру або рішення про відмову у його видачі не видано або не направлено.
- (36) Разом із тим, згідно зі статтею 1 зазначеного Закону дозвільні органи – суб'єкти надання адміністративних послуг, їх посадові особи, уповноважені відповідно до закону видавати документи дозвільного характеру.
- (37) Відповідно до статті 1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України є державним органом із спеціальним статусом, метою діяльності якого є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності та у сфері публічних закупівель.
- (38) Тобто, Антимонопольний комітет України, у розумінні зазначених вище Законів, не є дозвільним органом.
- (39) Отже, посилення ПАТ «Центрэнерго» на судову практику з надання дозволу щодо вчинення дій суб'єктом господарювання не може застосовуватися до дій Комітету, який не погодив продовження терміну надання інформації, зазначеного у Вимозі.
- (40) Тобто, твердження ПАТ «Центрэнерго» щодо зазначеного не спростовує висновків Комітету в цьому рішенні.
- (41) Також ПАТ «Центрэнерго» у запереченні на подання про попередні висновки повідомило: *«Згідно з підпунктів. 49.18.6 пункту 46.2 статті 46 Податкового кодексу України, відповідні платники податків подають разом з податковою декларацією за відповідний податковий (звітний) період звіт про фінансовий стан (баланс) та звіт про прибуток та збитки та інший сукупний дохід (звіт про фінансові результати), складені до перевірки фінансової звітності аудитором. При цьому, фінансова звітність разом з аудиторським звітом подається у строк не пізніше 10 червня року, наступного за звітним, а норми пункту 50.1 статті 50 Податкового кодексу України, передбачають можливість подання уточнюючого розрахунку до річної податкової декларації. Отже, ПАТ «Центрэнерго» не могло подати неповну непідтверджену аудиторським звітом фінансову звітність до АМКУ, оскільки після факту подачі документів відсутня законодавча можливість подати уточнюючі документи, а подача неповної та/або неточної звітності могла б ввести АМКУ в оману та мати несприятливі наслідки для ПАТ «Центрэнерго»*
- (42) Зазначені твердження Товариства не беруться до уваги та спростовуються таким.
- (43) Відповідно до пункту 5 постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку подання фінансової звітності» Проміжна фінансова звітність (І квартал, перше півріччя, дев'ять місяців), крім консолідованої, подається підприємствами органам,

зазначеним у пункті 2 (крім органів Казначейства), не пізніше 25 числа місяця, що настає за звітним кварталом, а річна – не пізніше 28 лютого наступного за звітним року.

- (44) Водночас листом від 04.05.2020 № 2747/9/28-10-10-45-04 (вх. Комітету № 7-01/501-Кі від 08.05.2020) Державна податкова служба України повідомила, що відповідно до пункту 46.2 статті 46 Податкового кодексу України платники податку на прибуток подають разом із відповідною податковою декларацією квартальну або річну фінансову звітність у порядку, передбаченому для подання податкової декларації з врахуванням вимог статті 137 цього Кодексу.
- (45) Згідно з підпунктом 49.18.3 пункту 49.18 статті 49 Податкового кодексу України податкова декларація з податку на прибуток, за базовий звітний (податковий) період, що дорівнює календарному року, подається протягом 60 календарних днів, що настають за останнім календарним днем звітного (податкового) року.
- (46) При цьому, за інформацією Державної податкової служби України, ПАТ «Центрэнерго» подало до Державної податкової служби України копію річного звіту про сукупний дохід за 2019 рік засобами електронного зв'язку 28 лютого 2020 року, що підтверджено копіями квитанцій № 1 та № 2.
- (47) Отже, ПАТ «Центрэнерго» мало можливість надати Комітету копію звіту про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) форма № 2 за 2019 рік у встановлений Вимогою строк.
- (48) Тобто, наведені Товариством аргументи не спростовують обов'язковості виконання суб'єктом господарювання Вимоги.
- (49) Отже, зазначені спростування та заперечення ПАТ «Центрэнерго» до подання про попередні висновки у цій справі не спростовують висновків Комітету щодо подання інформації в неповному обсязі у встановлений строк.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (50) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (51) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (52) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції проводити перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-

господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (53) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (54) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (55) **Отже, дії ПАТ «Центрэнерго», що полягають у поданні Антимонопольному комітету України інформації в неповному обсязі на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 21.02.2020 № 128-29.4/01-2778 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».**

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

- (56) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок Комітету про те, що дії ПАТ «Центрэнерго», які полягали в поданні Антимонопольному комітету України інформації в неповному обсязі на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 21.02.2020 № 128-29.4/01-2778 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (57) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (58) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (59) Відповідно до копії Звіту про фінансові результати за 2020 рік, чистий дохід ПАТ «Центрэнерго» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становив 20 583 753 000 (двадцять мільярдів п'ятсот вісімдесят три мільйони сімсот п'ятдесят три тисячі) грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України

6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що публічне акціонерне товариство «Центрэнерго» (вул. Рудиківська, 49, смт Козин, Обухівський р-н, Київська обл., 08711, ідентифікаційний код юридичної особи 22927045) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 21.02.2020 № 128-29.4/01-2778 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на публічне акціонерне товариство «Центрэнерго» штраф у розмірі 216 000 (двісті шістнадцять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. ПІЦАНСЬКА