



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

12 серпня 2021 р.

Київ

№ 107-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції
та накладення штрафу

Державним уповноваженим Антимонопольного комітету України у зв'язку з розглядом справи № 143-26.13/80-20, розпочатої за наявності ознак порушення, вчиненого суб'єктами господарювання – вугледобувними підприємствами, у тому числі державним підприємством «Первомайськвугілля» (далі – ДП «Первомайськвугілля», Підприємство), передбаченого пунктом 1 статті 50 та частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які могли призвести до обмеження конкуренції на ринку вугільної продукції та електроенергії, та порушення, передбаченого статтею 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді невиконання рішення органів Антимонопольного комітету України, ДП «Первомайськвугілля» було надіслано вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 17.09.2020 № 143-26.13/07-12648 (далі – Вимога 1) та від 11.12.2020 № 143-26.13/07-17053 (далі – Вимога 2) про надання інформації щодо діяльності Підприємства на ринках вугільної продукції та електроенергії, пояснень та належним чином засвідчених копій документів строком протягом 30 календарних днів із дня отримання Вимоги 1 та строком протягом 30 календарних днів з дня отримання Вимоги 2.

ДП «Первомайськвугілля» надало інформацію на Вимогу 1 та Вимогу 2 Антимонопольному комітету України в неповному обсязі.

За результатами розгляду справи № 143-26.13/26-21 такі дії ДП «Первомайськвугілля» кваліфіковано як порушення, передбачені пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України в установлені ним строки.

На порушника накладено штрафи в розмірі:

Вимога 1 – 103 431 грн; Вимога 2 – 103 431 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 143-26.13/26-21 про порушення ДП «Первомайськвугілля» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), і подання Управління

розслідувань антиконкурентних узгоджених дій та зловживання монополюним становищем із попередніми висновками від 19.03.2021 № 143-26.13/29-21/118-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на Вимогу 1 у встановлений ним строк.
- (2) Вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на Вимогу 2 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (3) Державне підприємство «Первомайськвугілля» (вул. Івана Данькова, 21, м. Гірське, Попаснянський р-н, Луганська обл., 93292, ідентифікаційний код 32320594).

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 22.02.2021 № 07/55-р розпочато розгляд справи № 143-26.13/26-21 (далі – Справа) за ознаками вчинення ДП «Первомайськвугілля» порушень, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на Вимогу 1 у встановлений ним строк та на Вимогу 2 у встановлений ним строк.
- (5) Листом від 22.02.2021 № 143-26.13/07-2805 ДП «Первомайськвугілля» повідомлено про початок розгляду Справи.
- (6) Листом від 22.03.2021 № 143-26.13/07-4498 Підприємству надіслано копію подання про попередні висновки у Справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 17.03.2021 № 143-26.13/29-21/106-спр (далі – Подання про попередні висновки).
- (7) Листом від 06.04.2021 № 01/4-9-86 ДП «Первомайськвугілля» надало заперечення щодо наведеного в Поданні про попередні висновки.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (8) В Антимонопольному комітеті України розглядається справа № 143-26.13/80-20 про порушення, вчинене суб'єктами господарювання – вугледобувними підприємствами, у тому числі ДП «Первомайськвугілля», передбачене пунктом 1 статті 50 та частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які могли призвести до обмеження конкуренції на ринку вугільної продукції та електроенергії, та порушення, передбачене статтею 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді невиконання рішення органів Антимонопольного комітету України.
- (9) У зв'язку із цим на адресу Підприємства надіслано Вимогу 1, в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» запропоновано строком протягом 30 календарних днів із дня отримання вимоги надати Комітету інформацію, пояснення та належним чином засвідчені копії

документів щодо діяльності Підприємства на ринках вугільної продукції та електроенергії.

- (10) Крім цього, на адресу Підприємства надіслано Вимогу 2, в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» запропоновано строком протягом 30 календарних днів із дня отримання вимоги надати Комітету інформацію, пояснення та належним чином засвідчені копії документів щодо діяльності Підприємства на ринках вугільної продукції та електроенергії.
- (11) У Вимогах 1 та 2 зверталась увага Підприємства на те, що копії документів необхідно надати згідно з нумерацією пунктів вимог, з підписом керівника Підприємства або уповноваженої особи, у паперовій формі; інформацію, що запитується в табличній формі, необхідно надати в електронній формі у форматі «.xls» (Microsoft Office Excel 2003) на CD-R.
- (12) Також у Вимогах 1 та 2 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 Закону.
- (13) Згідно з повідомленням про вручення поштових відправлень ДП «Первомайськвугілля» отримало:
- (14) Вимогу 1 – 22.09.2020 (повідомлення № 03035 0667456 8);
- (15) Вимогу 2 – 17.12.2020 (повідомлення № 03035 0455360 7).
- (16) Вимога 1. На Вимогу 1 Підприємством надано інформацію на розділ I, однак не надано інформації на пункти 1, 2 розділу II, пункт 2 розділу III, пункт 4 розділу IV, пункти 8, 13, 19, 21 розділу V Вимоги 1. На інші пункти Вимоги 1 інформацію надано частково. Так, у переважній більшості відповідей на пункти Вимоги 1 відсутня інформація за певні роки. Зокрема, у відповідях на: всі пункти в розділі IV з 2006 по 2015 рік, на пункти 5, 6 розділу V з 2006 по 2013 рік, на пункт 7 розділу V з 2006 по 2014 рік, на пункт 12 розділу V з 2006 по 2015 рік, на пункт 15 розділу V з 2006 по 2018 рік, на пункт 16 розділу V з 2006 по 2019 рік та на пункт 20 розділу V з 2006 по 2018 рік та за 2020 рік, та не повідомлено, чому така інформація не була надана, хоча у Вимозі 1 було наголошено, що якщо інформація в Підприємства відсутня, зокрема у зв'язку з тим, що була утилізована відповідно до законодавства України, необхідно надати копії нормативно-правових актів, відповідно до яких було знищено документи, та копії актів, що підтверджують знищення документів, у яких містилася така інформація, або вказати інші причини відсутності зазначеної інформації.
- (17) Крім цього, у відповідь на пункт 3 розділу V Підприємство не надало вичерпної інформації.
- (18) Крім цього, Підприємством було частково надано інформацію на пункт 4 розділу III, оскільки Підприємство зазначило, що ціни на вугільну продукцію узгоджувалися з Міністерством енергетики України (Міністерство енергетики та захисту довкілля, Міністерство вугільної промисловості України) (далі – Міністерство) під час реалізації вугілля на експорт та при реалізації вугілля не в межах Договору ОРВПУ та Угоди в період з 2006 року по теперішній час, однак не надано копій всіх відповідних документів, на підставі яких відбувалось узгодження ціни, копій листів звернень до Міністерства та копії відповідей на них.

- (19) Отже, у встановлені державним уповноваженим Комітету у Вимозі 1 строки інформація від ДП «Первомайськвугілля» до Комітету була надана в неповному обсязі.
- (20) Вимога 2. У Вимозі 2 Підприємству запропоновано надати інформацію та відповіді на ряд уточнювальних питань. Крім того, наголошувалось, що інформація повинна бути надана та завірена відповідно до вимог Типової інструкції з діловодства в міністерствах, інших центральних та місцевих органах виконавчої влади, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 17 січня 2018 р. № 55 (далі - Інструкція), а в разі неможливості надати запитувану інформацію, надати обґрунтовані пояснення та докази неможливості її надання.
- (21) У відповідь на Вимогу 2 Підприємство надіслало лист № 01/1-49 від 20.01.2021 (вх. № 8-07/948), в якому не надало інформації на пункти 1, 2 розділу II, пункт 4 розділу IV, пункти 8, 13, 19, 21 розділу V Вимоги 2, зокрема Підприємство повідомило, що не має можливості надати всю запитувану інформацію, та надало відповідні документи на підтвердження факту відсутності інформації за період з 2006 по 2014 рік.
- (22) Разом із цим Підприємством не надано Комітету інформації щодо періоду з 2014 по 2020 рік, а також не надано пояснень щодо її відсутності.
- (23) При цьому Підприємство надало відповіді на пункти в розділі III, однак зазначена інформація не була оформлена належним чином відповідно до вимог Інструкції.
- (24) Отже, у встановлені державним уповноваженим Комітету у Вимозі 2 строки інформація від ДП «Первомайськвугілля» була надана Комітету в неповному обсязі.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (25) На Подання про попередні висновки у Справі відповідач листом від 06.04.2021 № 01/4-9-86 (вх. Комітету № 8-01/4920 від 12.04.2021) повідомив, що не погоджується з висновками Комітету, викладеними в поданні, та надав відповідні пояснення:
- (26) *«Інформація була надана частково оскільки в липні 2014 року адміністративна будівля ДП «Первомайськвугілля» була захоплена невідомими озброєними особами, які заборонили виносити будь-яке майно та документи зі вказаної будівлі.»*
- (27) *«Також на деякі питання у Вимогах ДП «Первомайськвугілля» не надало відповідь оскільки не володіло відповідною інформацією.»*
- (28) Зазначені твердження не можуть бути взяті до уваги, оскільки у Вимогах 1 та 2 містилося чітке застереження: **«У разі неможливості надання відповіді на окремі питання вимоги або відповідних підтверджуючих документів зазначити про це з належним обґрунтуванням».** Відповідач не повідомив про відсутність можливості надати інформацію та відповіді на окремі питання, а також не зазначив про причини та обставини їх неподання.
- (29) *«Крім того, у зв'язку із запровадженням карантину на території України Підприємством було встановлено віддалений режим роботи, саме в цей час на адресу Підприємства надійшли Вимоги.»*
- (30) Однак відповідач не пояснив яким чином зазначена обставина завадила надати інформацію на Вимоги 1 та 2 в повному обсязі. Більше того, як зазначалось у застереженні до Вимог 1 та 2, у разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, визначеної у цій вимозі, Відповідач міг звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку для надання інформації на

вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк.

- (31) Клопотань щодо продовження строку надання інформації від відповідача до Комітету не надходило.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (32) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (33) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (34) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (35) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (36) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (37) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки.
- (38) Отже, дії ДП «Первомайськвугілля», що полягають у поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 17.09.2020 № 143-26.13/07-12648 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (39) Крім цього, дії ДП «Первомайськвугілля», що полягають у поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 11.12.2020 № 143-26.13/07-17053 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

- (40) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок Комітету про те, що:
- (41) дії ДП «Первомайськвугілля», які полягали в поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 17.09.2020 № 143-26.13/07-12648 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
- (42) дії ДП «Первомайськвугілля», які полягали в поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 11.12.2020 № 143-26.13/07-17053 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (43) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (44) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (45) Відповідно до Звіту про фінансові результати (звіт про сукупний дохід) за 2020 рік, чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт чи послуг) ДП «Первомайськвугілля» становить 232 427 тис. грн.
- (46) Відповідно до Податкової декларації з податку на прибуток підприємств, дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку ДП «Первомайськвугілля» за 2020 рік, становить 1 034 316 тис. грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що державне підприємство «Первомайськвугілля» (вул. Івана Данькова, 21, м. Гірське, Попаснянський р-н, Луганська обл., ідентифікаційний код 32320594) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого

Антимонопольного комітету України від 17.09.2020 № 143-26.13/07-12648 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на державне підприємство «Первомайськвугілля» штраф у розмірі 103 431 (сто три тисячі чотириста тридцять одна) гривня.

3. Визнати, що державне підприємство «Первомайськвугілля» вчинило порушення передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 11.12.2020 № 143-26.13/07-17053 у встановлений ним строк.

4. За порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти на державне підприємство «Первомайськвугілля» штраф у розмірі 103 431 (сто три тисячі чотириста тридцять одна) гривня.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. ПІЩАНСЬКА