



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

12 серпня 2021 р.

Київ

№ 104-р/тк

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку з розглядом заяви товариства з обмеженою відповідальністю «ІОНІТІ» (далі – ТОВ «ІОНІТІ», Заявник) щодо ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях групи суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність, пов'язану із заряджанням електричних транспортних засобів (далі – Заява), направив приватному підприємству «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» вимогу про надання інформації.

Приватне підприємство «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» відповіді в повному обсязі Комітету не надало.

У зв'язку із цим розпочато справу № 128-26.13/134-20 про порушення приватним підприємством «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 128-26.13/134-20 дії приватного підприємства «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 27.10.2020 № 128-29/07-14584 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 314 645 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 10.08.2021 № 80-ОД, розглянувши матеріали справи № 128-26.13/134-20 про порушення приватним підприємством «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Департаменту досліджень і розслідувань ринків паливно-енергетичного комплексу та житлово-комунального господарства від 13.04.2021 № 128-26.13/134-20/178-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

Подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 27.10.2020 № 128-29/07-14584 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Приватне підприємство «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» (далі – ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ», Підприємство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи 40119580, адреса: вул. Академіка Павлова, буд. 271 А, офіс 2, м. Харків, 61054).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Підприємства є: 45.11. Торгівля автомобілями та легковими автотранспортними засобами (основний).
- (4) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 24.12.2020 № 07/369-р розпочато розгляд справи № 128-26.13/134-20 за ознаками вчинення ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 27.10.2020 № 128-29/07-14584 (далі – Вимога) у встановлений ним строк.
- (6) Листом Антимонопольного комітету України від 24.12.2020 № 128-26.13/07-17999 Підприємству надіслано розпорядження державного уповноваженого Антимонопольного комітету України про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 24.12.2020 № 07/369-р.
- (7) Листом Антимонопольного комітету України від 13.04.2021 № 128-26.13/07-5694 Відповідачу надіслано подання від 13.04.2021 № 128-26.13/134-20/178-спр про попередні висновки у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (8) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303506589773 вказаний лист (подання про попередні висновки) вручено Відповідачу 20.04.2021.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) В Антимонопольному комітеті України (далі – Комітет) розглядається Заява. У зв'язку із цим Комітет вживає заходів державного контролю з виявлення порушень законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Заходи) у сфері, пов'язаній із заряджанням електричних транспортних засобів (далі – електротранспорт).
- (10) З метою повного, всебічного й об'єктивного розслідування за Заявою та здійснення Заходів, відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» направлено Вимогу, в якій Підприємству запропоновано у 20-денний строк із дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію, пояснення та копії документів, зокрема інформацію щодо суб'єктів господарювання, пов'язаних на дату отримання Вимоги з Підприємством прямо або опосередковано відносинами контролю, інформацію про діяльність Підприємства на ринках, пов'язаних із заряджанням електротранспорту, обсягів наданих послуг, договірних відносин з іншими суб'єктами господарювання під час здійснення відповідної діяльності, цінової політики Підприємства під час здійснення

діяльності, пов'язаної із заряджанням електротранспорту, розмір доходу (виручки) тощо.

- (11) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Відповідно до статті 22¹ зазначеного Закону суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (12) Згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Комітету інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (13) Крім того, у Вимозі зазначалось, що в разі відсутності можливості надання запитованої інформації у визначений Вимогою строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, визначеної у Вимозі, Підприємство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку надання інформації на Вимогу, з поясненням причин неможливості надання запитованої інформації у визначений Вимогою строк.
- (5) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303504539868 Вимога отримана Підприємством 03.11.2020.
- (6) Враховуючи зазначене, останній день надання інформації, клопотань про продовження терміну надання відповіді на Вимогу припадав на 23.11.2020.
- (7) Листом від 23.11.2020 б/н (вх. Комітету № 8-07/15372 від 25.11.2020) ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» звернулося до Комітету з клопотанням про продовження строку надання відповіді на Вимогу до 30 листопада 2020 року у зв'язку зі значною кількістю питань та необхідністю підготувати великий обсяг узагальненої інформації, а також зробити значну кількість завірених копій документів.
- (8) Комітет листом від 27.11.2020 № 128-26.13/08-16309 повідомив Підприємство про продовження строку підготовки та надання інформації до 30 листопада 2020 року. При цьому Комітетом було наголошено про зобов'язання забезпечувати обмін інформацією між суб'єктами господарювання, пов'язаними відносинами контролю, відповідно до статті 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів таким способом та в такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції, та зазначалось, що невиконання суб'єктами господарювання вимог частини першої цієї статті не звільняє інших суб'єктів господарювання, яким повинна бути надана інформація чи які повинні були вжити інших заходів, від відповідальності.
- (9) Листом від 29.11.2020 б/н (вх. Комітету № 8-07/15878 від 02.12.2020) ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» надало Комітету відповідь на Вимогу. При цьому

ззначена відповідь була надана в неповному обсязі й не містила узагальненої інформації та завірених копій документів, зокрема:

на питання 5: «Інформацію щодо діяльності ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» на ринках, пов'язаних із зарядкою електротранспорту: виробник / продавець зарядних станцій, виробник / продавець програмного забезпечення для зарядних станцій, продавець електроенергії для заряджання акумуляторів тощо»

Підприємство надало таку відповідь: «Інформація щодо цього питання міститься на сайті <https://www.autoenterprise.com.ua/>».

На питання 6: «Інформацію щодо зарядних станцій, на яких Підприємство здійснює діяльність із зарядки електротранспорту, за формою Таблиці 1, наведеної у Додатку»

Підприємство надало таку відповідь: «Перелік станцій наведено на сайті <https://charge.autoenterprise.com.ua/> у відкритому доступі. Це є публічною інформацією. Якщо буде потрібна додаткова інформація, готові надати. Регіон та адресу розташування можна подивитись у мобільному додатку та/або на сайті. Бренд зарядних пристроїв – власне виробництво. Тип та потужність вказана також на сайті та/або у мобільному додатку. Правова підстава діяльності вказана у п.1 та п.2».

На питання 7: «Інформацію, щодо обсягу наданих послуг з зарядки електротранспорту за формою Таблиці 2, наведеної у Додатку»

Підприємство надало таку відповідь: «Обсяг наданих послуг з зарядки електротранспорту за період 01.01.2019-31.08.2020 року міститься на сайті <https://charge.autoenterprise.com.ua/>. Також там існує розгорнута статистика. Якщо буде необхідна додаткова інформація – звертайтеся, ми допоможемо».

На питання 14: «Інформацію щодо суб'єктів господарювання, пов'язаних станом на дату отримання цієї Вимоги з Підприємством прямо або опосередковано відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», із зазначенням видів діяльності. Якщо так, надати копії документів. У разі відсутності вказати про це»

Підприємство надало таку відповідь: «Незрозуміле питання. Просимо надати роз'яснення. Якщо мова йде про види діяльності у сфері пов'язаної із зарядкою електротранспорту, то таку інформацію ми не можемо надати, оскільки не здійснюємо подібну діяльність. А якщо мова йде про види діяльності, які здійснює безпосередньо ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ», то нам необхідно більше часу для підготовки такої відповіді».

На питання 15: «Вказати розмір доходу / виручки, отриманого Підприємством від діяльності, пов'язаної з зарядкою електротранспорту, за формою Таблиці 3, наведеної у Додатку»

Підприємство надало таку відповідь: «Ми не розуміємо, як відповісти на дане питання, оскільки є протиріччя щодо питання та таблиці. В питанні йде мова про діяльність із заряджання електротранспорту, а в таблиці йде мова про продаж зарядних пристроїв. Не маємо змоги надати коректну відповідь. Просимо надати додаткове роз'яснення, що саме вас цікавить».

На питання 17: «Інформацію щодо вартості станцій зарядки електромобілів та програмного забезпечення, які використовує Підприємство»

Підприємство надало таку відповідь: «Просимо надати роз'яснення, яка саме вартість необхідна: балансова, вартість при покупці обладнання, вартість користування програмним забезпеченням, вартість виробництва програмного забезпечення? Що мається на увазі?».

На питання 24: «Інформацію щодо Оператора/ів систем розподілу, з якими Підприємством укладено договори про розподіл електричної енергії для зарядки електротранспорту»

Підприємство надало таку відповідь: «Перше, що я відчув, це до глибини душі велику прогалину у сфері цієї інформації. На превеликий жаль, ми не слідкуємо за внутрішніми договорами інших підприємств та організацій. Це їх особиста справа. Мене зовсім не хвилюють такі питання. В мене є власна справа, якою я займаюсь. Я дуже далекий від того, хто і що розподіляє на цьому ринку».

На питання 25: Інформацію щодо постачальника/ів електричної енергії, з якими Підприємством укладено договори постачання електричної енергії для зарядки електротранспорту».

Підприємство надало таку відповідь: «Перше, що я відчув, це до глибини душі велику прогалину у сфері цієї інформації. На превеликий жаль, ми не слідкуємо за внутрішніми договорами інших підприємств та організацій. Це їх особиста справа. Мене зовсім не хвилюють такі питання. В мене є власна справа, якою я займаюсь. Я дуже далекий від того, хто і що розподіляє на цьому ринку».

На питання 26: « Інформацію щодо цін зарядки електротранспорту за формою Таблиці 4, наведеної у Додатку»

Підприємство надало таку відповідь: «Вся інформація про ціни міститься на сайті <https://charge.autoenterprise.com.ua/>».

- (10) Аналіз змісту поданих Підприємством відомостей засвідчує неповноту надання ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» інформації на Вимогу. Із вказаного Відповідачем сайту <https://charge.autoenterprise.com.ua/> не випливає, що йдеться саме про ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» та для отримання інформації про всі наявні зарядні станції на території України компанії «AutoEnterprise» необхідно бути її клієнтом або пройти авторизацію на сервері charge.autoenterprise.com.ua.
- (11) Враховуючи зазначене, посилання на сайт <https://charge.autoenterprise.com.ua/> не може вважатися відповіддю на питання 5, 6, 7, 26 Вимоги.
- (12) У відповіді на питання 14, 15, 17 ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» просило надати роз'яснення. При цьому обґрунтованого клопотання про продовження строку надання інформації на Вимогу, з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк, до Комітету не надходило.
- (13) Відповідь Підприємства на питання 24, 25 не стосуються суті зазначених питань.
- (14) Відповідно до статті 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Невиконання суб'єктами господарювання вимог частини першої цієї статті не звільняє інших суб'єктів господарювання, яким повинна бути надана інформація чи які повинні були вжити інших заходів, від відповідальності.
- (15) Отже, ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» подало інформацію в неповному обсязі у встановлений державним уповноваженим у Вимозі строк.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (16) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (17) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (18) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (19) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (20) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (21) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (22) Отже, дії ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» щодо подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Комітету від 27.10.2020 № 128-29/07-14584 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (23) На подання від 13.04.2021 № 128-26.13/134-20/178-спр про попередні висновки у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції Відповідач

листом від 28.04.2021 б/н (zareestrovaniy u Komiteti 07.05.2021 za № 8-07/6172) надав пояснення причин подання інформації на Вимогу в неповному обсязі. Проте зміст цих пояснень не спростовує висновків та фактів, викладених у поданні про попередні висновки. Заперечення Відповідача спростовуються, зокрема, у пунктах 10 – 13 цього рішення.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

- (24) Отже, доказами, зібраними у справі, доведено, що дії ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 27.10.2020 № 128-29/07-14584 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (25) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА

- (26) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (27) Дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» становить 31 464,5 тис. грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне підприємство «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» (ідентифікаційний код юридичної особи 40119580, адреса: вул. Академіка Павлова, буд. 271 А, офіс 2, м. Харків, 61054) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 27.10.2020 № 128-29/07-14584 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» штраф у розмірі 314 645 (триста чотирнадцять тисяч шістьсот сорок п'ять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. ПІЩАНСЬКА