



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

12 серпня 2021 р.

Київ

№ 99-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку зі здійсненням заходів державного контролю з виявлення порушень законодавства про захист економічної конкуренції у сфері надання послуг поштового зв'язку (послуг із передплати й доставки друкованих періодичних видань на території України) надіслав приватному підприємству «Фірма «Селтік» вимогу про надання інформації від 12.03.2020 № 130-29/06-3618.

Приватне підприємство «Фірма «Селтік» відповіді на вимогу не надало.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/105-20 такі дії приватного підприємства «Фірма «Селтік» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 12.03.2020 № 130-29/06-3618 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 9 200 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 10.08.2021 № 80-ОД, розглянувши матеріали справи № 130-26.13/105-20 про порушення приватним підприємством «Фірма «Селтік» законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками у справі Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиноробничої сфери від 26.03.2021 № 130-26.13/105-20/134-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 12.03.2020 № 130-29/06-3618 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Приватне підприємство «Фірма «Селтік» (далі – ПП «Фірма «Селтік») (ідентифікаційний код юридичної особи 30914286, адреса: вул. Карантинна, 21/2, м. Одеса, 65014). Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності підприємства є: 53.20. Інша поштова та кур'єрська діяльність. Тобто, ПП «Фірма «Селтік» є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 12.11.2020 № 02/312-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/105-20 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (4) Листом першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 13.11.2020 № 130-29/02-15569 ПП «Фірма «Селтік» направлено копію розпорядження від 12.11.2020 № 02/312-р про початок розгляду справи.
- (5) Листом від 30.03.2021 № 130-26.13/02-4904 ПП «Фірма «Селтік» надіслано копію подання від 26.03.2021 № 130-26.13/105-20/134-спр з попередніми висновками у справі.
- (6) Листом від 07.04.2021 № 210407 ПП «Фірма «Селтік» надіслало відповідь на подання з попередніми висновками у справі, не надавши заперечень чи зауважень щодо висновків та пропозицій, викладених у поданні.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (7) Комітет на підставі пункту п'ятого частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вживав заходів державного контролю з виявлення порушень законодавства про захист економічної конкуренції у сфері надання послуг поштового зв'язку (послуг із передплати й доставки друкованих періодичних видань на території України).
- (8) З метою повного, всебічного та об'єктивного здійснення зазначеного повноваження, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», ПП «Фірма «Селтік» було надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 12.03.2020 № 130-29/06-3618 (далі – Вимога), в якій зазначалося про необхідність у 15-денний строк із дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію та копії документів.
- (9) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що згідно з пунктами 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (10) Отже, ПП «Фірма «Селтік» було проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (11) Державним уповноваженим направлено лист від 01.07.202 № 130-29/06-9283 до Одеської дирекції АТ «Укрпошта» з метою з'ясування обставин вручення Вимоги уповноваженому представнику ПП «Фірма «Селтік».
- (12) Листом від 08.07.2020 № 27-554 Одеська дирекція АТ «Укрпошта» на лист державного уповноваженого Комітету повідомила, що рекомендований лист № 0303508260507 вручено 17.04.2020 уповноваженій особі на одержання пошти ПП «Фірма «Селтік», а саме

Арушанян Н.Г., на підставі довіреності під підпис. На підтвердження зазначеного надано такі копії документів:

- заяву на доставку / вручення поштових відправлень, періодичних друкованих видань ПП «Фірма «Селтік»;
- довіреності ПП «Фірма «Селтік» із зазначенням уповноважених осіб на одержання поштових відправлень;
- окремий аркуш книги ф. 8 запису рекомендованих поштових відправлень із підписом уповноваженої особи ПП «Фірма «Селтік» про одержання рекомендованого відправлення № 0303508260507.

- (13) Отже, останній день строку надання ПП «Фірма «Селтік» інформації у відповідь на Вимогу припадав на 06.05.2020 (з 01.05.2020 по 05.05.2020 – святкові та вихідні дні).
- (14) Клопотання щодо продовження строку надання відповіді на Вимогу від ПП «Фірма «Селтік» не надходило.
- (15) На 12.08.2021 інформації на Вимогу від ПП «Фірма «Селтік» до Комітету не надходило.
- (16) Отже, зазначене свідчить про те, що ПП «Фірма «Селтік» отримало Вимогу, але відповіді у встановлений в ній строк Комітету не надало.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (17) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (18) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (19) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (20) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (21) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (22) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (23) Отже, дії ПП «Фірма «Селтік» з неподання інформації на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (24) Відповідно до частини першої та абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету накладають штраф на суб'єкта господарювання за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОЛЕГІЇ

- (25) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок Комітету про те, що дії ПП «Фірма «Селтік», які полягають у неподанні інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 12.03.2020 № 130-29/06-3618 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (26) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА

- (27) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету накладають штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (28) Дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ПП «Фірма «Селтік» за 2020 рік становить 920 028 (дев'ятсот двадцять тисяч двадцять вісім) грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне підприємство «Фірма «Селтік» (ідентифікаційний код юридичної особи 30914286, адреса: вул. Карантинна, 21/2, м. Одеса, 65014) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України про надання інформації від 12.03.2020 № 130-29/06-3618 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «Фірма «Селтік» (м. Одеса) штраф у розмірі 9 200 (дев'ять тисяч двісті) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. ПІЩАНСЬКА