



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

12 серпня 2021 р.

Київ

№ 98-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку зі здійсненням заходів державного контролю з виявлення порушень законодавства про захист економічної конкуренції у сфері надання послуг поштового зв'язку (послуг із передплати й доставки друкованих періодичних видань на території України) надіслав товариству з обмеженою відповідальністю «Інфоліга» (зміна назви на товариство з обмеженою відповідальністю «Мілівей» та місцезнаходження юридичної особи відбулись у червні 2020 року) вимогу про надання інформації від 12.03.2020 № 130-29/06-3627.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Інфоліга» (на теперішній час товариство з обмеженою відповідальністю «Мілівей») відповіді на вимогу не надало.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/103-20 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Мілівей» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольного комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 12.03.2020 № 130-29/06-3627 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 34 000 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 10.08.2021 № 80-ОД, розглянувши матеріали справи № 130-26.13/103-20 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Мілівей» законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками у справі Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 08.04.2021 № 130-26.13/103-20/169-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 12.03.2020 № 130-29/06-3627 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Товариство з обмеженою відповідальністю «Мілівей» (далі – ТОВ «Мілівей») (ідентифікаційний код юридичної особи 42132765, адреса: вул. Митрополитська, 4, м. Маріуполь, Донецька обл., 87515). Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності товариства є: 18.11. Друкування газет. Тобто, ТОВ «Мілівей» є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 12.11.2020 № 02/310-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/103-20 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (4) Листом першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 13.11.2020 № 130-29/02-15566 ТОВ «Мілівей» було направлено копію розпорядження від 12.11.2020 № 02/310-р. Однак зазначений лист не отримано ТОВ «Мілівей» та повернено до Комітету.
- (5) Керуючись абзацом п'ятим частини першої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», розпорядження від 12.11.2020 № 02/310-р про початок розгляду справи № 130-26.13/103-20 було розміщено на офіційному вебсайті Комітету (<https://amcu.gov.ua/news/do-uvagi-tov-milivej?v=605cbd6f7a353>), про що оприлюднено повідомлення в газеті «Урядовий кур'єр» (випуск від 01.04.2021 № 62 (6930).
- (6) Листом від 08.04.2021 № 130-26.13/02-5453 ТОВ «Мілівей» було надіслано копію подання від 08.04.2021 № 130-26.13/103-20/169-спр з попередніми висновками у справі № 130-26.13/103-20. Зазначений лист не отримано ТОВ «Мілівей» та повернено до Комітету.
- (7) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Комітету від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Комітету від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), інформацію щодо попередніх висновків у справі № 130-26.13/103-20 було розміщено на офіційному вебсайті Комітету (<https://amcu.gov.ua/news/informaciya-pro-poperedni-visnovki-u-spravi-130-2613103-20-pro-porushennya-tov-milivej?v=610001f0c6807>) із зазначенням дати, часу й місяця розгляду справи.
- (8) На 12.08.2021 від ТОВ «Мілівей» не надходило міркувань, пропозицій або заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених у поданні.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) Комітет на підставі пункту п'ятого частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вживав заходів державного контролю з виявлення порушень законодавства про захист економічної конкуренції у сфері надання послуг поштового зв'язку (послуг із передплати й доставки друкованих періодичних видань на території України).
- (10) З метою повного, всебічного та об'єктивного здійснення зазначеного повноваження, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», товариству з обмеженою відповідальністю «Інфоліга» (далі – ТОВ «Інфоліга») (зміна назви з ТОВ «Інфоліга» на ТОВ «Мілівей» та місцезнаходження юридичної особи відбулись у червні 2020 року) було надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 12.03.2020 № 130-29/06-3627 (далі –

Вимога), в якій зазначалося про необхідність у 15-денний строк із дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію та копії документів.

- (11) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що згідно з пунктами 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (12) Отже, ТОВ «Інфоліга» (на теперішній час ТОВ «Мілівей») було проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (13) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303509050298 Вимогу отримано уповноваженим представником ТОВ «Інфоліга» за довіреністю Баглаєм І.В. 17.03.2020.
- (14) Отже, останній день строку надання ТОВ «Інфоліга» інформації у відповідь на Вимогу припадав на 01.04.2020.
- (15) Клопотання щодо продовження строку надання відповіді на Вимогу від ТОВ «Інфоліга» не надходило.
- (16) На 12.08.2021 інформації на Вимогу від ТОВ «Інфоліга» (на теперішній час ТОВ «Мілівей») до Комітету не надходило.
- (17) Державним уповноваженим направлено лист від 01.07.2020 № 130-29/06-9280 до Київської міської дирекції акціонерного товариства «Укрпошта» з метою з'ясування обставин вручення Вимоги уповноваженому представнику ТОВ «Інфоліга».
- (18) Листом від 09.07.2020 № 33-Б-7243 акціонерне товариство «Укрпошта» на лист державного уповноваженого Комітету повідомило, що за інформацією, отриманою від Київської міської дирекції акціонерного товариства «Укрпошта», рекомендований лист № 0303509050298 вручено 17.03.2020 уповноваженій особі на одержання пошти ТОВ «Інфоліга», а саме Баглаю І.В., за довіреністю під підпис. На підтвердження зазначеного надано такі копії документів:
 - заява на доставку / вручення поштових відправлень, періодичних друкованих видань ТОВ «Інфоліга»;
 - довіреність ТОВ «Інфоліга» із зазначенням уповноважених осіб на одержання поштових відправлень;
 - накладну про одержання уповноваженою особою ТОВ «Інфоліга» Баглаєм І.В. рекомендованого відправлення № 0303509050298.
- (19) Отже, зазначене свідчить про те, що ТОВ «Мілівей» отримало Вимогу, але відповіді у встановлений у ній строк Комітету не надало.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (20) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (21) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-

- господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (22) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (23) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (24) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (25) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (26) Отже, дії ТОВ «Мілівей» з неподання інформації на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (27) Відповідно до частини першої та абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету накладають штраф на суб'єкта господарювання за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОЛЕГІЇ

- (28) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок Комітету про те, що дії ТОВ «Мілівей», які полягають у неподанні інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 12.03.2020 № 130-29/06-3627 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (29) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА

- (30) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету накладають штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (31) ТОВ «Мілівей» не надало інформації щодо розміру свого доходу (виручки) за 2020 рік.

- (32) З метою визначення суми штрафу, який може бути накладений на ТОВ «Мілівей», керуючись статтями 16, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», першим заступником Голови Комітету – державним уповноваженим був направлений лист від 08.04.2021 № 130-26.13/02-5434 до Головного управління Державної податкової служби у Донецькій області про надання відповідної інформації.
- (33) Головне управління Державної податкової служби у Донецькій області листом від 20.04.2021 № 8006/5/05-99-12-04-14 повідомило, що, за даними інформаційних систем Державної податкової служби України, на 16.04.2021 ТОВ «Мілівей» не надавало фінансової звітності та податкової декларації з податку на прибуток за 2020 рік.
- (34) Першим заступником Голови Комітету – державним уповноваженим також був надісланий лист від 11.05.2021 № 130-26.13/02-7216 Державній службі статистики України щодо надання інформації про дохід (виручку) ТОВ «Мілівей» за 2020 рік.
- (35) Листом від 27.05.2021 № 04.3-07/71-21 Державна служба статистики України повідомила, що від ТОВ «Мілівей» зазначеної звітності на адресу органів державної статистики не надходило.
- (36) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається в розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Мілівей» (ідентифікаційний код юридичної особи 42132765, адреса: вул. Митрополитська, 4, м. Маріуполь, Донецька область, 87515) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України про надання інформації від 12.03.2020 № 130-29/06-3627 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Мілівей» (м. Маріуполь) штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.