



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

12 серпня 2021 р.

Київ

№ 94-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) у рамках розгляду заяви товариства з обмеженою відповідальністю «ВЕРБА-ВВ» від 24.09.2020 б/н (далі – ТОВ «ВЕРБА-ВВ») (вх. Комітету № 8-01/353-АМ від 28.09.2020) щодо порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «УТЕСИСТЕМ» (далі – ТОВ «УТЕСИСТЕМ», Відповідач) під час надання послуг з організації та проведення аукціонів із продажу необробленої деревини, у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ТОВ «УТЕСИСТЕМ» вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 01.12.2020 № 130-26.13/02-16430 (далі – Вимога).

ТОВ «УТЕСИСТЕМ» надало відповідь на Вимогу з порушенням строку, встановленого у Вимозі.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/9-21 такі дії ТОВ «УТЕСИСТЕМ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 64 388 (шістдесят чотири тисячі триста вісімдесят вісім) гривень.

Тимчасова адміністративна колегія Комітету (далі – Колегія), розглянувши матеріали справи № 130-26.13/9-21 про порушення ТОВ «УТЕСИСТЕМ» (ідентифікаційний код юридичної особи 43585144; адреса: 40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, буд. 77Б/2) законодавства про захист економічної конкуренції та подання про попередні висновки від 24.05.2021 № 130-26.13/9-21/251-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Порушення ТОВ «УТЕСИСТЕМ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної

конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу в установлений державним уповноваженим Комітету строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у справі є ТОВ «УТЕСИСТЕМ» (ідентифікаційний код юридичної особи 43585144; адреса: 40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, буд. 77Б/2).
- (3) Як вбачається з відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності є лізинг інтелектуальної власності та подібних продуктів, крім творів, захищених авторськими правами, а також інші види діяльності, а саме: оброблення даних, розміщення інформації на веб-вузлах і пов'язана з ними діяльність; інша діяльність у сфері інформаційних технологій і комп'ютерних систем; консультування з питань інформатизації.
- (4) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 01.02.2021 № 07/27-р було розпочато розгляд справи № 130-26.13/9-21 за ознаками вчинення ТОВ «УТЕСИСТЕМ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу в установлений державним уповноваженим Комітету строк.
- (6) Листом від 03.02.2021 № 130-26.13/07-1701 Відповідачеві надіслано копію розпорядження державного уповноваженого Комітету від 01.02.2021 № 07/27-р про початок розгляду справи № 130-26.13/9-21.
- (7) Листом від 25.05.2021 № 130-26.13/07-7827 Відповідачеві направлено подання про попередні висновки у справі від 24.05.2021 № 130-26.13/9-21/251-спр.
- (8) Листом від 24.06.2021 б/н (вх. Комітету № 8-07/9121 від 30.06.2021) Відповідач надав Комітету заперечення на подання про попередні висновки.

4. Обставини справи

- (9) Державний уповноважений Комітету в ході розгляду заяви товариства з обмеженою відповідальністю «ВЕРБА-ВВ» від 24.09.2020 б/н (вх. Комітету № 8-01/353-АМ від 28.09.2020) щодо порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «УТЕСИСТЕМ» під час надання послуг з організації та проведення аукціонів із продажу необробленої деревини, у межах повноважень, направив Відповідачеві вимогу, відповідно до якої Відповідачеві протягом 15 календарних днів із моменту отримання Вимоги необхідно було надіслати Комітету визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (10) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену

статтею 52 цього Закону. Отже, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.

- (11) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303504547399 Вимогу отримано представником ТОВ «УТЕСИСТЕМ» 07.12.2020, а саме Смоляром, під підпис без пред'явлення довіреності.
- (12) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 22.12.2020.
- (13) Інформацію від ТОВ «УТЕСИСТЕМ» було надано листом від 28.12.2020 б/н (вх. Комітету № 8-02/17328 від 28.12.2020) (далі – Лист від 28.12.2020), тобто поза межами строку, встановленого державним уповноваженим Комітету.
- (14) Отже, Відповідач не надав відповіді на Вимогу у строк, встановлений державним уповноваженим Комітету для надання інформації.

5. Кваліфікація порушення Відповідачем законодавства про захист економічної конкуренції

- (15) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (16) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (17) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (18) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з

обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (19) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (20) Отже, дії ТОВ «УТЕСИСТЕМ» із неподання Комітету інформації на Вимогу в установлений державним уповноваженим Комітету строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (21) Листом Комітету від 25.05.2021 № 130-26.13/07-7827 до ТОВ «УТЕСИСТЕМ» було направлено копію подання від 24.05.2021 № 130-26.13/9-21/251-спр про попередні висновки у справі № 130-26.13/9-21 (далі – Подання) та запропоновано в десятиденний строк із дня отримання Подання, у разі наявності, надати зауваження чи пропозиції до викладених у ньому обставин.

- (22) Відповідач листом від 24.06.2021 б/н (вх. Комітету № 8-07/9121 від 30.06.2021) повідомив, що не погоджується з обставинами, викладеними в Поданні, та зазначив таке: «...попередній запит № 130-2613/02-16430 від 01.12.2020 року було знайдено у поштової скриньці виконавчим органом підприємства 22.12.2020 року.

При цьому посилання на факт отримання 07.12.2020 ТОВ «УТЕСИСТЕМ» будь-якої кореспонденції є таким, що не підтверджується належними, допустимими, достатніми та достовірними доказами з огляду на відсутність будь-яких осіб, уповноважених отримувати кореспонденцію від імені керівника.

Згідно Статуту Товариства з обмеженою відповідальністю «УТЕСИСТЕМ» єдиним повноважним представником підприємства є його керівник/директор. Згідно офіційної інформації, що міститься у відкритому Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, керівником ТОВ «УТЕСИСТЕМ» та відповідно єдиною особою, що може вчиняти дії від імені товариства без довіреності є Маландій Д.М. (посилання на відкрите джерело інформації <https://usr.minjust.gov.ua/content/free-search>).

Однак, керівником підприємства лист № 130-26.13/02-16430 від 01.12.2020 року належним чином від поштової установи під розписку не отримувався. Як було повідомлено раніше, довіреність щодо представництва інтересів та/або отримання поштових відправлень від імені ТОВ «УТЕСИСТЕМ» на будь-яке ім'я, у тому числі на ім'я Смоляр, Товариством у відповідності до чинного законодавства не видавалася».

- (23) Оскільки, відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303504547399 Вимогу отримано представником ТОВ «УТЕСИСТЕМ» 07.12.2020, а саме Смоляром, під підпис без пред'явлення довіреності, у ході розгляду справи № 130-26.13/9-21, з метою підтвердження належного вручення Вимоги Відповідачу, Комітетом було запитано інформацію в АТ «УКРПОШТА» (лист Комітету від 24.03.2021 № 130-26.13/07-4591).
- (24) Листом АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») від 15.02.2021 № 33-Т-1154 (вх. Комітету № 8-07/233-кі від 18.02.2021) повідомлено, що на грудень 2020 року порядок доставки пошти з ТОВ «УТЕСИСТЕМ» не узгоджувався та уповноважених осіб не було визначено.
- (25) Крім цього, листом АТ «УКРПОШТА» від 05.04.2021 № 33-Т-2664 (вх. Комітету № 8-07/534-кі від 08.04.2021) (далі – Лист АТ «УКРПОШТА») надано

роз'яснення, що відповідно до пункту 94 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05 березня 2009 року № 270 (із змінами) (далі – Правила надання послуг поштового зв'язку), порядок доставки поштових відправлень, поштових переказів, повідомлень про вручення поштових відправлень, поштових переказів, періодичних друкованих видань юридичним особам узгоджується оператором поштового зв'язку разом з юридичною особою. Якщо порядок доставки не узгоджувався, пошта доставляється на загальних умовах.

- (26) Також у Листі АТ «УКРПОШТА» вказано, що повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення, яким оператор поштового зв'язку доводить до відома відправника чи уповноваженої ним особи інформацію про дату вручення реєстрованого поштового відправлення та прізвище отримувача, має офіційний статус, що передбачено положеннями Правил надання послуг поштового зв'язку, які розроблені відповідно до Закону України «Про поштовий зв'язок», Актів Всесвітнього поштового союзу та інших нормативних документів АТ «УКРПОШТА».
- (27) Так, згідно з пунктом 89 Правил надання послуг поштового зв'язку реєстровані поштові відправлення вручаються, кошти за поштовими переказами виплачуються одержувачам за умови пред'явлення ними паспорта громадянина України, паспорта громадянина України для виїзду за кордон, військового квитка для військовослужбовця строкової служби, посвідчення народного депутата України, документа, що замінює паспорт, паспорта іноземного громадянина з візою або посвідки на постійне чи тимчасове проживання на території України іноземного громадянина, інших документів, що посвідчують особу згідно із законодавством.
- (28) Відповідно до пункту 105 Правил надання послуг поштового зв'язку одержання реєстрованого поштового відправлення, грошових коштів за поштовим переказом здійснюється за умови пред'явлення документів, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус, визначених законодавством. У разі отримання рекомендованого поштового відправлення одержувач власноруч зазначає прізвище та ставить свій підпис в книзі (на окремому аркуші) встановленого зразка. У разі отримання інших реєстрованих поштових відправлень, поштових переказів одержувач заповнює відповідний бланк повідомлення: зазначає найменування, серію та номер пред'явленого документа, дату одержання та ставить свій підпис. Оператор поштового зв'язку також може визначати інший порядок вручення реєстрованих поштових відправлень. Поштові відправлення, в тому числі прості, адресовані «До запитання», видаються тільки адресату на підставі пред'явлення документів, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус.
- (29) Пунктом 117 Правил надання послуг поштового зв'язку передбачено, що після закінчення встановленого строку зберігання поштові відправлення, поштові перекази повертаються відправнику. Повернення відправлень, від яких відмовився адресат або вручення яких неможливе, повинне здійснюватися негайно.
- (30) Отже, положення Правил надання послуг поштового зв'язку свідчать, що видача рекомендованого поштового відправлення одержувачу здійснюється відділенням поштового зв'язку виключно за умови пред'явлення документів, що посвідчують особу, і власноруч зазначеного прізвища та підпису одержувача в книзі (на окремому аркуші) встановленого зразка.

- (31) Також у Листі АТ «УКРПОШТА» від 05.04.2021 вказано, що «...за повідомленням Сумської дирекції Укрпошти до грудня 2020 року в ТОВ «УТЕСИСТЕМ» було два директори, а саме, Маландій Д.М. та Смоляр Ю.Ю. Договір про доставку / вручення поштових відправлень та періодичних друкованих видань ТОВ «УТЕСИСТЕМ» та довіреність ТОВ «УТЕСИСТЕМ» до відділення поштового зв'язку (далі – ВПЗ) № 14 м. Суми не надавалися.

Тому рекомендований лист № 0303504547399 від 02.12.2020 на адресу ТОВ «УТЕСИСТЕМ» (вул. Петропавлівська, 776/2, м. Суми, 40000) вручений Смоляру Ю.Ю. 07.12.2020 під підпис без пред'явлення довіреності...

...На даний час ТОВ «УТЕСИСТЕМ» розділилося на три організації: Товарно-сировинна біржа «Сумська ресурсна біржа», директором якого являється Смоляр Ю.Ю., ТОВ «УТЕСИСТЕМ» та ТОВ «УТЕСИСТЕМ+», директором яких є Маландій Д.М.».

- (32) На підтвердження вказаного вище АТ «УКРПОШТА» надіслало Комітету копії довіреностей Товарно-сировинної біржі «Сумська ресурсна біржа», ТОВ «УТЕСИСТЕМ» і ТОВ «УТЕСИСТЕМ+» від 01.02.2021 стосовно представлення їх інтересів (що пов'язані з отриманням / відправленням посилок, листів, будь-якої іншої поштової кореспонденції, у тому числі цінної та замовної) визначеними ними особами перед всіма відділеннями АТ «УКРПОШТА».
- (33) Згідно з копіями відповідних довіреностей Товарно-сировинна біржа «Сумська ресурсна біржа», ТОВ «УТЕСИСТЕМ» і ТОВ «УТЕСИСТЕМ+» знаходяться за однією адресою, а саме: вул. Петропавлівська, 776/2, м. Суми, 40000. Також довіреністю Товарно-сировинної біржі «Сумська ресурсна біржа» від 01.02.2021 передбачено, що її директор Смоляр Ю.Ю. доручає Маландію Д.М. представляти інтереси Товарно-сировинної біржі «Сумська ресурсна біржа» перед всіма відділеннями АТ «УКРПОШТА» та здійснювати всі необхідні дії в інтересах цієї біржі, які пов'язані з отриманням / відправленням посилок, листів, будь-якої іншої поштової кореспонденції Товарно-сировинної біржі, у тому числі цінної та замовної.
- (34) Отже, оскільки порядок доставки пошти АТ «УКРПОШТА» з ТОВ «УТЕСИСТЕМ» не узгоджувався та уповноважених осіб не було визначено, пошта для Відповідача доставляється на загальних умовах, зокрема, реєстровані поштові відправлення вручаються одержувачам за умови пред'явлення ними документів, що посвідчують особу згідно із законодавством.
- (35) Тобто, належними доказами отримання Вимоги Відповідачем 07.12.2020 є повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303504547399, що має офіційний статус, та наявність запису на окремому аркуші книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень із зазначенням:
- факту її видачі листоношею поштового відділення зв'язку № 14 м. Суми 07.12.2020;
 - даних, що посвідчують особу (без яких відповідно до пункту 105 Правил надання послуг поштового зв'язку неможливо отримати рекомендоване поштове відправлення);
 - особистого підпису особи одержувача (Смоляра Ю.Ю.).
- (36) При цьому твердження Відповідача про те, що Вимогу «було знайдено у поштовій скриньці виконавчим органом підприємства 22.12.2020 року» не підтверджено доказами, а отже, не може бути взято до уваги Комітетом.

- (37) Натомість наведене вище й те, що Відповідач отримав Вимогу, надав відповідь на неї і її не було повернено до Комітету (за зворотною адресою), підтверджує факт вручення Вимоги Відповідачу посадовими особами АТ «УКРПОШТА».

7. Остаточні висновки

- (38) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії (бездіяльність) Відповідача, які полягають у неподанні інформації Комітету на Вимогу в установлений державним уповноваженим Комітету строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету в установлений органом Комітету строк.
- (39) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Визначення відповідальності Відповідача

- (40) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету накладають штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (41) Дохід (виручка) ТОВ «УТЕСИСТЕМ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік становить 6 438 832,09 грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «УТЕСИСТЕМ» (ідентифікаційний код юридичної особи 43585144; адреса: 40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, буд. 77Б/2) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 01.12.2020 № 130-26.13/02-16430 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «УТЕСИСТЕМ» штраф у розмірі 64 388 (шістдесят чотири тисячі триста вісімдесят вісім) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. ПІЩАНСЬКА