



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

12.08.2021 р.

Київ

№ 92-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «ЗДРАВООФАРМ» (далі – Товариство, Відповідач, ТОВ «ЗДРАВООФАРМ») надіслав вимогу державного уповноваженого Комітету від 14.01.2020 № 126-29/01-500 у зв'язку з розглядом заяви приватного акціонерного товариства «Київський вітамінний завод» (далі – ПрАТ «Київський вітамінний завод») щодо питання ймовірного спотворення конкуренції на ринках лікарських засобів із діючою речовиною інозин пранобекс. Строк надання відповіді на вимогу про надання інформації становив 30 календарних днів із дня отримання вимоги.

ТОВ «ЗДРАВООФАРМ» відповіді на вимогу про надання інформації від 14.01.2020 № 126-29/01-500 не надало.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/43-21 такі дії ТОВ «ЗДРАВООФАРМ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України в установленій ним строк.

На ТОВ «ЗДРАВООФАРМ» накладено штраф у розмірі 272 000 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/43-21 про порушення ТОВ «ЗДРАВООФАРМ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання відділу ринків споживчих товарів і фармацевтики Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та ритейлу з попередніми висновками від 17.05.2021 № 126-26.13/43-21/236-спр (далі – Подання),

ВСТАНОВИЛА:

1. ВІДПОВІДАЧ

- (1) Товариство з обмеженою відповідальністю «ЗДРАВООФАРМ» (далі – Товариство, Відповідач, ТОВ «ЗДРАВООФАРМ») (62430, Харківська обл., Харківський р-н,

с. Сороківка, вул. Успенська, буд. 6, ідентифікаційний код юридичної особи 36458995).

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Антимонопольний комітет України надіслав Товариству вимогу державного уповноваженого Комітету від 14.01.2020 № 126-29/01-500 (далі – Вимога) у зв'язку з розглядом питання ймовірного спотворення конкуренції на ринках лікарських засобів із діючою речовиною інозин пранобекс.
- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 06.04.2021 № 05/87-р було розпочато розгляд справи № 126-26.13/43-21 за ознаками вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на Вимогу у встановлені ним строки (далі – Розпорядження).
- (4) Листом від 07.04.2021 № 126-29/05-5343 Комітет надіслав Відповідачу розпорядження про початок розгляду справи № 126-26.13/43-21.
- (5) Листом від 21.05.2021 № 126-29/05-7652 Відповідачу надіслано копію подання про попередні висновки у справі № 126-26.13/43-21/236-спр.
- (6) Товариство листом від 09.06.2021 № 09/06-2021 (вх. Комітету № 8-01/8059 від 10.06.2021) надало пояснення та зауваження до змісту подання про попередні висновки.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (7) Комітет відповідно до покладених на нього завдань та повноважень, визначених статтями 3 та 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», розглядав питання ймовірного спотворення конкуренції на ринках лікарських засобів із діючою речовиною інозин пранобекс за заявою ПрАТ «Київський вітамінний завод».
- (8) У рамках проведення дослідження, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на адресу Товариства було надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 14.01.2020 № 126-29/01-500.
- (9) Строк надання відповіді, зазначений у Вимозі, становив 30 днів із дня її отримання.
- (10) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені терміни та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (11) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303505586436 Вимогу вручено представнику Товариства 23.01.2020.
- (12) Отже, термін надання відповіді на Вимогу закінчився 24.02.2020 (оскільки 22.02.2020 та 23.02.2020 припадали на неробочі дні).
- (13) У встановлений строк Товариство відповіді на Вимогу не надало.
- (14) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотань щодо продовження та/або перенесення терміну надання інформації.
- (15) У зв'язку з наведеним Товариству було надіслано вимогу Комітету від 17.11.2020 № 126-29/09-15760 (у тому числі з питаннями, аналогічними питанням Вимоги), на яку Товариство листом від 07.12.2020 № 07/12-2020 (вх. Комітету № 8-09/1289-кі від

09.12.2020) надало відповідь у повному обсязі та повідомило, що Вимогу не отримувало.

- (16) Для доведення факту отримання Вимоги належною на одержання поштових відправлень особою Товариства Комітет листом № 126-29/09-17474 від 18.12.2020) звернувся до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).
- (17) За повідомленням АТ «Укрпошта» [(листи № 33-П-11917 від 24.12.2020, № 33-П-11917/1 від 18.01.2021, вх. Комітету № 8-09/1-кі від 04.01.2021 та № 8-09/91-кі від 21.01.2021 відповідно)], Вимога (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303505586436) вручено уповноваженому на одержання поштових відправлень представнику Товариства [суб'єкт господарювання визначив інформацію, як конфіденційну] під підпис на підставі довіреності.

Тобто, Вимогу було отримано уповноваженим на одержання поштових відправлень представником Товариства [суб'єкт господарювання визначив інформацію, як конфіденційну].

- (18) Отже, Відповідач не надав відповіді на Вимогу у строк, встановлений державним уповноваженим Комітету для надання інформації.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (19) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (20) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (21) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (22) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (23) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) Отже, дії ТОВ «ЗДРАВООФАРМ» з неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 14.01.2020 № 126-29/01-500 у встановлені ним строки є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (25) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (26) У запереченнях на подання про попередні висновки у справі Товариство надало пояснення щодо ненадання відповіді на Вимогу – аналогічні наданим поясненням на Розпорядження (п. 15 цього рішення).
- (27) У відповідь на Розпорядження Відповідач листом від 20.04.2021 № 20/04-2021 (вх. Комітету № 8-01/5333 від 20.04.2021) просив врахувати під час розгляду справи таке:
- «При розгляді справи просимо також врахувати, що нами була надана відповідь на всі питання, які були у вимозі від 14.01.2020 р., коли ми отримали повторну вимогу №126-29/09-15760 від 17.11.2020 р. На попередню вимогу №126-29/01-500 від 14.01.2020 р. відповіді не було надано тому, що ми її не отримували. Як би ми мали намір не надавати відповідь ми б її не надавали і на повторну вимогу, яку ми отримали. Не буде законним та справедливим притягати до відповідальності за те, що особа не надала відповідь на вимогу, про існування якої не підозрювала».
- (28) Відповідач зазначає, що листом від 15.04.2021 звертався до АТ «Укрпошта» про надання інформації щодо поштового відправлення № 0303505586436.
- У відповідь на зазначений лист Харківська дирекція акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – Харківська дирекція) листом від 22.04.2021 № 2021042110257 надала відповідь на запит ТОВ «ЗДРАВООФАРМ» від 15.04.2021 б/н щодо поштового відправлення № 0303505586436, в якому повідомила, що інформація про отримання відправлення № 0303505586436 на час надання відповіді відсутня.
- Харківська дирекція посилалася на п.п. 2, 122 та п.п. 121 – 128 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270, та повідомила, що відповідна інформація зберігається в автоматизованій системі протягом шести місяців із дня прийняття її для пересилання, ідентифікується за тринадцятизначними номерами, які зазначаються у квитанції під час замовлення послуг поштового зв'язку.
- Тому Відповідач зазначає, що відповіді АТ «Укрпошта» листами № 33-П-11917 від 24.12.2020, № 33-П-11917/1 від 18.01.2021 (вх. Комітету № 8-09/1-кі від 04.01.2021 та № 8-09/91-кі від 21.01.2021 відповідно) на вимогу Комітету про надання інформації від 18.12.2020 № 126-29/09-17474 щодо вручення поштового відправлення № 0303505586436 представнику Товариства Русанову Д.Б. можна поставити під сумнів, оскільки зазначену інформацію надано Комітету після спливу шестимісячного строку зберігання інформації. На думку Відповідача, АТ «Укрпошта» не могло надати різні відповіді на одне й те ж питання.

- (29) Для з'ясування обставин Комітет надіслав АТ «Укрпошта» лист від 24.05.2021 № 126-29/05-7769 з проханням надати пояснення щодо відповіді Харківської дирекції (лист від 22.04.2021 № 2021042110257) на запит ТОВ «ЗДРАВООФАРМ» від 15.04.2021 б/н.
- (30) Встановлено, що під час розгляду звернень та надання інформації суб'єктам господарювання АТ «Укрпошта» керується [суб'єкт господарювання визначив інформацію, як конфіденційну].
- (31) Під час розгляду вимог Комітету АТ «Укрпошта» керується [суб'єкт господарювання визначив інформацію, як конфіденційну].
- (32) Враховуючи спеціальний статус Комітету, а також те, [суб'єкт господарювання визначив інформацію, як конфіденційну].
- (33) Отже, інформацію, надану Відповідачем, не може бути взято до уваги Комітетом, оскільки вона спростовується інформацією, наданою АТ «Укрпошта».

6. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК КОМІТЕТУ У СПРАВІ

- (34) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а поясненнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії ТОВ «ЗДРАВООФАРМ» з неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 14.01.2020 № 126-29/01-500 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (35) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (36) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (37) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2020 рік, дохід Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становив 54 778 500 грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ЗДРАВООФАРМ» (62430, Харківська обл., Харківський р-н, с. Сороківка, вул. Успенська, буд. 6, ідентифікаційний код юридичної особи 36458995) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону

України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 14.01.2020 № 126-29/01-500 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ЗДРАВООФАРМ» штраф у розмірі 272 000 (двісті сімдесят дві тисячі гривень) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. ПІЩАНСЬКА

