



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

15 липня 2021 р.

Київ

№ 73-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна» подали тендерні пропозиції для участі в торгах на закупівлю за предметом «Будівництво дитячого дошкільного закладу на 280 місць по вул. Космонавтів, с. Гатне Києво-Святошинського району Київської області», які проводила Гатненська сільська рада за допомогою електронної системи «ProZorro», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-01-29-000811-с.

При цьому ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 100/60/110-рп/к.19 такі дії ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна» визнано порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

на ТОВ «Проектно-будівельний альянс» – у розмірі 3 642 900,00 грн;

на ТОВ «Іствуд-Україна» – у розмірі 163 827,00 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 100/60/110-рп/к.19 про порушення ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна» законодавства про захист економічної конкуренції та подання П'ятого відділу досліджень та розслідувань Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.10.2020 № 60-03/185п,

ВСТАНОВИЛА:

- (1) Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України розглянула справу № 100/60/110-рп/к.19, розпочату за ознаками вчинення ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна» порушень законодавства

про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «Будівництво дитячого дошкільного закладу на 280 місць по вул. Космонавтів, с. Гатне Києво-Святошинського району Київської області», які проводила Гатненська сільська рада за допомогою електронної системи «ProZorro», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-01-29-000811-с (далі – Торги, Процедура закупівлі).

1. Відповідачі

(2) Відповідачами у справі № 100/60/110-рп/к.19 (далі – Справа) є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):

(а) товариство з обмеженою відповідальністю «Проектно-будівельний альянс», ідентифікаційний код юридичної особи 41242014 (далі – ТОВ «Проектно-будівельний альянс»). Адреса місцезнаходження: вул. Нагірна, буд. 1, м. Київ, 04107.

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності «Проектно-будівельний альянс» є будівництво житлових і нежитлових будівель (код КВЕД 41.20);

(б) товариство з обмеженою відповідальністю «Іствуд-Україна», ідентифікаційний код юридичної особи 37416170 (далі – ТОВ «Іствуд-Україна»). Адреса місцезнаходження (у період проведення Процедури закупівлі): вул. Нагірна, буд. 1, м. Київ, 04107. Основним видом діяльності ТОВ «Іствуд-Україна» є будівництво житлових і нежитлових будівель (код КВЕД 41.20).

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, 02.03.2019 ТОВ «Іствуд-Україна» змінило адресу місцезнаходження на: вул. Юрія Ілленка, 81-А, м. Київ, 04050.

(3) Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. Процесуальні дії

(4) Розпорядженням адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – КОТВ АМКУ) від 16.10.2019 № 60/110-рп/к розпочато розгляд Справи.

(5) Листами КОТВ АМКУ від 17.10.2019 № 60-02/5872 ТОВ «Проектно-будівельний альянс» та від 17.10.2019 № 60-02/5871 ТОВ «Іствуд-Україна» було надіслано копії розпорядження від 16.10.2019 № 60/110-рп/к про початок розгляду Справи.

(6) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року найменування Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України змінено на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).

(7) Листами від 20.10.2020 № 60-02/5883 ТОВ «Проектно-будівельний альянс» та від 20.10.2020 № 60-02/8554 ТОВ «Іствуд-Україна» було направлено подання з

попередніми висновками від 19.10.2020 № 60-03/185п у Справі (далі – Подання).

- (8) Листом б/н, б/д (вх. № 60-01/4166 від 03.11.2020) ТОВ «Проектно-будівельний альянс» та листом б/н, б/д (вх. № 60-01/4304 від 11.11.2020) ТОВ «Іствуд-Україна» надали заперечення до Подання.

3. Обставини справи

3.1. Інформація про торги

- (9) У 2018 році Гатненською сільською радою (далі – Замовник) за допомогою системи електронних закупівель «ProZorro» було проведено процедуру електронних торгів на закупівлю за предметом «Будівництво дитячого дошкільного закладу на 280 місць по вул. Космонавтів, с. Гатне Києво-Святошинського району Київської області», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-01-29-000811-с. Очікувана вартість закупівлі – 76 609 959,00 грн з ПДВ.
- (10) Відповідно до тендерної документації Замовника, кінцевий строк подання тендерних пропозицій – до 11:07 14 лютого 2018 року.
- (11) Відповідно до реєстрів отриманих тендерних пропозицій, для участі в Торгах свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання (див. табл. 1):

Таблиця 1

№ п/п	Суб'єкти господарювання – учасники	Адреса місцезнаходження	Дата та час подання тендерної пропозиції
1	ТОВ «Проектно-будівельний альянс»	вул. Нагірна, 1, м. Київ, 04107	13.02.2018 о 21:02
2	ТОВ «Іствуд-Україна»	вул. Нагірна, 1, м. Київ, 04107	13.02.2018 о 22:01
3	КОНСОРЦІУМ «МАГІСТРАЛЬ»	б-р Лесі Українки, 19, оф. 86, м. Київ, 01133	14.02.2018 о 10:53

- (12) Процедура електронних торгів розпочалася 15.02.2018 о 14:16 та завершилася 15.02.2018 о 14:43.
- (13) За результатами проведення електронного аукціону у Процедурі закупівлі вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували такі ціни на роботи з будівництва дитячого дошкільного закладу на 280 місць по вул. Космонавтів, с. Гатне Києво-Святошинського району Київської області (див. табл. 2):

Таблиця 2

№ п/п	Назва суб'єкта господарювання – учасника Процедури закупівлі	Цінова пропозиція з ПДВ, грн	
		Початкова	Кінцева
1	ТОВ «Проектно-будівельний альянс»	68 003 847,61	68 003 847,61
2	ТОВ «Іствуд-Україна»	74 003 470,81	71 143 560,16
3	КОНСОРЦІУМ «МАГІСТРАЛЬ»	71 503 944,00	71 044 280,00

- (14) Оцінка тендерних пропозицій учасників Процедури закупівлі здійснювалася на основі єдиного критерію «Ціна».
- (15) За результатами електронного аукціону найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Проектно-будівельний альянс».
- (16) Із ТОВ «Проектно-будівельний альянс» Замовник уклав договір про закупівлю робіт від 05.03.2018 № 05/03 на суму 68 003 847,61 грн з ПДВ.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (17) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна» під час участі в Торгах.

4.1. Пов'язаність Відповідачів

- (18) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «Проектно-будівельний альянс» листом від 23.10.2019 № 231019/1 (вх. № 60-01/3959 від 06.11.2019) [далі – Лист № 60-01/3959] і ТОВ «Іствуд-Україна» листом від 15.10.2019 № 15/10/19-01, (вх. № 60-01/3941 від 05.11.2019) [далі – Лист № 60-01/3941]), у період з 01.09.2017 по 01.04.2018, у тому числі під час участі у Процедурі закупівлі, Відповідачі здійснювали свою діяльність на підставі модельного статуту, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 16.11.2011 № 1182 (далі – Модельний статут).
- (19) Згідно з Модельним статутом, статутний капітал Товариства складається із вкладів його учасників. Розмір статутного капіталу Товариства дорівнює сумі вкладів його учасників.
- (20) Учасники Товариства мають право, зокрема: брати участь в управлінні Товариством; одержувати інформацію про діяльність Товариства, стан його майна, розміри прибутку та збитків; обирати та бути обраними до органів Товариства; мають інші права, передбачені законодавством та Модельним статутом.
- (21) Згідно з Модельним статутом, вищим органом Товариства є загальні збори, до компетенції яких, зокрема, належить визначення: основних напрямів діяльності Товариства, затвердження його планів та звітів про їх виконання; форм контролю за діяльністю виконавчого органу; організаційної структури Товариства; умов оплати праці посадових осіб Товариства; утворення та відкликання виконавчого органу й ревізійної комісії; прийняття рішення про: вчинення значного правочину, якщо ринкова вартість майна, робіт або послуг, що є предметом такого правочину, перевищує 25 відсотків вартості активів за даними останньої річної фінансової звітності Товариства; вирішення інших питань, що належать до компетенції загальних зборів згідно із законом, Модельним статутом або положенням про загальні збори.
- (22) Відповідно до витягів з ЄДР (№ 1006984368 та № 1006984436), у період проведення Процедури закупівлі засновниками (учасниками) ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна» були **ОСОБА 1** та **ОСОБА 2** із частками по 50 % у статутному капіталі кожного з товариств.
- (23) **Враховуючи наведене, ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна» пов'язані через фізичних осіб – засновників (учасників) – ОСОБА 1 та ОСОБА 2, які мали вирішальний вплив на господарську діяльність Відповідачів безпосередньо завдяки праву володіння рівнозначними частками у статутних капіталах кожного із вказаних суб'єктів господарювання.**
- (24) Модельним статутом визначено, що виконавчим органом Товариства, що здійснює управління його поточною діяльністю, є дирекція (колегіальний орган) або директор (одноособовий орган).
- (25) Директором ТОВ «Проектно-будівельний альянс» у період проведення Торгів був **ОСОБА 3** з 11.07.2017, ТОВ «Іствуд-Україна» – **ОСОБА 4** з 11.11.2017.
- (26) **ОСОБА 4** призначено на посаду директора за сумісництвом з неповним робочим днем (2 години на день) з правом підпису фінансових та банківських документів, згідно з наказом від 11.11.2017 № 01/17-К.

- (27) Відповідно до протоколу загальних зборів учасників ТОВ «Іствуд-Україна» від 27.10.2017 № 3/2017, що міститься в тендерній пропозиції ТОВ «Іствуд-Україна», директору Товариства ОСОБА 4 надано повноваження на укладання від імені Товариства договорів, угод та інших правочинів, зокрема договорів оренди транспортних засобів, іншого обладнання без обмеження сум та строків дії таких договорів, угод та інших правочинів.
- (28) У ході розгляду Справи встановлено, зокрема, наявність трудових відносин між ТОВ «Проектно-будівельний альянс» та ОСОБА 4, що підтверджується інформацією, яка міститься в листі Головного управління Пенсійного фонду України в м. Києві від 24.09.2019 № 210630/06 (вх. № 60-01/735кі від 26.09.2019).
- (29) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «Проектно-будівельний альянс» (Лист № 60-01/3959), **ОСОБА 4 працював у ТОВ «Проектно-будівельний альянс» на посаді заступника директора з фінансів** у період з 27.07.2017 по 22.08.2018, у тому числі під час проведення Процедури закупівлі.
- (30) Відповідно до [національного класифікатора ДК 003:2010 «Класифікатор професій»](#), затвердженого наказом Держспоживстандарту України від 28.07.2010 № 327 (зі змінами), посади «директор» та «заступник директора з фінансів» належать до професійної групи «Керівники» (код КП 1210.1).
- (31) Отже, **ОСОБА 4** займав керівну посаду в ТОВ «Проектно-будівельний альянс», при цьому був підлеглим ОСОБА 3 – директора ТОВ «Проектно-будівельний альянс».
- (32) У листі № 60-01/3959 ТОВ «Проектно-будівельний альянс» не зазначило функціональних обов'язків працівників, зокрема заступника директора з фінансів.
- (33) Згідно з довідником кваліфікаційних характеристик професій працівників, затвердженим наказом Міністерства праці та соціальної політики України від 29.12.2004 № 336 (зі змінами та доповненнями), до загальних кваліфікаційних характеристик керівників (директора, начальника, іншого керівника підприємства), зокрема, належить керівництво фінансово-економічною діяльністю підприємства, відповідальність за фінансово-господарські результати його діяльності, забезпечення виконання підприємством усіх зобов'язань, у тому числі перед постачальниками, замовниками та кредиторами, а також виконання господарських і трудових договорів (контрактів) та бізнес-планів; вирішення питань щодо фінансово-економічної та виробничо-господарської діяльності підприємства в межах наданих йому прав тощо.
- (34) Отже, **ОСОБА 4** одночасно займав керівні посади в обох Відповідачів, був обізнаний щодо господарської діяльності й фінансової спроможності вказаних суб'єктів господарювання.
- (35) **Враховуючи наведене, ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна» пов'язані через посадову особу – ОСОБА 4.**
- (36) Така пов'язаність Відповідачів через засновників (учасників) та через посадову особу Відповідачів передбачає спільність інтересів, у тому числі щодо умов ведення господарської діяльності, отримання прибутку, наявність умов для обміну інформацією між ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна» щодо господарської та фінансової діяльності та свідчить, про те, що під час підготовки та участі вказаних суб'єктів господарювання у Процедурі закупівлі конкуренцію між Відповідачами було змінено на координацію.

4.2. Спільні працівники, у тому числі на керівних посадах

- (37) За результатом аналізу інформації, наданої Головним управлінням Пенсійного фонду України в м. Києві листом від 24.09.2019 № 210630/06 (вх. № 60-01/735кі від 26.09.2019), ТОВ «Проектно-будівельний альянс» листом № 60-01/3959 і ТОВ «Іствуд-Україна» листом № 60-01/3941, встановлено, що в період проведення Процедури закупівлі ОСОБА 5, ОСОБА 6, ОСОБА 7 та, як зазначено вище, ОСОБА 4 одночасно перебували в трудових відносинах із ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна».
- (38) Зазначені фізичні особи в період з 01.09.2017 по 01.04.2018, у тому числі під час участі в Торгах, займали такі посади (див. табл. 3):

Таблиця 3

П.І.Б.	ТОВ «Проектно-будівельний альянс»	ТОВ «Іствуд-Україна»
ОСОБА 4	заступник директора з фінансів	директор
ОСОБА 5	головний архітектор проекту	головний архітектор проекту
ОСОБА 6	інженер з пожежної безпеки	інженер з пожежної безпеки
ОСОБА 7	менеджер з питань регіонального розвитку	менеджер з постачання

- (39) Слід зазначити, що вказані посади у Відповідачів зазначені в кількості по одній штатній одиниці, обов'язки яких не виконували інші працівники, крім наведених у таблиці 3.
- (40) Відповідно до [національного класифікатора ДК 003:2010 «Класифікатор професій»](#), затвердженого наказом Держспоживстандарту України від 28.07.2010 № 327 (зі змінами), посада «головний архітектор проекту» належить до професійної групи «Головні фахівці – керівники науково-дослідних підрозділів та підрозділів з науково-технічної підготовки виробництва та інші керівники» (код КП 1237.1).
- (41) Отже, ОСОБА 4 та ОСОБА 5 у період проведення Торгів одночасно перебували на керівних посадах у Відповідачів.
- (42) Єдність інтересів Відповідачів обумовлює зацікавленість у результатах роботи певних осіб, одночасно пов'язаних трудовими відносинами із цими Відповідачами.
- (43) Отже, розподіл цього результату задовольняє зазначених Відповідачів, оскільки в іншому випадку з такими працівниками були б припинені трудові відносини.
- (44) Трудові відносини, які виникають між працівником та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк із підляганням внутрішньому трудовому розпорядкові.
- (45) У свою чергу, одночасне перебування декількох або багатьох працівників у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка або черговості виконуваної роботи.
- (46) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.

- (47) Наявність трудових відносин зумовлює виникнення певних прав та обов'язків спільних працівників, крім того, такі відносини свідчать про те, що ОСОБА 4, ОСОБА 5, ОСОБА 6, ОСОБА 7 були обізнані стосовно господарської діяльності та фінансової спроможності ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна».

4.3. Зазначення спільних працівників як контактних осіб

- (48) Згідно з інформацією, наданою ДП «Прозорро» листом від 12.09.2020 № 209/2542/03, вх. № 60-01/3378 від 18.09.2020, Відповідачі завантажували власні тендерні пропозиції з електронного майданчика «Держзакупівлі.онлайн» (власник – товариство з обмеженою відповідальністю «Держзакупівлі.онлайн», ідентифікаційний код юридичної особи 39008321, далі – ТОВ «Держзакупівлі.онлайн»).
- (49) Відповідно до інформації, яка міститься в листі ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 02.12.2019 № 021219-2 (вх. № 60-01/4334 від 05.12.2019), контактними відповідальними особами Відповідачів на майданчику були (див. табл. 4):

Таблиця 4

Найменування учасника	Контактна особа	Контактний телефон
ТОВ «Проектно-будівельний альянс»	ОСОБА 3	+380672382915
ТОВ «Іствуд-Україна»	ОСОБА 7	+380676567987

- (50) Як зазначено вище, ОСОБА 7 одночасно перебував у трудових відносинах із ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна», будучи у підпорядкуванні кожного з керівників Відповідачів, та при цьому був контактною особою ТОВ «Іствуд-Україна».
- (51) За результатом перевірки файлу «sign», що міститься у складі тендерної пропозиції ТОВ «Іствуд-Україна», проведеної за допомогою електронного сервісу Центрального засвідчувального органу Міністерства цифрової трансформації України (знаходиться за посиланням <https://czo.gov.ua/verify>), встановлено, що на документи тендерної пропозиції накладений електронний цифровий підпис, що належить директору ТОВ «Іствуд-Україна» ОСОБА 4.
- (52) Отже, спільна участь ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна» у Процедурі закупівлі не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про обізнаність Відповідачів щодо спільної участі в Торгах, що, у свою чергу, є свідченням узгодженої поведінки ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна» під час підготовки та участі в Торгах.

4.4. Комунікація між Відповідачами під час участі в Торгах

- (53) Листом № 60-01/3941 ТОВ «Іствуд-Україна», зокрема, повідомило, що директор ОСОБА 4 використовує контактний номер телефону 0980030000.
- (54) ТОВ «Проектно-будівельний альянс» листом № 60-01/3959 надало інформацію, що директор ОСОБА 3 використовує номер телефону 0672382915, який, зокрема, вказано як контактний під час участі в Торгах.
- (55) Як зазначено вище, ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 02.12.2019 № 021219-2 (вх. № 60-01/4334 від 05.12.2019) повідомило, що контактним номером телефону відповідальної особи ТОВ «Іствуд-Україна» на майданчику – ОСОБА 7 є 0676567987.
- (56) *(Інформація з обмеженим доступом).*

- (57) За результатом аналізу інформації про трафіки, надані ПрАТ «Київстар», встановлено, що протягом лютого – березня 2018 року, тобто з дати оголошення Торгів (29.01.2018) до кінця березня 2018 року (початку виконання договірних зобов'язань із Замовником), між вказаними абонентськими номерами щоденно відбувалися вхідні та вихідні з'єднання.
- (58) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (59) Загальна кількість з'єднань між телефонними номерами директорів Відповідачів та відповідальної особи ТОВ «Іствуд-Україна» на майданчику за період лютий – березень 2018 року становить:
- *інформація з обмеженим доступом;*
 - *(Інформація з обмеженим доступом);*
 - *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (60) Отже, викладені вище факти свідчать про тісну комунікацію та координацію між Відповідачами, у тому числі під час участі в Торгах.

4.5. Спільне місцезнаходження

- (61) Як зазначено вище, адресою місцезнаходження Відповідачів у період проведення Торгів, згідно з інформацією, яка міститься в ЄДР, була: вул. Нагірна, б. 1, м. Київ, 04107.
- (62) ТОВ «Іствуд-Україна» листом № 60-01/3941 повідомило, що з 10.11.2017 по 01.04.2018 місцезнаходженням Товариства було: вул. Нагірна, б. 1, м. Київ, 04107. Документи, які підтверджують підстави місцезнаходження ТОВ «Іствуд-Україна» за вказаною адресою, у Відповідача відсутні.
- (63) ТОВ «Проектно-будівельний альянс» листом № 60-01/3959 повідомило, що з 28.11.2017 по 23.10.2019 юридичною та фактичною адресою Товариства була: вул. Нагірна, б. 1, м. Київ, 04107 та надало копію договору оренди нерухомого майна від 01.02.2018 № 0102/18, укладеного з ТОВ «Іствуд-Україна».
- (64) Відповідно до договору оренди нерухомого майна від 01.02.2018 № 0102/18 ТОВ «Проектно-будівельний альянс» прийняло від ТОВ «Іствуд-Україна» у строкове платне користування офісне приміщення загальною площею 50,00 кв. м та складське приміщення загальною площею 102 кв. м, що розташовані за адресою: вул. Нагірна, б. 1, м. Київ, 04107, з метою використання для здійснення господарської діяльності. Термін дії цього договору – до 31.12.2019.
- (65) Отже, місцезнаходження за однаковою адресою свідчить про наявність умов для обміну інформацією, у тому числі під час підготовки та участі Відповідачів у Торгах.

4.6. Спільне використання однакової IP-адреси

- (66) Відповідно до інформації, наданої ДП «Прозорро» листом від 12.09.2019 № 206/2542/03 (вх. № 60-01/3378 від 18.09.2019), встановлено, що ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна» подавали свої пропозиції для участі в Торгах з електронного авторизованого майданчика ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» та здійснювали вхід в аукціон з однієї і тієї ж IP-адреси: **31.134.120.19**.

- (67) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 02.12.2019 № 02122019 (вх. № 60-01/4334 від 05.12.2019), ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна» подавали свої тендерні пропозиції для участі в Торгах з однієї і тієї IP-адреси: **31.134.120.19**.
- (68) За результатами аналізу інформації, наданої АТ КБ «ПриватБанк» листом від 22.10.2019 № 20.1.0.0.0/7-191010/2348 (вх. № 60-01/926кі від 11.11.2019), встановлено, що ТОВ «Іствуд-Україна» і ТОВ «Проектно-будівельний альянс» для здійснення входу в особисті кабінети систем інтернет-банкінгу з метою керування рахунками та здійснення платежів спільно використовували одну й ту ж IP-адресу: **IP-адреса 1** протягом 2017 року та першого півріччя 2018 року, у тому числі в період проведення Процедури закупівлі (див. табл. 6).
- (69) АТ «Укрсиббанк» листом від 29.04.2020 № 13-2-03/1134»БІ» (вх. № 60-01/497кі від 07.05.2020) надало інформацію, за результатами аналізу якої встановлено, що у 2018 році, у тому числі в період проведення Торгів, ТОВ «Проектно-будівельний альянс» для здійснення входу та інших дій, у тому числі платежів, у системі електронного банкінгу, яка діє в АТ «Укрсиббанк», використовувало, зокрема, IP-адресу **IP-адреса 1** (див. табл. 6).
- (70) Відповідно до інформації, наданої АБ «Укргазбанк» листом від 19.05.2020 б/н (вх. № 60-01/636кі від 29.05.2020), встановлено, що ТОВ «Проектно-будівельний альянс», для керування рахунками в банку в першому півріччі 2018 року, у тому числі у період проведення Торгів, використовувало, зокрема, IP-адресу **IP-адреса 1** (див. табл. 6).

Таблиця 6

IP-адреси входу до системи «Банк-Клієнт»	ТОВ «Проектно-будівельний альянс»	ТОВ «Іствуд-Україна»
Керування рахунками в АТ КБ «ПРИВАТБАНК»		
<u>IP-адреса 1</u>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
Керування рахунками в АТ «УКРСИББАНК»		
<u>IP-адреса 1</u>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
Керування рахунками в АБ «УКРГАЗБАНК»		
<u>IP-адреса 1</u>	<i>інформація з обмеженим доступом*</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>

* **Оплата банківської гарантії для участі в Торгах.**

- (71) Як вбачається з таблиці 6, для дистанційного керування своїми рахунками протягом періоду участі в Торгах Відповідачі неодноразово входили до кабінетів у системі «Клієнт-Банк» з однієї і тієї ж IP-адреси, зокрема для здійснення оплати комісії для надання банківських гарантій, завантажених Відповідачами у складі своїх тендерних пропозицій, в одні й ті ж дати з різницею в невеликі проміжки часу.
- (72) Отже, Відповідачі подавали тендерні пропозиції та здійснювали вхід в аукціон під час участі у Процедурі закупівлі з однієї і тієї ж IP-адреси **IP-адреса 1**, яку протягом 2017 року та першого півріччя 2018 року, у тому числі в період проведення Торгів, спільно використовували для входу в особисті кабінети систем інтернет-банкінгу з метою керування власними рахунками та здійснення платежів.

- (73) Наведені обставини у вигляді входження в одні й ті ж дні та в близький час у систему «Клієнт-Банк», з метою керування своїми поточними банківськими рахунками, ТОВ «Іствуд-Україна» і ТОВ «Проектно-будівельний альянс» з однієї і тієї ж IP-адреси, з якої Відповідачі подавали свої тендерні пропозиції для участі в Торгах та здійснювали вхід в аукціон, свідчать про спільне ведення господарської діяльності, у тому числі під час проведення Процедури закупівлі, та створюють умови для обміну інформацією між Відповідачами.

5. Обмін інформацією під час підготовки тендерних пропозицій

- (74) ТОВ «Проектно-будівельний альянс» листом від 06.11.2019 № 60-01/3959 повідомило, що до підготовки тендерної пропозиції, що подавалася для участі у Процедурі закупівлі, у тому числі розрахунок цінової пропозиції, отримання довідок у державних органах, банківських установах тощо, залучалися такі працівники (див. табл. 7):

Таблиця 7

П.І.Б. (вказати повністю)	Посада	Контактні дані	Перелік документів, які безпосередньо готувала посадова особа	Реквізити наказів, розпоряджень тощо щодо залучення зазначеної посадової особи до підготовки документів
ОСОБА 3	Директор	tov.pba@gmail.com	Тендерна пропозиція	Наказ від 11.07.2017 № 5-К
ОСОБА 8	Начальник юридичного відділу	tov.pba@gmail.com	Тендерна пропозиція	Наказ від 27.07.2017 № 6-К
ОСОБА 9	Кошторисник	tov.pba@gmail.com	Кошторисна документація	Договір від 16.07.2017 № 1-п

- (75) Як вбачається з таблиці 6, ОСОБА 3, ОСОБА 8 та ОСОБА 9 використовували спільну електронну поштову скриньку tov.pba@gmail.com.
- (76) На підтвердження залучення ОСОБА 9 до виконання кошторисів ТОВ «Проектно-будівельний альянс» надало копію договору від 16.08.2017 № 1-п, укладеного із ОСОБА 9.
- (77) За результатом аналізу інформації, наданої ТОВ «Іствуд-Україна» листом № 60-01/3941, встановлено, що до виконання кошторисної документації ТОВ «Іствуд-Україна» залучало інженера-проектувальника ОСОБА 9, проте документів, які підтверджують залучення третьої особи, ТОВ «Іствуд-Україна» не надало.
- (78) Згідно з інформацією, яка міститься в банківських виписках Відповідачів, та наданою Головним управлінням Державної податкової служби України в м. Києві (лист від 06.03.2020 № 7666/9126-15-02-05-23-СІ, вх. № 60-01/344кі від 16.03.2020), не виявлено розрахунків Відповідачів із ОСОБА 9.
- (79) Разом із тим на виконання вимог тендерної документації ТОВ «Іствуд-Україна» і ТОВ «Проектно-будівельний альянс» у складі своїх тендерних пропозицій завантажили кваліфікаційний сертифікат інженера-проектувальника ОСОБА 9 (серія АР № 011165) і кошторисну документацію, складену, підписану та завірену печаткою однієї і тієї ж особи – інженера-проектувальника ОСОБА 9 та від Відповідачів: у ТОВ «Іствуд-Україна» – директором ОСОБА 4 і в ТОВ «Проектно-будівельний альянс» – директором ОСОБА 3.

- (80) Отже, Відповідачі подали у складі своїх тендерних пропозицій кошторисну документацію до об'єкта будівництва, що був предметом закупівлі, складену, підписану та завірену печаткою однієї і тієї ж особи – інженера-проектувальника ОСОБА 9, яка використовувала електронну поштову скриньку ТОВ «Проектно-будівельний альянс» спільно з директором та начальником юридичного відділу.
- (81) Отримання послуг, пов'язаних із підготовкою кошторисної документації для участі в Торгах, від одного й того ж фахівця та подальше подання Відповідачами цієї кошторисної документації у складі своїх тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі було б неможливим без обміну інформацією між ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна».
- (82) Крім того, згідно з інформацією, наданою ТОВ «Іствуд-Україна» листом від 05.11.2019 № 60-01/3941, тендерну пропозицію (крім кошторисних розрахунків вартості будівництва предмета закупівлі) для участі у Процедурі закупівлі, у тому числі розрахунок цінової пропозиції, отримання довідок у державних органах, банківських установах тощо готував директор ТОВ «Іствуд-Україна» **ОСОБА 4**, який одночасно перебував у трудових відносинах із ТОВ «Проектно-будівельний альянс», займаючи керівну посаду, та є пов'язаною посадовою особою з Відповідачами.
- (83) Отже, подання у складі тендерних пропозицій ТОВ «Іствуд-Україна» і ТОВ «Проектно-будівельний альянс» кошторисів, виконаних і засвідчених однією і тією ж особою, та підготовка тендерної пропозиції ТОВ «Іствуд-Україна» пов'язаною посадовою особою, враховуючи спільне місцезнаходження Відповідачів та інші обставини, встановлені в ході розгляду Справи, свідчить про обмін інформацією та спільну (узгоджену) поведінку Відповідачів під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі.

4.8. Наявність господарських відносин

- (84) Для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасники Процедури закупівлі зобов'язані були надати, зокрема, лист у довільній формі про виконання аналогічного договору із зазначенням замовника, копію аналогічного договору з додатками, засвідченого підписом уповноваженої особи, та відгук про виконання аналогічного договору від замовника, з яким був укладений договір, із зазначенням дати й номера договору (на який надано відгук), та інформацію про належне виконання договору, у тому числі стосовно якості та строків.
- (85) За результатом аналізу тендерної пропозиції ТОВ «Іствуд-Україна» виявлено лист-відгук ТОВ «Проектно-будівельний альянс» від 22.01.2018 № 220118/1 про підтвердження якісно виконаних робіт ТОВ «Іствуд-Україна» за договором від 20.11.2017 № 2011/01, завантажений ТОВ «Іствуд-Україна» до системи «ProZorro».
- (86) За результатом аналізу інформації, яка міститься в Єдиному реєстрі податкових накладних (ЄРПН), наданої Головним управлінням ДПС у м. Києві листом від 19.09.2019 № 816/9/26-15-02-06-19 (вх. № 60-01/755кі від 01.10.2019), встановлено, що *інформація з обмеженим доступом*.
- (87) Вказані товари (роботи, послуги) ТОВ «Проектно-будівельний альянс» купувало в ТОВ «Іствуд-Україна» згідно з договорами від 20.11.2017 № 2011/01 та від 17.11.2017 № 171117/1, наданими ТОВ «Проектно-будівельний альянс» листом від 06.11.2019 № 60-01/3959 і ТОВ «Іствуд-Україна» листом від 05.11.2019 № 60-01/3941.
- (88) Крім того, вказаними листами Відповідачі надали договори, укладені між ними у 2018 році, а саме:

- договір поставки від 01.03.2018 № 010318-СГ (терміном дії до 31.12.2018), відповідно до якого ТОВ «Іствуд-Україна» зобов'язується в порядку та строки, встановлені цим договором, передати у власність ТОВ «Проектно-будівельний альянс» товар у визначеному асортименті, кількості, відповідної якості та за погодженими цінами, а ТОВ «Проектно-будівельний альянс» зобов'язується прийняти та оплатити такий товар;
 - договір підряду від 01.03.2018 № 010318-СГ/1 (строк виконання робіт: 2018 – 2019 роки; термін дії – до повного виконання зобов'язань за цим договором), відповідно до якого Замовник (ТОВ «Проектно-будівельний альянс») доручає, а Підрядник (ТОВ «Іствуд-Україна») зобов'язується власними та залученими силами й засобами в обумовлені в Договорі строки виконати роботи з будівництва, реконструкції, капітального та поточного ремонту об'єктів, перелік яких буде погоджено сторонами в додатках до цього договору, які укладатимуться за потреби виконання робіт.
- (89) Отже, договір підряду від 01.03.2018 № 010318-СГ/1 та договір поставки від 01.03.2018 № 010318-СГ укладені між Відповідачами в період спільної участі в Торгах після визначення переможцем ТОВ «Проектно-будівельний альянс» та на етапі укладення останнім договором із Замовником Торгів.
- (90) Згідно з інформацією, яка міститься в ЄРПН щодо ТОВ «Проектно-будівельний альянс», встановлено, що в ТОВ «Проектно-будівельний альянс» 12.03.2018 відбулися такі господарські операції:
- *інформація з обмеженим доступом;*
 - *інформація з обмеженим доступом.*
- (91) Крім того, встановлено, що протягом IV кварталу 2017 року – I кварталу 2018 року ТОВ «Іствуд-Україна» всього реалізувало ТОВ «Проектно-будівельний альянс» товарів (робіт, послуг) на загальну суму *інформація з обмеженим доступом.*
- (92) З них: у **IV кварталі 2017 року** (за договорами від 20.11.2017 № 2011/01 та від 17.11.2017 № 171117/1):
- ТОВ «Іствуд-Україна» реалізувало ТОВ «Проектно-будівельний альянс» товарів (робіт, послуг) на загальну суму *інформація з обмеженим доступом;*
- у I кварталі 2018 року:**
- ТОВ «Іствуд-Україна» реалізувало ТОВ «Проектно-будівельний альянс» товарів (робіт, послуг) на загальну суму *інформація з обмеженим доступом;*
- (93) Водночас ТОВ «Проектно-будівельний альянс» не реалізовувало протягом IV кварталу 2017 року – I кварталу 2018 року ТОВ «Іствуд-Україна» товарів (робіт, послуг).
- (94) Інформація про обсяги господарських операцій між Відповідачами зображена в таблиці 8.

Таблиця 8

Інформація з обмеженим доступом.

- (95) З таблиці 8 вбачається, що основним джерелом збуту товарів (робіт, послуг) у IV кварталі 2017 року, тобто до проведення Торгів, та єдиним джерелом збуту товарів (робіт, послуг) у I кварталі 2018 року ТОВ «Іствуд-Україна» було ТОВ «Проектно-будівельний альянс», водночас основним постачальником ТОВ «Проектно-будівельний альянс» було ТОВ «Іствуд-Україна».
- (96) Отже, як до подання Відповідачами тендерних пропозицій, так і після завершення Торгів Відповідачі були пов'язані господарським відносинами, що обумовило їх домовленість про результати Процедури закупівлі.

4.9. Фінансова допомога та напрями її використання

- (97) За результатом аналізу банківських виписок ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна», наданих АТ «ПриватБанк» листом від 22.10.2019 № 20.1.0.0/7-191010/2348 (вх. № 60-01/926кі від 11.11.2019), встановлено, що *інформація з обмеженим доступом*.
- (98) Отже, встановлені факти свідчать про надання ТОВ «Іствуд-Україна» фінансових ресурсів ТОВ «Проектно-будівельний альянс» для забезпечення потреб господарської діяльності останнього, а саме: виплати коштів на карткові рахунки працівників, сплати ПДВ, бухгалтерських послуг компанії, яка обслуговує обох Відповідачів тощо, а також для оплати послуг майданчика та комісії за надання банківських гарантій, у тому числі завантажених у складі тендерної пропозиції під час спільної участі в Торгах.
- (99) Як зазначено вище, доступ до банківських рахунків Відповідачів із метою здійснення платежів у вказані дати здійснювався з використанням спільної ІР-адреси, з якої Відповідачі подавали тендерні пропозиції в Торгах.
- (100) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді користування такими коштами.
- (101) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (102) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (103) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (104) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво – це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (105) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.

- (106) Виходячи з наведеного суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримусь, оскільки розраховує на її повернення.
- (107) Отже, надання поворотної фінансової допомоги свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.

4.10. Синхронність дій Відповідачів

- (108) Для участі у процедурі закупівлі ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна» завантажили свої тендерні пропозиції до системи «ProZorro» в один день та в близький проміжок часу послідовно з різницею в одну хвилину в неробочий час (див. табл. 9).

Таблиця 9

№ п/п	Суб'єкт господарювання	Адреса місцезнаходження	Дата та час подання тендерної пропозиції
1	ТОВ «Проектно-будівельний альянс»	вул. Нагірна, 1, м. Київ, 04107	13.02.2018 о 21:02
2	ТОВ «Іствуд-Україна»	вул. Нагірна, 1, м. Київ, 04107	13.02.2018 о 22:01

- (109) Відповідно до вимог Тендерної документації Процедури закупівлі забезпечення тендерної пропозиції надається учасником у вигляді банківської гарантії.
- (110) На виконання вказаної вимоги ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна» у складі своїх тендерних пропозицій для участі в Торгах надали банківські гарантії, видані в один день публічним акціонерним товариством «РВС Банк» (далі – ПАТ «РВС Банк»), в якому не мали діючих рахунків, а саме (далі разом – Гарантії):
- банківська гарантія від 13.02.2018 № 670/18-Г (ТОВ «Іствуд-Україна»);
 - банківська гарантія від 13.02.2018 № 665/18-Г (ТОВ «Проектно-будівельний альянс»).
- (111) Відповідно до листа АТ «РВС Банк» від 11.10.2019 № 1251/19-БТ (вх. № 60-01/824кі від 18.10.2019), *інформація з обмеженим доступом*.
- (112) Договори на бухгалтерське обслуговування укладені в один день та мають послідовні реєстраційні номери:
- ТОВ «Проектно-будівельний альянс» договір з ТОВ «Аудиторська компанія «Столиця» від 01.02.2018 № 01-02-2018/01;
 - ТОВ «Іствуд-Україна» договір з ТОВ «Аудиторська компанія «Столиця» від 01.02.2018 № 01-02-2018.
- (113) Наведені обставини свідчать про те, що під час підготовки пропозицій між Відповідачами відбувався обмін інформацією, що, у свою чергу, свідчить про спільну (узгоджену) поведінку Відповідачів під час підготовки документів та участі в Процедурі закупівлі.

4.11. Спільні властивості файлів

- (114) Відповідно до тендерної документації Замовника, учасники Процедури закупівлі у складі своїх тендерних пропозицій повинні були надати кошторисну документацію.
- (115) На виконання вказаної вимоги ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна» у складі своїх пропозицій надали кошторисну документацію.

- (116) Частина файлів, що містять будівельну документацію, зокрема локальні кошториси та договірну ціну, які були подані Відповідачами в тендерних пропозиціях, згідно з властивостями зазначених файлів мають ідентичні параметри цих файлів та створені в один день (див. табл. 10):

Таблиця 10

Файл (назва)	Автор	часчасЧ Час	Створен о	Відредагован о	Програма	Виробник PDF	Версія PDF
ТОВ «Іствуд-Україна»							
219_ДЦ_ИВР		11:50		13.02.2018		Ilovepdf.com	
219_ДЦ_ЛС1_2-1-1	DELL	12:12	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-2	DELL	12:12	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-3	DELL	12:13	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-4	DELL	12:13	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-5	DELL	12:14	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-6	DELL	12:14	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-7	DELL	12:15	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-8	DELL	12:15	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-9	DELL	21:17	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-10	DELL	21:17	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-11	DELL	21:18	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-12	DELL	21:18	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-13	DELL	21:19	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-14	DELL	21:19	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-16	DELL	21:20	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-17	DELL	21:20	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-18	DELL	21:21	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-19	DELL	21:21	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-20	DELL	21:21	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-21	DELL	21:22	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-22	DELL	21:22	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-23	DELL	21:23	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-24	DELL	21:24	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-25	DELL	21:24	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-26	DELL	21:24	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-27	DELL	21:25	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-28	DELL	21:25	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-29	DELL	21:25	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-30	DELL	21:26	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-31	DELL	21:26	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-32	DELL	21:27	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-33	DELL	21:27	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)

219_ДЦ_ЛС1_2-1-34	DELL	21:28	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-36	DELL	21:29	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-37	DELL	21:29	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-39	DELL	21:31	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-41	DELL	21:31	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-43	DELL	21:32	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-45	DELL	21:32	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-46	DELL	21:33	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-47	DELL	21:33	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-49	DELL	21:34	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-50-P	DELL	21:34	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-51-P	DELL	21:34	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-52	DELL	21:35	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-53	DELL	21:35	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-55	DELL	21:36	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-58	DELL	21:36	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_2-1-60	DELL	21:36	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_3-1-1	DELL	21:37	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
219_ДЦ_ЛС1_3-1-2	DELL	21:37	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
ТОВ «Проектно-будівельний альянс»							
1250_ДЦ_ЛС1_3-1-6	DELL	18:14	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
1250_ДЦ_ЛС1_3-1-7	DELL	18:15	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
1250_ДЦ_ЛС1_3-1-8	DELL	18:15	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
1250_ДЦ_ЛС1_3-1-9	DELL	18:16	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
1250_ДЦ_ЛС1_3-1-10	DELL	18:16	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
1250_ДЦ_ЛС1_3-1-11-УЗ	DELL	18:17	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
1250_ДЦ_ЛС1_5-1-1	DELL	18:17	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
1250_ДЦ_ЛС1_5-2-1	DELL	18:18	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
1250_ДЦ_ЛС1_6-1-1	DELL	18:20	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
1250_ДЦ_ЛС1_6-1-3	DELL	18:19	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
1250_ДЦ_ЛС1_7-1-1	DELL	18:20	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
1250_ДЦ_ЛС1_7-2-1	DELL	18:21	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
1250_ДЦ_ЛС1_7-3-1	DELL	18:20	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
1250_ДЦ_ЛС1_7-4-1	DELL	18:22	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
1250_ДЦ_ЛС1_7-5-1	DELL	18:23	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)
1250_ДЦ_ЛС1_7-6-1	DELL	18:23	13.02.2018	13.02.2018	Microsoft Excel 2010	Microsoft Excel 2010	1.5 (Acrobat 6.x)

(117) Властивості файлів є унікальними вхідними даними про електронний документ та відрізняються залежно від автора файлу, обладнання, яке використовується для

виготовлення скан-копій документів, програмних засобів, що використовуються для конвертації цих документів у формат «PDF», та інших параметрів.

- (118) Отже, зазначене свідчить про те, що між Відповідачами відбувався обмін інформацією або до підготовки документів залучалась одна особа, а це, у свою чергу, є ознакою того, що під час підготовки документів та участі в Торгах Відповідачі діяли узгоджено.

5. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

- (119) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів, зокрема при укладенні ними угод у будь-якій формі; прийнятті об'єднаних рішень у будь-якій формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.

- (120) Торги (конкурентна процедура закупівлі, тендер), відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.

- (121) Узгодженням дій учасників торгів (конкурентних процедур закупівлі, тендерів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі в торгах та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки пропозицій конкурсних торгів (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення торгів.

- (122) Установлені Тимчасовою адміністративною колегією Антимонопольного комітету України факти у своїй сукупності, а саме:

- пов'язаність Відповідачів через засновників (учасників) та через посадову особу;
- наявність спільних працівників, у тому числі на керівних посадах;
- контактна особа на майданчику, що була спільним працівником;
- комунікація між Відповідачами під час участі в Торгах;
- спільне місцезнаходження Відповідачів;
- спільне використання однієї і тієї ж IP-адреси;
- обмін інформацією під час підготовки тендерних пропозицій;
- пов'язаність господарськими відносинами;
- надання фінансової допомоги та напрямками її використання;
- синхронність дій Відповідачів;
- спільні властивості файлів,

не можуть бути результатами випадкового збігу обставин, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки до участі та участі в Торгах, зокрема про обмін інформацією між ними.

- (123) З огляду на зазначене, Відповідачі під час підготовки документації та участі в Торгах на закупівлю робіт за предметом «будівництво дитячого дошкільного закладу на 280 місць по вул. Космонавтів, с. Гатне Києво-Святошинського району Київської області», які проводила Гатненська сільська рада, ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-01-29-000811-с, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі в конкурентних процедурах закупівель.

- (124) Унаслідок узгодженості поведінки Відповідачів право на укладення договору за результатами торгів одним з учасників одержано не на конкурентних засадах, чим було

спотворено результати цих торгів.

- (125) Узгодивши свою поведінку та свої пропозиції конкурсних торгів, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже, спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, тобто вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (126) На подання з попередніми висновками у Справі ТОВ «Іствуд-Україна» листом б/д, б/н (вх. № 60-01/4304 від 11.11.2020) і ТОВ «Проектно-будівельний альянс» листом б/д, б/н (вх. № 60-01/4166 від 03.11.2020) надали свої зауваження та заперечення на Подання.
- (127) Листом від 10.11.2020 № 101120/1 (вх. № 60-001/4303 від 11.11.2020) ТОВ «Проектно-будівельний альянс» надало копії письмових пояснень посадових осіб товариства (ОСОБА 3, ОСОБА 8, ОСОБА 6, ОСОБА 7, ОСОБА 9) та акт приймання-передачі адвокатського досьє від 09.11.2020.
- (128) Заперечення Відповідачів до висновків Подання містять схожі тези, які ґрунтуються на однакових аргументах та логіці. Проте зміст наданих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у поданні з попередніми висновками.
- (129) *Зокрема, ТОВ «Проектно-будівельний альянс» висловлює незгоду з посиланням Відділення в абзаці 30 розділу 5.1 Подання на Довідник кваліфікаційних характеристик професій працівників, затверджений наказом Міністерства праці та соціальної політики України від 29.12.2004 № 336 (далі – Довідник), у зв'язку з наведенням загальних кваліфікаційних характеристик керівників, через відсутність вказаного документа в Єдиному державному реєстрі нормативно-правових актів.*
- (130) **Це заперечення не приймається та спростовується таким.**
- (131) **Невиконання вимог, що містяться в Довіднику, є порушенням трудового законодавства, оскільки Довідник є нормативним документом, обов'язковим із питань управління персоналом на підприємствах, в установах та організаціях усіх форм власності та видів економічної діяльності.** Кваліфікаційні характеристики використовуються як нормативні документи для цілей, визначених пунктами 4, 5 та 6 Загальних положень Довідника. Довідник застосовується як базовий елемент організації оплати праці разом зі схемами посадових окладів, коефіцієнтами тощо, які утворюють тарифну систему оплати праці. Тарифікаційні процедури встановлюються і регулюються законодавством України, генеральною, галузевими, регіональними угодами, колективними та трудовими договорами. Конкретний перелік посадових обов'язків визначається посадовими інструкціями керівників, професіоналів, фахівців, технічних службовців, які розробляють і затверджують на основі Довідника роботодавці, ураховуючи конкретні завдання та обов'язки, функції, права, відповідальність працівників цих груп та особливості штатного розпису підприємства, установи, організації.
- (132) **Щодо обставин, викладених у розділі 5.2 Подання.**
- (133) **ТОВ «Проектно-будівельний альянс» заперечує факт обіймання ОСОБА 4 та ОСОБА 5 керівних посад, зокрема, посилаючись на те, що вказані працівники не є посадовими особами, у розумінні Законів України «Про господарські товариства» та «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю», при цьому також не погоджуючись із посиланням на Довідник.**

- (134) **Заперечення не береться до уваги та спростовується фактами, викладеними в пункті 131 цього Рішення.** При цьому висновок Відділення, викладений в абзаці 38 розділу 5.2 Подання, ґрунтується на наявності у ОСОБА 4, як заступника директора з фінансів, та ОСОБА 5, як головного архітектора проекту, прав, повноважень та відповідальності, необхідних для виконання ними своїх посадових обов'язків.
- (135) **ТОВ «Проектно-будівельний альянс» висловлює міркування про те, що спільні працівники Відповідачів (ОСОБА 4, ОСОБА 5, ОСОБА 6 та ОСОБА 7) самостійно «визначали на одному чи на декількох підприємствах вони будуть реалізовувати свої здібності до продуктивної і творчої праці».**
- (136) **Разом із тим ТОВ «Проектно-будівельний альянс» у своїх запереченнях повідомляє, що Відповідачі «спільно не доручали виконання роботи ОСОБА 5, ОСОБА 4, ОСОБА 6 та ОСОБА 7 та не здійснювали розподіл результатів їх роботи», але водночас ТОВ «Проектно-будівельний альянс» виплачувало заробітну плату, забезпечувало умови для виконання дорученої роботи та мало право вимагати виконання дорученої роботи.**
- (137) **При цьому ТОВ «Проектно-будівельний альянс» стверджує, що «вказані обставини не призвели до обізнаності зазначених осіб про господарську діяльність та фінансову спроможність ТОВ «Проектно-будівельний альянс» чи ТОВ «Іствуд-Україна».**
- (138) **ТОВ «Іствуд-Україна», зокрема, зазначає, що трудове законодавство дозволяє працю за суміщенням, а отже, наявність трудових відносин не може свідчити про наявність антиконкурентних узгоджених дій.**
- (139) **Ці заперечення не спростовують висновків та фактів, наведених у розділі 5.2 Подання, оскільки вказані фізичні особи працювали та отримували заробітну плату у Відповідачів, обіймаючи в тому числі керівні посади; обов'язки кожного з них передбачали однакові кваліфікаційні характеристики в обох Відповідачів, а інших працівників на цих самих посадах у Відповідачів не було; вказані працівники здійснювали трудову діяльність у приміщеннях Відповідачів, що знаходяться за однією і тією ж адресою. Зазначені обставини підтверджуються матеріалами Справи.**
- (140) Враховуючи наведене, факт співпраці Відповідачів з одними й тими самими особами вказує на зацікавленість у результатах роботи цих працівників, а факт наявності спільних працівників, у тому числі на керівних посадах, свідчить:
- про обізнаність вказаних працівників щодо діяльності й фінансової спроможності Відповідачів;
 - про наявність умов для обміну інформацією в ході виконання ними посадових обов'язків;
 - про відсутність справжньої конкуренції між Відповідачами, оскільки наявність спільних працівників може спричинити розголошення комерційної таємниці, що може завдати шкоди суб'єкту господарювання або надати неправомірних переваг у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.
- (141) **Щодо обставин, викладених у розділі 5.3 Подання, Відповідачі заперечують факт призначення ОСОБА 7 контактною відповідальною особою на електронному авторизованому майданчику під час участі в Торгах.**
- (142) **При цьому у своїх запереченнях ТОВ «Іствуд-Україна» зазначило, що ОСОБА 7 не був контактною відповідальною особою ТОВ «Іствуд-Україна» на майданчику, а став після призначення його директором.**
- (143) Ці заперечення приймаються частково.

- (144) Як було встановлено в ході розгляду Справи, на документи тендерної пропозиції накладено електронний цифровий підпис, що належить директору ТОВ «Іствуд-Україна» ОСОБА 4, який одночасно займав посаду заступника директора з фінансів ТОВ «Проектно-будівельний альянс», а отже, був спільним працівником.
- (145) Отже, встановлені Відділенням обставини щодо контактних відповідальних осіб Відповідачів у Торгах та їх комунікації в період спільної участі не змінюють висновків, наведених у розділах 5.3 та 5.4 Подання.
- (146) **Щодо обставин, викладених у розділі 5.4 Подання.**
- (147) **ТОВ «Іствуд-Україна» у своїх запереченнях зазначає, що «жодним законом не було заборонено спілкування між ОСОБА 3, ОСОБА 4 та ОСОБА 7», при цьому стверджує, що спілкування не стосувалось антиконкурентної поведінки Відповідачів у Торгах.**
- (148) **ТОВ «Проектно-будівельний альянс», зокрема, повідомляє, що «номери мобільного телефонного зв'язку: 380672382915, +380980030000, були особистими номерами ОСОБА 3 та ОСОБА 4, а відтак ТОВ «Проектно-будівельний альянс» та ТОВ «Іствуд-Україна» вказані номери мобільного телефонного зв'язку не належали і вказані суб'єкти господарювання їх не обслуговували», при цьому також стверджує, що комунікація між ОСОБА 3, ОСОБА 4 та ОСОБА 7 стосувалася виключно виконання дорученої роботи.**
- (149) **Ці заперечення не беруться до уваги, оскільки** відповідно до статті 41 Закону доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення, та які встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами й висновками експертів.
- (150) У свою чергу, Відділення доводить координацію (узгоджені дії) суб'єктів господарювання в будь-якій узгодженій поведінці (дії, бездіяльності) учасників торгів, у тому числі їх посадових осіб та працівників, зокрема під час укладання ними угод у якій-небудь формі, у тому числі усних домовленостей таких осіб.
- (151) Натомість Відділення, з метою доведення наявності умов для обміну інформацією між Відповідачами, посилається як на докази, що становлять собою матеріали Справи, на фактичну комунікацію відповідальних посадових осіб та працівників Відповідачів між собою під час проведення Торгів, ґрунтуючись на кількості з'єднань та тривалості часу спілкування в конкретні дні, коли Відповідачі здійснювали дії, пов'язані з участю в Торгах, з урахуванням у сукупності та взаємозв'язку обставин щодо зайняття цими працівниками відповідних посад у ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна».
- (152) У пункті 54 Подання зазначена інформація виключно щодо часу з'єднань у конкретні дати, в які вчинялися безпосередньо дії, пов'язані з участю Відповідачів у Торгах, а саме: на дату публікації оголошення про проведення Торгів, подання заяви на отримання банківської гарантії, її оплати та отримання, завантаження Відповідачами тендерних пропозицій, проведення аукціону, укладення договору за результатами Торгів, отримання першої оплати від Замовника.
- (153) Водночас під час розгляду Справи також було проаналізовано комунікацію між вказаними особами в період 29.01.2018 – 30.03.2018, зокрема під час проведення торгів та до кінця місяця, в якому укладено договір із Замовником Торгів, про що зазначено в абзаці 55 Подання.

- (154) У свою чергу, підтвердження та незаперечення ТОВ «Проектно-будівельний альянс» факту наявності виявлених телефонних з'єднань свідчить про сформоване сталі спілкування між працівниками Відповідачів, внаслідок якого між ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна» за допомогою телефонних номерів, які використовують директори останніх та відповідальна особа на майданчику ТОВ «Іствуд-Україна» під час здійснення господарської діяльності, відбувалися телефонні розмови. Наведені обставини дають підстави вважати, що ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна» координували свою поведінку під час підготовки та участі в Торгах, тобто діяли узгоджено.
- (155) **Щодо обставин, викладених у розділі 5.5 Подання, Відповідачі у своїх запереченнях не погоджуються з тим, що перебування Відповідачів за однією і тією ж адресою вказує на наявність умов для обміну інформацією, при цьому ТОВ «Іствуд-Україна» зазначає, що «офіси ТОВ «Іствуд-Україна» та ТОВ «Проектно-будівельний альянс» знаходилися в одній будівлі, разом з цим, в різних приміщеннях, тобто ізольованих приміщеннях не пов'язаних із приміщеннями в яких розташовувалося ТОВ «ПРОЕКТНО-БУДІВЕЛЬНИЙ АЛЬЯНС» (мова оригіналу), а ТОВ «Проектно-будівельний альянс» повідомляє, що «ТОВ «Іствуд-Україна» з моменту передачі вказаних нежитлових приміщень в оренду ТОВ «Проектно-будівельний альянс» ведення своєї господарської діяльності у вказаних приміщеннях та/або розташування свого офісу у вказаних приміщеннях не здійснювало та не використовувало їх в інший спосіб спільно з ТОВ «Проектно-будівельний альянс».**
- (156) **Вказані заперечення Відповідачів не беруться до уваги та спростовуються таким.**
- (157) У відповідь на вимогу голови Відділення від 02.09.2019 № 60-02/5000 про надання інформації ТОВ «Іствуд-Україна» листом № 60-01/3941, зокрема, повідомило, що місцезнаходженням ТОВ «Іствуд-Україна» у період «з 10 листопада 2017 року по 01 квітня 2018 року було: 04107, м. Київ, вул. Нагірна, будинок 1».
- (158) У свою чергу, ТОВ «Проектно-будівельний альянс» у відповідь на вимогу голови Відділення від 02.09.2019 № 60-02/5005 про надання інформації листом № 3959 надало таку інформацію про своє місцезнаходження в період: «з 28.11.2017 – т.ч. – 04107, м. Київ, вул. Нагірна, будинок 1. Офісне (50 кв.м.) та складське (102 кв.м.) приміщення, що знаходяться за адресою: м. Київ, вул. Нагірна, 1, орендуються у ТОВ «Іствуд-Україна».
- (159) Отже, інформація, надана Відповідачами у відповідь на вимоги голови Відділення від 02.09.2019 № 60-02/5000 та від 02.09.2019 № 60-02/5005 про надання інформації, свідчить про здійснення своєї господарської діяльності ТОВ «Іствуд-Україна» і ТОВ «Проектно-будівельний альянс» у період підготовки та участі в Торгах за однією і тією ж адресою.
- (160) При цьому саме по собі укладення договорів оренди між ТОВ «Іствуд-Україна» і ТОВ «Проектно-будівельний альянс» не є порушенням чинного законодавства та не розглядається в рамках цієї Справи як дії, заборонені законодавством про захист економічної конкуренції.
- (161) У свою чергу, наявність договорів оренди приміщень між Відповідачами лише підтверджує наявність між ТОВ «Іствуд-Україна» і ТОВ «Проектно-будівельний альянс» сталих господарських відносин.
- (162) Крім того, наявність договору оренди між Відповідачами підтверджує фактичне використання ТОВ «Проектно-будівельний альянс» приміщень, що належать ТОВ «Іствуд-Україна», за однаковою адресою з останнім, зокрема в період спільної участі в Торгах, та є доказом спільного місцезнаходження Відповідачів, що також

підтверджується інформацією про місцезнаходження Відповідачів у період спільної участі в Торгах, яка міститься в ЄДР.

- (163) Варто зазначити, що інформація, наведена в розділі 5.6 Подання, щодо спільного використання однієї і тієї ж IP-адреси під час участі в Торгах також є свідченням спільного місцезнаходження Відповідачів.
- (164) Спільне місцезнаходження вказує на наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами, оскільки це спрощує передання інформації між суб'єктами господарювання, завдяки: швидкому та зручному обміну документами, у тому числі нормативно-технічною документацією, що стосується придбання / реалізації продукції один в одного, кореспонденцією; оперативному обговоренню та вирішенню питань стосовно діяльності суб'єктів господарювання, які здійснюють господарську діяльність за однією і тією ж адресою; синхронній підготовці до участі в Торгах.
- (165) Спільне місцезнаходження ТОВ «Іствуд-Україна» і ТОВ «Проектно-будівельний альянс», із врахуванням сукупності доказів, зібраних у ході розгляду Справи та зазначених у цьому рішенні, виключає можливість випадкового збігу обставин щодо спільної участі Відповідачів у Торгах та є сукупною обставиною, яка свідчить про узгодження ТОВ «Іствуд-Україна» і ТОВ «Проектно-будівельний альянс» їх поведінки під час підготовки та участі в Торгах.
- (166) Сукупність фактичних обставин, які доводять обмін інформацією між Відповідачами, зокрема, наведено в розділах 5.4, 5.5, 5.6, 5.7.5.11, 5.12 цього Рішення.
- (167) **Щодо обставин, викладених у розділі 5.6 Подання**
- (168) **ТОВ «Іствуд-Україна» у своїх запереченнях повідомляє, що «використовувало бездротову мережу Wi-Fi, яка була без паролю. Обладнання, яке забезпечувало доступ до мережі Інтернет, не перебувало на балансі ТОВ «Іствуд-Україна» та не належало йому на праві власності».**
- (169) **ТОВ «Проектно-будівельний альянс», зокрема, повідомляє, що «співпадіння IP-адреси спричинено використанням одного мережевого шлюзу (маршрутизатора), який забезпечував доступ користувачів до мережі Інтернет в будівлі за адресою: м. Київ, вул. Нагірна, 1», при цьому стверджує, що «з'єднання не вимагало отримання користувачами паролей, конфігурації обладнання (мережі), за виключенням назви мережі, посилаючись на лист Миколаївського Храму на Татарці від 30.10.2020, який відсутній у Запереченнях та раніше до Відділення не надавався Відповідачами чи їх представниками».**
- (170) **Ці заперечення не беруться до уваги та спростовуються таким**
- (171) У матеріалах Справи містяться докази, які підтверджують сукупність фактичних обставин спільного використання однієї і тієї ж IP-адреси, враховуючи підключення кожного з Відповідачів до мережі Інтернет для вчинення однакових дій, пов'язаних з участю в Торгах, знаходячись при цьому в приміщеннях за однаковою адресою, у близькі проміжки часу, зокрема дій, що стосуються завантаження тендерних пропозицій, оплати банківських гарантій, керування банківськими рахунками, у тому числі враховуючи обставини надання й використання фінансової допомоги.
- (172) За вказаних обставин спільне використання ТОВ «Іствуд-Україна» і ТОВ «Проектно-будівельний альянс» однакової IP-адреси під час участі в Торгах, зокрема для завантаження тендерних пропозицій, входження в аукціон, оплати банківської гарантії, а також для здійснення керування рахунками в банках, не може бути випадковим збігом та свідчить про обмін інформацією між Відповідачами під час підготовки та участі в Торгах.

- (173) *Крім того, ТОВ «Проектно-будівельний альянс» стосовно спільного використання Відповідачами однакової IP-адреси, зокрема, повідомляє, що «ДП «Прозорро», ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн», АТ КБ «ПриватБанк», АТ «Укрсиббанк», АБ «Укргазбанк» не мають статусу експертних установ, а відтак не мають належної кваліфікації для надання відповіді на зазначені питання, а повідомлені ними відомості підлягають сумніву, та не могли бути прийняті до уваги територіальним АМКУ, без проведення експертизи телекомунікаційних систем та засобів».*
- (174) **Зазначені заперечення не беруться до уваги та спростовуються таким.**
- (175) Відповідно до інформації, що міститься на вебсайті ДП «Прозорро», **електронна система закупівель «ProZorro»** є інформаційно-телекомунікаційною системою, що знаходиться в хмарному ЦОДі «ДЕ НОВО», який створений для державних закладів та підприємств, і має Атестат відповідності комплексної системи захисту інформації (КСЗІ), виданий Державною службою спеціального зв'язку та захисту інформації України (ДССЗІ).
- (176) Відповідно до регламенту авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.онлайн», **майданчик «Держзакупівлі.Онлайн»** – програмна продукція, як результат комп'ютерного програмування – авторизована Уповноваженим органом інформаційно-телекомунікаційна система «Електронний майданчик «Держзакупівлі.Онлайн», яка є частиною електронної системи закупівель та забезпечує реєстрацію осіб, автоматичне розміщення, отримання й передання інформації та документів під час проведення процедур закупівель, користування сервісами з автоматичним обміном інформацією, доступ до якого здійснюється за допомогою вебсайту, розміщеного в мережі Інтернет за адресою: www.dzo.com.ua (Електронний майданчик).
- (177) Згідно з інформацією Національного банку України (міститься на офіційному вебсайті, що знаходиться за посиланням <https://bank.gov.ua/ua/payments/sep>), Національний банк створив державну систему електронних платежів – СЕП – для **забезпечення розрахунків банків та їх клієнтів** у гривні в межах України. Національний банк є Платіжною організацією та розрахунковим банком СЕП. Учасниками СЕП є Національний банк, банки України та Державна казначейська служба України.
- (178) Отже, ДП «Прозорро», ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн», АТ КБ «ПриватБанк», АТ «Укрсиббанк», АБ «Укргазбанк» у своїй діяльності використовують електронні цифрові технології із застосуванням електронних засобів приймання, оброблення, передавання та захисту інформації, які, зокрема, фіксують інформацію про доступ та використання систем, що діють для задоволення потреб суспільства.
- (179) Враховуючи наведене, висновки Відділення, наведені в абзаці 70 розділу 5.6 Подання, ґрунтуються на матеріалах Справи, стосуються фактичних обставин участі Відповідачів та свідчать про антиконкурентну узгоджену поведінку Відповідачів під час участі в Торгах.
- (180) *Також ТОВ «Проектно-будівельний альянс» стверджує, що «не здійснювало оплати гарантії ПАТ «РВС Банк» за закупівлею ID: UA-2018-01-29-000811- с - 07.02.2018, що підтверджується даними по рахунку відкритому в АБ «Укргазбанк», а відтак наведені Територіальним відділенням АМКУ обставини не відповідають дійсності», **при цьому зазначає, що оплата банківської гарантії відбулась 12.02.2018».***
- (181) Твердження ТОВ «Проектно-будівельний альянс» щодо оплати банківської гарантії 07.02.2018 стосується інформації, наведеної в таблиці 6 абзацу 66 Подання, де було

допущено технічну помилку в частині зазначення дати та часу операції зі сплати коштів за банківську гарантію.

- (182) Обставини щодо сплати коштів за банківські гарантії Відповідачами *інформація з обмеженим доступом* відображені в таблиці 6 абзацу 70 розділу 5.6 цього Рішення. При цьому керування рахунками в день сплати коштів за банківські гарантії відбувалося з однакової IP-адреси, з якої Відповідачі завантажували свої тендерні пропозиції для участі в Торгах та здійснювали вхід в аукціон.
- (183) **Отже, заперечення ТОВ «Проектно-будівельний альянс» не спростовують висновків, викладених в абзаці 70 розділу 5.6 Подання.**
- (184) **Щодо обставин, викладених у розділі 5.7 Подання.**
- (185) **ТОВ «Проектно-будівельний альянс» заперечує, що між Відповідачами відбувався обмін інформацією щодо залучення ОСОБА 9 до підготовки кошторисної документації, при цьому не заперечує відсутності факту оплати за виконану роботу та стверджує, що законодавством не заборонено виконання цією особою аналогічної роботи для іншого суб'єкта господарювання.**
- (186) **ТОВ «Іствуд-Україна» у своїх запереченнях повідомляє, що «напряму домовлялося із ОСОБА 9 про виготовлення кошторисної документації. ТОВ «Проектно-будівельний альянс» не було обізнане про співпрацю ТОВ «Іствуд-Україна» та ОСОБА 9. Залучення ТОВ «Іствуд-Україна» ОСОБА 9 розробки кошторисної документації не заборонено жодним законом. Кошторисна документація подана ТОВ «Іствуд-Україна» за своїм змістом відрізняється від кошторисної документації ТОВ «Проектно-будівельний альянс» та заперечує обмін інформацією між Відповідачами.**
- (187) **Заперечення не беруться до уваги з огляду на таке.**
- (188) Зі встановлених обставин у Справі та наданих заперечень на Подання вбачається, що Відповідачі звернулися до однієї і тієї ж особи – ОСОБА 9 з метою надання послуг з розробки кошторисної документації. При цьому вказана особа раніше була залучена до виконання таких робіт ТОВ «Проектно-будівельний альянс», відповідно до інформації, наведеної в абзаці 73 Подання. З урахуванням тривалого строку дії цивільно-правового договору, а також подальшого працевлаштування ОСОБА 9 в ТОВ «Проектно-будівельний альянс» (інформація міститься в листі Головного управління ДПС у м. Києві від 06.03.2020 № 7666/9126-15-02, вх. № 60-01/344кі від 16.03.2020), вбачається тісна співпраця останньої з ТОВ «Проектно-будівельний альянс». Зазначене свідчить про діяльність ОСОБА 9 в інтересах ТОВ «Проектно-будівельний альянс» під час виконання на безоплатній та бездоговірній з ТОВ «Іствуд-Україна» основі кошторисів для обох Відповідачів, з метою працевлаштування в ТОВ «Проектно-будівельний альянс», з яким вона в подальшому уклала трудовий договір.
- (189) При цьому в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо складання їх кошторисної документації однією і тією ж особою, оскільки особа, що володіє такою інформацією, яка буде подаватися для участі в торгах учасниками, за матеріальні або інші вигоди може вдатися до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоди суб'єкту господарювання або надасть неправомірних переваг у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.

- (190) *Пояснення Відповідачів до розділу 5.11 Подання щодо синхронності дій під час участі в Торгах не спростовують висновків та фактів, наведених у Поданні.*
- (191) *Щодо спільних властивостей файлів, викладених у розділі 5.12 Подання.*
- (192) *ТОВ «Проектно-будівельний альянс» зазначає, що «для встановлення технології та хронології створення файлів тендерних пропозицій, атрибутів таких файлів необхідні були спеціальні знання у сфері іншої, ніж право, без яких встановити відповідні обставини неможливо, та наполягає на необхідності встановлення мета-даних файлів за результатами експертизи».*
- (193) *ТОВ «Іствуд-Україна» заперечує, що файли є ідентичними, а збіг деяких даних пояснює простим збігом обставин.*
- (194) **Такі заперечення Відповідачів не беруться до уваги з урахуванням такого.**
- (195) Відповідно до вимог тендерної документації замовника усі документи, що подаються учасником у складі тендерної пропозиції, повинні бути підписані згідно зі змістом самого документа та скановані з оригіналів документів або їх належно завірених копій, у вигляді електронного(их) файлів у форматі розширення pdf та/або з використанням програм, що здійснюють архівацію даних (WinRAR, 7-Zip).
- (196) Електронні файли тендерних пропозицій Відповідачів завантажені в електронну систему закупівель «ProZorro» у форматі pdf, частина файлів заархівована за допомогою файлового архіватора WinRAR. Електронні файли тендерних пропозицій доступні для вільного перегляду за допомогою будь-якого програмного засобу, який підтримує формат pdf.
- (197) Підтримка формату PDF наявна як у програмному забезпеченні виробництва Adobe, так і сторонніх розробників. Перегляд файлів підтримується такими програмами: Adobe Reader, PDF Expert, Evince, Preview, Xpdf, KPDF, Foxit, Okular, epdfview, PDF Reader та Ghostscript. Створення файлів PDF можливе в багатьох текстових процесорах: OpenOffice, WordPerfect, Microsoft Office (разом із безкоштовним плагіном від Microsoft), а також у програмах pdfTeX, Inkscape, Ghostscript тощо. Перегляд та модифікація файлів PDF підтримуються програмою Adobe Acrobat, PDFMod. Вказані програми для перегляду PDF-файлів є безкоштовними та у вільному доступі, частина програмного забезпечення не вимагає інсталяції.
- (198) PDF-документи містять метадані документа – властивості файлів з інформацією про ім'я, автора документа, тип, розмір, дату та час створення, дату останньої модифікації, шлях до файлу, ім'я програми, яка за замовчуванням буде використовуватися для відкриття файлу, та інші. Перегляд мета-даних електронних файлів є вбудованою функцією програм, які підтримують формат pdf, і не потребує використання додаткового програмного забезпечення та спеціальних знань у галузі науки, техніки, ремесла тощо.
- (199) Отже, Відділенню не потребувалося застосування для дослідження відповідних обставин та встановлення фактичних даних спеціальних знань у галузі науки, техніки, ремесла тощо, у зв'язку із чим призначення експертизи не є доцільним.
- (200) Крім того, під час аналізу файлів кошторисної документації Відділення врахувало, що на сторінках електронних файлів, які містять кошториси, стоять підписи виконавця (кошторисника) та директорів ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна», а також відбитки печаток Відповідачів. Виготовлення електронних файлів відбувалося після того, як підписи та відбитки печаток були проставлені на відповідних сторінках кошторисів, а отже, файли мали б містити різні мета-дані, у разі створення їх без узгодження між Відповідачами.

- (201) Отже, доказами у Справі встановлено, що спільні властивості файлів, розміщених Відповідачами в електронній системі «ProZorro», свідчать про єдине джерело походження цих файлів, що, у свою чергу, підтверджує наявність обміну інформацією між ТОВ «Проектно-будівельний альянс» і ТОВ «Іствуд-Україна».
- (202) *Щодо поданих ТОВ «Проектно-будівельний альянс» листом від 10.11.2020 № 101120/1 (вх. № 60-001/4303 від 11.11.2020) копій письмових пояснень посадових осіб товариства (ОСОБА 3, ОСОБА 8, ОСОБА 6, ОСОБА 7, ОСОБА 9) та акта приймання-передачі адвокатського дос'є від 09.11.2020.*
- (203) Відповідно до пункту 4 статті 1 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» договір про надання правової допомоги – домовленість, за якою одна сторона (адвокат, адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язується здійснити захист, представництво або надати інші види правової допомоги другій стороні (клієнту) на умовах і в порядку, що визначені договором, а клієнт зобов'язується оплатити надання правової допомоги та фактичні витрати, необхідні для виконання договору.
- (204) Так, відповідні пояснення були зібрані адвокатом ОСОБА 10 у межах договору про надання правової допомоги ТОВ «Проектно-будівельний альянс».
- (205) Згідно з приписами законодавства про захист економічної конкуренції, питання щодо збору, оцінки та аналізу доказів у справі є компетенцією виключно Відділення, яке самостійно визначає джерела, спосіб одержання та обсяг відомостей, які є необхідними для повного й об'єктивного з'ясування обставин справи.
- (206) Проаналізувавши та врахувавши відповідні пояснення осіб, надані як заперечення встановленої сукупності доказів у Справі, встановлено, що інформація, наведена в наданих поясненнях, не спростовує наведених в Поданні обставин справи, що були зібрані за результатами повного, всебічного та об'єктивного розслідування у Справі.

6. Остаточні висновки Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України

- (207) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, та Запереченнями Відповідачів не спростовується висновок Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- пов'язаності Відповідачів через засновників (учасників) та через посадову особу під час участі в Торгах;
 - наявності спільних працівників, у тому числі на керівних посадах;
 - контактній особі на майданчику, що була спільним працівником;
 - комунікації між Відповідачами під час участі в Торгах;
 - спільному місцезнаходженні Відповідачів;
 - спільному використанні однакової ІР-адреси;
 - обміні інформацією під час підготовки тендерних пропозицій;
 - пов'язаності господарськими відносинами;
 - наданні фінансової допомоги та напрямах її використання;
 - синхронності дій Відповідачів;

– спільних властивостях файлів,
є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.

- (208) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. Визначення розмірів штрафів

- (209) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (210) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2020 рік чистий дохід ТОВ «Проектно-будівельний альянс» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 54 643 500,00 грн.
- (211) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2020 рік чистий дохід ТОВ «Іствуд-Україна» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 2 457 400,00 грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Проектно-будівельний альянс» (ідентифікаційний код юридичної особи 41242014, м. Київ) і товариство з обмеженою відповідальністю «Іствуд-Україна» (ідентифікаційний код юридичної особи 37416170, м. Київ) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів під час участі у процедурі електронних торгів «Будівництво дитячого дошкільного закладу на 280 місць по вул. Космонавтів, с. Гатне Києво-Святошинського району Київської області», які проводила Гатненська сільська рада, ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-01-29-000811-с.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Проектно-будівельний альянс» штраф у розмірі 3 642 900,00 (три мільйони шістьсот сорок дві тисячі дев'ятсот гривень).

3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно

до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Іствуд-Україна» штраф у розмірі 163 827,00 (сто шістдесят три тисячі вісімсот двадцять сім) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. ПІЩАНСЬКА