



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

11 червня 2021

Київ

№ 56-р/тк

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державним уповноваженим Антимонопольного комітету України у зв'язку із розглядом справи № 143-26.13/80-20, розпочатої за наявності ознак порушення, вчиненого суб'єктами господарювання – вугледобувними підприємствами, у тому числі державним підприємством «Мирноградвугілля» (далі – ДП «Мирноградвугілля», Підприємство), передбаченого пунктом 1 статті 50 та частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які могли призвести до обмеження конкуренції на ринку вугільної продукції та електроенергії та порушення, передбаченого статтею 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді невиконання рішення органів Антимонопольного комітету України, державному підприємству «Мирноградвугілля» було надіслано вимоги державного уповноваженого від 29.09.2020 № 143-26.13/07-13225 (далі – Вимога 1) та від 10.12.2020 № 143-26.13/07-16953 (далі – Вимога 2), про надання інформації щодо діяльності Підприємства на ринках вугільної продукції та електроенергії, пояснень та належним чином засвідчені копії документів в строк протягом 30 календарних днів з дня отримання Вимоги 1 та в строк протягом 30 календарних днів з дня отримання Вимоги 2.

ДП «Мирноградвугілля» надало інформацію на Вимогу 1 та Вимогу 2 до Антимонопольного комітету України в неповному обсязі.

За результатами розгляду справи № 143-26.13/31-21 такі дії ДП «Мирноградвугілля» кваліфіковано як порушення, передбачені пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк.

На порушника накладено штрафи у розмірі:

Вимога 1 – 148 456 грн, Вимога 2 – 148 456 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – Колегія), розглянувши матеріали справи № 143-26.13/31-21 про порушення ДП «Мирноградвугілля» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), та подання Управління розслідувань антиконкурентних узгоджених дій та зловживання монопольним становищем з попередніми висновками від 17.03.2021 № 143-26.13/31-21/108-спр,

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України (далі – АМКУ, Комітет) на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.09.2020 № 143-26.13/07-13225 у встановлений ним строк.
- (2) Вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 10.12.2020 № 143-26.13/07-16953 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (3) Державне підприємство «Мирноградвугілля» (вул. Соборна, буд. 1, м. Мирноград, Донецька обл., Україна, 85323, ідентифікаційний код юридичної особи 32087941).

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 24.02.2021 № 07/61-р розпочато розгляд справи № 143-26.13/31-21 (далі – Справа) за ознаками вчинення ДП «Мирноградвугілля» порушень, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Комітету від 29.09.2020 № 143-26.13/07-13225 у встановлений ним строк та на вимогу державного уповноваженого Комітету від 10.12.2020 № 143-26.13/07-16953 у встановлений ним строк.
- (5) Листом від 25.02.2021 № 143-26.13/07-2948 ДП «Мирноградвугілля» було повідомлено про початок розгляду Справи.
- (6) Листом від 22.03.2021 № 143-26.13/07-4499 Підприємству було надіслано копію подання з попередніми висновками у Справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 17.03.2021 № 143-26.13/31-21/108-спр (далі – Подання з попередніми висновками).

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (7) В Антимонопольному комітеті України розглядається справа № 143-26.13/80-20 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції суб'єктами господарювання – вугледобувними підприємствами, зокрема державним підприємством «Мирноградвугілля», передбаченого пунктом 1 статті 50 та частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які могли призвести до обмеження конкуренції на ринку вугільної продукції та електроенергії, та порушення, передбаченого статтею 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді невиконання рішення органів Антимонопольного комітету України.
- (8) У зв'язку із цим, державному підприємству «Мирноградвугілля» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 29.09.2020 № 143-26.13/07-13225, в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» запропоновано в строк протягом 30 календарних днів з дня отримання Вимоги 1 надати Комітету інформацію щодо діяльності Підприємства

на ринках вугільної продукції та електроенергії, пояснення та належним чином засвідчені копії документів.

- (9) Крім цього, надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 10.12.2020 № 143-26.13/07-16953, в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» запропоновано в строк протягом 30 календарних днів з дня отримання Вимоги 2 надати Комітету інформацію щодо діяльності Підприємства на ринках вугільної продукції та електроенергії, пояснення та належним чином засвідчені копії документів.
- (10) У кожній з Вимог 1, 2 зверталась увага Підприємства на те, що копії документів необхідно надати згідно з нумерацією пунктів Вимог 1, 2, з підписом керівника Підприємства або уповноваженої особи в паперовій формі, інформацію, що запитується в табличній формі необхідно надати в електронній формі у форматі «.xls» (Microsoft Office Excel 2003) на CD-R.
- (11) Також у кожній з Вимог 1, 2 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України, визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 Закону.
- (12) Згідно з повідомленнями про вручення поштових відправлень ДП «Мирноградвугілля» отримало:
Вимогу 1 – 06.10.2020 (повідомлення № 0303505504243);
Вимогу 2 – 16.12.2020 (повідомлення № 0303504552678).
- (13) Отже, строк надання інформації на Вимогу 1 – до 05.11.2020, на Вимогу 2 – до 15.01.2021.
- (14) **Вимога 1.** На Вимогу 1 ДП «Мирноградвугілля» надало відповідь листом від 05.11.2020 № 1-891 (вх. № 7-07/14539 від 09.11.2020) (далі – Лист 1), проте її аналіз свідчить, що інформацію надано в неповному обсязі. Зокрема, Підприємством не надано інформації на пункт 2 розділу III, пункт 2 розділу IV, пункт 11 розділу V Вимоги 1. На пункт 5 розділу I, пункти 1, 3 розділу IV, пункт 7 розділу V Вимоги 1 інформацію надано частково.
- (15) Так, на пункт 2 розділу IV та пункт 11 розділу V Вимоги 1 ДП «Мирноградвугілля» не надало інформації та будь-яких пояснень та/або документів, які підтверджують відсутність можливості надання інформації.
- (16) На пункт 2 розділу III Вимоги 1 потрібно було зазначити чи впливали ціни на міжнародних ринках на встановлення ціни на вугілля у період з 2006 року по вересень 2020 року. Якщо так – пояснити яким чином, на яких саме ринках та з яких причин. Відповідь потрібно було надати по кожній марці вугілля. В свою чергу, ДП «Мирноградвугілля» зазначило, що підприємство здійснювало реалізацію вугілля за цінами, установленими Оператором оптового ринку вугільної продукції України.
- (17) Таким чином, Підприємство не надало інформацію, яка запитувалася даним пунктом Вимоги 1.
- (18) Разом з тим, на пункт 5 розділу I Вимоги 1, Підприємство повинно було надати інформацію відповідно до додатка 1, згідно з яким необхідно було надати, зокрема, списки фізичних осіб, які входять до складу спостережної ради, виконавчого, контрольного органу, виконують обов'язки керівника, заступника керівника,

підприємства та суб'єктів господарювання, пов'язаних з ним відносинами контролю. В свою чергу, ДП «Мирноградвугілля» не надало вищезазначеної інформації та пояснень, чому її не було надано.

- (19) На пункти 1 та 3 розділу IV Вимоги 1 Підприємство зазначило, що *у відповідності до номенклатури справ, яка затверджена на підприємстві у відповідності до типової встановлено п'ятирічний строк для зберігання документації з розрахунків планових показників собівартості продукції. У зв'язку з цим та враховуючі, що на теперішній час строк зберігання відповідної документації закінчився підприємство має можливість заповнити форму за додатками 2 та 3 лише за період з 2015–2020 року.* Проте за 2015 рік Підприємство надало інформацію лише з жовтня, а не з січня, що свідчить про те, що інформацію на пункти 1 і 3 розділу IV Вимоги 1 надано в неповному обсязі.
- (20) Разом з тим, відповідно до Вимоги 1, інформацію, що запитується в табличному вигляді, необхідно було надати в електронному вигляді у форматі «.xls» (Microsoft Office Excel 2003) на оптичному диску CD-R або DVD-R (без можливості перезапису інформації) із зазначенням серії та номера диску. Інформація, подана в електронному вигляді повинна бути у читаному, непошкодженому та необмеженому форматі. Повинно бути можливим виконувати оптичне розпізнавання символів (OCR), здійснювати машинний пошук, друкувати, вирізати та вставляти. В свою чергу, Підприємство не надало інформації на пункти 1 та 3 розділу IV Вимоги 1 в електронній формі у форматі «.xls» (Microsoft Office Excel 2003) на оптичному диску CD-R або DVD-R (без можливості перезапису інформації).
- (21) Окрім того, Підприємство на пункт 7 розділу V Вимоги 1 надало неповну інформацію, стосовно отримання коштів з Державного бюджету за програмою «Державна підтримка підприємства на часткове покриття витрат із собівартості вугільної продукції» у період з 2006 року по вересень 2020 року.
- (22) Інформація, яка була надана Підприємством датується тільки за 2018 рік, тоді як у Вимозі 1 Комітету було зазначено період з 2006 року по вересень 2020 року. Пояснення щодо неподання такої інформації за інші роки відсутні.
- (23) Також, у Листі 1 Підприємство зазначило, що додає копію договору поставки вугілля № 06-17/ЕНЦ від 08.02.2017 з ДП «Держвуглепостач», проте у документах, наданих як додатки до Листа 1, даний договір відсутній.
- (24) Отже, у встановлений державним уповноваженим Комітету у Вимозі 1 строк інформація від ДП «Мирноградвугілля» до Комітету була надана в неповному обсязі.
- (25) **Вимога 2.** Листом від 15.01.2021 № 1-57 (вх. № 8-07/839 від 22.01.2021) (далі – Лист 2) Підприємством надано інформацію на Вимогу 2, однак її аналіз свідчить, що інформацію надано в неповному обсязі. Зокрема, на пункт 7 інформації не було надано, а на пункти 4, 8 інформацію надано частково.
- (26) Так, у відповідь на пункт 7 Вимоги 2, Підприємство зазначило, що *надає копію договору поставки вугілля № 06-17/ЕНЦ від 08.02.2017 з ДП «Держвуглепостач»,* проте серед документів, які були надані Листом 2 даний договір знову відсутній, що свідчить про те, що інформації на пункт 7 Вимоги 2 не надано.
- (27) ДП «Мирноградвугілля» на пункт 4 Вимоги 2 повинне було надати інформацію, за період з 2015 року по вересень 2020 рік, проте Листом 2 інформацію було надано лише з жовтня 2015 року без будь-яких пояснень та/або підтверджуючих документів, чому за період січень-вересень 2015 року інформація не надавалася

Комітету. З огляду на вищезазначене, інформація на пункт 4 Вимоги 2 надана в неповному обсязі.

- (28) Разом з тим, інформація щодо собівартості вугілля, яка надавалася Листом 1 та Листом 2, щодо собівартості вугілля є різною між собою, в свою чергу ДП «Мирноградвугілля» ніяким чином це не пояснило.
- (29) На пункт 8 Вимоги 2 Підприємство надало лише пояснення, чому ціни на вугілля, що реалізувалося через Оператора ОРВПУ та за прямими договорами є різними. В той час, як даним пунктом вимагалися також копії наказів, протоколів інших документів, якими встановлювалася ціна на енергетичне вугілля, що реалізовувалося Підприємством за прямими договорами. Таким чином, інформацію на пункт 8 Вимоги 2 надано частково.
- (30) Отже, у встановлений державним уповноваженим Комітету у Вимозі 2 строк інформація від ДП «Мирноградвугілля» до Комітету була надана в неповному обсязі.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (31) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (32) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (33) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (34) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (35) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету

подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (36) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки.
- (37) Отже, дії ДП «Мирноградвугілля», що полягають у поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 29.09.2020 № 143-26.13/07-13225 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (38) А також дії ДП «Мирноградвугілля», що полягають у поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 10.12.2020 № 143-26.13/07-16953 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (39) У відповідь на лист Комітету від 22.03.2021 № 144-29/07-4499, який містив копію подання з попередніми висновками у Справі та вимогу про надання копій форми № 1 «Баланс» за 2020 рік, форми № 2 «Звіт про фінансові результати» за 2020 рік, податкової декларації з податку на прибуток ДП «Мирноградвугілля» за 2020 рік з відміткою про отримання відповідного управління Державної податкової служби України, Підприємство Листом від 01.04.2021 № 123 (вх. Комітету № 8-07/4393 від 01.04.2021) надало копії документів, які вимагалися, та не надало заперечень і зауважень до подання з попередніми висновками у Справі.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

- (40) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок Комітету про те, що дії, ДП «Мирноградвугілля», які полягали у поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 29.09.2020 № 143-26.13/07-13225 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (41) Також, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок Комітету про те, що дії, ДП «Мирноградвугілля», які полягали у поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 10.12.2020 № 143-26.13/07-16953 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (42) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (43) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (44) Дохід (виручка) ДП «Мирноградвугілля» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік становить 1 484 556 131 (один мільярд чотириста вісімдесят чотири мільйони п'ятсот п'ятдесят шість тисяч сто тридцять одна) грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що державне підприємство «Мирноградвугілля» (вул. Соборна, буд. 1, м. Мирноград, Донецька обл., Україна, 85323, ідентифікаційний код юридичної особи 32087941) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.09.2020 № 143-26.13/07-13225 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на державне підприємство «Мирноградвугілля» штраф у розмірі 148 456 (сто сорок вісім тисяч чотириста п'ятдесят шість) гривень.

3. Визнати, що державне підприємство «Мирноградвугілля» (вул. Соборна, буд. 1, м. Мирноград, Донецька обл., Україна, 85323, ідентифікаційний код юридичної особи 32087941) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 10.12.2020 № 143-26.13/07-16953 у встановлений ним строк.

4. За порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накладити на державне підприємство «Мирноградвугілля» штраф у розмірі 148 456 (сто сорок вісім тисяч чотириста п'ятдесят шість) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.