



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

11 червня 2021

Київ

№ 55-р/тк

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державним уповноваженим Антимонопольного комітету України у зв'язку із розглядом справи № 143-26.13/80-20, розпочатої за наявністю ознак порушення, вчиненого суб'єктами господарювання – вугледобувними підприємствами, у тому числі акціонерним товариством «Лисичанськвугілля» (далі – АТ «Лисичанськвугілля», Товариство), передбаченого пунктом 1 статті 50 та частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які могли призвести до обмеження конкуренції на ринку вугільної продукції та електроенергії та порушення, передбаченого статтею 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді невиконання рішення органів Антимонопольного комітету України, акціонерному товариству «Лисичанськвугілля» було надіслано вимоги від 17.09.2020 № 143-26.13/07-12645 (далі – Вимога 1) та від 08.12.2020 № 143-26.13/07-16872 (далі – Вимога 2), про надання інформації щодо діяльності Товариства на ринках вугільної продукції та електроенергії, пояснень та належним чином засвідчені копії документів в строк протягом 30 календарних днів з дня отримання Вимоги 1 та в строк протягом 30 календарних днів з дня отримання Вимоги 2.

АТ «Лисичанськвугілля» надало інформацію на Вимогу 1 та Вимогу 2 до Антимонопольного комітету України в неповному обсязі.

За результатами розгляду справи № 143-26.13/29-21 такі дії АТ «Лисичанськвугілля» кваліфіковано як порушення, передбачені пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України в установлені ним строки.

На порушника накладено штрафи у розмірі:

Вимога 1 – 404 839 грн, Вимога 2 – 404 839 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – Колегія), розглянувши матеріали справи № 143-26.13/29-21 про порушення АТ «Лисичанськвугілля» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), та подання Управління розслідувань антиконкурентних узгоджених дій та зловживання монополієм становитим з попередніми висновками від 17.03.2021 № 143-26.13/29-21/106-спр,

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України (далі – АМКУ, Комітет) на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 17.09.2020 № 143-26.13/07-12645 у встановлений ним строк.
- (2) Вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 08.12.2020 № 143-26.13/07-16872 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (3) Акціонерне товариство «Лисичанськвугілля» (вул. Малиновського, буд. 1, м. Лисичанськ, Луганська обл., Україна, 93100, ідентифікаційний код юридичної особи 32359108).

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 24.02.2021 № 07/59-р розпочато розгляд справи № 143-26.13/29-21 (далі – Справа) за ознаками вчинення АТ «Лисичанськвугілля» порушень, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Комітету від 17.09.2020 № 143-26.13/07-12645 у встановлений ним строк та на вимогу державного уповноваженого Комітету від 08.12.2020 № 143-26.13/07-16872 у встановлений ним строк.
- (5) Листом від 25.02.2021 № 143-26.13/07-2947 АТ «Лисичанськвугілля» було повідомлено про початок розгляду Справи.
- (6) Листом від 22.03.2021 № 143-26.13/07-4498 Товариству було надіслано копію подання з попередніми висновками у Справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 17.03.2021 № 143-26.13/29-21/106-спр (далі – Подання з попередніми висновками).

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (7) В Антимонопольному комітеті України розглядається справа № 143-26.13/80-20 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції суб'єктами господарювання – вугледобувними підприємствами, зокрема акціонерним товариством «Лисичанськвугілля», передбаченого пунктом 1 статті 50 та частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які могли призвести до обмеження конкуренції на ринку вугільної продукції та електроенергії та порушення, передбаченого статтею 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді невиконання рішення органів Антимонопольного комітету України.
- (8) У зв'язку із цим акціонерному товариству «Лисичанськвугілля» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 17.09.2020 № 143-26.13/07-12645, в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний

комітет України» запропоновано в строк протягом 30 календарних днів з дня отримання Вимоги 1 надати Комітету інформацію щодо діяльності Товариства на ринках вугільної продукції та електроенергії, пояснення та належним чином засвідчені копії документів.

- (9) Крім цього, надіслано вимогу державного уповноваженого від 08.12.2020 № 143 -26.13/07-16872, в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» запропоновано в строк протягом 30 календарних днів з дня отримання Вимоги 2 надати Комітету інформацію щодо діяльності Товариства на ринках вугільної продукції та електроенергії, пояснення та належним чином засвідчені копії документів.
- (10) У кожній з Вимог 1, 2 зверталась увага Товариства на те, що копії документів необхідно надати згідно з нумерацією пунктів Вимог 1, 2, з підписом керівника Товариства або уповноваженої особи в паперовій формі, інформацію, що запитується в табличній формі, необхідно надати в електронній формі у форматі «.xls» (Microsoft Office Excel 2003) на CD-R.
- (11) Також у кожній з Вимог 1, 2 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 Закону.
- (12) Згідно з повідомленнями про вручення поштових відправлень АТ «Лисичанськвугілля» отримало:
Вимогу 1 – 22.09.2020 (повідомлення № 0303506674584);
Вимогу 2 – 15.12.2020 (повідомлення № 0303504552074).
- (13) Отже, строк надання інформації на Вимогу 1 – 22.10.2020, на Вимогу 2 – 14.01.2021.
- (14) **Вимога 1.** Листом від 21.10.2020 № 01/12-762 (вх. Комітету № 8-01/13799 від 26.10.2020) (далі – Лист 1) АТ «Лисичанськвугілля» надано інформацію на Вимогу 1, однак її аналіз свідчить, що Товариство надало інформацію в неповному обсязі. А саме, Товариство не надало інформації на пункти 1, 2 розділу II, пункт 4 розділу IV, пункти 2 – 4, 15, 17, 18, 19, 22 розділу V Вимоги 1. На пункт 2 розділу III, пункти 1, 2, 3 розділу IV, пункти 5, 8, 12, 13, 16, 20, 21 розділу V Вимоги 1 інформацію надано частково.
- (15) Так, Товариство на пункти 1, 2 розділу II, пункт 4 розділу III, пункти 15, 17, 19 розділу V Вимоги 1 не надало інформації та не надало документів та/або пояснень, які підтверджують відсутність можливості надання інформації.
- (16) Також, АТ «Лисичанськвугілля» на пункти 2 – 4, 18 розділу V Вимоги 1 повідомило, що станом на теперішній час відсутня можливість надання відповідної інформації, не надавши при цьому документів та/або пояснень, які підтверджують відсутність можливості надання інформації. Проте, Товариству Вимогою 1 повідомлялося, що у разі неможливості надання відповіді на окремі питання вимоги або відповідних підтверджуючих документів необхідно зазначити про це з належним обґрунтуванням.
- (17) Разом з тим, звертаємо увагу, що відповідно до пункту 2 протоколу Загальних зборів учасників ОРВПУ № 7 від 25.08.2020 Головуючий зборів повідомив про те, що до Ради ОРВПУ надійшла заява від ДП «Укрвугілля» про його бажання приєднатися до Договору між учасниками ОРВПУ. «За» проголосували 9

вугледобувних підприємств, у тому числі і АТ «Лисичанськвугілля». Це в свою чергу свідчить, про те, що у Товариства наявна інформація, яка вимагалася пунктом 4 розділу V Вимоги 1.

- (18) Також, АТ «Лисичанськвугілля» на пункт 22 розділу V Вимоги 1 повинне було надати інформацію, що стосується рішення Комітету від 01.11.2007 № 597-р. У свою чергу, Товариство зазначило, що не може надати відповідь на це питання оскільки у його підприємства відсутні такі документи, не зазначивши причин відсутності цих документів. Незважаючи на той факт, що АТ «Лисичанськвугілля» є правонаступником ДП «Лисичанськвугілля», яке є відповідачем у рішенні Комітету від 01.11.2007 № 597-р, на підпункт 22.5 Товариство взагалі не надало відповіді.
- (19) Відповідно до пункту 2 розділу III Вимоги 1 потрібно було надати інформацію, чи впливали ціни на міжнародних ринках на встановлення ціни на вугілля Товариством у період з 2006 року по вересень 2020 року. Якщо так – пояснити, яким чином, на яких саме ринках та з яких причин. АТ «Лисичанськвугілля» зазначило, що ціни на міжнародних ринках впливали на встановлення ціни на вугілля Товариством у період з 2006 року по вересень 2020 року, не надавши пояснень як саме, на яких ринках та з яких причин.
- (20) На пункт 1 розділу IV Вимоги 1 Товариство не надало інформації за період з 2006 року по 2007 рік щодо якісних показників вугілля, а за період з 2008 року по 2012 рік зазначило лише золу як якісний показник вугілля. Разом з тим, відповідно до Вимоги 1 інформацію, що запитується в табличному вигляді, необхідно було надати в електронному вигляді у форматі «.xls» (Microsoft Office Excel 2003) на оптичному диску CD-R або DVD-R (без можливості перезапису інформації) із зазначенням серії та номера диску. Інформація, подана в електронному вигляді повинна бути у читаному, непошкодженому та необмеженому форматі. Повинно бути можливим виконувати оптичне розпізнавання символів (OCR), здійснювати машинний пошук, друкувати, вирізати та вставляти. У свою чергу, Товариство надало інформацію на пункт 1 розділу IV Вимоги 1 у форматі PDF, не надавши при цьому пояснень, чому інформацію не було надано у форматі «.xls» (Microsoft Office Excel 2003) та чому її було подано в неповному обсязі.
- (21) Разом з тим, Вимогою 1 передбачалося, що на пункти 2 розділу IV, пункти 8, 12, 13, 16, 21 розділу V необхідно надати інформацію за період з 2006 року по вересень 2020 року. У свою чергу, на пункт 2 розділу IV було надано з 2007 року, проте, інформацію за 2007, 2009, 2010 роки було подано лише за грудень; за 2020 рік за серпень; за IV квартал 2017 року та за 2008, 2011, 2012, 2013, 2015, 2016, 2018, 2019 роки без будь-яких пояснень, підтверджуючих документів тощо; на пункт 8 розділу V – лише за грудень 2016 року та за 2015, 2017-2019 роки; на пункт 12 розділу V – з 2010 – 2019 роки; на пункт 13 розділу V – з 2015 року по 2018 рік; на пункт 16 розділу V – з 2015 року; на пункт 21 розділу V – за період 2006-2014 років, не надавши при цьому пояснень та/або документів, чому інформації не було подано за період, який передбачався Вимогою 1.
- (22) Відповідь на питання 3 розділу IV Вимоги 1 потрібно було надати відповідно до додатка 3 Вимоги 1 та в електронній формі у форматі «.xls» (Microsoft Office Excel 2003). Товариство надало інформацію у форматі PDF та без рядка «за весь рік», який передбачався додатком 3 Вимоги 1, без надання при цьому пояснень, чому інформації не було надано у форматі «.xls» (Microsoft Office Excel 2003) та чому її було надано в неповному обсязі.

- (23) На пункт 5 розділу V Вимоги 1 необхідно було надати копії протоколів Загальних зборів ОРВПУ, протоколів засідань Ради ОРВПУ, на яких було присутнє АТ «Лисичанськвугілля» з 2006 року по теперешній час. АТ «Лисичанськвугілля» на пункт 5 Розділу V Вимоги 1 повідомило, що АТ «Лисичанськвугілля» стало присутнє на Загальних зборах ОРВПУ, засіданнях Ради ОРВПУ з 23 травня 2019 року. Відповідно до Статуту публічного акціонерного товариства «Лисичанськвугілля» ПАТ «Лисичанськвугілля» є правонаступником усіх прав та обов'язків відкритого акціонерного товариства «Лисичанськвугілля». Відповідно до Статуту акціонерного товариства «Лисичанськвугілля» Товариство є правонаступником усіх прав та обов'язків приватного акціонерного товариства «Лисичанськвугілля».
- (24) З наявної в Комітеті інформації, отриманої від інших відповідачів у справі № 143-26.13/80-20, ПАТ «Лисичанськвугілля» було присутнє на Загальних зборах учасників ОРВПУ і до 23.05.2019, так, зокрема на Загальних зборах учасників ОРВПУ 09.06.2016 року. Разом з тим, Товариство у відповідь на Вимогу 1 надало Комітету певну інформацію про діяльність, яка здійснювалася ВАТ «Лисичанськвугілля» та ПАТ «Лисичанськвугілля», що свідчить про наявність в АТ «Лисичанськвугілля» інформації, щодо діяльності вищезазначених товариств у попередні періоди, як у правонаступника.
- (25) Товариство на пункт 20 розділу V зазначило, що АТ «Лисичанськвугілля» не зверталосся самостійно, без участі Оператора ОРВПУ, до ТЕС і ТЕЦ в період з 2006 року по теперешній час щодо реалізації вугілля. Разом з тим, у відповідь на Вимогу 1 АТ «Лисичанськвугілля» надало копії договору поставки вугілля № 111/53 від 19.09.2019, договору поставки вугілля № 111/41 від 15.08.2019, укладених між АТ «Лисичанськвугілля» та ПАТ ТЕС «Центренерго», що були укладені між відповідними суб'єктами господарювання без участі Оператора ОРВПУ.
- (26) Разом з тим повідомляємо, Вимогою 1 передбачалося, що у разі підписання відповіді уповноваженою особою, яка не є керівником, до відповіді має бути долучено оригінал довіреності або іншого документа, який належним чином посвідчує повноваження особи-підписанта. Товариство на деякі питання Вимоги 1, надавало відповіді, які були підписані не керівником Товариства, а іншими працівниками. Так, наприклад, відповіді на питання 1, 2 – 4, 6, 9 розділу V тощо підписані заступником директора комерційного – начальником відділу закупівель та договірної роботи В. Воликом; відповіді на питання 1, 2 розділу III тощо підписані в.о. начальника відділу планування та економічного аналізу О. Данько; відповіді на питання 22.1 – 22.4 та 23 – начальником юридичного відділу АТ «Лисичанськвугілля» – В. Бондаревою. Таким чином, необхідно було надати оригінал довіреності або іншого документа, який належним чином посвідчує повноваження особи-підписанта або супровідний лист, у якому наводиться перелік документів, які є додатком до Листа 1, підписаний керівником Товариства. Оскільки без відповідного оформлення такі документи не є належною відповіддю на Вимогу 1.
- (27) Отже, у встановлений державним уповноваженим Комітету у Вимозі 1 строк, інформація від АТ «Лисичанськвугілля» до Комітету була надана в неповному обсязі.
- (28) **Вимога 2.** Листом (вх. № 8-07/654 від 18.01.2021) (далі – Лист 2) Товариство надало інформацію на Вимогу 2, однак і її аналіз свідчить, що Товариство надало її в неповному обсязі. А саме, АТ «Лисичанськвугілля» не надано інформації на

пункти 1, 2, 5, 6.1, 7, 8, 9, 10, 11, 19, 20, 23.1 – 23.4, 27, 29 та підпункти 13.2, 23.5. На пункти 6, підпункт 24 інформацію надано частково.

- (29) Так, на пункти 1, 2, 8, 29 та підпункти 6.1, 13.2, 23.5 Вимоги 2 Товариство не надало інформації та документів/пояснень.
- (30) АТ «Лисичанськвугілля» на пункти 5, 20 Вимоги 2 зазначило, що дану інформацію в повному обсязі було надано листом від 21.10.2020 р. № 01/12-762, проте листом, на який посилається АТ «Лисичанськвугілля», не було надано інформації на дані питання, на що Комітет звернув увагу Товариства у Вимозі 2.
- (31) Щодо пунктів 9 – 11, 19, 23.1 – 23.4, 27 Вимоги 2 АТ «Лисичанськвугілля» повідомило, що інформація на дані пункти відсутня з урахуванням наказу Міністерства юстиції України від 12.04.2012 № 578/5.
- (32) Відповідно до пункту 24 Вимоги 2 необхідно було надати причини подання інформації на Вимогу 1 у неповному обсязі. Товариство зазначило, що причиною подання інформації у неповному обсязі є відсутність запитуваної інформації на підприємстві. Оскільки відповідно до наказу Міністерства юстиції України від 12.04.2012 за № 578/5 передбачено строки зберігання документів. Запитувалася інформація за період починаючи з 2006 року. Таким чином, на певний перелік документів вже закінчився термін їх зберігання. При цьому, на певні пункти Вимоги 2 Товариство надало інформацію з 2006 року включно. Крім того, Вимогою 2 повідомлялося, що якщо інформація у Товариства відсутня, зокрема, у зв'язку з тим, що була утилізована відповідно до законодавства України, надати інформацію щодо нормативно - правових актів, відповідно до яких було знищено документи та копії актів, що підтверджують знищення документів, у яких містилася така інформація. Товариством на жодне питання Вимоги 2 не було надано актів, яке підтверджують знищення документів, що свідчить про надання інформації у неповному обсязі.
- (33) Відповідно до пункту 7 Вимоги 2 потрібно було надати інформацію щодо реалізації енергетичного вугілля, видобутого Товариством, на внутрішньому ринку (обсяги та вартість реалізації вугілля в рамках Договору ОРВПУ, за прямими договорами) та на експорт в період з 2006 року по теперішній час по кожному місяцю окремо за формою, наведеною в додатку 3 Вимоги 1. АТ «Лисичанськвугілля» зазначило, що інформацію щодо реалізації вугілля, видобутого Товариством, було надано за період з 2015 р. по теперішній час за прямими договорами. Інша інформація запитувана Комітетом на підприємстві відсутня, не надавши при цьому будь-яких документів та пояснень, що підтверджували б це. Проте, Листом 1 було надано інформацію про вугілля, яке реалізовувалося, окрім прямих договорів, а саме за Договором ОРВПУ та Угодою. Крім того, відповідно до Вимоги 2 інформацію, що запитується в табличному вигляді, необхідно було надати в електронній формі у форматі «.xls» (Microsoft Office Excel 2003). Інформація, подана в електронному вигляді повинна бути у читаному, непошкодженому та необмеженому форматі. Повинно бути можливим виконувати оптичне розпізнавання символів (OCR), здійснювати машинний пошук, друкувати, вирізати та вставляти. У свою чергу, Товариство надало інформацію у форматі PDF, не надавши при цьому пояснень, чому інформацію не було надано у форматі «.xls» (Microsoft Office Excel 2003) та чому її було подано в неповному обсязі.
- (34) На пункт 6 Вимоги 2 АТ «Лисичанськвугілля» надало звіти про собівартість готової вугільної продукції лише за 2006, 2007, 2009, 2010, 2014, 2017 роки, проте відповідно до Вимоги 2 потрібно було надати за період з 2006 року по теперішній

час, що свідчить про те, що інформацію на даний пункт надано в неповному обсязі. Разом з тим, Товариство не надало будь-яких пояснень/документів щодо неподання інформації за період, який передбачався Вимогою 2.

- (35) Разом з тим повідомляємо, Вимогою 2 передбачалося, що у разі підписання відповіді уповноваженою особою, яка не є керівником, до відповіді має бути долучено оригінал довіреності або іншого документа, який належним чином посвідчує повноваження особи-підписанта. Товариство на деякі питання Вимоги 2, надавало відповіді, які були підписані не керівником Товариства, а іншими працівниками. Так, наприклад, відповіді на питання 7, 13, 18, 22 підписані начальником ВП «УЗЗП» АТ «Лисичанськвугілля»; відповіді на питання 3-5, 12, 14, 25, 26 тощо підписані в.о. начальника відділу планування та економічного аналізу О. Данько; відповіді на питання 23.1 – 23.4, 24, 28 та 30 – начальником юридичного відділу – В. Бондарєвою. Таким чином, необхідно було надати оригінал довіреності або іншого документа, який належним чином посвідчує повноваження особи-підписанта або супровідний лист, у якому наводиться перелік документів, які є додатком до Листа 2, підписаний керівником Товариства. Оскільки без відповідного оформлення такі документи не є належною відповіддю на Вимогу 2.
- (36) Отже, у встановлений державним уповноваженим Комітету у Вимозі 2 строк інформація від АТ «Лисичанськвугілля» до Комітету була надана в неповному обсязі.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (37) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (38) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (39) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (40) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (41) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (42) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки.
- (43) Отже, дії АТ «Лисичанськвугілля», що полягають у поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 17.09.2020 № 143-26.13/07-12645 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (44) А також дії АТ «Лисичанськвугілля», що полягають у поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 08.12.2020 № 143-26.13/07-16872 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (45) У відповідь на лист Комітету від 22.03.2021 № 144-29/07-4498, який містив копію подання з попередніми висновками у Справі та вимогу про надання копій форми № 1 «Баланс» за 2020 рік, форми № 2 «Звіт про фінансові результати» за 2020 рік, податкової декларації з податку на прибуток АТ «Лисичанськвугілля» за 2020 рік з відміткою про отримання відповідного управління Державної податкової служби України, Товариство листом від 02.04.2021 № 01/12-242 (вх. Комітету № 8-07/4869 від 09.04.2021) надало копії документів, які вимагалися, та не надало заперечень і зауважень до подання з попередніми висновками у Справі.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

- (46) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок Комітету про те, що дії, АТ «Лисичанськвугілля», які полягали у поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 17.09.2020 № 143-26.13/07-12645 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (47) Також, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок Комітету про те, що дії, АТ «Лисичанськвугілля», які полягали у поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 08.12.2020 № 143-26.13/07-16872 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (48) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (49) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (50) Дохід (виручка) АТ «Лисичанськвугілля» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік становить 809 677 000 (вісімсот дев'ять мільйонів шістсот сімдесят сім тисяч) грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що акціонерне товариство «Лисичанськвугілля» (вул. Малиновського, буд. 1, м. Лисичанськ, Луганська обл., Україна, 93100, ідентифікаційний код 32359108) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 17.09.2020 № 143-26.13/07-12645 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на акціонерне товариство «Лисичанськвугілля» штраф у розмірі 404 839 (чотириста чотири тисячі вісімсот тридцять дев'ять) гривень.

3. Визнати, що акціонерне товариство «Лисичанськвугілля» (вул. Малиновського, буд. 1, м. Лисичанськ, Луганська обл., Україна, 93100, ідентифікаційний код 32359108) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 08.12.2020 № 143-26.13/07-16872 у встановлений ним строк.

4. За порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти на акціонерне товариство «Лисичанськвугілля» штраф у розмірі 404 839 (чотириста чотири тисячі вісімсот тридцять дев'ять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання

зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. МУЗИЧЕНКО