



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**  
**РІШЕННЯ**  
**ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

11 червня 2021 р.

Київ

№ 53-р/тк

Про порушення  
законодавства про захист  
економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку з розглядом заяви товариства з обмеженою відповідальністю «ІОНІТІ» (далі – ТОВ «ІОНІТІ», Заявник) щодо ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях групи суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність, пов'язану із заряджанням електричних транспортних засобів (далі – Заява), направив приватному акціонерному товариству «Науково-виробниче підприємство «СИСТЕМА» вимогу про надання інформації.

Приватне акціонерне товариство «Науково-виробниче підприємство «СИСТЕМА» відповіді в повному обсязі Комітету не надало.

У зв'язку із цим розпочато справу № 128-26.13/131-20 про порушення приватним акціонерним товариством «Науково-виробниче підприємство «СИСТЕМА» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 128-26.13/131-20 дії приватного акціонерного товариства «Науково-виробниче підприємство «СИСТЕМА» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації у неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 27.10.2020 № 128-29/07-14578 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 3 550 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 09.06.2021 № 56-ОД, розглянувши матеріали справи № 128-26.13/131-20 про порушення приватним акціонерним товариством «Науково-виробниче підприємство «СИСТЕМА» законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Департаменту досліджень і розслідувань ринків паливно-енергетичного комплексу та житлово-комунального господарства від 06.04.2021 № 128-26.13/131-20/150-спр,

**ВСТАНОВИЛА:****1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 27.10.2020 № 128-29/07-14578 у встановлений ним строк.

**2. ВІДПОВІДАЧ**

- (2) Приватне акціонерне товариство «Науково-виробниче підприємство «СИСТЕМА» (далі – ПРАТ «НВП «СИСТЕМА», Товариство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи 32133730, адреса: вул. Рудика, буд. 6, м. Харків, 61070).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є: 27.90. Виробництво іншого електричного устаткування (основний).
- (4) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 11.12.2020 № 07/357-р розпочато розгляд справи № 128-26.13/131-20 за ознаками вчинення ПРАТ «НВП «СИСТЕМА» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 27.10.2020 № 128-29/07-14578 (далі – Вимога) у встановлений ним строк.
- (6) Листом Антимонопольного комітету України від 11.12.2020 № 128-26.13/07-16986 Товариству надіслано розпорядження державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 11.12.2020 № 07/357-р про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (7) Листом Антимонопольного комітету України від 07.04.2021 № 128-26.13/07-5354 Відповідачу надіслано копію подання від 06.04.2021 № 128-26.13/131-20/150-спр про попередні висновки у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (8) Листом від 06.05.2021 б/н (вх. Комітету № 8-07/6334 від 12.05.2021) Товариство надало відповідь на подання від 06.04.2021 № 128-26.13/131-20/150-спр про попередні висновки у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

**4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (9) В Антимонопольному комітеті України (далі – Комітет) розглядається Заява. У зв'язку з цим Комітет вживає заходів державного контролю з виявлення порушень законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Заходи) у сфері, пов'язаній із заряджанням електричних транспортних засобів (далі – електротранспорт).
- (10) З метою повного, всебічного й об'єктивного розслідування за Заявою та здійснення Заходів, відповідно до статей 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ПРАТ «НВП «СИСТЕМА» направлено Вимогу, в якій

Товариству запропоновано у 20-денний строк із дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію, пояснення та копії документів, зокрема інформацію щодо суб'єктів господарювання, пов'язаних на дату отримання Вимоги з Товариством прямо або опосередковано відносинами контролю, інформацію про діяльність Товариства на ринках, пов'язаних із заряджанням електротранспорту, обсягів наданих послуг, договірних відносин з іншими суб'єктами господарювання при здійсненні відповідної діяльності, цінової політики Товариства під час здійснення діяльності, пов'язаної із заряджанням електротранспорту, розмір доходу (виручки) тощо.

- (11) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Відповідно до статті 22<sup>1</sup> зазначеного Закону суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (12) Згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Комітету інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (13) Крім того, у Вимозі зазначалось, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк не пізніше кінцевої дати на надання відповіді, визначеної у Вимозі, Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку надання інформації на Вимогу, із поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк.
- (14) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303504539787 Вимога отримана Товариством 06.11.2020.
- (15) Враховуючи зазначене, останній день надання інформації припадав на 26.11.2020.
- (16) Листом від 06.11.2020 б/н (вх. Комітету № 8-07/14658 від 11.11.2020) Відповідач надав Комітету відповідь на Вимогу. Однак відповідь була надана не в повному обсязі, зокрема на питання № 14, а саме: «Інформацію щодо суб'єктів господарювання, пов'язаних станом на дату отримання цієї вимоги з Товариством прямо або опосередковано відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», із зазначенням видів діяльності. Якщо так, надати копії документів. У разі відсутності вказати про це», Товариство надало таку відповідь:

«Незрозуміле питання. Просимо надати роз'яснення. Якщо мова йде про види діяльності у сфері, пов'язаній із зарядкою електротранспорту, то таку інформацію ми не можемо надати, оскільки не здійснюємо подібну діяльність. А якщо мова йде про види діяльності, які здійснює безпосередньо ПРАТ «НВП «СИСТЕМА», то нам необхідно більше часу для підготовки такої відповіді».

- (17) Разом із цим питання стосувалося вичерпного переліку суб'єктів господарювання, які пов'язані відносинами контролю з ПРАТ «НВП «СИСТЕМА», відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та інформації про види їх діяльності незалежно від приналежності до ринку послуг із заряджання електротранспорту.

При цьому питання № 14 Вимоги не мало відношення до безпосередньої діяльності Товариства.

- (18) Клопотання щодо продовження терміну надання відповіді на питання № 14 Вимоги до Комітету не надходило.
- (19) Отже, ПРАТ «НВП «СИСТЕМА» подало інформацію в неповному обсязі у встановлений державним уповноваженим у Вимозі строк.

## **5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**

- (20) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (21) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (22) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (23) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (24) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з

обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (25) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (26) Отже, дії ПРАТ «НВП «СИСТЕМА», що полягали в поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 27.10.2020 № 128-29/07-14578, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (27) На подання від 06.04.2021 № 128-26.13/131-20/150-спр про попередні висновки у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції Відповідач листом від 06.05.2021 б/н (zareestrovaniy у Комітеті 12.05.2021 за № 8-07/6364) надав пояснення причин подання інформації на Вимогу в неповному обсязі.
- (28) Так, Товариство повідомило про незрозумілість поставленого Комітетом у Вимозі питання і про те, що у своїй відповіді на Вимогу просило зробити уточнення для надання повної інформації.
- (29) Зазначені твердження Товариства не беруться до уваги та спростовуються таким.
- (30) Як вже зазначалось у пунктах 16, 17, 18 цього рішення, Товариство не надало інформації щодо відносин контролю, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», із зазначенням видів діяльності та повідомило про необхідність додаткового часу для підготовки інформації, як не належить по суті до поставленого у Вимозі питання.
- (31) При цьому Товариство не надсилало обґрунтованого клопотання про необхідність продовження терміну надання такої інформації, а також не зазначало, що на момент підготовки відповіді не мало запитуваної інформації з певних причин і не повідомляло про час, коли матиме відповідну інформацію і надасть її Комітету.
- (32) Повторно слід зазначити, що Товариство не скористалося своїм правом на продовження терміну надання інформації.

## **7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ**

- (33) Отже, доказами, зібраними у справі, доведено, що дії ПРАТ «НВП «СИСТЕМА», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 27.10.2020 № 128-29/07-14578 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (34) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## 8. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА

- (35) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (36) Дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік ПРАТ «НВП «СИСТЕМА» становить 355 тис. грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Науково-виробниче підприємство «СИСТЕМА» (ідентифікаційний код юридичної особи 32133730, адреса: вул. Рудика, буд. 6, м. Харків, 61070) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання Антимонопольному комітету України інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 27.10.2020 № 128-29/07-14578 в неповному обсязі у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне акціонерне товариство «Науково-виробниче підприємство «СИСТЕМА» штраф у розмірі 3 550 (три тисячі п'ятсот п'ятдесят) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. МУЗИЧЕНКО