



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

14 травня 2021 р.

Київ

№ 44-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

З метою здійснення заходів державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції та контролю за концентраціями та узгодженими діями суб'єктів господарювання Антимонопольним комітетом України (далі – Комітет) згідно зі статтями 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі – Закон) до товариства з обмеженою відповідальністю «АТБ Інвест» (далі – ТОВ «АТБ Інвест»), Комітетом було направлено вимогу про надання інформації від 30.11.2020 №130-25/01-16371 (далі – Вимога) щодо повідомлення у засобах масової інформації про придбання власниками мережі супермаркетів АТБ приміщення клубу «Бінго».

ТОВ «АТБ Інвест» не надало відповіді на п. 2, п. 3 Вимоги стосовно надання підтверджуючих документів щодо придбання, пояснення щодо необхідності чи відсутності необхідності отримання дозволу від органів Комітету на зазначене придбання, відповідно до статті 24 Закону, з наданням підтверджуючих документів (фінансова звітність учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю).

За результатами розгляду справи № 130-26.13/10-21 такі дії ТОВ «АТБ Інвест» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 54 400 (п'ятдесят чотири тисячі чотириста) гривень.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Комітету від 13.05.2021 № 52-ОД, розглянувши матеріали справи № 130-26.13/10-21 про порушення ТОВ «АТБ Інвест» законодавства про захист економічної конкуренції та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 05.04.2021 № 130-26.13/10-21/147-спр/кі,

### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. Предмет справи

- (1) Вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Комітету від 30.11.2020 №130-25/01-16371 у встановлений ним строк.

**2. Відповідач**

- (2) Відповідачем у справі є ТОВ «АТБ Інвест» (далі – Відповідач, Товариство) (м. Дніпро, ідентифікаційний код юридичної особи 30691543).

**3. Процесуальні дії**

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 04.02.2021 № 05/28-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/10-21 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (4) Листом від 06.04.2021 № 130-26.13/05-5293 Відповідачеві було надіслано подання з попередніми висновками у справі від 05.04.2021 № 130-26.13/10-21/147-спр/кі.

**4. Обставини справи**

- (5) Державний уповноважений Комітету у зв'язку зі здійсненням контролю за концентрацією суб'єктів господарювання надіслав Відповідачеві вимогу від 30.11.2020 №130-25/01-16371, якою зобов'язав ТОВ «АТБ Інвест» у 10-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати Комітету визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (6) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 Закону. Отже, Відповідач був проінформований про правові наслідки неподання інформації у встановлені строки, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (7) У відповідь на Вимогу, Відповідач листом від 14.12.2020 №14/12/20-1 (zareestrovanim у Комітеті 17.12.2020 за № 8-01/16833) повідомив:  
ТОВ «АТБ-МАРКЕТ» були придбані нежитлові приміщення за адресою м. Київ, проспект Перемоги 112 у фізичної особи. При цьому «АТБ Інвест» не було (не є) стороною договору купівлі-продажу цих приміщень;  
Товариство не може надати пояснення стосовно необхідності чи відсутності необхідності отримання дозволу від органів Комітету на зазначене придбання.
- (8) За наявною в Комітеті інформацією ТОВ «АТБ Інвест» та ТОВ «АТБ-МАРКЕТ» входять у склад групи суб'єктів господарювання, які пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону.
- (9) У Вимозі зазначалося, що згідно зі статтею 63 Закону суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (10) Проте ТОВ «АТБ Інвест» не надало відповіді на п. 2, п. 3 Вимоги стосовно надання підтверджуючих документів щодо придбання, пояснення щодо необхідності чи відсутності необхідності отримання дозволу від органів Комітету на зазначене придбання, відповідно до статті 24 Закону, з наданням підтверджуючих документів (фінансова звітність учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю).
- (11) Отже, Відповідач надав інформацію в неповному обсязі на Вимогу.

**5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства**

- (12) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про

порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (13) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (14) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проводити перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (15) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (16) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації Комітету в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (17) Отже, дії ТОВ «АТБ Інвест» із подання Комітету інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Комітету від 30.11.2020 № 130-25/01-16371 в установленій ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону.

## **6. Заперечення Відповідача та їх спростування**

- (18) У відповідь на лист державного уповноваженого Комітету про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та надання інформації від 04.02.2021 № 130-26.13/05-1752 Відповідач листом від 24.02.2021 № 24/02/21 (зареєстрований в Комітеті 26.02.2021 за № 8-05/313-кі) повідомив, що ситуація, яка склалася, є наслідком так званого комунікаційного збою з технічних причин.
- (19) Зазначене пояснення причин подання інформації в неповному обсязі не спростовує вчинення Відповідачем порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону, у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 30.11.2020 № 130-25/01-16371 у встановлений ним строк
- (20) На лист державного уповноваженого Комітету від 06.04.2021 № 130-26.13/01-5293 щодо надсилання подання від 05.04.2021 № 130-26.13/10-21/147-спр/кі з попередніми висновками у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції Відповідач листом від 22.04.2021 № 22/04/21 (зареєстрованим у Комітеті 26.04.2021 за № 8-05/619-кі) не заперечив висновок Комітету та повідомив, що ТОВ «АТБ Інвест» не мало намірів надавати Комітету інформацію в неповному обсязі чи не надавати її взагалі.

## 7. Остаточні висновки Комітету

- (21) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, і не заперечується Відповідачем висновок Комітету про те, що дії ТОВ «АТБ Інвест», які полягали в поданні інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Комітету від 30.11.2020 №130-25/01-16371 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону, у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк.
- (22) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену Законом.

## 8. Визначення відповідальності Відповідача

- (23) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (24) Дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік ТОВ «АТБ Інвест» становить (*інформація з обмеженим доступом*).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «АТБ Інвест» (м. Дніпро, ідентифікаційний код юридичної особи 30691543) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 30.11.2020 № 130-25/01-16371 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «АТБ Інвест» штраф у розмірі у розмірі 54 400 (п'ятдесят чотири тисячі чотириста) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

А. КОНОПЛЯНКО