



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

14 травня 2021 р.

Київ

№ 43-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України, під час здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у ході здійснення господарської діяльності ДП «Укрспирт», направив на адресу ТОВ «НВП «Гетьман» вимоги про надання інформації.

ТОВ «НВП «Гетьман» відповіді на вимоги не надало.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/97-20 такі дії ТОВ «НВП «Гетьман» кваліфіковано як порушення, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у загальному розмірі 330 400 (триста тридцять тисяч чотириста) грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 13.05.2021 № 52-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/97-20 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Гетьман» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків агропромислового комплексу Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та ритейлу від 17.12.2020 № 126-26.13/97-20/593-спр (далі – Подання),

ВСТАНОВИЛА:

1. ВІДПОВІДАЧ

- (1) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Гетьман» (далі – Товариство, ТОВ «НВП «Гетьман», Відповідач) (79024, м. Львів, вул. Волинська, буд. 10-А, ідентифікаційний код юридичної особи 31804036).

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) від 21.10.2020 № 01/292-р було розпочато розгляд справи № 126-26.13/97-20 за ознаками вчинення Товариством порушень, передбачених пунктом

13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 06.03.2020 № 126-29/02-3349 та від 27.04.2020 № 126-29/02-6159 у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).

- (3) Листом від 21.12.2020 № 126-26.13/01-17593 Відповідачу надіслано копію подання про попередні висновки у справі.
- (4) Відповідач отримав копію подання про попередні висновки у справі 29.12.2020.
- (5) Товариство листом від 19.01.2020 № 35 (вх. Комітету № 8-01/983 від 25.01.2021) та листом від 17.02.2021 № 105 надало пояснення до змісту подання про попередні висновки.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (6) Комітет відповідно до покладених на нього завдань та повноважень, визначених статтями 3 та 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», здійснює державний контроль за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час здійснення господарської діяльності ДП «Укрспирт» у 2019 році.
- (7) У рамках здійснення державного контролю, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу Товариства було надіслано вимогу про надання інформації від 06.03.2020 № 126-29/02-3349 (далі – Вимога 1) як до одного з десяти найбільших покупців спирту етилового в ДП «Укрспирт».
- (8) Строк надання відповіді, зазначений у Вимозі 1, становив 7 днів із дня її отримання.
- (9) Одночасно у Вимозі 1 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені терміни та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (10) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303504693921 Вимога 1 була вручена представнику Товариства 20.03.2020.
- (11) Отже, термін надання відповіді на Вимогу 1 закінчився 27.03.2020.
- (12) У встановлений строк Товариство відповіді не надало.
- (13) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотань щодо продовження та/або перенесення терміну надання інформації.
- (14) У зв'язку із зазначеним та враховуючи неможливість проведення всебічного й об'єктивного дослідження без відповіді Товариства, Комітетом було вдруге направлено вимогу про надання інформації від 27.04.2020 № 126-29/02-6159 (далі – Вимога 2) до Товариства.
- (15) Строк надання відповіді, зазначений у Вимозі 2, становив 7 днів із дня її отримання.

- (16) При цьому у Вимозі 2 Комітет вимагав надання пояснень щодо ненадання Товариством відповіді на Вимогу 1.
- (17) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303509730485 Вимога 2 отримана представником Товариства 07.05.2020.
- (18) Отже, термін надання відповіді на Вимогу 2 закінчився 14.05.2020.
- (19) У встановлений строк Товариство відповіді не надало.
- (20) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотань щодо продовження та/або перенесення терміну надання інформації.
- (21) Для доведення факту отримання Вимоги 1 та Вимоги 2 належною на одержання поштових відправлень особою Товариства Комітет із відповідною вимогою (лист № 126-29/02-8146 від 05.06.2020) звернувся до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).
- (22) У відповідь листом від 16.06.2020 № 33-П-6348/П-6348-1 (вх. Комітету № 8-02/632-кі від 19.06.2020) АТ «Укрпошта» повідомило, що Вимога 1 та Вимога 2 вручені уповноваженому на отримання поштових відправлень представнику Товариства – *[конфіденційна інформація]* під підпис на підставі довіреності.
- (23) У відповідь на Розпорядження Відповідач листом від 04.11.2020 № 58 (вх. Комітету № 8-01/14491 від 09.11.2020) надав інформацію на Вимогу 2.
- (24) Зокрема, зазначив, що Вимогу 1 отримав, але відповіді на неї не надав через обмежувальні заходи карантинного характеру в березні 2020 року, оскільки більшість працівників виконували роботу в умовах віддаленого доступу і вхідна кореспонденція залишалася довгий час на охороні.
- (25) Проте на повторну Вимогу 2 Товариство надіслало відповідь до Комітету 14.05.2020 і на підтвердження цього надало довідку АТ «Укрпошта» із переліком поштових відправлень Товариства за травень 2020 року.
- (26) З метою встановлення дійсних обставин щодо надсилання Товариством відповіді на Вимогу 2, Комітетом у системі електронного документообігу здійснено пошук кореспонденції, що надійшла від Відповідача до Комітету протягом травня – листопада 2020 року.
- (27) За результатами пошуку встановлено, що від Товариства до Комітету протягом зазначеного періоду надійшов лише один лист, який був зареєстрований 09.11.2020 за № 8-01/14491 – відповідь на Розпорядження.
- (28) Крім того, за інформацією АТ «Укрпошта» від 02.12.2020 № 33-П-11257, отриманою на вимогу Комітету № 126-26.13/01-16124 від 25.11.2020, надана Відповідачем довідка не може бути підтвердженням відправки поштових відправлень, оскільки в ній не зазначені тринадцятизначні номери відправлень (штрихкодів ідентифікатори).
- (29) АТ «Укрпошта» може надавати офіційне підтвердження щодо пересилання реєстрованого поштового відправлення за запитами, тільки в разі наявності

тринадцятизначного номера (штрихкодowego ідентифікатора) поштового відправлення, інше не передбачено нормативними та розпорядчими документами.

- (30) Отже, зазначене свідчить про те, що Товариство Вимогу 1 та Вимогу 2 отримало, але відповіді у встановлені в них строки Комітету не надало.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (31) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (32) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (33) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (34) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (35) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (36) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (37) Отже, дії ТОВ «НВП «Гетьман» із неподання Антимонопольному комітету України інформації на вимоги Голови Комітету – державного уповноваженого від 06.03.2020 № 126-29/02-3349 та від 27.04.2020 № 126-29/02-6159 у встановлені ним строки є

порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (38) У запереченнях на подання про попередні висновки у справі листом від 19.01.2021 № 35 (вх. Комітету № 8-01/983 від 25.01.2021) (далі – Пояснення 1) та листом від 17.02.2021 № 105 (вх. Комітету № 8-01/2463 від 22.02.2021) (далі – Пояснення 2) Товариство надало пояснення щодо ненадання відповіді на Вимогу 1 аналогічного змісту до наданих пояснень на Розпорядження (п. 24 цього рішення).
- (39) У Поясненнях 1 Відповідач зазначає, що відповідь на Вимогу 2 надіслано на адресу Комітету 14.05.2020 простим листом, а тому надати квитанцію зі штрихкодним ідентифікатором немає можливості.
- (40) За результатами з'ясування всіх обставин, у додаткових Поясненнях 2 Товариство зазначає, що відповідь на Вимогу 2 надіслано на адресу Комітету 15.05.2020 рекомендованим листом із штрихкодним ідентифікатором № 7902401322727, проте з невідомих причин 22.05.2020 зазначений лист отримано в поштовому відділенні № 150 м. Києва представником за довіреністю ДП «Укрспирт».
- (41) Крім того, Товариство зазначає, що на свій лист-запит керівництво ДП «Укрспирт» підтвердило, що отримало зазначене вище поштове відправлення, яке було адресовано Комітету.
- (42) Відповідач звертається до Комітету з проханням не накладати на Товариство штраф, оскільки вважає, що не здійснило порушень, визначених у пункті 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (43) Також Товариство вважає неправомірним встановлювати додаткову (фактично подвійну) відповідальність за ненадання відповіді на Вимогу 2, оскільки Вимога 2 не мала самостійного характеру, а була повторною.
- (44) Комітет пояснення Відповідача не бере до уваги, зокрема, зазначає таке.
- (45) «Фотокопія подій» поштових відправлень та запис у журналі вихідної кореспонденції адресата не є належним доказом своєчасного направлення відповіді на вимоги органу Комітету.
- (46) Крім того, із вищенаведеного встановлено, що Товариство надало Комітету інформацію із суперечливим змістом.
- (47) Так, у Поясненнях 2 Відповідач повідомив, що відповідь на Вимогу 2 зареєстровано в журналі вихідної кореспонденції Товариства не 14.05.2020, як зазначалось у Поясненнях 1, а 15.05.2020, та надіслано на адресу Комітету не простим листом, а рекомендованим.
- (48) Зокрема, за результатами аналізу наданої Товариством «фотокопії подій» поштового відправлення встановлено, що відправлення зі штрихкодним ідентифікатором № 7902401322727 (відповідь на Вимогу 2) зареєстровано в поштовому відділенні № 24 м. Львова не 15.05.2020, як зазначає Відповідач, а 19.05.2020, тобто вже після кінцевої дати надання відповіді на Вимогу 2, а саме 14.05.2020.
- Місцем призначення поштового відправлення зазначено саме ДП «Укрспирт», яке у свою чергу й отримало цей лист, про що й повідомило Товариство телефоном.
- (49) Отже, Відповідачу було відомо про те, що відповіді на Вимогу 2 Комітет не отримав.
- (50) Зокрема, неналежне пересилання поштового відправлення не звільняє Товариство від відповідальності, встановленої нормами законодавства про захист економічної конкуренції.

- (51) Тобто, Товариство Вимогу 1 та Вимогу 2 отримало, але відповіді Комітету у встановлені у них строки не надало.
- (52) Зауваження Товариства щодо неправомірного встановлення «додаткової (фактично подвійної) відповідальності» за ненадання відповіді на Вимогу 2 не береться до уваги та спростовується таким.
- (53) Виходячи зі змісту статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» кожна окрема вимога органу Комітету, одержана суб'єктом господарювання, є окремим юридичним фактом, що породжує між його одержувачем та органом Комітету правовідносини, в силу яких одержувач повинен надати відповідну інформацію в установлений органом Комітету строк. Невиконання цього обов'язку є юридичним фактом, який, у свою чергу, породжує між одержувачем та органом Комітету правовідносини, пов'язані з виникненням повноваження із застосування до одержувача відповідальності за невиконання обов'язку щодо вчасного подання інформації.
- (54) Неподання інформації на кілька однакових чи близьких за змістом вимог органу Комітету не може розглядатись як одне триваюче правопорушення у вигляді неподання інформації, оскільки вчиняється у різних правовідносинах, які породжуються кожною вимогою про надання інформації. Кожен факт неподання інформації на вимогу органу Комітету, включно з вимогами однакового чи близького змісту (повторними вимогами), є окремим порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції». За кожен факт такого порушення суб'єкт може притягатися до відповідальності незалежно від того, чи притягався цей суб'єкт до відповідальності за подібне правопорушення в минулому.

6. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК КОМІТЕТУ У СПРАВІ

- (55) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а поясненнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Гетьман» із неподання інформації на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 06.03.2020 № 126-29/02-3349 та від 27.04.2020 № 126-29/02-6159 у встановлений ним строк є порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (56) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (57) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (58) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2020 рік, дохід Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становив 837 427 тис. грн.
- (59) Під час розрахунку штрафу за порушення, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», враховано, що Товариством не надано відповіді на Вимогу 1, а відповідь на аналогічні питання, поставлені повторно у

Вимозі 2, надано лише після отримання Розпорядження.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Гетьман» (79024, м. Львів, Львівська обл, вул. Волинська, 10А, ідентифікаційний код юридичної особи 31804036) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 06.03.2020 № 126-29/02-3349 у встановлений ним строк.

2. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Гетьман» вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 27.04.2020 № 126-29/02-6159 у встановлений ним строк.

3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Гетьман» штраф у розмірі 165 200 (сто шістдесят п'ять тисяч двісті) гривень.

4. За порушення, зазначене в пункті 2 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Гетьман» штраф у розмірі 165 200 (сто шістдесят п'ять тисяч двісті) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

А. КОНОПЛЯНКО