



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**

**РІШЕННЯ**

**ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

14 травня 2021 р.

Київ

№ 41-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку із вжиттям заходів контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції державним підприємством «Прозорро.Продажі» (далі – ДП «Прозорро.Продажі») під час надання доступу до електронної торгової системи Prozorro.Продажі операторам електронних майданчиків електронної торгової системи, направив акціонерному товариству комерційному банку «ПРИВАТБАНК» вимогу про надання інформації від 22.10.2020 № 130-29.3/01-14335.

Акціонерне товариство комерційний банк «ПРИВАТБАНК» надало відповідь після закінчення строку надання інформації на вимогу.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/4-21 такі дії акціонерного товариства комерційного банку «ПРИВАТБАНК» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 22.10.2020 № 130-29.3/01-14335 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 54 400 (п'ятдесят чотири тисячі чотириста) гривень.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – ТАК Комітету), створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 13.05.2021 № 52-ОД, розглянувши матеріали справи № 130-26.13/4-21 про порушення акціонерним товариством комерційним банком «ПРИВАТБАНК» законодавства про захист економічної конкуренції та подання про попередні висновки у справі Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 26.02.2021 № 130-26.13/4-21/82-спр,

**ВСТАНОВИЛА:**

**1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України

(далі – Комітет) на вимогу державного уповноваженого Комітету від 22.10.2020 № 130-29.3/01-14335 (далі – Вимога) у встановлений ним строк.

## **2. ВІДПОВІДАЧ**

- (2) Акціонерне товариство комерційний банк «ПРИВАТБАНК» (далі – АТ КБ «ПРИВАТБАНК» або Банк) (ідентифікаційний код юридичної особи 14360570, юридична адреса: вул. Грушевського, буд. 1Д, м. Київ, 01001).

## **3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 12.01.2021 № 01/9-р розпочато розгляд справи за ознаками вчинення АТ КБ «ПРИВАТБАНК» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на Вимогу у встановлений строк.
- (4) Листом від 09.03.2021 № 130-26.13/01-3536 АТ КБ «ПРИВАТБАНК» було направлено подання про попередні висновки у справі від 26.02.2021 № 130-26.13/4-21/82-спр.

## **4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (5) Комітет, керуючись пунктом 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» здійснює заходи контролю з виявлення порушень законодавства про захист економічної конкуренції державним підприємством «Прозорро.Продажі» (далі – ДП «Прозорро.Продажі») під час надання доступу до електронної торгової системи Prozorro.Продажі операторам електронних майданчиків електронної торгової системи.
- (6) З урахуванням викладеного, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> АТ КБ «ПРИВАТБАНК» надіслано Вимогу.
- (7) У Вимозі було зазначено про необхідність у 15-денний строк з дня її отримання надіслати Комітету інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (8) Одночасно у Вимозі повідомлялось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки або подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушення законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (9) Отже, АТ КБ «ПРИВАТБАНК» було проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (10) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303506666379 Вимогу було отримано уповноваженим представником АТ КБ «ПРИВАТБАНК» 28.10.2020.
- (11) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 12.11.2020.
- (12) Листом від 18.11.2020 № Е.30.0.0.0/4-201118/5113 (вх. Комітету № 11-01/15329 від 24.11.2020) АТ КБ «ПРИВАТБАНК» надало інформацію на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 22.10.2020 № 130-29.3/01-14335.
- (13) Отже, АТ КБ «ПРИВАТБАНК» надало відповідь на Вимогу поза межами строку, встановленого державним уповноваженим.

- (14) АТ КБ «ПРИВАТБАНК» не зверталося до Комітету з клопотанням про подовження строку надання інформації на Вимогу.
- (15) Неподання Банком інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк перешкоджає здійсненню Комітетом заходів контролю.

#### **5. ОБҐРУНТУВАННЯ АТ КБ «ПРИВАТБАНК» ПРИЧИН НЕПОДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ НА ВИМОГУ У ВСТАНОВЛЕНИЙ СТРОК**

- (16) Інформація, надана Банком щодо обставин неподання інформації на Вимогу у встановлений строк, свідчить про наступне.
- (17) Листами від 22.01.2021 № Е.30.0.0.0/4-210122/6022 (вх. Комітету № 11-01/852 від 22.01.2021) та від 22.01.2021 № Е.30.0.0.0/4-210122/6025 (вх. Комітету № 11-01/998 від 25.01.2021) АТ КБ «ПРИВАТБАНК» повідомило Комітет, що Банк 11.11.2020 розуміючи, що не встигає надати інформацію у визначений Вимогою строк, надіслав на електронну адресу slg@amcu.gov.ua повідомлення про перенесення терміну надання відповіді на строк від 10 до 20 робочих днів. На підтвердження зазначеного, Банком надано знімок екрану з електронної пошти Банку vk@privatbank.ua, який містить повідомлення наступного змісту: *«Ваше звернення з вихідним № 1688119-ВБ від 29.10.2020 р. знаходиться у роботі фахівців Головного офісу «ПРИВАТБАНК» Але на збір інформації та надання відповіді необхідно більше часу, ніж зазначено у Вашому запиті 12-11-2020. Просимо Вас узгодити та перенести термін надання відповіді на строк від 10 до 20 робочих днів. Заздалегідь вдячні за порозуміння».*
- (18) Листами від 21.03.2021 № Е.30.0.0.0/4-210321/129 (вх. Комітету № 11-01/3759 від 22.03.2021) та від 21.03.2021 № Е.30.0.0.0/4-210321/127 (вх. Комітету № 11-01/3956 від 24.03.2021) Банком надано додаткові пояснення неподання інформації на Вимогу.
- (19) Так, Банком повідомлено Комітет, що *«оскільки клопотання стосовно продовження строку на надання відповіді за своєю суттю не містить конфіденційної інформації, у Вимозі зазначено про можливість надання відповіді у електронному вигляді, а офіційною електронною адресою яка зазначена у Вимозі та на офіційному сайті Комітету є slg@amcu.gov.ua, то Банк відповідно і здійснив направлення клопотання на цю електронну адресу 11.11.2020. У цьому клопотанні, що було згенеровано автоматично, було зазначено не вихідний номер листа, що отримав Банк від Комітету 22.10.2020 № 130-29.3/01-14335, а вхідний номер, який Банк присвоїв цьому листу, а саме № 1688119-ВБ».*
- (20) З огляду на викладене вище, зазначаємо, що повідомлення, надіслане Банком на електронну пошту slg@amcu.gov.ua не може розглядатися як обґрунтоване клопотання, оскільки в ньому не зазначено підстав та обґрунтувань подовження, а також не зазначено реквізити вимоги Комітету щодо якої має бути продовжений термін.
- (21) Варто зазначити, що відповідно до статті 5 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» електронним документом є документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов'язкові реквізити документа.
- (22) Вимоги до форматів даних електронного документообігу та обов'язкові реквізити електронного документу визначено Вимогами до форматів даних електронного документообігу в органах державної влади, затверджених наказом Державного агентства з питань електронного урядування України від 7 вересня 2018 року № 60, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 20 листопада 2018 року за № 1309/32761 та Порядком роботи з електронними документами у діловодстві та

їх підготовки до передавання на архівне зберігання, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 11 листопада 2014 року № 1886/5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 11 листопада 2014 року за № 1421/26198.

- (23) Отже, вказане Банком повідомлення не можна вважати таким, що відповідає вимогам формату даних електронного документообігу та не містить обов'язкових реквізитів електронного документу (зокрема, електронного підпису відповідальної особи).
- (24) Крім цього, у Вимозі було вказано контактні дані (прізвище, ім'я, номер телефону) та електронну адресу відповідального працівника Комітету, який здійснював збір інформації в рамках Вимоги.
- (25) Однак, Банк не звертався щодо подачі відповідного клопотання на подовження строку надання інформації на Вимогу ані в телефонному режимі, ані на електронну адресу відповідального працівника Комітету, що вказана у Вимозі.
- (26) Комітет не погоджував подовження строку надання інформації на Вимогу.
- (27) Варто зазначити, що з моменту отримання Вимоги контроль за станом підготовки інформації на Вимогу та за дотриманням строків надання відповіді покладено на Банк.

## **6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ**

- (28) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (31) Згідно з частиною сьомою статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова Комітету має статус державного уповноваженого.
- (32) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (33) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання,

об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (34) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (35) Отже, неподання інформації АТ КБ «ПРИВАТБАНК» на вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 22.10.2020 № 130-29.3/01-14335 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк.
- (36) Листом від 09.03.2021 № 130-26.13/01-3536 Комітет направив АТ КБ «ПРИВАТБАНК» подання від 26.02.2021 № 130-26.13/4-21/82-спр про попередні висновки у справі № 130-26.13/4-21 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (37) На подання від 26.02.2021 № 130-26.13/4-21/82-спр про попередні висновки у справі № 130-26.13/4-21 АТ КБ «ПРИВАТБАНК» листами від 21.03.2021 № Е.30.0.0.0/4-210321/129 (вх. Комітету № 11-01/3759 від 22.03.2021) та від 21.03.2021 № Е.30.0.0.0/4-210321/127 (вх. Комітету № 11-01/3956 від 24.03.2021) повідомило, що за результатами аналізу попередніх висновків по справі № 130-26.13/4-21 Банк з ними не погоджується.
- (38) Однак, письмові пояснення (заперечення), надані Банком на подання про попередні висновки у справі не містять достатніх та належних обґрунтувань щодо неподання інформації у встановлений державним уповноваженим Комітету термін та не можуть бути враховані.

## **7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОЛЕГІЇ**

- (39) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок Комітету про те, що дії АТ КБ «ПРИВАТБАНК», які полягають у неподанні інформації Комітету на вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету у встановлений органом Комітету строк.
- (40) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **8. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА**

- (41) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету накладають штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (42) Дохід (виручка) АТ КБ «ПРИВАТБАНК» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік становить 74 312 727 917 (сімдесят чотири мільярди триста дванадцять мільйонів сімсот двадцять сім тисяч дев'ятсот сімнадцять) гривень.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що акціонерне товариство комерційний банк «ПРИВАТБАНК» (ідентифікаційний код юридичної особи 14360570, юридична адреса: вул. Грушевського, буд. 1Д, м. Київ, 01001) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України про надання інформації від 22.10.2020 № 130-29.3/01-14335 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на акціонерне товариство комерційний банк «ПРИВАТБАНК» штраф у розмірі 54 400 (п'ятдесят чотири тисячі чотириста) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

А. КОНОПЛЯНКО