



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

15 квітня 2021 р.

Київ

№ 218-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 01.03.2018 № 15-р/к у справі № 2/12-95-17

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Комітету від 30.09.2020 № 8-01/13-пр/450-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 01.03.2018 № 15-р/к у справі № 2/12-95-17 (далі – Рішення).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «АЛЬФА-РІТЕЙЛ» від 23.04.2018 (zareestrovana в Комітеті 03.05.2018 за № 8-01/13-пр) про перевірку Рішення (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

- (3) Товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬФА-РІТЕЙЛ» (м. Харків, ідентифікаційний код юридичної особи 36988353) (далі – ТОВ «АЛЬФА-РІТЕЙЛ», Заявник, Товариство). Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) ТОВ «АЛЬФА-РІТЕЙЛ» припинено. Юридичною особою- правонаступником є товариство з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ «ГРАНД-МАРКЕТ» (місцезнаходження: 61162, Харківська обл., м. Харків, Комінтернівський р-н, просп. Героїв Сталінграда, буд. 136/8, ідентифікаційний код юридичної особи 38978614) (далі – ТОВ «КОМПАНІЯ «ГРАНД-МАРКЕТ»).

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (4) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 14.06.2018 № 01/105-р прийнято до розгляду Заяву ТОВ «АЛЬФА-РІТЕЙЛ» про перевірку Рішення.
- (5) Ухвалою Господарського суду Харківської області від 02.05.2018 відкрито провадження у справі № 922/1125/18 за позовом ТОВ «АЛЬФА-РІТЕЙЛ» до

- Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) про визнання недійсним Рішення.
- (6) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 18.06.2018 № 01/107-р зупинено розгляд Заяви до завершення розгляду судами справи № 922/1125/18.
 - (7) Рішенням Господарського суду Харківської області від 26.09.2018 у справі № 922/1125/18 позов Товариства до Відділення про визнання недійсним Рішення задоволено, Рішення скасовано.
 - (8) Постановою Східного апеляційного господарського суду від 05.12.2018 апеляційну скаргу Відділення на рішення Господарського суду Харківської області від 26.09.2018 у справі № 922/1125/18 залишено без задоволення, а рішення Господарського суду Харківської області від 26.09.2018 у справі № 922/1125/18 – без змін.
 - (9) Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду Харківської області від 26.09.2018 та постанови Східного апеляційного господарського суду від 05.12.2018 задоволено частково. Рішення Господарського суду Харківської області від 26.09.2018 та постанову Східного апеляційного господарського суду від 05.12.2018 у справі № 922/1125/18 скасовано та справу передано на новий розгляд до Господарського суду Харківської області.
 - (10) Ухвалою Господарського суду Харківської області від 22.04.2019 замінено у справі № 922/1125/18 позивача – ТОВ «АЛЬФА-РІТЕЙЛ» на його правонаступника – ТОВ «КОМПАНІЯ «ГРАНД-МАРКЕТ».
 - (11) Рішенням Господарського суду Харківської області від 09.07.2019 у справі № 922/1125/18 в позові ТОВ «КОМПАНІЯ «ГРАНД-МАРКЕТ» до Відділення про визнання недійсним Рішення відмовлено повністю.
 - (12) Постановою Східного апеляційного господарського суду від 30.10.2019 апеляційну скаргу ТОВ «КОМПАНІЯ «ГРАНД-МАРКЕТ» на рішення Господарського суду Харківської області від 09.07.2019 у справі № 922/1125/18 залишено без задоволення, а рішення Господарського суду Харківської області від 09.07.2019 у справі № 922/1125/18 – без змін.
 - (13) В ухвалі Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 17.01.2020 зазначено: касаційну скаргу ТОВ «КОМПАНІЯ «ГРАНД-МАРКЕТ» на рішення Господарського суду Харківської області від 09.07.2019 та постанову Східного апеляційного господарського суду від 30.10.2019 у справі № 922/1125/18 повернути скаргнику без розгляду. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та не підлягає оскарженню.
 - (14) Отже, постанова Східного апеляційного господарського суду від 30.10.2019 набрала законної сили.
 - (15) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 30.09.2020 № 06/272-р поновлено розгляд Заяви.
 - (16) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (із змінами) з 02.06.2020 змінено найменування Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України на Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.
 - (17) Державним уповноваженим Антимонопольного комітету України складено подання від 30.09.2020 № 8-01/13-пр/450-зв про перевірку Рішення.

5 РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (18) У Рішенні адміністративна колегія Відділення постановила:

«1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АЛЬФА-РІТЕЙЛ» (ідентифікаційний код – 36988353), не подавши інформацію, передбачену вимогою голови Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.08.2017 № 02-26/2-2519/7, у встановлений строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АЛЬФА-РІТЕЙЛ» (ідентифікаційний код – 36988353) штраф у розмірі 41 300,00 (сорок одна тисяча триста) гривень».

- (19) Листом від 07.03.2018 № 02-26/2-848 Відділення направлено на адресу ТОВ «АЛЬФА-РІТЕЙЛ» копію Рішення, Заявник отримав зазначений лист 14.03.2018.

6. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (20) Товариство заявляє, що не отримувало вимогу голови Відділення про надання інформації від 11.08.2017 № 02-26/2-2519/7 (далі - Вимога), а підпис на повідомленні про вручення рекомендованого листа № 6102221753258 уповноваженої особи на отримання поштової кореспонденції Шкурко Ж.А. є підробленим, у зв'язку з чим вона звернулася до Слобідського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Харківській області із заявою про скоєння кримінального правопорушення за фактом підроблення її підпису.
- (21) Крім того, Товариство повідомило, що висновком експерта від 20.04.2018 № 147 сектору технічних досліджень та почерку відділу криміналістичних видів досліджень Харківського науково-дослідного експертно-криміналістичного центру Воробйовою Н.В. було встановлено, що *«підпис від імені Шкурко Ж.А. у графі «Розписка в одержанні (прізвище одержувача)» документа ф.8 № 7 від 14.08.2017, виконаний не Шкурко Жанною Анатоліївною, а іншою особою».*
- (22) Отже, ТОВ «АЛЬФА-РІТЕЙЛ» не отримувало Вимоги, а відтак, на думку Товариства, відсутні підстави для визнання факту вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (23) У Заяві Товариство зазначає, що не погоджується з Рішенням, оскільки: *«Рішення прийнято при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для справи, недоведенні обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідності висновків, викладених у Рішенні, обставинам справи та неправильному застосуванні норм матеріального та процесуального права».*
- (24) У зв'язку з цим Заявник просить скасувати Рішення та припинити провадження у справі № 2/12-95-17.

7. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (25) За результатами перевірки Рішення та аналізу матеріалів справи № 2/12-95-17 (далі – Справа) встановлено таке.
- (26) У Рішенні зазначено, що у зв'язку з дослідженням ринків нерухомого майна для цілей торгівлі, що надається в оренду, на підставі статей 12, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктів 3, 7, 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), Відділенням

- рекомендованим листом направлено ТОВ «АЛЬФА-РІТЕЙЛ» Вимогу.
- (27) Інформацію, передбачену Вимогою, ТОВ «АЛЬФА-РІТЕЙЛ» необхідно було надати в 14-денний строк з дня її отримання.
 - (28) Вимогу ТОВ «АЛЬФА-РІТЕЙЛ» надіслано 11.08.2017 за його місцезнаходженням: 61162, Харківська обл., м. Харків, просп. Героїв Сталінграда, 136/8, рекомендованим листом № 6102221753258.
 - (29) Харківською дирекцією приватного акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – ПАТ «Укрпошта») повідомлено, що рекомендований лист № 6102221753258 вручений **14.08.2017** уповноваженій особі ТОВ «АЛЬФА-РІТЕЙЛ» Шкурко Ж.А. на підставі довіреності від 01.01.2017 № 18 та надано копії відповідної довіреності та витягу з книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф. 8 (лист від 27.11.2017 № 01-20/855).
 - (30) Отже, інформацію, передбачену Вимогою, ТОВ «АЛЬФА-РІТЕЙЛ» необхідно було надати в строк до **28.08.2017**.
 - (31) Статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено окремі повноваження голови територіального відділення Комітету, а саме, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати, зокрема, від суб'єктів господарювання, інформацію, в тому числі з обмеженим доступом. Аналогічні за змістом приписи містить й підпункт 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення Комітету.
 - (32) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. При цьому, невиконання вимог органів Комітету тягне за собою передбачену законом відповідальність.
 - (33) Отже, відповідно до зазначених норм чинного законодавства, голова Відділення мав право вимагати у Товариства, яке, у свою чергу, зобов'язане було надати інформацію та копії документів, що запитувалися у Вимозі, у встановлені строки.
 - (34) Крім того, у Вимозі зазначалось, що вимоги голови територіального відділення щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, а також зазначалось, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення строки або подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України тягне за собою відповідальність згідно зі статтями 50 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
 - (35) У встановлений головою Відділення строк Товариством не була надана інформація, передбачена Вимогою. Також, Товариство не зверталось до Відділення щодо продовження строку надання інформації на Вимогу.
 - (36) Враховуючи викладене, адміністративною колегією Відділення прийнято розпорядження від 12.12.2017 № 180-рп/к про початок розгляду Справи за ознаками вчинення ТОВ «АЛЬФА-РІТЕЙЛ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
 - (37) Відділенням на адресу Товариства було направлено вимогу № 02-26/2-4191 від 18.12.2017, згідно з якою Товариству в строк до 22.01.2018 необхідно було надати

до Відділення таку інформацію: дату отримання Товариством Вимоги; відомості про особу, яка отримала Вимогу; причини неподання інформації на Вимогу у встановлені строки; інформацію про дохід (виручку) Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт та послуг) за 2017 рік.

- (38) ТОВ «АЛЬФА-РІТЕЙЛ» листом від 22.01.2018 повідомило Відділення про те, що Вимогу не отримувало, а підпис на повідомленні про вручення рекомендованого листа № 6102221753258 уповноваженої особи на отримання поштової кореспонденції Шкурко Ж.А. є підробленим, у зв'язку з чим вона звернулася до Слобідського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Харківській області із заявою про скоєння кримінального правопорушення за фактом підроблення її підпису.
- (39) Законодавство про захист економічної конкуренції не встановлює певного порядку надсилання та вручення адресатом вимог про надання інформації.
- (40) Відповідно до пункту 2 загальної частини «Правил надання послуг поштового зв'язку», затверджених постановою Кабінету Міністрів України № 270 від 05.03.2009 (далі – Правила), вручення поштового відправлення, поштового переказу – виробнича операція, яка полягає у видачі поштового відправлення, виплаті коштів за поштовим переказом одержувачу.
- (41) Згідно із загальною частиною Правил, одержувачем є адресат або особа, уповноважена ним на одержання поштового відправлення, коштів за поштовим переказом.
- (42) Відповідно до пункту 89 Правил, реєстровані поштові відправлення вручаються, кошти за поштовими переказами виплачуються одержувачам за умови пред'явлення ними паспорта громадянина України, паспорта громадянина України для виїзду за кордон, військового квитка для військовослужбовця строкової служби, посвідчення народного депутата України, документа, що замінює паспорт, паспорта іноземного громадянина з візою або посвідки на постійне та тимчасове проживання на території України іноземного громадянина.
- (43) Відповідно до пункту 96 Правил реєстровані поштові відправлення (крім рекомендованих), адресовані юридичним особам, видаються їх представникам, уповноваженим на одержання пошти, в об'єкті поштового зв'язку на підставі довіреності, оформленої в установленому порядку. Копія довіреності, засвідчена в установленому порядку, зберігається в об'єкті поштового зв'язку.
- (44) Отже, наведені пункти Правил надання послуг поштового зв'язку виключають можливість отримання кореспонденції не уповноваженою особою.
- (45) Матеріалами Справи підтверджується факт надсилання Вимоги на адресу Товариства, яка зазначена в ЄДР та факт отримання Вимоги уповноваженою особою Товариства.
- (46) Адміністративною колегією Відділення 01.03.2018 прийнято Рішення у Справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яким дії ТОВ «АЛЬФА-РІТЕЙЛ» визнано порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та накладено штраф.
- (47) Матеріалами Справи доведено, що ТОВ «АЛЬФА-РІТЕЙЛ» не подавши інформацію на Вимогу Відділення, у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (48) Щодо твердження Товариства, що воно не отримувало Вимоги, а відтак відсутні підстави для визнання факту вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (49) Законодавство про захист економічної конкуренції *«не визначає певної форми витребування інформації, у зв'язку з чим його може бути здійснено в будь-якій письмовій формі, крім тієї, щодо якої є пряма заборона закону, з урахуванням, однак,*

того, що в разі заперечення суб'єктом господарювання факту отримання ним запиту про надання інформації орган Антимонопольного комітету України <...> має подати господарському суду належні докази надсилання такого запиту. Відповідні докази мають свідчити про надіслання запиту за місцезнаходженням суб'єкта господарювання, визначеним згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, і про отримання його від підприємства зв'язку уповноваженою на це особою відповідно до Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270» (пункт 13.2 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 року № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства»).

- (50) В матеріалах Справи наявні всі докази, які підтверджують належне оформлення та надсилання Вимоги ТОВ «АЛЬФА-РІТЕЙЛ».
- (51) У постанові Східного апеляційного господарського суду від 30.10.2019 у справі № 922/1125/18 (далі – Постанова), яка набрала законної сили, зокрема зазначено:
«Відділенням підтверджено належними доказами обставину надсилання запиту за місцезнаходженням суб'єкта господарювання, визначеним згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб та фізичних осіб підприємців <...> копія витягу з книги запису поштових відправлень і повідомлень (ф.№8) за 14.08.2017 поштового відділення №162 ПАТ "Укрпошта та копія витягу з книги ф.8 довіреностей, разом з інформацією наявною у листі Харківської дирекції ПАТ "Укрпошта" від 27.11.2017 № 01-20/855, є належними доказами отримання від підприємства зв'язку відповідного запиту уповноваженою на це особою відповідача».
- (52) Також у Постанові зазначено, що *«колегія суддів не приймає висновок почеркознавчої експертизи №147 від 20.04.2018 в якості заперечення обставини отримання належним представником позивача запиту про надання інформації, оскільки остання підтверджується іншими доказами в їх сукупності».*
- (53) Крім того, суд звернув увагу на те, що *«організація власної господарської діяльності забезпечується самим товариством, зокрема щодо призначення відповідальної особи на отримання поштової кореспонденції та подальшим її одержанням. При цьому товариство несе ризики та наслідки, пов'язані з неналежним виконанням працівника своїх обов'язків».*

9. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (54) За результатами проведення перевірки було підготовлено подання від 30.09.2020 № 8-01/13-пр/450-зв про перевірку Рішення, копії якого були направлені ТОВ «КОМПАНІЯ «ГРАНД-МАРКЕТ» (правонаступник ТОВ «АЛЬФА-РІТЕЙЛ») та Відділенню.
- (55) Однак, 16.11.2020 лист від 30.09.2020 № 200-29/06-13330, яким направлено копію подання від 30.09.2020 № 8-01/13-пр/450-зв про перевірку Рішення, повернуто до Комітету у зв'язку із закінченням встановленого строку зберігання (повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303506668878).
- (56) Враховуючи викладене, на підставі пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції **09.04.2021** інформація щодо подання від 30.09.2020 № 8-01/13-пр/450-зв та про дату, час і місце проведення засідання Комітету з питання перевірки вказаного рішення розміщена на офіційному вебсайті (<http://www.amc.gov.ua>).

10. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (57) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:

- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
- недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
- невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
- заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції»;
- порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.

- (58) Правомірність Рішення підтверджено постановою Східного апеляційного господарського суду від 30.10.2019, яка набрала законної сили, згідно з якою апеляційну скаргу ТОВ «КОМПАНІЯ «ГРАНД-МАРКЕТ» (правонаступник ТОВ «АЛЬФА-РІТЕЙЛ») на рішення Господарського суду Харківської області від 09.07.2019 у справі № 922/1125/18 залишено без задоволення, а рішення Господарського суду Харківської області від 09.07.2019 у справі № 922/1125/18 – без змін.
- (59) Судом встановлено, що адміністративною колегією Відділення під час прийняття Рішення у Справі було повно з'ясовано обставини, які мають значення для справи, доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, висновки, викладені у Рішенні, відповідають обставинам справи, норми матеріального та процесуального права застосовані правильно.
- (60) Таким чином, колегія судів апеляційного господарського суду вважає, що передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підстави для визнання Рішення недійсним – відсутні.
- (61) Статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами, делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.
- (62) Статтею 129¹ Конституції України визначено, що судові рішення є обов'язковим до виконання. Також статтею 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України, а органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи не можуть приймати рішення, які скасовують судові рішення або зупиняють їх виконання.
- (63) Аналогічна норма міститься також у частині першій статті 18 Господарського процесуального кодексу України, згідно з якою судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (64) Отже, підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 01.03.2018 № 15-р/к у справі № 2/12-95-17, відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Залишити рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 01.03.2018 № 15-р/к у справі № 2/12-95-17 без змін.

Голова Комітету

О. ПЩАНСЬКА