



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

2 квітня 2021 р.

Київ

№ 31-р/тк

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції та
накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку з розглядом заяви фізичної особи-підприємця Гарасима Ярослава Богдановича (далі – ФОП Гарасим Я. Б., Заявник) щодо ознак порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Гугл» законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді зловживання монополюним (домінуючим) становищем на ринку контекстної реклами в Україні (далі – Заява), надіслав товариству з обмеженою відповідальністю «Гугл» вимоги про надання інформації.

Товариством з обмеженою відповідальністю «Гугл» (м. Київ) не було надано інформації, яка б містила відповіді на питання вимог і сприяла повному, всебічному та об'єктивному розслідуванню за Заявою.

Була порушена справа № 130-26.13/63-20.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/63-20 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Гугл» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 1 000 000 гривень.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 30.03.2021 № 30-ОД, розглянувши матеріали справи № 130-26.13/63-20 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Гугл» законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 23.11.2020 № 130-26.13/63-20/549-спр,

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України про надання інформації від 21.06.2019 № 130-26.13/09-7829 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Товариство з обмеженою відповідальністю «Гугл» (далі – ТОВ «Гугл», Товариство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи 35252040, адреса: вул. Сагайдачного, 25-Б, м. Київ, 04070). Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності є рекламні агентства (код КВЕД 73.11). Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 21.07.2020 № 09/201-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/63-20 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (4) Листом від 23.07.2020 № 130-29/08-10308 уповноваженому представнику ТОВ «Гугл» було надіслано копію розпорядження державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 21.07.2020 № 09/201-р про початок розгляду справи № 130-26.13/63-20.
- (5) Листом від 06.08.2020 № 6/08/20-1 уповноважений представник ТОВ «Гугл» надав відповідь на лист від 23.07.2020 № 130-29/08-10308.
- (6) Листом від 24.11.2020 № 130-29/09-16046 уповноваженому представнику ТОВ «Гугл» було надіслано копію подання з попередніми висновками у справі від 23.11.2020 № 130-26.13/63-20/549-спр.
- (7) Листом від 15.12.2020 № 15/12/20-17 уповноважений представник ТОВ «Гугл» надав відповідь на подання з попередніми висновками у справі від 23.11.2020 № 130-26.13/63-20/549-спр.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (8) В Антимонопольному комітеті України (далі – Комітет) розглядалась Заява.
- (9) З метою повного, всебічного та об'єктивного розслідування за Заявою, відповідно до статей 7 та 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», державним уповноваженим Комітету було надіслано ТОВ «Гугл» вимогу про надання інформації від 20.05.2019 № 130-26.13/09-6497 (далі – Вимога 1), в якій Товариству було запропоновано протягом 7 календарних днів від дня отримання вимоги надати Комітету інформацію та копії документів, а саме:
- «1. Пояснення щодо причин блокування облікового запису ФОП Гарасима Ярослава Богдановича у Google Мій бізнес.

2. Вичерпний перелік критеріїв, згідно з якими облікові записи у додатку Google Мій бізнес підлягають блокуванню. Надати копії підтверджуючих документів.

3. Зазначити перелік дій (процедуру тощо) блокування облікових записів у додатку Google Мій бізнес? Надати копії підтверджуючих документів.

4. Ким вирішується питання блокування облікових записів згідно із критеріями, наведеними у пункті 2 даної вимоги?

5. Зазначити виконавців, відповідальних за блокування облікових записів із зазначенням:

- прізвища, ім'я, по батькові;
- назва посади;
- контактні номери телефонів;
- адреси електронної пошти;
- чий інтерес представляє, в тому числі представником якого/яких суб'єкта/ів господарювання є (вказати назву, код ЄДРПОУ, юридичну та поштову адресу).

6. Яким чином вимога дотримання законодавства України може нести образливий характер щодо російськомовних бізнесів та їх власників в Україні?».

(10) Одночасно у Вимозі 1 зазначалось наступне.

Відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк.

Відповідно до статті 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Невиконання суб'єктами господарювання вимог частини першої цієї статті не звільняє інших суб'єктів господарювання, яким повинна бути надана інформація чи які повинні були вжити інших заходів, від відповідальності.

Відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки або подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

(11) Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303511728234 Вимогу 1 не було вручено під час доставки та повернено до Комітету 26.06.2019 через закінчення встановленого строку зберігання.

(12) У зв'язку з цим, державним уповноваженим Комітету було надіслано ТОВ «Гугл» вимогу про надання інформації від 21.06.2019 № 130-26.13/09-7829 (далі – Вимога 2) із 7-ми денним строком надання інформації.

(13) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303510093480 Вимогу 2 вручено 26.06.2019. Таким чином, останній день строку надання інформації на Вимогу 2 припадав на 03.07.2019.

(14) З метою з'ясування підстав здійснення доставки рекомендованих поштових відправлень ТОВ «Гугл» та пояснень щодо отримання представниками ТОВ «Гугл» Вимоги 2 (повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303510093480) державним уповноваженим Комітету листом від 17.07.2019 № 130-29/09-9198 було надіслано лист АТ «Укрпошта».

- (15) У відповідь АТ «Укрпошта» листом від 30.07.2019 № 33-П-14315 повідомило: *«Рекомендований лист № 0303510093480 від 24.06.2019 на адресу ТОВ «Гугл» надійшов до доставного відділення поштового зв'язку № 146 м. Київ 26.06.2019 та цього ж дня був вкладений до абонентської скриньки № 61 разом з реєстром про вручення відправлень, який представник ТОВ «Гугл» не повернули до ВПЗ. Таким чином, датою вручення зазначеного листа є 26.06.2019».*
- (16) Однак ТОВ «Гугл» не надало Комітету запитуваної інформації у вказаний строк – до 03.07.2019.
- (17) Листом від 08.08.2019 № 08/08/19-02 уповноважений представник ТОВ «Гугл» звернувся до Комітету з клопотанням щодо видачі дублікату Вимоги 2 про надання інформації, пояснюючи це тим, що з нез'ясованих причин вимога не була отримана ТОВ «Гугл».
- (18) Враховуючи викладене, 12.08.2019 уповноваженому представнику ТОВ «Гугл» вручено копію Вимоги 2.
- (19) У відповідь на Вимогу 2 уповноважений представник ТОВ «Гугл» повідомив: *«ТОВ «Гугл» і його працівники не здійснюють адміністрування сервісу Google Мій бізнес, не мають доступу до даного сервісу та, відповідно, технічної можливості здійснити зазначені у Вимозі дії (тобто блокувати той чи інший обліковий запис в Google Мій бізнес). Тому ТОВ «Гугл» не володіє запитуваною у Вимозі інформацією». При цьому було зазначено, що «адміністрування сервісу Google Мій бізнес здійснюється американською компанією Google LLC» та зазначено адресу для надсилання запитів.*
- (20) Окремо повідомлено, що ТОВ «Гугл» встановлює причини неотримання Вимоги 2 про надання інформації, надіслані Комітетом раніше на адресу Товариства.
- (21) Отже, дії Товариства з неподання інформації Комітету на Вимогу 2 у встановлений державним уповноваженим Комітету строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (22) У зв'язку з тим, що ні ТОВ «Гугл», ні уповноваженим представником ТОВ «Гугл» не було надано відповіді на Вимогу 2, державний уповноважений Комітету надіслав ТОВ «Гугл» вимогу про надання інформації від 27.09.2019 № 130-29/09-12356 (далі – Вимога 3).
- (23) У Вимозі 3 зазначалось про необхідність протягом 15 календарних днів з дня отримання вимоги надати Комітету відповідь на Вимогу 1 та наголошувалось, що відповідно до статті 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Невиконання суб'єктами господарювання вимог частини першої цієї статті не звільняє інших суб'єктів господарювання, яким повинна бути надана інформація чи які повинні були вжити інших заходів, від відповідальності.
- При цьому зазначалось, що відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги державного уповноваженого щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Невиконання вимог органу Комітету тягне за собою відповідальність. Відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються

порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність суб'єкта господарювання, встановлену статтею 52 цього Закону.

- (24) Однак Вимога 3 була повернена відділенням поштового зв'язку з відміткою «відмовились від отримання».
- (25) У зв'язку із цим державний уповноважений Комітету надіслав вимогу про надання інформації від 09.12.2019 № 130-29/08-16175 (далі – Вимога 4) уповноваженому представнику ТОВ «Гугл» та зазначив про необхідність протягом 15 календарних днів з дня отримання цієї вимоги надати Комітету інформацію і пояснення причин неотримання Вимог представниками ТОВ «Гугл».
- (26) У відповідь на Вимогу 4 уповноважений представник ТОВ «Гугл» листом від 30.12.2019 № 30/12/19-01 повідомив: *[інформація визначена відповідачем, як інформація з обмеженим доступом]*.
- (27) Водночас зазначено адресу для надсилання запитів Google LLC – американської компанії, яка, як зазначено вище, здійснює адміністрування сервісу Google Мій бізнес.
- (28) Однак зазначеною відповіддю не було надано інформації, яка б містила відповіді на питання Вимоги 4 і сприяла повному, всебічному та об'єктивному розслідуванню за Заявою.
- (29) Крім того, ні ТОВ «Гугл», ні уповноваженим представником ТОВ «Гугл» не надано заперечень щодо поширення на Товариство вимог статті 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (30) Отже, дії Товариства з неподання інформації Комітету на Вимогу 4, яка по суті дублює Вимогу 1, 2 та 3, у встановлений державним уповноваженим Комітету строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (31) Листом від 23.07.2020 № 130-29/08-10308 Комітетом було надіслано уповноваженому представнику ТОВ «Гугл» розпорядження державного уповноваженого Комітету від 21.07.2020 № 09/201-р про початок розгляду справи № 130-26.13/63-20.
- (32) У відповідь на зазначене розпорядження уповноважений представник ТОВ «Гугл» листом від 06.08.2020 № 6/08/20-1 (zareestrovаний у Комітеті 17.08.2020 за № 8-08/843-Кі) повідомив *[інформація визначена відповідачем, як інформація з обмеженим доступом]*.
- (33) З приводу ненадання відповіді на Вимогу 1 уповноважений представник ТОВ «Гугл» зазначив: *[інформація визначена відповідачем, як інформація з обмеженим доступом]*.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (34) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (35) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити

розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (36) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (37) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (38) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (39) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (40) Отже, дії Товариства з неподання інформації Комітету на Вимоги 2 та 4, які по суті дублюють одна одну, у встановлений державним уповноваженим Комітету строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету у встановлений органом Комітету строк.

6. ПОЗИЦІЯ ВІДПОВІДАЧА

- (41) На подання з попередніми висновками у справі № 130-26.13/63-20/549-спр про порушення законодавства про захист економічної конкуренції уповноважений представник ТОВ «Гугл» листом від 15.12.2020 № 15/12/20-17 (зареєстрований у Комітеті 16.12.2020 за № 8-01/1319-кі) повідомив, що висновки, зазначені в поданні Комітету в цілому відповідають фактичним обставинам справи та про відсутність мети вчинення Товариством порушення.
- (42) Водночас уповноважений представник ТОВ «Гугл» просить Комітет звернути увагу на наступне *[інформація визначена відповідачем, як інформація з обмеженим доступом]*.

(43) Однак, зазначене уповноваженим представником ТОВ «Гугл» не може бути обґрунтуванням неподання інформації на Вимоги 2 та 4 у встановлений державним уповноваженим Комітету строк, оскільки Товариство звернулося до Google LLC (США) із запитом про надання інформації 14.09.2020, тобто поза межами строку надання відповіді на Вимогу 2 і 4, та не звернулось до Комітету із клопотанням про продовження цього строку, про можливість чого було зазначено у Вимогах.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

(44) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться і не заперечується Відповідачем висновок Комітету про те, що дії Відповідача, які полягають у неподанні інформації Комітету на Вимоги 2 та 4 у встановлений державним уповноваженим Комітету строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету у встановлений органом Комітету строк.

(45) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА

(46) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету накладають штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(47) Дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 9 місяців 2020 р. ТОВ «Гугл» становить *[інформація визначена відповідачем, як інформація з обмеженим доступом]* грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Гугл» (ідентифікаційний код юридичної особи 35252040, адреса: вул. Сагайдачного, 25-Б, м. Київ, 04070) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України про надання інформації від 21.06.2019 № 130-26.13/09-7829 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Гугл» штраф у розмірі 1 000 000 (один мільйон) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. ПІЩАНСЬКА