



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

30 березня 2021 р.

Київ

№ 178-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН», ПАТ «УКРТАТНАФТА» та 169 операторів АЗС (у т. ч. ПАТ «УКРНАФТА» та ДП «ФІРМА «УКРТАТНАФТАСЕРВІС»)) вчинили дії щодо створення та підтримання системи договірних відносин, які забезпечують реалізацію світлих нафтопродуктів, переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», у всіх регіонах України за картковою системою «АВІАС», які призвели до дотримання спільного підходу у ціноутворенні та спільних умов реалізації товару.

За результатами розгляду справи № 143-26.13/153-16 (далі – Справа) такі дії ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН», ПАТ «УКРТАТНАФТА» та 169 операторів АЗС (у т. ч. ПАТ «УКРНАФТА» та ДП «ФІРМА «УКРТАТНАФТАСЕРВІС»)) визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються встановлення цін на світлі нафтопродукти.

На відповідачів у справі накладено штраф на загальну суму 4 721 966 966 гривень. Зокрема, на ПАТ «УКРТАТНАФТА» накладено штраф у розмірі 2 297 512 867 гривень,

на ПАТ «УКРНАФТА» накладено штраф у розмірі 2 368 987 867 гривень;
на ТОВ ВТФ «АВІАС» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «АВІАС» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» накладено штраф у розмірі 1 132 гривні;
на ТОВ «АВАЛОН ОЙЛ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «АВЕНТА ПЕТРОЛІУМ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «АГРОБІЗНЕСТОРГ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «АЙАС» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «АЛЬМАК ІНВЕСТ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «АМРАМ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «АСТОРА» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «АТЛАС СИСТЕМ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «АТОЙЛ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «БАСТАРО» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «БЕЙТ-ОЙЛ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «БЕЛЛ КОМПАНІ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «БРЕНА» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;

на ТОВ «БРУНГІС» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «БУД-ЛАНД-СІТІ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ВАРНА ГРУП» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ВЕЛТО СОЮЗ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ВЕРАНЖ» накладено штраф у розмірі 1 035 648 гривень;
на ТОВ «ВІАЛПІОН» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ВІНЕРГО» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ВОЛЕНЕРДЖІ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ВОЛМАКС» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ГЕМЕР ТРЕЙД» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ГЕРІГАН» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ГОЛДЕН АЛЪЯНС» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ДАЛМАКС» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ДАРАС ГРУП» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ДАТА ГОЛД» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ДЖЕНЕРІС» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «КАЙРОС БУК» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «КАРЛ ПЛЮС» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «КОМПАС Х» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «КОНСТАНТ ДІВЕЛОПМЕНТ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «КОРОНА АЛЪЯНС» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «МАГНАТ ГРУП» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «МАТЕРІЯ-УТН» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «МІРАНТІС» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «МІЛАНА ВЕСТ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «МІРАНЖ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «НАФТАПЕТРОЛІУМ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «НЕКС 2010» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «НЕТРОКС» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «НАФТОВА КОМПАНІЯ ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ОЙЛ ТРАСТ» накладено штраф у розмірі 5 226 гривень;
на ТОВ «ОЙЛЕНД» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ПРЕСТИЖ НАФТА» накладено штраф у розмірі 4 562 гривні;
на ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «РІКС-ТОРГ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «РУБІКОН ГРУП» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «СКАЙЛІКС» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «СТАРТ ЛІМІТЕД КОМПАНІ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «СТОУН ІНТЕРГРУП» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ТЕХ-АРТ-БУД» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ТК-ФАРО» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ТД ОЛІМП» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ТРІАНА» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ТРІО БІЗНЕС ПРОМ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;

на ТОВ «ФАБРИЦИУС» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ФІНАНС-АЛЪЯНС» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ХАТІОРА» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «АБСОЛ ТРЕЙД» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «АЛЪЯНС ПАРТНЕР ГРУП» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «АРГОТРЕЙД ЛТД» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «АРГО-УТН» накладено штраф у розмірі 74 370 гривень;
на ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «БРАЙТОН ЛТД» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ДУК ТОРГ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ЕКСПО ПРОМ ІННОВАЦІЯ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ЕНЕРДЖИ-ОІЛ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ІНТЕХ СТАНДАРТ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «КОМПАНІЯ-СОФЛІТ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ЛАЙК СІТІ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ЛАЙФ АЛЪЯНС» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ЛАЙФ КОМПАНІ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ПАНДОРА-ОІЛ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ПРОМИСЛОВО-ТЕХНІЧНА ГРУПА» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «СІЄСТА-ШОП» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «СОФА ЛТД» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «СТАРТ-Н» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ТРАСТ ІННОВЕЙШН» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ТРИУМФ 15» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ФІНАНС ПРОЕКТ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ФІТО-ПРОМ ЕВОЛЮШН» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ХЕШТ» накладено штраф у розмірі 2 650 118 гривень;
на ТОВ «ХРОМІЯ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ДП «Фірма «УКРТАТНАФТАСЕРВІС» накладено штраф у розмірі 2 530 791 гривня;
на ТОВ «АВТИВ СТИЛЬ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «АЛЪТАІР КАПІТАЛ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «АСТЕЛ КАР» накладено штраф у розмірі 61 891 гривня;
на ТОВ «АСТРА КОРПОРЕЙТ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «АТЛАНТА СТАЙЛ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «БОЛОНЪЯ КОМПАНІ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ВЕЛЕОНОР» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ГАЛСТЕР ГРУП» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ГЕТ СТАР» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ДАНХОЛД» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ДІСЕТЕРС» накладено штраф у розмірі 748 652 гривні;

на ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ЕЛІТ СТАЙЛ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ЕЛІТ СУПЕР» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ЕНСІС» накладено штраф у розмірі 1 161 174 гривні;
на ТОВ «ІНСІГНІЯ-С» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ІНТЕРКЕПІТАЛ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «КЛАЙМ-С» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «МЕЛОНІ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ОПТІМ ГРУП» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ОПТІНВЕСТ» накладено штраф у розмірі 205 013 гривень;
на ТОВ «ПЕНТА СТИЛ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ПРОФІ СМАРТ ТРЕЙД» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «РОТЧЕСТЕР КОМПАНІ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «СОФТ-МОБ» накладено штраф у розмірі 407 792 гривні;
на ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ТЕХ-МОДУЛЬ-ПРОЕКТ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ТРЕЙДБІЗНЕС-ІНВЕСТ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ЛОТОС-Н» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «БІЗНЕС МРІЯ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ДОНМАС» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ЛЮРІЯ» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «ФІНАНС ПРОФІТ ГРУП» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень;
на ТОВ «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП» накладено штраф у розмірі 339 999 гривень.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 143-26.13/153-16 про порушення ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН», ПАТ «УКРТАТНАФТА» та 169 операторами АЗС (у т. ч. ПАТ «УКРНАФТА» та ДП «ФІРМА «УКРТАТНАФТАСЕРВІС») законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), та подання Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції від 13.07.2018 № 143-26.13/153-16/245-спр/кі.

ВСТАНОВИВ:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 08 вересня 2016 року № 01/246-р розпочато розгляд справи № 143-26.13/153-16 за ознаками вчинення ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «АВІАС», ТОВ «АВАЛОН ОЙЛ», ТОВ «АВЕНТА ПЕТРОЛІУМ», ТОВ «АГРОБІЗНЕСТОРГ», ТОВ «АЙАС», ТОВ «АЛЬМАК ІНВЕСТ», ТОВ «АМРАМ», ТОВ «АСТОРА», ТОВ «АТЛАС СИСТЕМ», ТОВ «АТОЙЛ», ТОВ «БАСТАРО», ТОВ «БЕЙТ-ОЙЛ», ТОВ «БЕЛЛ

КОМПАНІ», ТОВ «БІЗНЕС МРІЯ», ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ», ТОВ «БРЕНА», ТОВ «БРУНГІС», ТОВ «БУД-ЛАНД-СІТІ», ТОВ «ВАРНА ГРУП», ТОВ «ВЕЛТО СОЮЗ», ТОВ «ВЕРАНЖ», ТОВ «ВІАЛІОН», ТОВ «ВІНЕРГО», ТОВ «ВОЛЕНЕРДЖІ», ТОВ «ВОЛМАКС», ТОВ «ГЕМЕР ТРЕЙД», ТОВ «ГЕРІГАН», ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС», ТОВ «ДАЛМАКС», ТОВ «ДАРАС ГРУП», ТОВ «ДАТА ГОЛД», ТОВ «ДЖЕНЕРІС», ТОВ «ДОНМАС», ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС», ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС», ТОВ «КАЙРОС БУК», ТОВ «КАРЛ ПЛЮС», ТОВ «КОМПАС Х», ТОВ «КОНСТАНТ ДІВЕЛОПМЕНТ», ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС», ТОВ «ЛҮРІЯ», ТОВ «МАГНАТ ГРУП», ТОВ «МАЛАН ПЛЮС», ТОВ «МАТЕРІЯ-УТН», ТОВ «МІРАНТІС», ТОВ «МІЛАНА ВЕСТ», ТОВ «МІРАНЖ», ТОВ «НАФТАПЕТРОЛІУМ», ТОВ «НЕКС 2010», ТОВ «НЕТРОКС», ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ», ТОВ «ОЙЛ ТРАСТ», ТОВ «ОЙЛЕНД», ТОВ «ПРЕСТИЖ НАФТА», ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП», ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ», ТОВ «РІКС-ТОРГ», ТОВ «РУБІКОН ГРУП», ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП», ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД», ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП», ТОВ «СКАЙЛІКС», ТОВ «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП», ТОВ «СТАРТ ЛІМІТЕД КОМПАНІ», ТОВ «СТОУН ІНТЕРГРУП», ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ», ТОВ «ТЕХ-АРТ-БУД», ТОВ «ТК-ФАРО», ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ», ТОВ «ТД «ОЛІМП», ТОВ «ТРИАНА», ТОВ «ТРИО БІЗНЕС ПРОМ», ТОВ «УКРНАФТА», ТОВ «ФАБРИЦИУС», ТОВ «ФІНАНС-АЛЬЯНС», ТОВ «ХАТІОРА» порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін на світлі нафтопродукти в мережі 1625 АЗС у всіх регіонах України, що призводить до обмеження конкуренції.

- (2) Розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 27 березня 2017 року № 01/81-р залучено до участі у справі № 143-26.13/153-16 як співвідповідачів ТОВ «АБСОЛ ТРЕЙД», ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС», ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП», ТОВ «АРГОТРЕЙД ЛТД», ТОВ «АРГО-УТН», ТОВ «АСАТА ГРУП СОЮЗ», ТОВ «БАЕР ГРУП», ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ», ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» ТОВ «БРАЙТОН ЛТД», ТОВ «ГОРИЗОНТ 15», ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ», ТОВ «ДУК ТОРГ», ТОВ «ЕКСПО ПРОМ ІННОВАЦІЯ», ТОВ «ЕНЕРДЖИ-ОІЛ», ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ», ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА», ТОВ «ІНТЕХ СТАНДАРТ» ТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН», ТОВ «КОМПАНІЯ-СОФЛІТ», ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ», ТОВ «ЛАЙК СІТІ», ТОВ «ЛАЙК-СІТІ», ТОВ «ЛАЙФ АЛЬЯНС», ТОВ «ЛАЙФ КОМПАНІ», ТОВ «ЛОТОС-Н», ТОВ «ПАНДОРА-ОІЛ», ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК», ТОВ «ПРЕСТИЖ ПЕТРОЛ», ТОВ «ПРОМИСЛОВО-ТЕХНІЧНА ГРУПА», ТОВ «ПРОМСТРОЙ ПРОЕКТ», ТОВ «РЕСУРС ОІЛ», ТОВ «САЛЕНГ», ТОВ «САНТРЕЙД МАСТЕР», ТОВ «СІЄСТА-ШОП», ТОВ «СОФА ЛТД», ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ», ТОВ «СТАРТ-Н», ТОВ «СТЕФАН АЛЬЯНС», ТОВ «ТРАСТ ІННОВЕЙШН», ТОВ «ТРИУМФ 15», ТОВ «ФІНАНС ПРОЕКТ», ТОВ «ФІНАНС ПРОФІТ ГРУП», ТОВ «ФІТО-ПРОМ ЕВОЛЮШН», ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС», ТОВ «ХЕШТ», ТОВ «ХРОМІЯ», ТОВ «ЮКРЕЙН-СПЕКТОР».
- (3) Розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 04 вересня 2017 року № 01/174-р залучено до участі у справі № 143-26.13/153-16 як співвідповідачів ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН», ПАТ «ТФПІНФ «УКРТАТНАФТА», ТОВ «АВТИВ СТИЛЬ», ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ», ТОВ «АЛЬТАІР КАПІТАЛ», ТОВ «АСТЕЛ КАР», ТОВ «АСТРА КОРПОРЕЙТ», ТОВ «АТЛАНТА СТАЙЛ», ТОВ «БАТЕН ГРУП», ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ», ТОВ «ВЕЛЕОНОР», ТОВ «ГАЛСТЕР ГРУП», ТОВ «ГЕТ СТАР», ТОВ «ДАНХОЛД»,

«ДІСЕТЕРС», ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС», ТОВ «ЕЛІТ СТАЙЛ», ТОВ «ЕЛІТ СУПЕР», ТОВ «ЕНСІС», ТОВ «ІНСІГНІЯ-С», ТОВ «ІНТЕЛТОКС», ТОВ «ІНТЕРКЕПТАЛ», ТОВ «КАСЕО СОЮЗ», ТОВ «КЛАЙМ-С», ТОВ «ЛУНА СЕРВІС», ТОВ «МАЕСТРО ПРО», ТОВ «МАКСПРОМ-С», ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ», ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ», ТОВ «МЕЛОНІ», ТОВ «НК ПРИКАРПАТТЯ-ТОРГ», ТОВ «НК ФОРТУНА», ТОВ «ОПТІМ ГРУП», ТОВ «ОПТІНВЕСТ», ТОВ «ПЕНТА СТІЛ», ТОВ «ПОРТО ЛЕНД», ТОВ «ПРОМКОМЕРЦГРУП», ТОВ «ПРОФІ СМАРТ ТРЕЙД», ТОВ «РОСТ-ТРАСТ», ТОВ «РОТЧЕСТЕР КОМПАНІ», ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ», ТОВ «СОФТ-МОБ», ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС», ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС», ТОВ «ТЕХ-МОДУЛЬ-ПРОЕКТ», ТОВ «ТРЕЙДБІЗНЕС-ІНВЕСТ», ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД».

- (4) Розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 13 липня 2018 року № 01/124-р залучено до участі у справі № 143-26.13/153-16 як співвідповідача ДП «Фірма «УКРТАТНАФТАСЕРВІС».
- (5) Під час розгляду Справи органами Комітету було направлено ряд вимог (більше 200) про надання інформації до суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на ринку світлих нафтопродуктів, органів влади, консалтингових агенцій та банківських установ тощо.
- (6) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9109 ТОВ «АВАЛОН ОЙЛ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (7) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9110 ТОВ «АВЕНТА ПЕТРОЛІУМ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (8) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9111 ТОВ «АГРОБІЗНЕСТОРГ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (9) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9274 ТОВ «АЙАС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (10) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9107 ТОВ «АЛЬМАК ІНВЕСТ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (11) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9112 ТОВ «АМРАМ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (12) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9275 ТОВ «АСТОРА» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (13) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9108 ТОВ «АТЛАС СИСТЕМ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (14) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9172 ТОВ «АТОЙЛ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (15) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9171 ТОВ «БАСТАРО» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (16) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9243 ТОВ «БЕЙТ-ОЙЛ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (17) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9190 ТОВ «БЕЛЛ КОМПАНІ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (18) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9191 ТОВ «БІЗНЕС МРІЯ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (19) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9189 ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (20) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9184 ТОВ «БРЕНА» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (21) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9185 ТОВ «БРУНГІС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (22) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9167 ТОВ «БУД-ЛАНД-СІТІ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.

- (23) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9165 ТОВ «ВАРНА ГРУП» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (24) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9161 ТОВ «ВЕЛТО СОЮЗ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (25) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9162 ТОВ «ВЕРАНЖ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (26) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9163 ТОВ «ВІАЛПОН» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (27) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9166 ТОВ «ВІНЕРГО» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (28) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9164 ТОВ «ВОЛЕНЕРДЖІ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (29) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9174 ТОВ «ВОЛМАКС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (30) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9173 ТОВ «ГЕМЕР ТРЕЙД» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (31) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9032 ТОВ «ГЕРІГАН» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (32) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9087 ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (33) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9176 ТОВ «ДАЛМАКС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (34) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9089 ТОВ «ДАРАС ГРУП» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (35) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9034 ТОВ «ДАТА ГОЛД» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (36) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9033 ТОВ «ДЖЕНЕРІС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (37) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9031 ТОВ «ДОНМАС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (38) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9027 ТОВ «ЕЛІС СТАР БІЗНЕС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (39) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9030 ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (40) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9029 ТОВ «КАЙРОС БУК» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (41) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9028 ТОВ «КАРЛ ПЛЮС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (42) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9098 ТОВ «КОМПАС Х» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (43) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9084 ТОВ «КОНСТАНТ ДІВЕЛОПМЕНТ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (44) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9092 ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (45) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9096 ТОВ «ЛЮРІЯ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (46) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9095 ТОВ «МАГНАТ ГРУП» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (47) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9094 ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.

- (48) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9093 ТОВ «МАТЕРІЯ-УТН» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (49) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9085 ТОВ «МІРАНТІС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (50) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9183 ТОВ «МІЛАНА ВЕСТ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (51) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9035 ТОВ «МІРАНЖ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (52) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9153 ТОВ «НАФТАПЕТРОЛІУМ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (53) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9152 ТОВ «НЕКС 2010» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (54) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9151 ТОВ «НЕТРОКС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (55) Листом Комітету від 18.07.2018 № 143-26.13/01-8851 ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (56) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9180 ТОВ «ОЙЛ ТРАСТ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (57) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9103 ТОВ «ОЙЛЕНД» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (58) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9106 ТОВ «ПРЕСТИЖ НАФТА» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (59) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9177 ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (60) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9178 ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (61) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9179 ТОВ «РІКС-ТОРГ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (62) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9104 ТОВ «РУБІКОН ГРУП» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (63) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9105 ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (64) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9182 ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (65) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9181 ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (66) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9158 ТОВ «СКАЙЛІКС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (67) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9157 ТОВ «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (68) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9099 ТОВ «СТАРТ ЛІМІТЕД КОМПАНІ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (69) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9100 ТОВ «СТОУН ІНТЕРГРУП» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (70) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9159 ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (71) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9102 ТОВ «ТЕХ-АРТ-БУД» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.

- (72) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9101 ТОВ «ТК-ФАРО» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (73) Листом Комітету від 18.07.2018 № 143-26.13/01-8860 ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (74) Листом Комітету від 18.07.2018 № 143-26.13/01-8859 ТОВ «ТД «ОЛІМП» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (75) Листом Комітету від 18.07.2018 № 143-26.13/01-8861 ТОВ «ТРИАНА» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (76) Листом Комітету від 18.07.2018 № 143-26.13/01-8862 ТОВ «ТРИО БІЗНЕС ПРОМ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (77) Листом Комітету від 18.07.2018 № 143-26.13/01-8857 ТОВ «ФАБРИЦИУС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (78) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9269 ТОВ «ФІНАНС-АЛЬЯНС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (79) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9270 ТОВ «ХАТІОРА» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (80) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9271 ТОВ «АБСОЛ ТРЕЙД» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (81) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9272 ТОВ «АВАЛАНЖ ПЛЮС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (82) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9273 ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (83) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9154 ТОВ «АГРОТРЕЙД ЛТД» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (84) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9156 ТОВ «АГРО-УТН» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (85) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9155 ТОВ «АСАТА ГРУПІ СОЮЗ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (86) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9186 ТОВ «БАЕР ГРУП» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (87) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9188 ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (88) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9187 ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (89) Листом Комітету від 19.07.2018 № 143-26.13/01-8901 ТОВ «БРАЙТОН ЛТД» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (90) Листом Комітету від 19.07.2018 № 143-26.13/01-8898 ТОВ «ГОРИЗОНТ 15» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (91) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9025 ТОВ «ДУК ТОРГ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (92) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9024 ТОВ «ЕКСПО ПРОМ ІННОВАЦІЯ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (93) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9036 ТОВ «ЕНЕРДЖИ-ОІЛ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (94) Листом Комітету від 19.07.2018 № 143-26.13/01-8903 ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (95) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9037 ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТІМЕДІА» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.

- (96) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9038 ТОВ «ІНТЕХ СТАНДАРТ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (97) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9039 ТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (98) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9040 ТОВ «КОМПАНІЯ-СОФЛІТ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (99) Листом Комітету від 19.07.2018 № 143-26.13/01-8902 ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (100) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9090 ТОВ «ЛАЙК СІТІ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (101) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9086 ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (102) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9091 ТОВ «ЛАЙФ АЛЬЯНС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (103) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9268 ТОВ «ЛАЙФ КОМПАНІ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (104) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9255 ТОВ «ЛОТОС-Н» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (105) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9254 ТОВ «ПАНДОРА-ОІЛ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (106) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9256 ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (107) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9257 ТОВ «ПРЕСТИЖ ПЕТРОЛ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (108) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9258 ТОВ «ПРОМИСЛОВО-ТЕХНІЧНА ГРУППА» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (109) Листом Комітету від 26.07.2018 № 143-26.13/01-9338 ТОВ «ПРОМСТРОЙ ПРОЕКТ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (110) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9264 ТОВ «РЕСУРС ОІЛ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (111) Листом Комітету від 26.07.2018 № 143-26.13/01-9347 ТОВ «САЛЕНГ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (112) Листом Комітету від 26.07.2018 № 143-26.13/01-9349 ТОВ «САНТРЕЙД МАСТЕР» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (113) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9260 ТОВ «СІЄСТА-ШОП» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (114) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9261 ТОВ «СОФА ЛТД» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (115) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9263 ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (116) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9262 ТОВ «СТАРТ-Н» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (117) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9097 ТОВ «СТЕФАН АЛЬЯНС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (118) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9160 ТОВ «ТРАСТ ІННОВЕЙШН» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (119) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9088 ТОВ «ТРИУМФ 15» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (120) Листом Комітету від 19.07.2018 № 143-26.13/01-8899 ТОВ «ФІНАНС ПРОЕКТ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.

- (121) Листом Комітету від 26.07.2018 № 143-26.13/01-9334 ТОВ «ФІНАНС ПРОФІТ ГРУП» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (122) Листом Комітету від 26.07.2018 № 143-26.13/01-9333 ТОВ «ФІТО-ПРОМ ЕВОЛЮШН» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (123) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9267 ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (124) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9265 ТОВ «ХЕШТ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (125) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9266 ТОВ «ХРОМІЯ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (126) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9168 ТОВ «ЮКРЕЙН-СПЕКТОР» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (127) Листом Комітету від 26.07.2018 № 143-26.13/01-9351 ТОВ «АВТИВ СТИЛЬ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (128) Листом Комітету від 26.07.2018 № 143-26.13/01-9345 ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (129) Листом Комітету від 26.07.2018 № 143-26.13/01-9350 ТОВ «АЛЬТАІР КАПІТАЛ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (130) Листом Комітету від 18.07.2018 № 143-26.13/01-8844 ТОВ «АСТЕЛ КАР» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (131) Листом Комітету від 18.07.2018 № 143-26.13/01-8847 ТОВ «АСТРА КОРПОРЕЙТ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (132) Листом Комітету від 18.07.2018 № 143-26.13/01-8845 ТОВ «АТЛАНТА СТАЙЛ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (133) Листом Комітету від 18.07.2018 № 143-26.13/01-8846 ТОВ «БАТЕН ГРУП» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (134) Листом Комітету від 26.07.2018 № 143-26.13/01-9339 ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (135) Листом Комітету від 26.07.2018 № 143-26.13/01-9330 ТОВ «ВЕЛЕОНОР» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (136) Листом Комітету від 26.07.2018 № 143-26.13/01-9353 ТОВ «ГАЛСТЕР ГРУП» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (137) Листом Комітету від 26.07.2018 № 143-26.13/01-9335 ТОВ «ГЕТ СТАР» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (138) Листом Комітету від 26.07.2018 № 143-26.13/01-9344 ТОВ «ДАНХОЛД» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (139) Листом Комітету від 26.07.2018 № 143-26.13/01-9346 ТОВ «ДІСЕТЕРС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (140) Листом Комітету від 26.07.2018 № 143-26.13/01-9343 ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (141) Листом Комітету від 26.07.2018 № 143-26.13/01-9341 ТОВ «ЕЛІТ СТАЙЛ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (142) Листом Комітету від 26.07.2018 № 143-26.13/01-9352 ТОВ «ЕЛІТ СУПЕР» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (143) Листом Комітету від 18.07.2018 № 143-26.13/01-8863 ТОВ «ЕНСІС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (144) Листом Комітету від 18.07.2018 № 143-26.13/01-8854 ТОВ «ІНСІГНІЯ-С» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (145) Листом Комітету від 18.07.2018 № 143-26.13/01-8864 ТОВ «ІНТЕЛТОКС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.

- (146) Листом Комітету від 18.07.2018 № 143-26.13/01-8865 ТОВ «ІНТЕРКЕПІТАЛ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (147) Листом Комітету від 18.07.2018 № 143-26.13/01-8867 ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (148) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9023 ТОВ «КЛАЙМ-С» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (149) Листом Комітету від 26.07.2018 № 143-26.13/01-9340 ТОВ «ЛУНА СЕРВІС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (150) Листом Комітету від 26.07.2018 № 143-26.13/01-9331 ТОВ «МАЕСТРО ПРО» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (151) Листом Комітету від 18.07.2018 № 143-26.13/01-8866 ТОВ «МАКСПРОМ-С» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (152) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9252 ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (153) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9249 ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (154) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9250 ТОВ «МЕЛОНІ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (155) Листом Комітету від 18.07.2018 № 143-26.13/01-8850 ТОВ «НК ПРИКАРПАТТЯ-ТОРГ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (156) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9251 ТОВ «НК ФОРТУНА» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (157) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9259 ТОВ «ОПТІМ ГРУП» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (158) Листом Комітету від 26.07.2018 № 143-26.13/01-9336 ТОВ «ОПТІНВЕСТ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (159) Листом Комітету від 26.07.2018 № 143-26.13/01-9332 ТОВ «ПЕНТА СТІЛ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (160) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9253 ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (161) Листом Комітету від 19.07.2018 № 143-26.13/01-8900 ТОВ «ПРОМКОМЕРЦГРУП» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (162) Листом Комітету від 26.07.2018 № 143-26.13/01-9348 ТОВ «ПРОФІ СМАРТ ТРЕЙД» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (163) Листом Комітету від 24.07.2018 № 143-26.13/01-9175 ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (164) Листом Комітету від 19.07.2018 № 143-26.13/01-8895 ТОВ «РОТЧЕСТЕР КОМПАНІ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (165) Листом Комітету від 18.07.2018 № 143-26.13/01-8840 ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (166) Листом Комітету від 18.07.2018 № 143-26.13/01-8843 ТОВ «СОФТ-МОБ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (167) Листом Комітету від 18.07.2018 № 143-26.13/01-8842 ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (168) Листом Комітету від 18.07.2018 № 143-26.13/01-8841 ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (169) Листом Комітету від 18.07.2018 № 143-26.13/01-8849 ТОВ «ТЕХ-МОДУЛЬ-ПРОЕКТ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (170) Листом Комітету від 18.07.2018 № 143-26.13/01-8848 ТОВ «ТРЕЙДБІЗНЕС-ІНВЕСТ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.

- (171) Листом Комітету від 19.07.2018 № 143-26.13/01-8904 ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (172) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9247 ПАТ «УКРНАФТА» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (173) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9248 ТОВ ВТФ «АВІАС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (174) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9244 ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «АВІАС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (175) Листом Комітету від 26.07.2018 № 143-26.13/01-9337 ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (176) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9245 ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (177) Листом Комітету від 25.07.2018 № 143-26.13/01-9246 ПАТ «ТФПНК «УКРТАТНАФТА» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (178) Листом Комітету від 23.07.2018 № 143-26.13/01-9026 ТОВ «ДРІМ КОМПАНІ» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.
- (179) Листом Комітету від 19.07.2018 № 143-26.13/01-8897 ДП «ФІРМА «УКРТАТНАФТАСЕРВІС» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/153-16.

2. Відповідачі

- (180) Відповідачами у Справі (далі – **Відповідачі**) є такі суб'єкти господарювання:
- товариство з обмеженою відповідальністю виробничо-торгівельна фірма «АВІАС» (далі – ТОВ ВТФ «АВІАС») (м. Харків, ідентифікаційний код 32560942);
 - товариство з обмеженою відповідальністю «ТОРГОВИЙ ДІМ «АВІАС» (далі – ТОВ «ТД «АВІАС») (м. Дніпро, ідентифікаційний код 37149148);
 - товариство з обмеженою відповідальністю «АВАЛОН ОЙЛ» (далі – ТОВ «АВАЛОН ОЙЛ») (м. Харків, ідентифікаційний код 38341138);
 - товариство з обмеженою відповідальністю «АВЕНТА ПЕТРОЛІУМ» (далі – ТОВ «АВЕНТА ПЕТРОЛІУМ») (м. Харків, ідентифікаційний код 37307651);
 - товариство з обмеженою відповідальністю «АГРОБІЗНЕСТОРГ» (далі – ТОВ «АГРОБІЗНЕСТОРГ») (м. Харків, ідентифікаційний код 39757434);
 - товариство з обмеженою відповідальністю «АЙАС» (далі – ТОВ «АЙАС») (м. Харків, ідентифікаційний код 39466857);
 - товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬМАК ІНВЕСТ» (далі – ТОВ «АЛЬМАК ІНВЕСТ») (м. Київ, ідентифікаційний код 39824531);
 - товариство з обмеженою відповідальністю «АМРАМ» (далі – ТОВ «АМРАМ») (м. Харків, ідентифікаційний код 38221958);
 - товариство з обмеженою відповідальністю «АСТОРА» (далі – ТОВ «АСТОРА») (м. Харків, ідентифікаційний код 37320761);
 - товариство з обмеженою відповідальністю «АТЛАС СИСТЕМ» (далі – ТОВ «АТЛАС СИСТЕМ») (м. Одеса, ідентифікаційний код 39825304);
 - товариство з обмеженою відповідальністю «АТОЙЛ» (далі – ТОВ «АТОЙЛ») (м. Харків, ідентифікаційний код 39243532);
 - товариство з обмеженою відповідальністю «БАСТАРО» (далі – ТОВ «БАСТАРО») (м. Харків, ідентифікаційний код 39684995);
 - товариство з обмеженою відповідальністю «БЕЙТ-ОЙЛ» (далі – ТОВ «БЕЙТ-ОЙЛ») (м. Харків, ідентифікаційний код 38222218);

- товариство з обмеженою відповідальністю «БЕЛЛ КОМПАНІ» (далі – ТОВ «БЕЛЛ КОМПАНІ») (м. Харків, ідентифікаційний код 39622153);
- товариство з обмеженою відповідальністю «БІЗНЕС МРІЯ» (далі – ТОВ «БІЗНЕС МРІЯ») (м. Харків, ідентифікаційний код 39729260);
- товариство з обмеженою відповідальністю «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» (далі – ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ») (м. Харків, ідентифікаційний код 39756619);
- товариство з обмеженою відповідальністю «БРЕНА» (далі – ТОВ «БРЕНА») (м. Харків, ідентифікаційний код 39458228);
- товариство з обмеженою відповідальністю «БРУНГІС» (далі – ТОВ «БРУНГІС») (м. Харків, ідентифікаційний код 39238061);
- товариство з обмеженою відповідальністю «БУД-ЛАНД-СІТІ» (далі – ТОВ «БУД-ЛАНД-СІТІ») (м. Харків, ідентифікаційний код 39616679);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ВАРНА ГРУП» (далі – ТОВ «ВАРНА ГРУП») (м. Одеса, ідентифікаційний код 39714804);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ВЕЛТО СОЮЗ» (далі – ТОВ «ВЕЛТО СОЮЗ») (м. Харків, ідентифікаційний код 39730611);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ВЕРАНЖ» (далі – ТОВ «ВЕРАНЖ») (м. Харків, ідентифікаційний код 39494821);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ВІАЛІОН» (далі – ТОВ «ВІАЛІОН») (м. Харків, ідентифікаційний код 39681491);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ВІНЕРГО» (далі – ТОВ «ВІНЕРГО») (м. Харків, ідентифікаційний код 39243443);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ВОЛЕНЕРДЖІ» (далі – ТОВ «ВОЛЕНЕРДЖІ») (м. Одеса, ідентифікаційний код 39465036);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ВОЛМАКС» (далі – ТОВ «ВОЛМАКС») (м. Одеса, ідентифікаційний код 39467871);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ГЕМЕР ТРЕЙД» (далі – ТОВ «ГЕМЕР ТРЕЙД») (м. Одеса, ідентифікаційний код 39619512);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ГЕРІГАН» (далі – ТОВ «ГЕРІГАН») (м. Харків, ідентифікаційний код 37295704);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» (далі – ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС») (м. Харків, ідентифікаційний код 39735583);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ДАЛМАКС» (далі – ТОВ «ДАЛМАКС») (м. Харків, ідентифікаційний код 39453649);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ДАРАС ГРУП» (далі – ТОВ «ДАРАС ГРУП») (м. Харків, ідентифікаційний код 39631938);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ДАТА ГОЛД» (далі – ТОВ «ДАТА ГОЛД» ТОВ (м. Одеса, ідентифікаційний код 39735390);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ДЖЕНЕРІС» (далі – ТОВ «ДЖЕНЕРІС») (м. Харків, ідентифікаційний код 38371047);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ДОНМАС» (далі – ТОВ «ДОНМАС») (м. Харків, ідентифікаційний код 37086680);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» (далі – ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС») (м. Харків, ідентифікаційний код 39618744);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС» (далі – ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС») (м. Харків, ідентифікаційний код 38563071);
- товариство з обмеженою відповідальністю «КАЙРОС БУК» (далі – ТОВ «КАЙРОС БУК») (м. Харків, ідентифікаційний код 39245299);
- товариство з обмеженою відповідальністю «КАРЛ ПЛЮС» (далі – ТОВ «КАРЛ ПЛЮС») (м. Харків, ідентифікаційний код 39665155);

- товариство з обмеженою відповідальністю «КОМПАС Х» (далі – ТОВ «КОМПАС Х») (м. Харків, ідентифікаційний код 37365137);
- товариство з обмеженою відповідальністю «КОНСТАНТ ДІВЕЛОПМЕНТ» (далі – ТОВ «КОНСТАНТ ДІВЕЛОПМЕНТ») (м. Харків, ідентифікаційний код 39787029);
- товариство з обмеженою відповідальністю «КОРОНА АЛЬЯНС» (далі – ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС») (м. Харків, ідентифікаційний код 39534942);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ЛЮРІЯ» (далі – ТОВ «ЛЮРІЯ») (м. Харків, ідентифікаційний код 36724521);
- товариство з обмеженою відповідальністю «МАГНАТ ГРУП» (далі – ТОВ «МАГНАТ ГРУП») (м. Харків, ідентифікаційний код 39455171);
- товариство з обмеженою відповідальністю «МАЛАН ПЛЮС» (далі – ТОВ «МАЛАН ПЛЮС») (м. Луцьк, ідентифікаційний код 39417951);
- товариство з обмеженою відповідальністю «МАТЕРІЯ-УТН» (далі – ТОВ «МАТЕРІЯ-УТН») (м. Харків, ідентифікаційний код 37227613);
- товариство з обмеженою відповідальністю «МІРАНТІС» (далі – ТОВ «МІРАНТІС») (м. Харків, ідентифікаційний код 38342697);
- товариство з обмеженою відповідальністю «МІЛАНА ВЕСТ» (далі – ТОВ «МІЛАНА ВЕСТ») (м. Харків, ідентифікаційний код 39798837);
- товариство з обмеженою відповідальністю «МІРАНЖ» (далі – ТОВ «МІРАНЖ») (м. Харків, ідентифікаційний код 39523218);
- товариство з обмеженою відповідальністю «НАФТАПЕТРОЛІУМ» (далі – ТОВ «НАФТАПЕТРОЛІУМ») (м. Харків, ідентифікаційний код 39523925);
- товариство з обмеженою відповідальністю «НЕКС 2010» (далі – ТОВ «НЕКС 2010») (м. Харків, ідентифікаційний код 37307714);
- товариство з обмеженою відповідальністю «НЕТРОКС» (далі – ТОВ «НЕТРОКС») (м. Одеса, ідентифікаційний код 39749439);
- товариство з обмеженою відповідальністю «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» (далі – ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ») (м. Харків, ідентифікаційний код 39846540);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ОЙЛ ТРАСТ» (далі – ТОВ «ОЙЛ ТРАСТ») (м. Харків, ідентифікаційний код 39238302);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ОЙЛЕНД» (далі – ТОВ «ОЙЛЕНД») (м. Харків, ідентифікаційний код 40179942);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ПРЕСТИЖ НАФТА» (далі – ТОВ «ПРЕСТИЖ НАФТА») (м. Житомир, ідентифікаційний код 37107930);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП» (далі – ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП») (м. Одеса, ідентифікаційний код 39677459);
- товариство з обмеженою відповідальністю «РЕМ-ТОРГ-СІПІ» (далі – ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІПІ») (м. Одеса, ідентифікаційний код 39809466);
- товариство з обмеженою відповідальністю «РІКС-ТОРГ» (далі – ТОВ «РІКС-ТОРГ») (м. Одеса, ідентифікаційний код 39749512);
- товариство з обмеженою відповідальністю «РУБІКОН ГРУП» (далі – ТОВ «РУБІКОН ГРУП») (м. Київ, ідентифікаційний код 32531594);
- товариство з обмеженою відповідальністю «САЙЛЕНД-ГРУП» (далі – ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП») (м. Калинівка, Вінницька обл., ідентифікаційний код 39576186);
- товариство з обмеженою відповідальністю «СВ КОМ ТРЕЙД» (далі – ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД») (м. Харків, ідентифікаційний код 39758380);
- товариство з обмеженою відповідальністю «СЕНЕРДЖІ ГРУП» (далі – ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП») (м. Харків, ідентифікаційний код 39654028);

- товариство з обмеженою відповідальністю «СКАЙЛІКС» (далі – ТОВ «СКАЙЛІКС») (м. Одеса, ідентифікаційний код 39724351);
- товариство з обмеженою відповідальністю «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП» (далі – ТОВ «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП») (м. Харків, ідентифікаційний код 39676350);
- товариство з обмеженою відповідальністю «СТАРТ ЛІМІТЕД КОМПАНІ» (далі – ТОВ «СТАРТ ЛІМІТЕД КОМПАНІ») (м. Одеса, ідентифікаційний код 39676319);
- товариство з обмеженою відповідальністю «СТОУН ІНТЕРГРУП» (далі – ТОВ «СТОУН ІНТЕРГРУП») (м. Харків, ідентифікаційний код 39736752);
- товариство з обмеженою відповідальністю «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ» (далі – ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ») (м. Харків, ідентифікаційний код 39527495);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ТЕХ-АРТ-БУД» (далі – ТОВ «ТЕХ-АРТ-БУД») (м. Київ, ідентифікаційний код 39794832);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ТК-ФАРО» (далі – ТОВ «ТК-ФАРО») (м. Харків, ідентифікаційний код 39466422);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ТОП ЛЕВЕЛ» (далі – ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ») (м. Харків, ідентифікаційний код 38898120);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ТД «ОЛІМП» (далі – ТОВ «ТД «ОЛІМП») (м. Одеса, ідентифікаційний код 40165201);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ТРИАНА» (далі – ТОВ «ТРИАНА») (м. Харків, ідентифікаційний код 37297874);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ТРІО БІЗНЕС ПРОМ» (далі – ТОВ «ТРІО БІЗНЕС ПРОМ») (м. Харків, ідентифікаційний код 39811585);
- публічне акціонерне товариство «УКРНАФТА» (далі – ТОВ «УКРНАФТА») (м. Київ, ідентифікаційний код 00135390);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ФАБРИЦИУС» (далі – ТОВ «ФАБРИЦИУС») (м. Харків, ідентифікаційний код 39757167);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ФІНАНС-АЛЬЯНС» (далі – ТОВ «ФІНАНС-АЛЬЯНС») (м. Одеса, ідентифікаційний код 39476996);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ХАТІОРА» (далі – ТОВ «ХАТІОРА») (м. Харків, ідентифікаційний код 39906561);
- товариство з обмеженою відповідальністю «АБСОЛ ТРЕЙД» (далі – ТОВ «АБСОЛ ТРЕЙД») (м. Одеса, ідентифікаційний код 39703001);
- товариство з обмеженою відповідальністю «АВАЛАНДЖ ПЛЮС» (далі – ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС») (м. Запоріжжя, ідентифікаційний код 39763961);
- товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП» (далі – ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП») (м. Дніпро, ідентифікаційний код 39673920);
- товариство з обмеженою відповідальністю «АРГОТРЕЙД ЛТД» (далі – ТОВ «АРГОТРЕЙД ЛТД») (м. Бориспіль, ідентифікаційний код 40139889);
- товариство з обмеженою відповідальністю «АРГО-УТН» (далі – ТОВ «АРГО-УТН») (м. Кременчук, ідентифікаційний код 37227503);
- товариство з обмеженою відповідальністю «АСАТА ГРУП СОЮЗ» (далі – ТОВ «АСАТА ГРУП СОЮЗ») (м. Запоріжжя, ідентифікаційний код 39738631);
- товариство з обмеженою відповідальністю «БАЕР ГРУП» (далі – ТОВ «БАЕР ГРУП») (м. Суми, ідентифікаційний код 39639392);
- товариство з обмеженою відповідальністю «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» (далі – ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ») (м. Запоріжжя, ідентифікаційний код 39811653);
- товариство з обмеженою відповідальністю «БОРАНД ТРЕЙД» (далі – ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД») (м. Житомир, ідентифікаційний код 39642190);

- товариство з обмеженою відповідальністю «БРАЙТОН ЛТД» (далі – ТОВ «БРАЙТОН ЛТД») (м. Суми, ідентифікаційний код 39641380);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ГОРИЗОНТ 15» (далі – ТОВ «ГОРИЗОНТ 15») (Закарпатська обл., смт Міжгір'я, ідентифікаційний код 39818140);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ДРІМ-КОМПАНІ» (далі – ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ») (м. Житомир, ідентифікаційний код 39749486);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ДУК ТОРГ» (далі – ТОВ «ДУК ТОРГ») (м. Чернігів, ідентифікаційний код 39665239);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ЕКСПО ПРОМ ІННОВАЦІЯ» (далі – ТОВ «ЕКСПО ПРОМ ІННОВАЦІЯ») (Закарпатська обл., м. Свалява, ідентифікаційний код 39777932);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ЕНЕРДЖИ-ОІЛ» (далі – ТОВ «ЕНЕРДЖИ-ОІЛ») (м. Харків, ідентифікаційний код 39804269);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ІМПЕРІЯ ЛІТ» (далі – ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ») (м. Суми, ідентифікаційний код 39727750);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» (далі – ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА») (м. Тернопіль, ідентифікаційний код 39724571);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ІНТЕХ СТАНДАРТ» (далі – ТОВ «ІНТЕХ СТАНДАРТ») (м. Харків, ідентифікаційний код 39742957);
- товариство з обмеженою відповідальністю «КИТЧЕР-СОЛЮШН» (далі – ТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН») (м. Рівне, ідентифікаційний код 39787102);
- товариство з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ-СОФЛІТ» (далі – ТОВ «КОМПАНІЯ-СОФЛІТ») (м. Харків, ідентифікаційний код 39742255);
- товариство з обмеженою відповідальністю «КОУЧ ПРАЙМ» (далі – ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ») (м. Черкаси, ідентифікаційний код 39727625);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ЛАЙК СІТІ» (далі – ТОВ «ЛАЙК СІТІ») (м. Калинівка, ідентифікаційний код 39696471);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ЛАЙК-СІТІ» (далі – ТОВ «ЛАЙК-СІТІ») (м. Львів, ідентифікаційний код 39645757);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ЛАЙФ АЛЬЯНС» (далі – ТОВ «ЛАЙФ АЛЬЯНС») (м. Харків, ідентифікаційний код 39674987);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ЛАЙФ КОМПАНІ» (далі – ТОВ «ЛАЙФ КОМПАНІ») (м. Харків, ідентифікаційний код 39683829);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ЛОТОС-Н» (далі – ТОВ «ЛОТОС-Н») (м. Харків, ідентифікаційний код 37279572);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ПАНДОРА-ОІЛ» (далі – ТОВ «ПАНДОРА-ОІЛ») (м. Харків, ідентифікаційний код 40215849);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» (далі – ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК») (м. Харків, ідентифікаційний код 39619230);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ПРЕСТИЖ ПЕТРОЛ» (далі – ТОВ «ПРЕСТИЖ ПЕТРОЛ») (м. Суми, ідентифікаційний код 39805571);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОМИСЛОВО-ТЕХНІЧНА ГРУПА» (далі – ТОВ «ПРОМИСЛОВО-ТЕХНІЧНА ГРУПА») (м. Харків, ідентифікаційний код 39685082);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОМСТРОЙ ПРОЕКТ» (далі – ТОВ «ПРОМСТРОЙ ПРОЕКТ») (м. Запоріжжя, ідентифікаційний код 39811721);
- товариство з обмеженою відповідальністю «РЕСУРС ОІЛ» (далі – ТОВ «РЕСУРС ОІЛ») (м. Суми, ідентифікаційний код 39805519);

- товариство з обмеженою відповідальністю «САЛЕНГ» (далі – ТОВ «САЛЕНГ») (м. Херсон, ідентифікаційний код 39797414);
- товариство з обмеженою відповідальністю «САНТРЕЙД МАСТЕР» (далі – ТОВ «САНТРЕЙД МАСТЕР») (Закарпатська обл., м. Свалява, ідентифікаційний код 39814282);
- товариство з обмеженою відповідальністю «СІЄСТА-ШОП» (далі – ТОВ «СІЄСТА-ШОП») (м. Закарпатська обл., с. Оноківці, ідентифікаційний код 39548913);
- товариство з обмеженою відповідальністю «СОФА ЛТД» (далі – ТОВ «СОФА ЛТД») (м. Одеса, ідентифікаційний код 39711838);
- товариство з обмеженою відповідальністю «СПРЕД-ПРОФІТ» (далі – ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ») (м. Чернігів, ідентифікаційний код 39773440);
- товариство з обмеженою відповідальністю «СТАРТ-Н» (далі – ТОВ «СТАРТ-Н») (м. Миколаїв, ідентифікаційний код 37279546);
- товариство з обмеженою відповідальністю «СТЕФАН АЛЬЯНС» (далі – ТОВ «СТЕФАН АЛЬЯНС») (м. Запоріжжя, ідентифікаційний код 39692351);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ТРАСТ ІННОВЕЙШН» (далі – ТОВ «ТРАСТ ІННОВЕЙШН») (м. Харків, ідентифікаційний код 39730962);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ТРИУМФ 15» (далі – ТОВ «ТРИУМФ 15») (м. Харків, ідентифікаційний код 39818203);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ФІНАНС ПРОЕКТ» (далі – ТОВ «ФІНАНС ПРОЕКТ») (м. Харків, ідентифікаційний код 39680519);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ФІНАНС ПРОФІТ ГРУП» (далі – ТОВ «ФІНАНС ПРОФІТ ГРУП») (м. Чернігів, ідентифікаційний код 39562283);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ФІТО-ПРОМ ЕВОЛЮШН» (далі – ТОВ «ФІТО-ПРОМ ЕВОЛЮШН») (м. Бориспіль, ідентифікаційний код 39824704);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ФОРТУНА ФІНАНС» (далі – ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС») (м. Суми, ідентифікаційний код 39673826);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ХЕШТ» (далі – ТОВ «ХЕШТ») (м. Кривий Ріг, ідентифікаційний код 40180408);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ХРОМІЯ» (далі – ТОВ «ХРОМІЯ») (м. Кропивницький, ідентифікаційний код 40215536);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ЮКРЕЙН-СПЕКТОР» (далі – ТОВ «ЮКРЕЙН-СПЕКТОР») (м. Чернігів, ідентифікаційний код 39749994);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» (далі – ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС») (м. Дніпро, ідентифікаційний код 39726851);
- товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» (далі – ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН») (м. Дніпро, ідентифікаційний код 40473930);
- публічне акціонерне товариство «ТРАНСНАЦІОНАЛЬНА ФІНАНСОВО-ПРОМИСЛОВА НАФТОВА КОМПАНІЯ «УКРТАТНАФТА» (далі – ПАТ «УКРТАТНАФТА») (м. Кременчук, Полтавська обл., ідентифікаційний код 00152307);
- товариство з обмеженою відповідальністю «АВТИВ СТИЛЬ» (далі – ТОВ «АВТИВ СТИЛЬ») (м. Харків, ідентифікаційний код 40760309);
- товариство з обмеженою відповідальністю «АКТИВ СТИЛЬ» (далі – ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ») (м. Львів, ідентифікаційний код 40769689);
- товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬТАІР КАПІТАЛ» (далі – ТОВ «АЛЬТАІР КАПІТАЛ») (м. Харків, ідентифікаційний код 40308283);
- товариство з обмеженою відповідальністю «АСТЕЛ КАР» (далі – ТОВ «АСТЕЛ КАР») (м. Кременчук, ідентифікаційний код 39731809);

- товариство з обмеженою відповідальністю «АСТРА КОРПОРЕЙТ» (далі – ТОВ «АСТРА КОРПОРЕЙТ») (м. Харків, ідентифікаційний код 39764546);
- товариство з обмеженою відповідальністю «АТЛАНТА СТАЙЛ» (далі – ТОВ «АТЛАНТА СТАЙЛ») (м. Львів, ідентифікаційний код 40694907);
- товариство з обмеженою відповідальністю «БАТЕН ГРУП» (далі – ТОВ «БАТЕН ГРУП») (м. Суми, ідентифікаційний код 40308456);
- товариство з обмеженою відповідальністю «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» (далі – ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ») (м. Бориспіль, ідентифікаційний код 40648976);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ВЕЛЕОНОР» (далі – ТОВ «ВЕЛЕОНОР») (м. Бориспіль, ідентифікаційний код 40466588);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ГАЛСТЕР ГРУП» (далі – ТОВ «ГАЛСТЕР ГРУП») (м. Харків, ідентифікаційний код 40712680);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ГЕТ СТАР» (далі – ТОВ «ГЕТ СТАР») (м. Харків, ідентифікаційний код 40690677);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ДАНХОЛД» (далі – ТОВ «ДАНХОЛД») (м. Чернігів, ідентифікаційний код 40472916);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ДІСЕТЕРС» (далі – ТОВ «ДІСЕТЕРС») (м. Суми, ідентифікаційний код 40367239);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ЕВЕЛІН ХАУС» (далі – ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС») (м. Рівне, ідентифікаційний код 40560829);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ЕЛІТ СТАЙЛ» (далі – ТОВ «ЕЛІТ СТАЙЛ») (м. Запоріжжя, ідентифікаційний код 39816452);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ЕЛІТ СУПЕР» (далі – ТОВ «ЕЛІТ СУПЕР») (м. Дніпро, ідентифікаційний код 40878564);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ЕНСІС» (далі – ТОВ «ЕНСІС») (м. Миколаїв, ідентифікаційний код 40835248);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ІНСІГНІЯ-С» (далі – ТОВ «ІНСІГНІЯ-С») (м. Запоріжжя, ідентифікаційний код 40737620);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ІНТЕЛТОКС» (далі – ТОВ «ІНТЕЛТОКС») (м. Суми, ідентифікаційний код 40732329);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРКЕПІТАЛ» (далі – ТОВ «ІНТЕРКЕПІТАЛ») (м. Дніпро, ідентифікаційний код 40407150);
- товариство з обмеженою відповідальністю «КАСЕО СОЮЗ» (далі – ТОВ «КАСЕО СОЮЗ») (м. Запоріжжя, ідентифікаційний код 39737465);
- товариство з обмеженою відповідальністю «КЛАЙМ-С» (далі – ТОВ «КЛАЙМ-С») (м. Суми, ідентифікаційний код 40732177);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ЛУНА СЕРВІС» (далі – ТОВ «ЛУНА СЕРВІС») (м. Чернігів, ідентифікаційний код 39597735);
- товариство з обмеженою відповідальністю «МАЕСТРО ПРО» (далі – ТОВ «МАЕСТРО ПРО») (м. Запоріжжя, ідентифікаційний код 40393054);
- товариство з обмеженою відповідальністю «МАКСПРОМ-С» (далі – ТОВ «МАКСПРОМ-С») (м. Суми, ідентифікаційний код 40738247);
- товариство з обмеженою відповідальністю «МАРФІН-ІНВЕСТ» (далі – «МАРФІН-ІНВЕСТ») (м. Харків, ідентифікаційний код 40313712);
- товариство з обмеженою відповідальністю «МЕДІН КОМПАНІ» (далі – ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ») (м. Тернопіль, ідентифікаційний код 40872646);
- товариство з обмеженою відповідальністю «МЕЛОНІ» (далі – ТОВ «МЕЛОНІ») (с. Тарнівці, Закарпатська обл., ідентифікаційний код 40874344);
- товариство з обмеженою відповідальністю «НК ПРИКАРПАТТЯ-ТОРГ» (далі – ТОВ «НК ПРИКАРПАТТЯ-ТОРГ») (м. Івано-Франківськ, ідентифікаційний код 40821916);

- товариство з обмеженою відповідальністю «НК ФОРТУНА» (далі – ТОВ «НК ФОРТУНА») (м. Івано-Франківськ, ідентифікаційний код 40821942);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ОПТІМ ГРУП» (далі – ТОВ «ОПТІМ ГРУП») (м. Харків, ідентифікаційний код 40539839);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ОПТІНВЕСТ» (далі – ТОВ «ОПТІНВЕСТ») (Закарпатська обл., смт Міжгір'я, ідентифікаційний код 40556828);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ПЕНТА СТІЛ» (далі – ТОВ «ПЕНТА СТІЛ») (м. Харків, ідентифікаційний код 39817880);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ПОРТО ЛЕНД» (далі – ТОВ «ПОРТО ЛЕНД») (м. Харків, ідентифікаційний код 40675947);
- товариство з обмеженою відповідальністю ТОВ «ПРОМКОМЕРЦГРУП» (далі – ТОВ «ПРОМКОМЕРЦГРУП») (м. Суми, ідентифікаційний код 40313272);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОФІ СМАРТ ТРЕЙД» (далі – ТОВ «ПРОФІ СМАРТ ТРЕЙД») (м. Чернігів, ідентифікаційний код 40380506);
- товариство з обмеженою відповідальністю «РОСТ-ТРАСТ» (далі – ТОВ «РОСТ-ТРАСТ») (м. Дніпро, ідентифікаційний код 37384406);
- товариство з обмеженою відповідальністю «РОТЧЕСТЕР КОМПАНІ» (далі – ТОВ «РОТЧЕСТЕР КОМПАНІ») (м. Суми, ідентифікаційний код 39735117);
- товариство з обмеженою відповідальністю «СКАЙРІМ КОМПАНІ» (далі – ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ») (м. Дніпро, ідентифікаційний код 40473820);
- товариство з обмеженою відповідальністю «СОФТ-МОБ» (далі – ТОВ «СОФТ-МОБ») (м. Суми, ідентифікаційний код 40735450);
- товариство з обмеженою відповідальністю «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» (далі – ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС») (м. Житомир, ідентифікаційний код 40243614);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС» (далі – ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС») (Закарпатська обл., смт Міжгір'я, ідентифікаційний код 40372982);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ТЕХ-МОДУЛЬ-ПРОЕКТ» (далі – ТОВ «ТЕХ-МОДУЛЬ-ПРОЕКТ») (м. Житомир, ідентифікаційний код 39775563);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ТРЕЙДБІЗНЕС-ІНВЕСТ» (далі – ТОВ «ТРЕЙДБІЗНЕС-ІНВЕСТ») (м. Житомир, ідентифікаційний код 40230390);
- товариство з обмеженою відповідальністю «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» (далі – ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД») (м. Харків, ідентифікаційний код 39682076);
- дочірнє підприємство «Фірма «УКРТАТНАФТАСЕРВІС» (далі – ДП «Фірма «УКРТАТНАФТАСЕРВІС») (м. Кременчук, Полтавська обл., ідентифікаційний код 23813935).

3 Інформація про учасників узгоджених дій

3.1. Суб'єкти господарювання, що здійснюють роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів

Суб'єкти господарювання – відповідачі у справі, а саме: ТОВ «АВАЛОН ОЙЛ», ТОВ «АВЕНТА ПЕТРОЛІУМ», ТОВ «АГРОБІЗНЕСТОРГ», ТОВ «АЙАС», ТОВ «АЛЬМАК ІНВЕСТ», ТОВ «АМРАМ», ТОВ «АСТОРА», ТОВ «АТЛАС СИСТЕМ», ТОВ «АТОЙЛ», ТОВ «БАСТАРО», ТОВ «БЕЙТ-ОЙЛ», ТОВ «БЕЛЛ КОМПАНІ», ТОВ «БІЗНЕС МРІЯ», ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ», ТОВ «БРЕНА», ТОВ «БРУНГІС», ТОВ «БУД-ЛАНД-СІТІ», ТОВ «ВАРНА ГРУП», ТОВ «ВЕЛТО СОЮЗ», ТОВ «ВЕРАНЖ», ТОВ «ВІАЛІОН», ТОВ «ВІНЕРГО», ТОВ «ВОЛЕНЕРДЖІ», ТОВ «ВОЛМАКС», ТОВ «ГЕМЕР ТРЕЙД», ТОВ «ГЕРІГАН», ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС», ТОВ «ДАЛМАКС», ТОВ «ДАРАС ГРУП», ТОВ «ДАТА

ГОЛД», ТОВ «ДЖЕНЕРІС», ТОВ «ДОНМАС», ТОВ «ЕЛІС СТАР БІЗНЕС», ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС», ТОВ «КАЙРОС БУК», ТОВ «КАРЛ ПЛЮС», ТОВ «КОМПАС Х», ТОВ «КОНСТАНТ ДІВЕЛОПМЕНТ», ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС», ТОВ «ЛУРІЯ», ТОВ «МАГНАТ ГРУП», «МАЛАН ПЛЮС», ТОВ «МАТЕРІЯ-УТН», ТОВ «МІРАНТІС», ТОВ «МІЛАНА ВЕСТ», ТОВ «МІРАНЖ», ТОВ «НАФТАПЕТРОЛІУМ», ТОВ «НЕКС 2010», ТОВ «НЕТРОКС», ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ», ТОВ «ОЙЛ ТРАСТ», ТОВ «ОЙЛЕНД», ТОВ «ПРЕСТИЖ НАФТА», ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП», ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ», ТОВ «РІКС-ТОРГ», ТОВ «РУБІКОН ГРУП», ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП», ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД», ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП», ТОВ «СКАЙЛІКС», ТОВ «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП», ТОВ «СТАРТ ЛІМІТЕД КОМПАНІ», ТОВ «СТОУН ІНТЕРГРУП», ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ», ТОВ «ТЕХ-АРТ-БУД», ТОВ «ТК-ФАРО», ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ», ТОВ «ТД «ОЛІМП», ТОВ «ТРИАНА», ТОВ «ТРИО БІЗНЕС ПРОМ», ТОВ «ФАБРИЦИУС», ТОВ «ФІНАНС-АЛЬЯНС», ТОВ «ХАТІОРА», ТОВ «АБСОЛ ТРЕЙД», ТОВ «АВАЛАНЖ ПЛЮС», ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП», ТОВ «АГРОТРЕЙД ЛТД», ТОВ «АГРО-УТН», ТОВ «АСАТА ГРУП СОЮЗ», ТОВ «БАЕР ГРУП», ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ», ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД», ТОВ «БРАЙТОН ЛТД», ТОВ «ГОРИЗОНТ 15», ТОВ «ДУК ТОРГ», ТОВ «ЕКСПО ПРОМ ІННОВАЦІЯ», ТОВ «ЕНЕРДЖИ-ОІЛ», ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ», ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТІМЕДІА», ТОВ «ІНТЕХ СТАНДАРТ», ТОВ «КІТЧЕР-СОЛЮШН», ТОВ «КОМПАНІЯ-СОФЛІТ», ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ», ТОВ «ЛАЙК СІТІ», ТОВ «ЛАЙК-СІТІ», ТОВ «ЛАЙФ АЛЬЯНС», ТОВ «ЛАЙФ КОМПАНІ», ТОВ «ЛОТОС-Н», ТОВ «ПАНДОРА-ОІЛ», ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК», ТОВ «ПРЕСТИЖ ПЕТРОЛ», ТОВ «ПРОМИСЛОВО-ТЕХНІЧНА ГРУППА», ТОВ «ПРОМСТРОЙ ПРОЕКТ», ТОВ «РЕСУРС ОІЛ», ТОВ «САЛЕНГ», ТОВ «САНТРЕЙД МАСТЕР», ТОВ «СІЄСТА-ШОП», ТОВ «СОФА ЛТД», ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ», ТОВ «СТАРТ-Н», ТОВ «СТЕФАН АЛЬЯНС», ТОВ «ТРАСТ ІННОВЕЙШН», ТОВ «ТРИУМФ 15», ТОВ «ФІНАНС ПРОЕКТ», ТОВ «ФІНАНС ПРОФІТ ГРУП», ТОВ «ФІТО-ПРОМ ЕВОЛЮШН», ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС», ТОВ «ХЕШТ», ТОВ «ХРОМІЯ», ТОВ «ЮКРЕЙН-СПЕКТОР», ТОВ «АВТИВ СТИЛЬ», ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ», ТОВ «АЛЬТАІР КАПІТАЛ», ТОВ «АСТЕЛІ КАР», ТОВ «АСТРА КОРПОРЕЙТ», ТОВ «АТЛАНТА СТАЙЛ», ТОВ «БАТЕН ГРУП», ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ», ТОВ «ВЕЛЕОНОР», ТОВ «ГАЛСТЕР ГРУП», ТОВ «ГЕТ СТАР», ТОВ «ДАНХОЛД», ТОВ «ДІСЕТЕРС», ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС», ТОВ «ЕЛІТ СТАЙЛ», ТОВ «ЕЛІТ СУПЕР», ТОВ «ЕНСІС», ТОВ «ІНСІГНІЯ-С», ТОВ «ІНТЕЛТОКС», ТОВ «ІНТЕРКЕПІТАЛ», ТОВ «КАСЕО СОЮЗ», ТОВ «КЛАЙМ-С», ТОВ «ЛУНА СЕРВІС», ТОВ «МАЕСТРО ПРО», ТОВ «МАКСПРОМ-С», ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ», ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ», ТОВ «МЕЛОНІ», ТОВ «НК ПРИКАРПАТТЯ-ТОРГ», ТОВ «НК ФОРТУНА», ТОВ «ОПТІМ ГРУП», ТОВ «ОПТІНВЕСТ», ТОВ «ПЕНТА СТІЛ», ТОВ «ПОРТО ЛЕНД», ТОВ «ПРОМКОМЕРЦГРУП», ТОВ «ПРОФІ СМАРТ ТРЕЙД», ТОВ «РОСТ-ТРАСТ», ТОВ «РОТЧЕСТЕР КОМПАНІ», ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ», ТОВ «СОФТ-МОБ», ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС», ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС», ТОВ «ТЕХ-МОДУЛЬ-ПРОЕКТ», ТОВ «ТРЕЙДБІЗНЕС-ІНВЕСТ», ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД», ТОВ «ДРІМ КОМПАНІ», ДП «ФІРМА «УКРТАТНАФТАСЕРВІС» (далі – оператори автозаправних станцій або оператори АЗС) є юридичними особами та здійснюють/здійснювали свою діяльність відповідно до законодавства України.

- (181) Засновниками операторів АЗС – відповідачів у справі є як фізичні особи, так і юридичні, у більшості випадків фізичні особи одночасно є директорами цих товариств.

(182) Видами діяльності зазначених вище суб'єктів господарювання згідно з інформацією з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, розміщеною на сайті <https://usr.minjust.gov.ua> (далі – ЄДР), зокрема, є:
код КВЕД 47.30 **Роздрібна торгівля пальним;**
код КВЕД 46.71 Оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами.

(183) Станом на 30 березня 2021 року, згідно з інформацією ЄДР:

припинили свою діяльність 23 оператори АЗС, а саме:

- ТОВ «НК ПРИКАРПАТТЯ-ТОРГ» (з 17.11.2017);
- ТОВ «НК «ФОРТУНА» (з 04.01.2018);
- ТОВ «ПРОМКОМЕРЦГРУП» (з 03.09.2018);
- ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» (з 13.11.2018);
- ТОВ «АСАТА ГРУП СОЮЗ» (з 13.11.2018);
- ТОВ «ЛУНА СЕРВІС» (з 30.01.2019);
- ТОВ «ПРЕСТИЖ ПЕТРОЛ» (з 19.02.2019);
- ТОВ «МАКСПРОМ-С» (05.03.2019).
- ТОВ «РЕСУРС ОІЛ» (з 10.04.2019);
- ТОВ «МАЕСТРО ПРО» (з 11.06.2019).
- ТОВ «СТЕФАН АЛЬЯНС» (з 10.07.2019);
- ТОВ «БАЕР ГРУП» (15.07.2019);
- ТОВ «ГОРИЗОНТ 15» (з 18.07.2019);
- ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» (з 10.07.2019);
- ТОВ «БАТЕН ГРУП» (з 20.07.2019);
- ТОВ «ПРОМСТРОЙ ПРОЕКТ» (з 26.09.2019);
- ТОВ «ЮКРЕЙН СПЕКТР» (з 29.10.2019);
- ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ» (з 20.11.2019);
- ТОВ «САНТРЕЙД МАСТЕР» (з 29.01.2020);
- ТОВ «ІНТЕЛТОКС» (з 19.06.2020);
- ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС» (з 22.09.2020);
- ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» (з 20.11.2020);
- ТОВ «САЛЕНГ» (з 26.11.2020);

(184) у стані припинення знаходяться 46 операторів АЗС, а саме:

- ТОВ «ЕНЕРДЖІ-ОІЛ» (з 22.08.2016);
- ТОВ «АМРАМ» (з 26.09.2016);
- ТОВ «БРЕНА» (з 26.09.2016);
- ТОВ «ТК-ФАРО» (з 26.09.2016);
- ТОВ «БУД-ЛАНД-СІТІ» (з 18.08.2017);
- ТОВ «ВЕЛТО СОЮЗ» (04.09.2017);
- ТОВ «ВІАЛПОН» (з 18.08.2017);
- ТОВ «ГЕРІГАН» (з 13.10.2017);
- ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» (з 18.08.2017);
- ТОВ «ДАРАС ГРУП» (з 04.09.2017);
- ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС» (з 26.09.2016);
- ТОВ «КАРЛ ПЛЮС» (з 18.08.2017);
- ТОВ «КОНСТАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ» (з 25.07.2017);
- ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС» (з 28.12.2016);

- ТОВ «МАТЕРІЯ-УТН» (з 14.02.2017);
- ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» (з 25.07.2017);
- ТОВ «ОЙЛЕНД» (з 03.11.2017);
- ТОВ «СТОУН ІНТЕРГРУП» (з 04.09.2017);
- ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ» (з 19.07.2017);
- ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ» (з 18.08.2017);
- ТОВ «ТРИАНА» (з 26.09.2016);
- ТОВ ВТФ «АВІАС» (з 31.07.2017);
- ТОВ «ТРИО БІЗНЕС ПРОМ» (з 18.08.2017);
- ТОВ «ФАБРИЦИУС» (з 14.02.2017);
- ТОВ «ІНТЕХ СТАНДАРТ» (з 10.02.2021);
- ТОВ «ТРАСТ ІННОВЕЙШН» (з 01.10.2020);
- ТОВ «ФІНАНС ПРОЕКТ» (з 18.08.2017);
- ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» (з 30.08.2017);
- ТОВ «БАСТАРО» (з 04.09.2017);
- ТОВ «ХАТІОРА» (з 04.09.2017);
- ТОВ «ПРОМИСЛОВО-ТЕХНІЧНА ГРУППА» (з 04.09.2017);
- ТОВ «КОМПАНІЯ-СОФЛІТ» (з 16.02.2021);
- ТОВ «БЕЛЛ КОМПАНІ» (з 03.11.2017);
- ТОВ «ЛОТОС-Н» (з 23.08.2018);
- ТОВ «ДОНМАС» (з 30.10.2018);
- ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» (з 23.08.2018);
- ТОВ «БІЗНЕС МРІЯ» (з 23.08.2018);
- ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД» (з 23.08.2018);
- ТОВ «СТАРТ ІВЕСТІНГ ГРУП» (з 23.08.2018);
- ТОВ «ЛУРІЯ» (з 23.08.2018);
- ТОВ «ДАНХОЛД» (з 02.11.2020);
- ТОВ «ДУК ТОРГ» (з 18.11.2020);
- ТОВ «ФІНАНС ПРОФІТ ГРУП» (з 28.12.2020);
- ТОВ «ОПТІНВЕСТ» (з 04.01.2021);
- ТОВ «ІНСІГНІЯ-С» (з 17.02.2021);
- ТОВ «РОТЧЕСТЕР КОМПАНІ» (з 28.01.2021).

(185) ПАТ «УКРНАФТА» є юридичною особою, яка діє відповідно до законодавства України.

Як вбачається з відомостей щодо ПАТ «УКРНАФТА», які містяться в ЄДР, видами діяльності товариства є, зокрема:

код КВЕД 06.10 Добування сирої нафти (основний);

код КВЕД 06.20 Добування природного газу;

код КВЕД 47.30 Роздрібна торгівля паливом;

код КВЕД 46.71 Оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами.

3.2. Суб'єкт господарювання, що здійснює виробництво, продаж світлих нафтопродуктів та комісійну торгівлю

(186) ПАТ «УКРТАТНАФТА» є юридичною особою, яка діє відповідно до законодавства України.

Як вбачається з відомостей щодо ПАТ «УКРТАТНАФТА», які містяться в ЄДР, видами діяльності товариства є, зокрема:

код КВЕД 19.20 Виробництво продуктів нафтоперероблення (основний);
 код КВЕД 20.59. Виробництво іншої хімічної продукції, н.в.і.у.;
 код КВЕД 46.71 Оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами;
 код КВЕД 47.30 Роздрібна торгівля паливом.

3.3. Суб'єкти господарювання, що здійснюють продаж світлих нафтопродуктів через паливні картки «АВІАС» (далі – компанії «АВІАС»)

- (187) ТОВ «ВТФ «АВІАС»** є юридичною особою, яка діє відповідно до законодавства України.
 Як вбачається з відомостей щодо ТОВ «ВТФ «АВІАС», які містяться в ЄДР, видами діяльності товариства є, зокрема:
 код КВЕД 47.30 Роздрібна торгівля паливом (основний);
 код КВЕД 46.71 Оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами;
 згідно з інформацією, яка міститься в ЄДР, у стані припинення з 31.07.2017.
- (188) ТОВ «ТД «АВІАС»** є юридичною особою, яка діє відповідно до законодавства України.
 Як вбачається з відомостей щодо ТОВ «ТД «АВІАС», які містяться в ЄДР, видами діяльності товариства є, зокрема:
 код КВЕД 47.30 Роздрібна торгівля паливом;
 код КВЕД 46.71 Оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами (основний).
- (189) ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС»** є юридичною особою, яка діє відповідно до законодавства України.
 Як вбачається з відомостей щодо ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», які містяться в ЄДР, видами діяльності товариства є, зокрема:
 код КВЕД 47.30 Роздрібна торгівля паливом (основний);
 код КВЕД 46.71 Оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами.
- (190) ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН»** є юридичною особою, яка діє відповідно до законодавства України.
 Як вбачається з відомостей щодо ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН», які містяться в ЄДР, видами діяльності товариства є, зокрема:
 код КВЕД 47.30 Роздрібна торгівля паливом;
 код КВЕД 46.71 Оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами (основний).
- (191)** Отже, відповідачі є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (192)** Суб'єкти господарювання – відповідачі у справі зазначили про те, що вони не пов'язані між собою відносинами контролю, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», крім ПАТ «УКРТАТНАФТА» і ДП «Фірма «УКРТАТНАФТАСЕРВІС», які пов'язані відносинами контролю, оскільки ПАТ «УКРТАТНАФТА» володіє 100 % статутного фонду ДП «Фірма «УКРТАТНАФТАСЕРВІС».

4. Опис ринків та конкурентних відносин

- (193) Ринки роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами формуються за рахунок послуг із роздрібної торгівлі паливом, виробленим із нафтової або газової сировини, що використовується в двигунах внутрішнього згорання.
- (194) Під роздрібною торгівлею розуміється продаж бензинів моторних та дизельного пального кінцевому споживачу, який використовує цей товар як моторне паливо, незалежно від форми розрахунків (готівкова, безготівкова, смарткартки, талони тощо).
- (195) Згідно з Правилами роздрібної торгівлі нафтопродуктами, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 20 грудня 1997 року № 1442, роздрібна торгівля бензинами та дизельним паливом має здійснюватися виключно на автозаправних станціях (АЗС) із застосуванням спеціального обладнання з дотриманням відповідних стандартів, норм та правил, передбачених чинним законодавством.
- (196) Отже, основною споживчою властивістю послуг із роздрібною реалізації нафтопродуктів, що використовуються як моторне паливо, є продаж цих нафтопродуктів на АЗС із застосуванням спеціального обладнання (паливно-розподільчих колонок).
- (197) За споживчими властивостями та функціональним призначенням бензини та дизельне паливо не є взаємозамінними між собою, оскільки кожен із них може бути використаний тільки для певних видів транспортних засобів, облаштованих відповідними двигунами чи іншим устаткуванням, або потребує технічного переобладнання транспортного засобу.
- (198) Враховуючи викладене, товарними межами ринків є роздрібна торгівля бензинами та дизельним паливом через мережу стаціонарних АЗС.
- (199) За споживчими характеристиками, умовами споживання та цінами окремих видів нафтопродуктів виділяються такі товарні межі ринків:
- роздрібна торгівля високооктановими бензинами (А-92, А-95);
 - роздрібна торгівля дизельним паливом.
- (200) Відповідачі здійснюють господарську діяльність на території України щодо роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами, видобутими переважно з української нафти виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА».
- У період з 2015 по 2016 рік та протягом січня-серпня 2017 року Відповідачі через мережу стаціонарних АЗС реалізовували світлі нафтопродукти виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», зокрема, таких видів:
- бензин підвищеної якості А-92-Євро виду II класу С згідно з ДСТУ 4839:2007 (з присадками марки Keropur ENERGY концерну BASF);
 - бензин підвищеної якості А-95-Євро виду II класу D згідно з ДСТУ 4839:2007 (з присадками марки Keropur ENERGY концерну BASF);
 - бензин А-92-Євро4- Е5 згідно з ДСТУ 7687:2015 (з присадками Keropur ENERGY концерну BASF);
 - бензин А-95-Євро4-Е5 згідно з ДСТУ 7687:2015;
 - бензин А-95-Євро4- Е5 згідно з ДСТУ 7687:2015 (з присадками Keropur ENERGY концерну BASF);
 - бензин А-92-Євро5- Е5 згідно з ДСТУ 7687:2015 (з присадками Keropur ENERGY концерну BASF);
 - бензин А-92-Євро5- Е5 згідно з ДСТУ 7687:2015 (з присадками Keropur ENERGY концерну BASF);
 - паливо альтернативне ECO 95 E50 SUPER;

- паливо дизельне (Євро) F виду II згідно з ДСТУ 4840:2007 (з присадками марки Keropur DP ENERGY концерну BASF);
 - паливо дизельне (Євро) C виду II згідно з ДСТУ 4840:2007 (з присадками марки Keropur DP ENERGY концерну BASF);
 - паливо дизельне Л-Євро4-ВО згідно з ДСТУ 7688:2015 (з присадками марки Keropur ENERGY концерну BASF);
 - паливо дизельне Л-Євро5-ВО згідно з ДСТУ 7688:2015 (з присадками марки Keropur ENERGY концерну BASF);
 - паливо дизельне 3-Євро5-ВО згідно з ДСТУ 7688:2015 (з присадками марки Keropur ENERGY концерну BASF);
 - паливо дизельне Арк-Євро4-ВО згідно з ДСТУ 7688:2015 (з присадками марки Keropur ENERGY концерну BASF);
 - паливо дизельне Арк-Євро5-ВО згідно з ДСТУ 7688:2015 (з присадками марки Keropur ENERGY концерну BASF).
- (201) При цьому, як видно, при виробництві бензину та дизельного пального ENERGY використовується синтетичний багатофункціональний пакет присадок, розроблений для цього продукту німецьким концерном BASF.
- (202) Синтетичний багатофункціональний пакет присадок марки Keropur® ENERGY створений на основі унікальної технології KEROCOM®PIBA концерну BASF.
- (203) Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА»¹.
- (204) Тобто, однією з ознак мережі АЗС «АВІАС» є реалізація бензину та дизельного пального переважно марки Keropur® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА».
- (205) Ринки роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами є регіональними.
- (206) Територіальні (географічні) межі ринків роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами, бензинами та дизельним паливом охоплюють території окремих регіонів, у тому числі частин регіонів, внаслідок економічної недоцільності та додаткових витрат часу, необхідних споживачам на придбання вказаного товару за межами цих територій.
- (207) Згідно з даними Державної служби статистики України, в Україні роздрібна торгівля світлими нафтопродуктами здійснюється через понад 6 000 АЗС, розташованих у всіх регіонах України.
- (208) Відповідно до інформації з відкритих джерел (<https://avias.ua/>), «АВІАС» – найбільша мережа АЗС в Україні (далі – мережа «АВІАС»).
- (209) Мережа «АВІАС» у 2015 році об'єднувала 1625 автозаправних станцій у всіх регіонах України, а в 2016 році – 1528 (1540 на сайті АВІАС), що становить більше **25 відсотків** загальної кількості АЗС України.
- (210) Інформація щодо кількості АЗС, через які оператори мережі «АВІАС» протягом 2015-2017 років здійснювали роздрібну торгівлю світлими нафтопродуктами, та регіону їх розташування, наведена в додатку 1 до цього рішення.
- (211) Частка реалізації світлих нафтопродуктів через мережу «АВІАС» у 2016 році становила **43 %** від загального обсягу реалізації світлих нафтопродуктів і газу в Україні, а протягом січня – серпня 2017 року – **41 %**².
- (212) Частка реалізації світлих нафтопродуктів через мережу «АВІАС» від загального обсягу реалізації світлих нафтопродуктів в Україні, у розрізі видів палива за 2016 рік та січень-серпень 2017 року, наведена в таблиці 1.

¹ Відповідно до інформації з відкритих джерел https://ukrtatnafta.com/energy_ua

² Розрахунки зроблені відповідно до інформації Державної служби статистики України та відповідачів

Таблиця 1

| Період | Частка реалізації світлих нафтопродуктів через мережу «АВІАС» від загального обсягу реалізації світлих нафтопродуктів в Україні в розрізі видів палива | |
|--------------------------|--|--------------------|
| | Бензин, % | Дизельне пальне, % |
| 2016 рік | 45,99 | 38,99 |
| січень-серпень 2017 року | 44,58 | 36,61 |

- (213) При цьому найбільша частка реалізації світлих нафтопродуктів мережі «АВІАС» належить оператору ПАТ «УКРНАФТА» (бренд УКРНАФТА). Так, у 2016 році частка реалізації світлих нафтопродуктів ПАТ «УКРНАФТА» у мережі «АВІАС» становила близько 44 % (у розрізі видів палива: бензину близько 40 %, дизельного пального близько 50 %), а в січні-серпні 2017 року – 42 % (у розрізі видів палива: бензину близько 40 %, дизельного пального близько 45 %).
- (214) Частка реалізації світлих нафтопродуктів через мережу «АВІАС» протягом 2015 – 2017 років у деяких областях України перевищує 35 %, зокрема це Дніпропетровська, Одеська, Вінницька, Житомирська, Полтавська, Рівненська, Черкаська, Запорізька, Чернігівська та Сумська області. При цьому частка реалізації світлих нафтопродуктів у розрізі видів палива в деяких областях становить: бензину до 75 %, дизельного пального до 89 %.
- (215) Також зазначене підтверджує аналіз становища суб'єктів господарювання, які здійснювали діяльність під брендами УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, Rubix, ЮКОН Сервіс, SentosaOil, ЗНП на регіональних ринках роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами протягом 2012-2014 років. Аналіз показав, що в 14 областях України, а саме: на території Одеської, Дніпропетровської, Житомирської, Полтавської, Херсонської, Запорізької, Кіровоградської, Черкаської, Волинської, Рівненської, Івано-Франківської, Тернопільської, Чернівецької та Вінницької областей, територіальними відділеннями Комітету встановлено, що частки суб'єктів господарювання, які здійснювали свою діяльність під зазначеними брендами, свідчать про структурні ознаки монопольного (домінуючого) становища. Так, у межах Житомирської області монопольне (домінуюче) становище займали **ТОВ «Еліт Нафта»** та **ТОВ «Тріада плюс»**.
У межах Одеської області монопольне (домінуюче) становище займало **ПАТ «УКРНАФТА»**.
У межах Івано-Франківської області монопольне становище займало **ПАТ «УКРНАФТА»** у сукупності з іншими суб'єктами господарювання.
У межах Херсонської області монопольне становище займали «УКРНАФТА» у сукупності з іншими суб'єктами господарювання та **ТОВ «Сент-Плюс»**.
У межах Волинської області монопольне становище займало **ТЗОВ «Волинський нафтовий дім»**, **ПАТ «УКРНАФТА»**, **ТЗОВ «МДФ-Універсал»** у сукупності з іншими суб'єктами господарювання.
У межах Чернівецької області монопольне становище займало **ТОВ «Альфа-Петрол»**, **ТОВ «Мавекс-Петрол»**, **ТОВ «Феволе-Центр»**, **ПАТ «УКРНАФТА»** у сукупності з іншими суб'єктами господарювання.
У межах Вінницької області монопольне становище займало **ТОВ «Сегіна»** та **ПАТ «УКРНАФТА»**.
У межах Тернопільської області монопольне становище займали **ПАТ «УКРНАФТА»**, **ТОВ «Тернопільопторг»**, **ТОВ «Парт-2»** у сукупності з іншими суб'єктами господарювання.

У межах Рівненської області монопольне становище займало ПАТ «УКРНАФТА», ТОВ «Джерал-Ойл» у сукупності з іншими суб'єктами господарювання.

У межах Полтавської області монопольне становище займало ТОВ «Кременчукнафтопродукт» та ПАТ «УКРНАФТА».

У межах Черкаської області монопольне становище займали ПАТ «УКРНАФТА», ТОВ «Октан трейд» та ТОВ «РітейлОйл».

У межах Запорізької області монопольне становище займало ПАТ «УКРНАФТА» та ТОВ «Запоріжнафтопродуктгруп».

У межах Кіровоградської області монопольне становище займало ТОВ «Ювента-Ойл».

У межах Дніпропетровської області монопольне становище займали ПАТ «УКРНАФТА» та ТОВ «Еліта Ойл».

- (216) Так, органи Комітету визнавали 19 суб'єктів господарювання такими, що займають монопольне (домінуюче) становище на регіональних ринках світлих нафтопродуктів як окремо, так і в сукупності з іншими суб'єктами господарювання. При цьому монопольне (домінуюче) становище ПАТ «УКРНАФТА» визнавали майже в кожній із 14 областей України як окремо, так і в сукупності з іншими суб'єктами господарювання.
- (217) Отже, суб'єкти господарювання, які здійснювали свою діяльність під брендами УКРНАФТА, АНР, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, Rubix, ЮКОН Сервіс, SentosaOil, ЗНП, мали значний вплив на регіональні ринки роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами.
- (218) Відповідно до Методики визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України від 05.03.2002 № 49-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції 1 квітня 2002 № 317/6605, територіальними (географічними) межами ринку є територія зі сферою взаємовідносин купівлі-продажу товару (групи товарів), в межах якої за звичайних умов споживач може легко задовольнити свій попит на певний товар і яка може бути, як правило, територією держави, області, району, міста тощо або їхніми частинами.
- (219) При цьому регіональними ринками товару є:
- ринок товару, територіальні (географічні) межі якого охоплюють територію окремого регіону (Автономної республіки Крим, областей, міст Києва та Севастополя), у тому числі частини відповідного регіону, населених пунктів, трас;
 - ринок товару, територіальні (географічні) межі якого охоплюють територію декількох регіонів (Автономної республіки Крим, областей, міст Києва та Севастополя) у тому числі частин декількох регіонів.
- (220) Тобто територіальними (географічними) межами ринків роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами, є відповідні регіони, їх частини, населені пункти, траси. Отже ринки роздрібної реалізації світлих нафтопродуктів є регіональними ринками.
- (221) Аналіз АЗС мережі «АВІАС» був здійснений відповідно до інформації з відкритих джерел, а саме із сайту <http://azs.uapetrol.com/roads.html>, де розміщено карту України, на якій зображено розташування автозаправних станцій, зокрема тих, які працюють під брендами: «УКРНАФТА», «АВІАС плюс», «АВІАС», «АНР», «ЮКОН», «ЮКОН сервіс», «Rubix», «SentosaOil», «МАВЕКС», «ЗНП», та з урахуванням адрес, наданих у відповідях під час розгляду справи.
- (222) Оскільки зазначені АЗС працюють по всій території України, до прикладу було взято такі автошляхи: європейського значення - **E50**, міжнародного - **M18, M19**, а також автошляхи, які проходять в територіальних межах Дніпропетровської

- (відрізок автошляху **M18**), Житомирської (відрізок автошляху **H23**) та Одеської областей (відрізок автошляху **M21**), які схематично зображені в додатку 2 до цього рішення.
- (223) Так, Відповідачі у справі є учасниками таких ринків та конкурують між собою майже в кожній області, в яких реалізуються світлі нафтопродукти, зокрема:
- (224) На автошляху **E50** — автошлях європейського значення на території України. Проходить територією Закарпатської, Львівської, Івано-Франківської, Тернопільської, Хмельницької, Вінницької, Черкаської, Кіровоградської, Дніпропетровської, Донецької, Луганської областей. Починається в місті Ужгород Закарпатської області та далі збігається з міжнародною автомагістраллю M08 (обхід Ужгорода), M06 (Ужгород — Мукачево — Стрий), M12 (Стрий — Тернопіль — Вінниця — Кропивницький — Знам'янка), M04 (Знам'янка — Дніпро — Донецьк — Дебальцеве) і M03 (ділянка Дебальцеве — Довжанське). Закінчується E50 на пропускному пункті Довжанський Луганської області. На відрізку зазначеного шляху розташовано 114 АЗС, які працюють, зокрема, під брендами: «АВІАС плюс», «УКРНАФТА», «АНР», «МАВЕКС», «ЗНП», «SentosaOil», «ЮКОН», «Rubix».
- (225) Автошлях **M19** – автомобільний шлях міжнародного значення на території України довжиною 512 км, пролягає через міста Волинської області: Ратне, Ковель, Рожище, Луцьк; Рівненської області: Дубно; Тернопільської області: Кременець, Вишнівець, Збараж, Тернопіль, Теребовля, Копичинці, Чортків, Заліщики; Чернівецької області: Кіцмань, Чернівці. На відрізку зазначеного шляху розташовано 36 АЗС, які працюють, зокрема, під брендами: «АВІАС плюс», «УКРНАФТА», «АНР», «МАВЕКС».
- (226) Автошлях **M18** — автомобільний шлях міжнародного значення на території України. Проходить територією Харківської, Дніпропетровської, Запорізької, Херсонської областей. На відрізку зазначеного шляху розташовано 45 АЗС, які працюють, зокрема, під брендами: «АВІАС плюс», «УКРНАФТА», «АНР», «МАВЕКС», «ЗНП», «SentosaOil».
- (227) Автошлях **H23** — автомобільний шлях національного значення на території України. Проходить територією Дніпропетровської області. На відрізку зазначеного автошляху розташовано 16 АЗС, які працюють, зокрема, під брендами: «УКРНАФТА», «АНР», «АВІАС плюс», «SentosaOil».
- (228) Автошлях **M21** — автомобільний шлях міжнародного значення на території України. Проходить територією Житомирської області через населені пункти Виступовичі, Овруч, Коростень, Черняхів, Житомир. На відрізку зазначеного автошляху розташовано 16 АЗС, які працюють, зокрема, під брендами: «УКРНАФТА», «АНР», «АВІАС плюс».
- (229) Автошлях **H33** — автомобільний шлях територіального значення в Одеській області. Проходить територією Білгород-Дністровського та Овідіопольського районів через Монаші — Білгород-Дністровський — Овідіополь — Одесу. Загальна довжина — 94,2 км. На відрізку зазначеного шляху розташовано 18 АЗС, які працюють, зокрема, під брендами: «УКРНАФТА», «МАВЕКС».
- (230) Тобто, оператори АЗС мережі «АВІАС» є конкурентами на значній кількості регіональних ринків роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами. А на певних регіональних ринках ряд операторів АЗС мережі «АВІАС» мають структурні ознаки монопольного домінуючого становища, що свідчить про їх вплив на ринки.

5. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

5.1. Загальна характеристика паливного проекту «АВІАС»

- (231) У сфері роздрібно́ї торгівлі світлими нафтопродуктами через АЗС діє паливний проєкт «АВІАС», що характеризує себе як система безготівкових розрахунків за паливними картками та скретч-картками «АВІАС» (далі – паливний проєкт «АВІАС»).
- (232) За наявними в Комітеті матеріалами, паливний проєкт «АВІАС» діє з 2004 року. Паливний проєкт «АВІАС» є довготривалим проєктом, оскільки одним із перших договорів реалізації світлих нафтопродуктів за паливними картками «АВІАС» був договір поставки, укладений з оператором АЗС ПАТ «УКРНАФТА» у **2004 році**, який діяв 2015, 2016, січень – серпень 2017 року. Починаючи з 2004 року і аж до серпня 2017 року, паливний проєкт «АВІАС» розвивається, розширюється та вдосконалюється, впроваджуються новітні технології. Так, у 2004 році приблизно 669 автозаправних станцій входило до мережі АЗС «АВІАС», у 2017 році до мережі АЗС «АВІАС» входять понад 1540 автозаправних станцій, удосконалюється платіжна система та обслуговування паливних карток «АВІАС» за допомогою банківської установи ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК».
- Разом із цим протягом більше 10 років діяльність паливного проєкту «АВІАС» супроводжується як постійними змінами юридичних осіб – операторів АЗС, так і змінами договірних відносин із ними.
- (233) Оскільки цей паливний проєкт діє довгий час, значна кількість інформації, у тому числі договори, первинні документи, що фіксують факт виконання господарських операцій, не збереглися, тому Комітетом взято період дослідження протягом 2015 – 2016 років та січень – серпень 2017 року.
- (234) Відповідно до інформації, отриманої з відкритих джерел (<http://www.avias.com.ua/>, <http://avias.ua/>): «компанія «АВІАС» працює на ринку торгівлі світлими нафтопродуктами. В даний час займає лідируючі позиції за обсягами продажів, зарекомендувавши себе надійним партнером щодо бізнесу».
- (235) Компанія «АВІАС» пропонує форми безготівкових розрахунків на АЗС у вигляді системи:
- паливних карток (альтернатива смарткарт);
 - скретчкарток.
- (236) Паливна картка «АВІАС», спільний проєкт ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» і ТОВ ВТФ «АВІАС» – це сучасна система безготівкових розрахунків на АЗС, заснована на використанні банківських технологій, яка працює в режимі онлайн і забезпечує оперативність і зручність її користувачам. Принцип роботи системи «Паливна картка «АВІАС» аналогічний принципу роботи, звичних для всіх банківських карт типу «Visa», з однією значною відмінністю – у ролі грошової одиниці в ній виступають «літри».
- (237) Паливні картки розрізняються за видом пально-мастильних матеріалів (далі – ПММ) (А-80, А-92, А-95, ДТ).
- (238) Паливна скретчкартка компанії «АВІАС» – довірчий документ, що підтверджує право його власникам на отримання на АЗС певного виду палива (А-80, А-92, А-95, А-95ЕURO, ДП) у кількості номіналу карти.
- (239) Скретчкартки та паливні картки певного виду ПММ відрізняються за регіоном дії:
- міжрегіональні (напис на картці – «Україна»), за якими можна отримати ПММ на будь якій з АЗС України, які обслуговують скретчкартки та паливні картки «АВІАС»;
 - регіональні (напис на картці - назва обласного центру), які продаються й отоварюються тільки на території області, вказаної на картці.
- (240) Щоб придбати картки «АВІАС» потрібно звернутися в торговельну точку компанії «АВІАС» (на сайті надається можливість завантажити в електронній формі повний

перелік торговельних точок з їх місцезнаходженням), отримати рахунок, оплатити вартість ПММ згідно з рахунком та отримати відповідну картку й бухгалтерські документи.

- (241) При цьому зазначається, що **ціна «фіксована, на дату оплати, ціна – сплативши «сьогодні», ви отримуете літрові скретч-карти та паливні карти на суму оплати і застраховані від можливого підвищення цін «завтра».**
- (242) Також на сайті надається інформація про ціни на паливо, можливість завантажити мобільний додаток, який надасть інформацію про найближчі АЗС, актуальні ціни на паливо та можливість розрахувати відстань та витрати пального. Ця інформація постійно оновлюється.
- (243) Сплативши та отримавши паливну картку «АВІАС», споживач у будь-який час, протягом періоду дії картки, може звернутися на будь-яку АЗС партнера та отримати певний вид палива в кількості номіналу картки, без оплати в грошовій формі.
- (244) Розрахунки за реалізовані паливні картки «АВІАС» відбуваються в кінці кожного місяця вже між компанією «АВІАС» та оператором АЗС, який здійснив відпуск нафтопродуктів за карткою «АВІАС».
- (245) Схематично спрощене зображення руху пально-мастильних матеріалів та грошових коштів зображено на рис. 1.

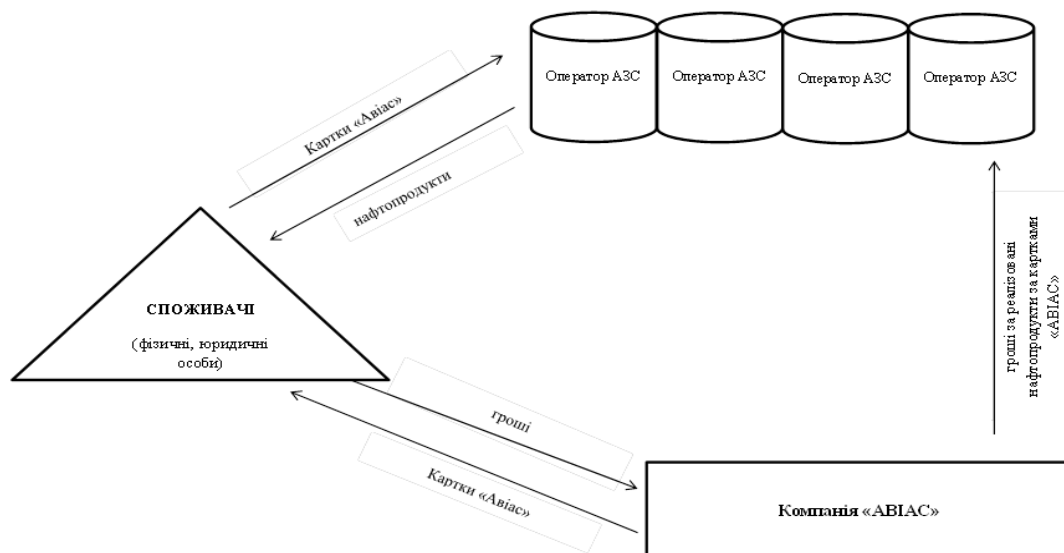


Рис. 1. Схема роботи паливного проекту «АВІАС»

- (246) На початок 2016 року мережа АЗС учасників паливного проекту групи «АВІАС» об'єднувала 1625 АЗС по всіх областях України, на початок 2017 року – 1540 (відповідно до сайту компанії «АВІАС»).
- (247) Розподіл мережі АЗС «АВІАС» за областями і брендами за період 2016, січень – серпень 2017 років наведений у таблиці 2.

Таблиця 2

| № п/п | Область | Бренд | Кількість АЗС |
|-------|------------------|--|---------------|
| 1 | Вінницька | УКРНАФТА, АВІАС плюс, ANP | 45 |
| 2 | Волинська | УКРНАФТА, МАВЕКС, АВІАС, ANP | 46 |
| 3 | Дніпропетровська | УКРНАФТА, АВІАС плюс, АВІАС, ANP, SentosaOil, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix | 209 |
| 4 | Донецька | УКРНАФТА, АВІАС | 16 |
| 5 | Житомирська | УКРНАФТА, АВІАС, ANP | 66 |
| 6 | Закарпатська | УКРНАФТА, АВІАС плюс, ANP | 60 |
| 7 | Запорізька | УКРНАФТА, ЗНП, АВІАС плюс, ANP | 125 |

| | | | |
|----|-------------------|--|-----|
| 8 | Івано-Франківська | УКРНАФТА, ANP, АВІАС, АВІАС плюс МАВЕКС | 35 |
| 9 | Київська | УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс | 59 |
| 10 | Кіровоградська | УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс | 48 |
| 11 | Луганська | УКРНАФТА | 3 |
| 12 | Львівська | УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс | 105 |
| 13 | Миколаївська | УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс | 42 |
| 14 | Одеська | УКРНАФТА, МАВЕКС, ANP | 72 |
| 15 | Полтавська | УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс | 64 |
| 16 | Рівненська | УКРНАФТА, ANP, АВІАС | 68 |
| 17 | Сумська | ANP, АВІАС | 63 |
| 18 | Тернопільська | УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс | 40 |
| 19 | Харківська | УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс | 75 |
| 20 | Херсонська | УКРНАФТА, ANP, АВІАС | 63 |
| 21 | Хмельницька | УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС | 63 |
| 22 | Черкаська | УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс | 69 |
| 23 | Чернівецька | УКРНАФТА, МАВЕКС, ANP | 46 |
| 24 | Чернігівська | УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс | 47 |

- (248) Як видно, більшість зазначених АЗС працюють під брендами УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, SentosaOil, ЗНП.
- (249) При цьому під брендом УКРНАФТА працює 537 АЗС, що становить 35 % від загальної кількості АЗС учасників паливного проекту «АВІАС».
- ПАТ «УКРНАФТА», по-перше, є власником найбільшої мережі автозаправних станцій на території України, по-друге, одна із найперших серед операторів АЗС почала брати участь у паливному проекті «АВІАС», а саме з кінця 2004 року, у подальшому згідно із сайтом <https://avias.ua/> стала паливним партнером.
- (250) У паливному проекті «АВІАС» також брала участь банківська установа, зокрема протягом 2012 – 2016 років це було ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» (далі – Банк). Між Банком та ТОВ ВТФ «АВІАС» був укладений договір «Про надання послуг» від 01.02.2007 № 1. Завданнями Банку щодо паливного проекту «АВІАС» були:
- *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.
- (251) *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.
- (252) *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.
- (253) Після виходу ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» з паливного проекту «АВІАС», обслуговування касових розрахунків здійснювали: ПАТ Банк «ПІВДЕННИЙ», ПАТ «Державний ощадний банк України».
- (254) Діяльність паливного проекту «АВІАС» супроводжується дуже значним обсягом договірних відносин, таких як: договір купівлі-продажу нафтопродуктів, договір поставки, купівлі-продажу майна, договір оренди АЗС, договори матеріальної допомоги, договір про відступлення права вимоги, договір про зміну сторони у зобов'язанні та інші.

5.2. Учасники паливного проекту «АВІАС»

- (255) Роздрібний продаж нафтопродуктів здійснюється через мережу автозаправних станцій, що призначені для відпуску споживачам нафтопродуктів.
- (256) Оператори АЗС – відповідачі у справі здійснюють господарську діяльність на території України щодо роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами через власну або орендовану мережу АЗС.
- (257) У період 2015 – серпня 2017 року встановлено наступне.
- Учасниками паливного проекту «АВІАС» виступають:

1) Оператори АЗС (169 операторів АЗС, у т. ч. ПАТ «УКРНАФТА»), які здійснюють діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів на АЗС мережі «АВІАС».

У 2016 році частка реалізації світлих нафтопродуктів за скретчкартками та паливними картками мережі «АВІАС» становила 24 % загального обсягу реалізації АЗС, що входять до мережі «АВІАС». При цьому в розрізі видів пального частка становить: бензину – 16 %, дизельного пального – 38 %.

У січні-серпні 2017 року частка реалізації світлих нафтопродуктів за скретчкартками та паливними картками мережі «АВІАС» становила 22 % загального обсягу реалізації мережі «АВІАС». При цьому в розрізі видів пального частки становлять: бензину – 14 %, дизельного пального – 32 %.

2) 4 компанії «АВІАС», які є Центром організації та координації паливного проекту «АВІАС»:

- ТОВ ВТФ «АВІАС» (діяло з 2004 до кінця 2015 року);
- ТОВ «ТД «АВІАС» (діяло із серпня 2015 до кінця 2016 року);
- ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» (діяло з вересня 2016 до початку 2017 року);
- ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» (діяло із січня 2017 до початку 2018 року).

Кожен із зазначених суб'єктів господарювання у відповідний період діяльності здійснював реалізацію світлих нафтопродуктів через мережу АЗС за допомогою паливних карток «АВІАС» (скретчкартки та паливні картки), уклавши договори поставки з операторами АЗС;

3) Вітчизняний виробник нафтопродуктів – ПАТ «УКРТАТНАФТА», паливо якого реалізовувалось через АЗС мережі «АВІАС».

Аналіз матеріалів справи свідчить, що виробник ПАТ «УКРТАТНАФТА» здійснював не лише оптовий продаж нафтопродуктів операторам АЗС мережі «АВІАС» та компаніям «АВІАС», а й сам здійснював роздрібний продаж нафтопродуктів власного виробництва через операторів АЗС мережі «АВІАС» за договорами комісії і тим самим брав участь у паливному проекті «АВІАС».

Також про відносини між компаніями «АВІАС» та виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» свідчить значна кількість укладених договорів. Зокрема, протягом 2015-2017 років ПАТ «УКРТАТНАФТА» укладає ліцензійні договори на право використання знаків для товарів та послуг із ТОВ ВТФ «АВІАС» і ТОВ «ТД «АВІАС». Про більш тісні й довірчі відносини свідчить значна кількість укладених договорів фінансової допомоги компаніями «АВІАС» на користь ПАТ «УКРТАТНАФТА».

(258) Зазначені учасники паливного проекту «АВІАС» є партнерами, що підтверджується інформацією з відкритих джерел:

із сайту компанії «АВІАС» (<https://avias.ua/partneri/>): «Наш постійний партнер «УКРТАТНАФТА» — сучасний модернізований нафтопереробний завод, виробляє всі види палива в повній відповідності з нормами. Паливо ENERGY з 2010 року стало нашою візитною картою. Це і А92, і А95, і дизпаливо ENERGY. Дизельне паливо Arctic є незамінним в екстремальних погодних умовах, особливо при низьких температурах»;

із сайту ПАТ «УКРТАТНАФТА» (<https://www.ukrtatnafta.com/ua/azs.php>) «Паливо, вироблене ПАТ «УКРТАТНАФТА», можна придбати як на самому підприємстві, так і у мережах АЗС компаній-партнерів. Детальний перелік АЗС компаній-партнерів представлений в мережі Інтернет за адресою – <http://avias.com.ua/site/all/2097318615>».

6. Докази погодженості конкурентної поведінки

6.1. Опис створення та ліквідації суб'єктів господарювання, а також задіяних фізичних осіб

Оператори автозаправних станцій мережі «АВІАС»

- (259) Мережа АЗС учасників паливного проекту «АВІАС» має складну систему управління, розподілену між юридичними особами – операторами АЗС, які регулярно схожим чином та одночасно змінюють один одного, свої назви та місце реєстрації.
- (260) Зміни юридичних осіб у період 2015-2016 років та січня-серпня 2017 року відбуваються майже одночасно, здебільшого кожні півроку.
- (261) Розподіл мережі АЗС «АВІАС» між операторами за період 2015-2016 років та січень-серпень 2017 року наведений у додатку 1 до цього рішення.
- (262) При цьому на початку 2016 року в черговий раз було змінено операторів АЗС і в більшості областей АЗС були перерозподілені між операторами, та спостерігалось групування АЗС у певних операторів.
- (263) Крім того, частина АЗС, які були у власності ПАТ «УКРНАФТА» та працювали під брендом УКРНАФТА в попередні роки, з 2016 року розподілені між новими операторами АЗС та працюють під іншими брендами мережі АЗС учасників паливного проекту «АВІАС», а ті АЗС, через які працювали певні оператори, перейшли у власність ПАТ «УКРНАФТА» і працюють під брендом УКРНАФТА.
- (264) Мережа АЗС учасників паливного проекту «АВІАС» у період 2015-2016 років та січня-серпня 2017 року знаходиться під керівництвом до 50 операторів АЗС (юридичних осіб), які здебільшого кожні півроку змінюються.
- (265) За інформацією, наявною в Комітеті, оператори АЗС здійснювали свою діяльність переважно, на території тієї адміністративної одиниці (області), де були зареєстровані початково.
- (266) Враховуючи переважну однорідність розподілу брендів АЗС мережі «АВІАС» по Україні, для прикладу наводиться аналіз відносин складу учасників паливного проекту «АВІАС» у Вінницькій області (45 АЗС), у Дніпропетровській області (209 АЗС),
у м. Києві та Київській області (59 АЗС).
- (267) **Вінницька область**
Протягом 2015-2016 років та січня-серпня 2017 року на території Вінницької області працювало 45 АЗС під брендами «УКРНАФТА», «АВІАС плюс», «АНР». При цьому на 16 АЗС оператором є ПАТ «УКРНАФТА», яке надавало послуги з відпуску нафтопродуктів, використовуючи власне майно.
Протягом 2011 – серпня 2017 року діяльність операторів на зазначених АЗС на території Вінницької області здійснювали: **ТОВ «МІКО-5», ТОВ «КОЛУМБІНІ», ТОВ «СЕН-10», ТОВ «СЕГІНА», ТОВ «АТОЙЛ», ТОВ «ВІНЕРГО», ТОВ «БІУТО», ТОВ «НАТЕЛЬ», ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ», ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП», ТОВ «ІНТЕХ СТАНДАРТ», ТОВ «ЛАЙК СІТІ», ТОВ «ПРОМКОМЕРЦГРУП» та ТОВ «АСТРА КОРПОРЕЙТ».**
- (268) Так, **ТОВ «МІКО-5»** і **ТОВ «КОЛУМБІНІ»** протягом 2011 – 2013 років здійснювали діяльність операторів за різними адресами розташування АЗС.
Після припинення діяльності **ТОВ «МІКО-5»** за більшістю адрес розташування АЗС, з 04.02.2013 функції оператора АЗС здійснює нова юридична особа **ТОВ «СЕН-10»**, яка працювала в період з 07.02.2013 по 01.07.2014 на тих же АЗС, що й **ТОВ «МІКО-5»**.

ТОВ «КОЛУМБІНІ» за певними адресами розташування АЗС здійснювало діяльність протягом 2011-2012 років і по 14.01.2013. На зміну йому вже з 15.01.2013 приходять **ТОВ «СЕГІНА»**, яке здійснює реалізацію на цих АЗС по 01.07.2014.

Після припинення діяльності, як оператора АЗС, в один день – 01.07.2014 **ТОВ «СЕН-10»** і **ТОВ «СЕГІНА»** були змінені на суб'єктів господарювання – **ТОВ «АТОЙЛ»** і **ТОВ «ВІНЕРГО»** відповідно.

Обидва товариства (**ТОВ «АТОЙЛ»** і **ТОВ «ВІНЕРГО»**) працювали на відповідній території півроку і припинили свою діяльність майже одночасно – 15.01.2015 і 16.01.2015 відповідно.

Наступними суб'єктами господарювання, які розпочали свою діяльність за цими ж адресами АЗС одночасно (із січня 2015 року), стали **ТОВ «ОЛОНДАР»** (на АЗС, де оператором було **ТОВ «АТОЙЛ»**) і **ТОВ «БРЕНА»** (на АЗС, де оператором було **ТОВ «ВІНЕРГО»**). Зазначені оператори працювали до серпня 2015 року.

Наступними суб'єктами господарювання, які розпочали свою діяльність за цими ж адресами АЗС одночасно (з 01.08.2015), стали **ТОВ «БІОТО»** (на АЗС, де оператором було **ТОВ «ОЛОНДАР»**) і **ТОВ «НАТЕЛЬ»** (на АЗС, де оператором було **ТОВ «БРЕНА»**).

У ході розслідування також встановлено, що відповідно до інформації з ЄДР **ТОВ «БІОТО»** і **ТОВ «НАТЕЛЬ»** зареєстровані в один день – 06.05.2015.

Пропрацювавши менше ніж півроку, зазначені товариства одночасно (01.06.2016) передають свої АЗС іншим юридичним особам, а саме: частково **ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ»**, **ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП»** (які приходять на зміну їм одночасно) і **ПАТ «УКРНАФТА»**.

У свою чергу, частина АЗС, оператором яких було **ПАТ «УКРНАФТА»**, переходять до **ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ»** і **ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП»**.

Тобто, протягом першого півріччя 2016 року відбувається розподілення АЗС між операторами мережі «АВІАС», які діяли в Вінницькій області.

Обидва товариства – **ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ»** і **ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП»** – вже через п'ять місяців 2016 року припинили діяльність із продажу пального через відповідні АЗС, а на їх місці почали працювати **ТОВ «ІНТЕХ СТАНДАРТ»** і **ТОВ «ЛАЙК СІТІ»** (із червня 2016 року). Також встановлено, що обидва товариства зареєстровані за однаковою юридичною адресою: 22400, Вінницька обл., Калинівський р-н, м. Калинівка, вул. М. Грушевського, буд. 5.

Наприкінці 2016 року (23.12.2016) **ТОВ «ІНТЕХ СТАНДАРТ»** і **ТОВ «ЛАЙК СІТІ»** одночасно змінюють на **ТОВ «ПРОМКОМЕРЦГРУП»** і **ТОВ «АСТРА КОРПОРЕЙТ»**. При цьому вони зареєстровані за однаковою адресою: 22400, Вінницька обл., Калинівський р-н, м. Калинівка, вул. М. Грушевського, буд. 5. За цією ж адресою були зареєстровані товариства, які здійснювали діяльність операторів АЗС на території Вінницької області: **ТОВ «ІНТЕХ СТАНДАРТ»**, **ТОВ «ЛАЙК СІТІ»**.

(269) Зміна юридичних осіб, які здійснювали діяльність операторів АЗС на території Вінницької області протягом 2012 – 2017 років, наведена в додатку 3 до рішення.

(270) Аналіз персонального складу суб'єктів господарювання, які здійснювали реалізацію палива на АЗС Вінницької області, показав наступне.

Як зазначено вище, протягом 2010 – 2013 років діяльність оператора АЗС здійснювало **ТОВ «МІКО-5»**. Відповідно до даних ЄДР повноваження керівника цього товариства виконували такі особи:

- **Маланчак Степан Ігорович** – з 17.02.2010 по 28.02.2013;
- **Гришук Світлана Василівна** – з 01.03.2013 по 31.05.2016;
- **Гуцалюк Вікторія Борисівна** – з 01.06.2016 по 12.07.2017.

Крім того, згідно з отриманою від органів Пенсійного фонду України (далі – ПФУ) інформацією найманими працівниками **ТОВ «МІКО-5»** (без зазначення посад) у період 2012 – 2013 років були, зокрема:

- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 06.2012 по 02.2013;
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 01.2012 по 03.2012;
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 05.2012 по 02.2013;
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 01.2012 по 01.2013;
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 01.2012 по 02.2013.

(271) Протягом 2011-2012 років і по 14.01.2013 за певними адресами розташування АЗС здійснювало діяльність **ТОВ «КОЛУМБІНІ»**, директором якого згідно з даними ЄДР, починаючи з 29.04.2011, був **Маланчак Ігор Іванович**, а з 01.03.2017 повноваження керівника цього товариства виконує **Голубничий Антон Володимирович**.

Відповідно до інформації органів ПФУ найманими працівниками **ТОВ «КОЛУМБІНІ»** (без зазначення посад) у період 2012 – 2013 роки обліковувалися, зокрема:

- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 01.2012 по 12.2012;
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 03.2012 по 01.2013;
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 01.2012 по 01.2013;
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 01.2012 по 01.2013;
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 01.2012 по 01.2013;
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 01.2012 по 03.2013;
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 01.2012 по 03.2013;

(272) Наступним за **ТОВ «МІКО-5»** оператором на відповідних АЗС є **ТОВ «СЕН-10»**, керівництво яким з 01.03.2013 здійснював директор **Маланчак Степан Ігорович**, а починаючи з 01.08.2014, – **Бережна Лілія Вікторівна**.

Також, згідно з даними ЄДР раніше керівництво **ТОВ «СЕН-10»** здійснювали такі особи:

- **Бабій Микола Степанович** – з 22.09.2010 по 07.09.2011;
- **Ковальчук Лариса Василівна** – з 08.09.2011 по 28.02.2013.

Крім того, згідно з отриманою від органів ПФУ інформацією найманими працівниками **ТОВ «СЕН-10»** (без зазначення посад) у різні періоди були, зокрема:

- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 01.03.2013 по 27.06.2013;
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 01.03.2013 по 08.08.2016;
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 01.01.2012 по 31.01.2012, з 01.02.2012 по 01.07.2014;
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 01.03.2013 по 01.07.2014.

(273) Як зазначалося вище, на зміну **ТОВ «КОЛУМБІНІ»** як оператора АЗС приходить **ТОВ «СЕГІНА»**.

У ході розслідування справи встановлено, що раніше, до початку діяльності з відпуску ПММ на території Вінницької області із січня 2013 року, відповідно до даних ЄДР, повноваження керівника **ТОВ «СЕГІНА»** здійснювали такі особи:

- **Дишкант Віктор Васильович** – з 21.09.2010 по 07.09.2011;
- **Король Анатолій Іванович** – з 08.09.2011 по 08.01.2013.

З 09.01.2013 керівником **ТОВ «СЕГІНА»** був призначений **Михальчук Анатолій Ігорович**, а з 01.08.2014 – **Гуцалюк Вікторія Борисівна**.

Також, за даними органів ПФУ, найманими працівниками **ТОВ «СЕГІНА»** у період з 01.02.2013 по 01.07.2014 обліковувалися, зокрема, такі особи:

- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом];
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом];
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом].

(274) Після припинення діяльності як оператора АЗС **ТОВ «СЕН-10»** і **ТОВ «СЕГІНА»** протягом другого півріччя 2014 року, відбулося розподілення АЗС між товариствами **ТОВ «АТОЙЛ»** і **ТОВ «ВІНЕРГО»**.

Керівництво **ТОВ «АТОЙЛ»** здійснює **Михальчук Анатолій Ігорович**, призначений директором 03.06.2014.

Також найманими працівниками в період з 02.07.2014 по 14.01.2015 обліковувалися такі особи:

- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом];
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом];
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] (по 15.01.2015).

Директором **ТОВ «ВІНЕРГО»** 04.06.2014 призначений **Маланчак Степан Ігорович**.

Також у трудових відносинах із **ТОВ «ВІНЕРГО»** протягом періоду з 02.07.2014 по 14.01.2015 перебували особи, які обліковуються на інших суб'єктах господарювання, які здійснювали діяльність операторів АЗС на території Вінницької області, зокрема:

- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом];
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом];
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом];
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом].

(275) З 01.08.2015 на АЗС одночасно розпочинають діяльність два суб'єкти господарювання – **ТОВ «БІОТО»** і **ТОВ «НАТЕЛЬ»**.

Управління **ТОВ «БІОТО»** здійснюється таким особовим складом:

- **Андреюк Вадим Євгенійович** – засновник;
- **Пиявко Лариса Євгенівна** – співзасновник, директор з 14.05.2015.

Крім того, за даними органів ПФУ, найманими працівниками **ТОВ «БІОТО»** є, зокрема:

- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 10.08.2015 по 03.11.2015;
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 04.08.2015 по 31.12.2015;
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 04.08.2015 по 31.12.2015;
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 04.08.2015 по 31.12.2015.

Керівництво **ТОВ «НАТЕЛЬ»** здійснюють такі особи:

- **Маланчак Ігор Іванович** – засновник;
- **Щокін Микола Вікторович** – співзасновник, директор з 05.05.2015 по 12.07.2017.

Також, за даними органів ПФУ, як наймані працівники **ТОВ «НАТЕЛЬ»** обліковуються такі особи:

- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 04.11.2015 по 22.12.2015;
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 04.08.2015 по 31.12.2015;
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 04.08.2015 по 31.12.2015;
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 04.08.2015 по 31.12.2015;
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 04.08.2015 по 31.12.2015.

(276) Із початку 2016 року за адресами АЗС, операторами яких були **ТОВ «БІОТО»** і **ТОВ «НАТЕЛЬ»**, починають працювати два інших суб'єкти господарювання – **ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП»** і **ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ»**.

Керівництво **ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП»** здійснюють такі особи:

- **Михальчук Юрій Ігорович** – засновник і директор з 17.07.2015 по 27.10.2016;
- **Смирнов Євгеній Костянтинович** – директор з 28.10.2016 по 12.07.2017.

Як наймані працівники **ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП»** протягом періоду з 04.01.2016 по 31.05.2016 обліковуються такі особи:

- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] (з 23.12.2015);
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом];
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом];
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом].

Управління **ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ»** здійснюється таким особовим складом:

- **Маланчак Степан Ігорович** – засновник і директор з 23.05.2015 по 07.12.2015;
- **Боярська Олена Вікторівна** – директор з 08.12.2015 по 28.10.2016;
- **Пономарьов Денис Миколайович** – директор з 29.10.2016 по 12.07.2017, підписант – *Боярська Олена Вікторівна*.

Крім того, як наймані працівники **ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ»** обліковувалися, зокрема:

- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 04.01.2016 по 31.05.2016;
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 04.01.2016 по 31.05.2016;
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 08.12.2015 по 30.09.2016.

(277) Із кінця травня – початку червня 2016 року операторами АЗС стають **ТОВ «ЛАЙК СІТІ»** і **ТОВ «ІНТЕХ СТАНДАРТ»**.

Особи, які здійснюють управління **ТОВ «ЛАЙК СІТІ»** згідно з даними ЄДР:

- **Щокін Микола Вікторович** – засновник і директор з 03.05.2016 до 01.02.2017;
- **Голубничий Антон Володимирович** – директор на 01.03.2017.

Протягом періоду провадження **ТОВ «ЛАЙК СІТІ»** діяльності оператора АЗС на території Вінницької області, згідно з даними органів ПФУ, із червня по грудень 2016 року найманими працівниками цього товариства були, зокрема:

- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом];
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом];
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом];
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом].

Керівництво **ТОВ «ІНТЕХ СТАНДАРТ»** здійснює одна особа – **Музика Світлана Олександрівна**, яка є засновником (з 10.04.2015) і директором товариства з 18.07.2015.

Крім того, згідно з даними органів ПФУ найманими працівниками **ТОВ «ІНТЕХ СТАНДАРТ»** у певний період були, зокрема:

- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 06.2016 по 12.2016;

- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 06.2016 по 11.2016, 03.2017;

- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – з 06.2016 по 12.2016.

- (278) Отже, як видно з аналізу, вказані вище особи операторів АЗС є також керівниками (засновниками) або найманими працівниками інших суб'єктів господарювання, які здійснювали діяльність операторів АЗС на території Вінницької області в період 2012-2016 років та січня - серпня 2017 року.
- (279) Також було встановлено, що посадові особи (директори) або засновники товариств, які здійснювали діяльність операторів АЗС на території Вінницької області, є найманими працівниками інших товариств, зокрема, **ТОВ «ВТФ «АВІАС»**, **ТОВ «ТД «АВІАС»**, **ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС»**, **ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН»**.
- (280) Крім того, встановлено, що певні особи, які є керівниками, засновниками товариств учасників паливного проекту «АВІАС», які здійснювали діяльність операторів АЗС на території Вінницької області, одночасно є найманими працівниками **ПАТ «УКРНАФТА»**.
- (281) Інформація щодо особового складу суб'єктів господарювання, які здійснювали діяльність із реалізації нафтопродуктів у Вінницькій області, наведена в додатку 4 до цього рішення.
- (282) Отже, аналіз операторів АЗС у Вінницькій області на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності. В окремих випадках одні й ті ж самі особи одночасно є не тільки директорами (підписантами) або засновниками товариств, але одночасно й найманими працівниками інших суб'єктів господарювання.
- (283) Дніпропетровська область
Протягом 2015 – серпня 2017 року на території Дніпропетровської області працювало 209 АЗС під брендами «УКРНАФТА», «АВІАС», «АВІАС плюс», «SentosaOil», «ЮКОН», «ЮКОН Сервіс», «Rubix», ANP.
- (284) На 67 АЗС, що становить 32 % від загальної кількості станцій, оператором є ПАТ «УКРНАФТА», яке надавало послуги з нафтопродуктів, використовуючи власне майно.
- (285) Іншими суб'єктами господарювання, які здійснювали діяльність операторів на території Дніпропетровської області в певні періоди, протягом 2012 – 2017 років були: **ТОВ «НК ПАРТНЕР»**, **ТОВ «ДІКТОН»**, **ТОВ «ЕЛІТА ОЙЛ»**, **ТОВ «АЛЬМАТЕЯ ОЙЛ»**, **ТОВ «ВЕЛЕС ОЙЛ»**, **ТОВ «ВІНМАЛЬ»**, **ТОВ «РЕВІТАЛЬ»**, **ТОВ «ТІМОР Д»**, **ТОВ «АЙРОН ЮНІОН»**, **ТОВ «ТЕХ-ЦЕНТР-Н»**, **ТОВ «АСПЕКТ ОЙЛ»**, **ТОВ «ГРІФФ-Н»**, **ТОВ «ФОКСТЕР»**, **ТОВ «ОРЕЛЬСН»**, **ТОВ «ТІРОЛ ПЛЮС»**, **ТОВ «Т.О.Н.»**, **ТОВ «АЛЬФАР ПЛЮС»**, **ТОВ «ЕНЕРГІЯ ОЙЛ»**, **ТОВ «БРУНГІС»**, **ТОВ «ДАГОМЕЯ»**, **ТОВ «ВЕРАНЖ»**, **ТОВ «ПРАЙМІКС»**, **ТОВ «ТЕМП ОЙЛ»**, **ТОВ «ЛІВЕД ОЙЛ»**, **ТОВ «ОНІКА ПЛЮС»**, **ТОВ «АНТЕЙ ОЙЛ»**, **ТОВ «МАГНАТ ГРУП»**, **ТОВ «АДРИД»**, **ТОВ «ХАННА ГРУП»**, **ТОВ «ФАБРИЦИУС»**, **ТОВ «ЛАБІ ТРЕЙД»**, **ТОВ «ОЛІМП ОЙЛ»**, **ТОВ «АДАМАНТ ОЙЛ»**, **ТОВ «СЕМЕНТ ОЙЛ»**, **ТОВ «ЮКОН СЕРВІС ГРУП»**, **ТОВ «ЛЮРІЯ»**, **ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП»**,

ТОВ «ОЙЛЕНД», ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП», ТОВ «ТД ОЛІМП», ТОВ «ФІНАНС АЛЬЯНС», ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС», ТОВ «БІЗНЕС ТРЕЙД ІНВЕСТ», ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС», ТОВ «ДУГ ТОРГ», ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП», ТОВ «ЛАЙФ АЛЬЯНС», ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ», ТОВ «ФІНАНС ПРОЕКТ», ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС», ТОВ «ХЕШТ», ТОВ «ДІСЕТЕРС», ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС», ТОВ «ІНТЕЛТОКС», ТОВ «ЕЛІТ СУПЕР», ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ», ТОВ «ДАНХОЛД», ТОВ «ІНТЕРКЕПТАЛ» та ТОВ «СОФТ-МОБ».

(286) Так, протягом 2012 – 2014 років одночасно під різними адресами розташування АЗС діяльність операторів АЗС здійснювали ТОВ «ТІМОР Д», ТОВ «ВІНМАЛЬ», ТОВ «РЕВІТАЛЬ», ТОВ «ВЕЛЕС ОЙЛ», ТОВ «АЛЬМАТЕЯ ОЙЛ», ТОВ «НК ПАРТНЕР», ТОВ «ЕЛІТА ОЙЛ» і ТОВ «ДІКТОН».

У серпні 2014 року було змінено одночасно юридичних осіб **ТОВ «РЕВІТАЛЬ» і ТОВ «ЕЛІТА ОЙЛ» на ТОВ «АЙРОН ЮНІОН» і ТОВ «АСПЕКТ ОЙЛ» відповідно.**

Тобто, протягом 2014 року 9 суб'єктів господарювання (у тому числі ПАТ «УКРНАФТА») здійснювали діяльність операторів АЗС мережі «АВІАС» у Дніпропетровській області.

У липні 2014 року відбувається чергова зміна операторів АЗС на нових юридичних осіб. Так, на зміну ТОВ «ТІМОР Д» приходять ТОВ «ГРІФІТ-Н», на зміну ТОВ «ВІНМАЛЬ» приходять ТОВ «ФОКСТЕР», на зміну ТОВ «АЙРОН ЮНІОН» приходять ТОВ «ОРЕЛЬСН», на зміну ТОВ «ВЕЛЕС ОЙЛ» приходять ТОВ «ТІРОЛ ПЛЮС», на зміну ТОВ «ТЕХ-ЦЕНТР-Н» приходять ТОВ «Т.О.Н.», на зміну ТОВ «НК-ПАРТНЕР» приходять ТОВ «АЛЬФАР ПЛЮС», на зміну ТОВ «АСПЕКТ ОЙЛ» приходять ТОВ «ЕНЕРГІЯ ОЙЛ», і на зміну ТОВ «ДІКТОН» приходять ТОВ «БРУНГІС».

У грудні 2014 року та в січні 2015 року зазначені оператори припиняють діяльність і одночасно на зміну їм за тими же адресами АЗС приходять нові оператори, а саме: ТОВ «ДАГОМЕЯ», ТОВ «ВЕРАНЖ», ТОВ «ПРАЙМІКС», ТОВ «ТЕМП ОЙЛ», ТОВ «ЛІВЕД ОЙЛ», ТОВ «ОНІКА ОЙЛ», ТОВ «АНТЕЙ ОЙЛ», ТОВ «МАГНАТ ГРУП».

У липні 2015 року відбувається чергова зміна юридичних осіб операторів АЗС. Так, на зміну ТОВ «ДАГОМЕЯ» приходять ТОВ «АДРИД», на зміну ТОВ «ВЕРАНЖ» приходять «ТОВ «ХАННА ГРУПП», на зміну ТОВ «ПРАЙМІКС» приходять ТОВ «ФАБРИЦИУС», на зміну ТОВ «ТЕМП ОЙЛ» приходять ТОВ «ЛАБІ ТРЕЙД», на зміну ТОВ «ЛІВЕД ОЙЛ» приходять ТОВ «ОЛІМП ОЙЛ», на зміну ТОВ «ОНІКА ПЛЮС» приходять ТОВ «АДАМАНТ ОЙЛ», на зміну ТОВ «АНТЕЙ ОЙЛ» приходять ТОВ «СЕГМЕНТ ОЙЛ», на зміну ТОВ «МАГНАТ ГРУП» приходять ТОВ «ЮКОН СЕРВІС ГРУП».

Після припинення діяльності зазначених операторів у грудні 2015 року і на початку 2016 року відбулося розподілення АЗС між операторами, які їх змінили, і ПАТ «УКРНАФТА».

Так, після припинення діяльності ТОВ «АДРИД» відбулося розподілення АЗС між ТОВ «ЛУРІЯ» і ПАТ «УКРНАФТА».

Після припинення діяльності ТОВ «ХАННА ГРУПП» відбулося розподілення АЗС між новими суб'єктами господарювання, які працювали протягом 2016 року, а саме: ТОВ «ЛУРІЯ», ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП», ТОВ «ОЙЛЕНД» і частина АЗС відійшла до ПАТ «УКРНАФТА».

Після припинення діяльності ТОВ «ФАБРИЦИУС» відбулося розподілення АЗС між новими суб'єктами господарювання, які працювали протягом 2016 року, а саме: ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС», ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП», ТОВ «ОЙЛЕНД» і частина АЗС відійшла до ПАТ «УКРНАФТА».

Після припинення діяльності ТОВ «ЛАБІ ТРЕЙД» відбулося розподілення АЗС між новими суб'єктами господарювання, а саме ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ТРЕЙД», ТОВ «БІЗНЕС ТРЕЙД ІНВЕСТ», ТОВ «ТД ОЛІМП», ТОВ «ФІНАНС АЛЬЯНС» і ПАТ «УКРНАФТА».

Після припинення діяльності ТОВ «ОЛІМП ОЙЛ» відбулося розподілення АЗС між новими суб'єктами господарювання, які працювали протягом 2016 року: ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП», ТОВ «БІЗНЕС ТРЕЙД ІНВЕСТ», ТОВ «ТД ОЛІМП», ТОВ «ФІНАНС АЛЬЯНС», ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» і ПАТ «УКРНАФТА».

Після припинення діяльності ТОВ «АДАМАНТ ОЙЛ» відбулося розподілення АЗС між новими операторами, а саме: ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП», ТОВ «БІЗНЕС ТРЕЙД ІНВЕСТ», ТОВ «ТД ОЛІМП», ТОВ «ФІНАНС АЛЬЯНС» і ПАТ «УКРНАФТА».

Після припинення діяльності ТОВ «СЕМЕНТ ОЙЛ» і ТОВ «ЮКОН СЕРВІС ГРУП» відбулося розподілення АЗС між новими операторами, які працювали у 2016 році в Дніпропетровській області й частина відійшла до ПАТ «УКРНАФТА».

У свою чергу, частина АЗС, які працювали під оператором ПАТ «УКРНАФТА», перейшли до операторів, які розпочали працювати на початку 2016 року в Дніпропетровській області.

У травні 2016 року відбувається чергова зміна юридичних осіб, які здійснювали діяльність операторів АЗС. Зазначені вище оператори припиняють діяльність й одночасно на зміну їм приходять нові оператори, а саме: ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС», ТОВ «ХЕШТ», ТОВ «ДУК ТОРГ», ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП», ТОВ «ЛАЙФ АЛЬЯНС», ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС», ТОВ «ФІНАНС ПРОЕКТ», ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ».

Наприкінці грудня 2016 – початку 2017 року зазначені оператори припиняють діяльність і на заміну їм за тими ж адресами АЗС приходять ТОВ «ДІСЕТЕРС», ТОВ «СОФТ-МОБ», ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС», ТОВ «ЕЛІТ СУПЕР», ТОВ «ІНТЕРКАПІТАЛ», ТОВ «ДАНХОЛД», ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ».

- (287) Зміна юридичних осіб, які здійснювали діяльність операторів АЗС на території Дніпропетровської області протягом 2012 – серпень 2017 років, наведена в додатку 5 до цього рішення.
- (288) За результатами опрацювання отриманої від органів ПФУ інформації щодо найманих працівників суб'єктів господарювання, які є учасниками паливного проекту «АВІАС», встановлено, що особи, які є засновниками (співзасновниками) або виконували повноваження керівників товариств, які здійснювали діяльність операторів АЗС, перебували у трудових відносинах з іншими товариствами.
- (289) Крім того, у ході аналізу особового складу суб'єктів господарювання, які є учасниками паливного проекту «АВІАС», за результатами опрацювання отриманих від органів Пенсійного фонду України даних встановлено, що певні особи, які є керівниками, засновниками товариств одночасно є найманими працівниками ПАТ «УКРНАФТА».
- (290) Інформація щодо особового складу суб'єктів господарювання, які здійснювали діяльність із реалізації нафтопродуктів у Дніпропетровській області, наведена в додатку 6 до цього рішення.
- (291) Отже, аналіз операторів АЗС по Дніпропетровській області на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб, управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності. В окремих випадках одні й ті ж самі особи одночасно є не тільки директорами (підписантами) або засновниками товариств, але одночасно і найманими працівниками інших суб'єктів господарювання.

(292) Київська область та місто Київ

Протягом 2012 – серпня 2017 року на території Київської області та м. Києва працювало 59 АЗС під брендами «УКРНАФТА», «АВІАС плюс», ANP.

(293) На 17 АЗС, що становить 29 % від загальної кількості станцій, протягом періоду, що аналізується, оператором є ПАТ «УКРНАФТА», яке надавало послуги з відпуску нафтопродуктів, використовуючи власне майно.

(294) Протягом 2011 – серпня 2017 року на АЗС, розташованих на території Київської області, діяльність із продажу пального в певний період здійснювали: **ТОВ «ОПТИМА ТРАНС», ТОВ «УНІВЕРСАЛ ТРАНЗИТ ОІЛ», ТОВ «НК-ГАРАНТ», ТОВ «НАФТАКОМПАНІ», ТОВ «МЕГАТРАНСНАФТА», ТОВ «НАФТАПЕТРОЛУМ», ТОВ «НАФТАЕНЕРДЖІ», ТОВ «ЕНЕРДЖІ ОІЛ», ТОВ «АЛЬМАК ІНВЕСТ», ТОВ «ТЕХ-АРТ-БУД», ТОВ «АРГОТРЕЙД ЛТД», ТОВ «ФІТО-ПРОМ ЕВОЛЮШН», ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» і ТОВ «ВЕЛЕОНОР».**

Так, протягом 2010 – 2014 років діяльність із продажу пального за певними адресами АЗС здійснювало **ТОВ «УНІВЕРСАЛ ТРАНЗИТ-ОІЛ»** та **ТОВ «ОПТИМА ТРАНС»**.

Наступними суб'єктами господарювання, які розпочали свою діяльність за цими ж адресами АЗС, стали **ТОВ «НК «ГАРАНТ»** (на АЗС, де оператором було **ТОВ «УНІВЕРСАЛ ТРАНЗИТ-ОІЛ»**) і **ТОВ «НАФТАКОМПАНІ»** (на АЗС, де оператором було **ТОВ «ОПТИМА ТРАНС»**). Зазначені оператори працювали до січня 2015 року.

Із січня по липень 2015 року на зазначених АЗС діяльність операторів уже здійснюють, відповідно, **ТОВ «МЕГАТРАНСНАФТА»** і **ТОВ «НАФТАПЕТРОЛУМ»**.

У липні знову відбуваються одночасно зміни юридичних осіб. Так, **ТОВ «МЕГАТРАНСНАФТА»** змінено на **ТОВ «НАФТАЕНЕРЖІ», а ТОВ «НАФТАПЕТРОЛУМ» – на ТОВ «ЕНЕРДЖИ-ОІЛ».**

Наприкінці грудня 2015 року знову відбулась чергова одночасна зміна операторів АЗС на **ТОВ «ТЕХ-АРТ-БУД»** і **ТОВ «АЛЬМАК ІНВЕСТ», які здійснювали діяльність із реалізації нафтопродуктів у Київській області.**

У травні 2016 року **ТОВ «АЛЬМАК ІНВЕСТ»** було змінено на **ТОВ «ФІТО-ПРОМ ЕВОЛЮШН», а в червні 2016 року ТОВ «ТЕХ-АРТ-БУД» змінено на ТОВ «АГРОТРЕЙД ЛТД».**

29.12.2016 одночасно відбувається чергова зміна юридичних осіб. Так, **ТОВ «ФІТО-ПРОМ ЕВОЛЮШН»** змінено на **ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ», а ТОВ «АГРОТРЕЙД ЛТД» змінено на ТОВ «ВЕЛЕОНОР».**

(295) Зміна юридичних осіб, які здійснювали діяльність операторів АЗС на території Київської області протягом 2012 – 2016 років, наведена в додатку 7 до цього рішення.

(296) За результатами опрацювання отриманої від органів ПФУ інформації щодо найманих працівників суб'єктів господарювання, які є учасниками паливного проекту «АВІАС», встановлено, що особи, які є засновниками (співзасновниками) або виконували повноваження керівників товариств, які здійснювали діяльність операторів АЗС, перебували у трудових відносинах з іншими товариствами.

(297) Крім того, у ході аналізу особового складу суб'єктів господарювання, які є учасниками паливного проекту «АВІАС», за результатами опрацювання отриманих від органів Пенсійного фонду України даних встановлено, що певні особи, які є керівниками, засновниками товариств одночасно є найманими працівниками **ПАТ «УКРНАФТА».**

(298) Інформація щодо особового складу суб'єктів господарювання, які здійснювали діяльність із реалізації нафтопродуктів у Київській області та м. Києві, наведена в додатку 8 до цього рішення.

- (299) Отже, аналіз операторів АЗС по Київській області та м. Києву на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб, управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності. В окремих випадках одні й ті ж самі особи одночасно є не тільки директорами (підписантами) або засновниками товариств, але одночасно і найманими працівниками інших суб'єктів господарювання.
- (300) Оператори АЗС – учасники паливного проекту «АВІАС» (крім ПАТ «УКРНАФТА»), не мають власного майна (обладнання, транспортних засобів тощо) і здійснюють діяльність операторів АЗС, використовуючи орендоване майно.
- (301) Так, згідно з матеріалами справи суб'єкти господарювання, що здійснювали діяльність операторів АЗС, протягом 2016-2017 років уклали договори оренди із суб'єктами господарювання, які відповідно до договорів оренди є власниками АЗС за певними адресами по всій території України.
- (302) Так, протягом 2016 року договори оренди були укладені з ПрАТ «АВІАС-Плюс» (36 АЗС), ТОВ «РУСТЕЛЬ» (58 АЗС), ТОВ «ПЕТРОЛ-ГАРАНТ» (43 АЗС), ТОВ «АССАГАЙ» (48 АЗС), ТОВ «ТФ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» (37 АЗС), ТОВ «НОВЕЛ-ІСТЕЙТ» (26 АЗС), ТОВ «НАФТОВА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» (35 АЗС), ТОВ «ГЕД ХОЛДІНГЗ» (40 АЗС), ТОВ «НАРНІЯ-ТРЕЙД» (3 АЗС), ТОВ «ФОРТ-НОКС» (41 АЗС), ПАТ «Одесанафтопродукт» (11 АЗС), ТОВ «ЮНОМІ» (20 АЗС), ТОВ «ЖИТОМИР-ПЕТРОЛ» (10 АЗС), ТОВ «ВАЛВІТ» (19 АЗС), ТОВ «ТФ «Кременчугнафтопродукт» (24 АЗС), ТОВ «ФРОНТЛАЙТ МЕДІА» (1 АЗС), ТОВ «ГІЛТОН» (28 АЗС), ДП «Оптіма-770-Р» (15 АЗС), ТОВ «ПІРСАН» (12 АЗС), ТОВ «ПЛЕСАН» (13 АЗС), ТОВ «Тернопіль-Нафта ЛТД» (12 АЗС), ТОВ «РУБЕНОР» (6 АЗС), ТОВ «БАУРІС» (12 АЗС), ТОВ «Оптіма ЮГ» (15 АЗС), ДП «Оптіма-770-Ч» (10 АЗС), ТОВ «Східна Хвиля» (8 АЗС), ТОВ «ЛАТОНІС» (8 АЗС), ТОВ «Черкаси-нафта-2008» (6 АЗС), ТОВ «КУЛЬБІТ» (12 АЗС), ТОВ «СТІМЕКС ОЙЛ» (8 АЗС), ТОВ «КВАДРО-КОМЕРС» (14 АЗС), ТОВ «Промавтоматика» (8 АЗС), ТОВ «РУТА і К» (4 АЗС), ТОВ «Либідь Плюс» (8 АЗС), ТОВ «Суминафтосервіс» (3 АЗС), ТОВ «Авторемпобутсервіс» (7 АЗС), ТОВ «Стандарт-С2» (5 АЗС), СП «Ліфтмаркетсервіс» (4 АЗС), ТОВ «Мавекс-Буковина» (10 АЗС), ТОВ «Плеяда» (2 АЗС), ТОВ «Вінтаж Плюс» (4 АЗС), ТОВ «ГЛЕРІС» (5 АЗС), ТОВ «ПАФІС» (6 АЗС), ТОВ «СТРОНГ Груп» (7 АЗС), ТОВ «Ужгород-Петрол» (2 АЗС), ТОВ «Антел-Стандарт» (6 АЗС), ТОВ «НАЯДА ПЛЮС» (5 АЗС), ТОВ «СевенСевентіПетроліум» (4 АЗС), ТОВ «Буклія» (2 АЗС), ТОВ «АЛЬТАІР ПЛЮС» (4 АЗС), ПП «ВІК» та 214 АЗС належали ПАТ КБ «Приватбанк» (договори фінансового лізингу).
- (303) Аналіз укладених договорів показав, що в більшості вони є типовими. Так, орендодавець зобов'язується передати, а орендар прийняти в строкове оплатне користування на умовах оренди стаціонарну автозаправну станцію. Також у договорах Орендодавець підтверджує, що АЗС є власністю орендодавця.
- (304) Аналіз договорів оренди також показав, що як з операторами АЗС, так з юридичними особами – орендодавцями АЗС теж відбуваються постійні одночасні зміни юридичних осіб. Так, до прикладу: у 2016 році відбулась одночасна зміна власників АЗС у Харківській області, з якими були укладені договори оренди учасниками паливного проекту «АВІАС».
- По 27 АЗС, які діяли в Харківській області, одночасно з 01.10.2016 операторами АЗС ТОВ «ТРИУМФ 15» і ТОВ «ГОРИЗОНТ 15» укладаються договори оренди автозаправних станцій з ТОВ «ЮБК», при тому, що до цього орендодавцями (власниками) цих АЗС були різні юридичні особи: ТОВ «КВАДРО-КОМЕРС», ТОВ «ВАЛВІТ», ТОВ «ІНТЕРМЕД СТАНДАРТ», ТОВ «ДІКСОН ФЛАЙТ»,

ТОВ «НОВЕЛ-ІСТЕЙТ», ТОВ «ДІКСОН ФЛАЙТ», ТОВ «ПЛЕЯДА», ТОВ «РУСТЕЛЬ», ТОВ «ГЕД ХОЛДІНГЗ».

А з 19.12.2016 зазначені договори оренди автозаправних станцій вже розірвано й укладено нові договори оренди з новими операторами ТОВ «ПЕНТА СТИЛ» і ТОВ «МАРФІН ІНВЕСТ», які змінили ТОВ «ТРИУМФ 15» і ТОВ «ГОРИЗОНТ 15».

Щодо інших 25 АЗС, які діяли в Харківській області, юридичні особи - власники цих АЗС були змінені одночасно в березні 2017 року на ТОВ «ЕНДЖЕЛ КЕПІТАЛ», ТОВ «ТЕКІЛА-ГОЛД», ТОВ «КОРСО ТАУН», ТОВ «СТАРТ БІЗНЕС ПЛЮС», ТОВ «ВЕРТИКС-МОЛЛ».

(305) Також більшість орендодавців зареєстровано в Дніпропетровській області за одними й тими ж юридичними адресами. Так, до прикладу, за адресами:

- м. Дніпро, вул. Європейська, 30 (раніше вул. Миронова, 30), офіс 70 зареєстровані одночасно: ПрАТ «АВІАС ПЛЮС», ТОВ «ГЛЕРІС», ТОВ «РУБЕНОР», ТОВ «СТРОНГ ГРУПП», ТОВ «ГЕД ХОЛДІНГЗ», ТОВ «СЕВЕН СЕВЕНТИ ПЕТРОЛІУМ»;
- м. Дніпро, пр. Слобожанський, 29 (раніше - пр. Газети Правда, 29) зареєстровані одночасно ТОВ «БАУРІС» і ТОВ «НОВЕЛ-ІСТЕЙТ», ТОВ «КУЛЬБІТ»;
- м. Дніпро, вул. Океанська, 11 зареєстровані ТОВ «ЛАТОНІС» і ТОВ «ПІРСАН».

(306) Також встановлено, що за деякими із цих адрес зареєстровані й деякі оператори АЗС – учасники паливного проекту «АВІАС». Так, наприклад, за адресою ТОВ «ЛАТОНІС» і ТОВ «ПІРСАН» (49022, м. Дніпро, вул. Океанська, буд. 11), які є власниками майна, зареєстровані також оператори АЗС – учасники паливного проекту «АВІАС»: ТОВ «ТИРОЛ ПЛЮС» і ТОВ «ЛАБІ ТРЕЙД».

Місцезнаходження ТОВ «БАУРІС», ТОВ «НОВЕЛ-ІСТЕЙТ» і ТОВ «КУЛЬБІТ» (орендодавці) відповідно до даних ЄДР: 49083, м. Дніпро, пр-т Газети «Правда», буд. 29 (м. Дніпро, пр. Слобожанський, 29). У період провадження діяльності операторів АЗС на території Дніпропетровської області за цією ж адресою було зареєстровано **ТОВ «ДІКТОН»** (оператор).

Відповідно до даних ЄДР місцезнаходження ТОВ «НАФТОВА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» (орендодавець): 49000, м. Дніпро, вул. Набережна В.І. Леніна, буд. 29-А. За цією ж адресою в період здійснення діяльності з продажу пального на АЗС Дніпропетровської області були зареєстровані оператори АЗС – **ТОВ «ГРІФФ-Н»** і **ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС»**.

(307) Також встановлено, що одні й ті ж самі особи є не тільки директорами орендодавців (власників АЗС), але й найманими працівниками операторів АЗС.

Згідно з даними ЄДР керівником ТОВ «ГІЛТОН» (орендодавець АЗС) з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] був призначений [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], який, за даними органів ПФУ, у період з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] обліковувався як найманий працівник **ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС»**, яке здійснювало діяльність оператора АЗС протягом 2016 року.

Керівником ТОВ «ПРОМАВТОМАТИКА» (орендодавець) є [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], який згідно з інформацією органів ПФУ в період з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] перебував у трудових відносинах із **ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС»** (оператор АЗС).

Згідно з даними ЄДР засновником і керівником ТОВ «КОМПАНІЯ ПРОСТІР» (місцезнаходження: 49000, м. Дніпро, вул. Гоголя, буд. 15, к. 416) є [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], який у період з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] перебував у трудових відносинах з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом].

Відповідно до даних ЄДР, починаючи [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], право підпису податкових декларацій, податкової звітності та інших податкових документів ПП «ВІК» (орендодавець) надано [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], яка є засновником і водночас, у період з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], керівником **ТОВ «ХАННА ГРУПП»** (оператор), а з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – керівником **ТОВ «ПРАЙМІКС»** (оператор). Також було встановлено, що відповідно до інформації органів ПФУ [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] в період з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] обліковувалась як найманий працівник **ПАТ «УКРНАФТА»**. Крім того, у ході розслідування справи встановлено, що з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] повноваження керівника ТОВ «НАФТОВА БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» виконує [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], яка водночас перебувала у трудових відносинах із **ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС»** у період з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] та **ПАТ «УКРНАФТА»** – з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом].

Також встановлено, що керівником ТОВ «НОВЕЛ-ІСТЕЙТ» (орендодавець) є [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], який у період з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] обліковувався як найманий працівник **ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС»**.

- (308) Зазначене свідчить, що як між операторами АЗС мережі «АВІАС», так і між власниками АЗС (орендодавцями) існують тісні зв'язки і зміна юридичних осіб та їх керівників здійснюється системно, координовано й обізнано.
- (309) Тобто, вказані факти в сукупності свідчать про те, що постійна зміна юридичних осіб, які керують автозаправними станціями мережі «АВІАС» по всій території України, їх посадових осіб є організованою і координованою.
- (310) Отже, незалежно від того, в який саме період оператори АЗС мережі «АВІАС» здійснювали свою діяльність, вони є учасниками триваючих узгоджених дій з постійною зміною юридичних осіб при переважній стабільності особового складу.

Задіяні фізичні особи в паливному проекті «АВІАС»

- (311) За результатами опрацювання отриманих від **ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «АВІАС»**, **ТОВ ВТФ «АВІАС»** матеріалів було встановлено, що протягом 2012 – 2016 років у паливному проекті брали участь приблизно 309 суб'єктів господарювання.
- (312) Аналіз персонального складу керівників / засновників цих товариств свідчить, що 74 особи виконують повноваження керівника (підписанта) та /або засновника одночасно на декількох суб'єктах господарювання, зокрема до прикладу:

1. Іванов Костянтин Вадимович є керівником одночасно на 8 суб'єктах господарювання (**ТОВ «ВАРНА ГРУП»**, **ТОВ «КОНСТАНТ ДІВЕЛОПМЕНТ»**, **ТОВ «МАЛАН ПЛЮС»**, **ТОВ «РЕМ-ТОРГ СІТІ»**, **ТОВ «СТОУН ІНТЕРГРУП»**, **ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС»**, **ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС»**, **ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП»**), на 2 з них (**ТОВ «ВАРНА ГРУП»** і **ТОВ «РЕМ-ТОРГ СІТІ»**) є засновником.

По 6 суб'єктах господарювання Іванов К.В. був призначений керівником одним днем – 29.10.2016.

Два суб'єкти господарювання, на яких Іванов К.В. є керівником, перебувають у стані припинення:

ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС» перебуває в стані припинення за рішенням засновників (учасників) з 28.12.2016, строк подачі заяв кредиторів установлений 28.02.2017, повноваження ліквідатора виконує **Бакрадзе Катерина Андріївна**;

ТОВ «КОНСТАНТ ДІВЕЛОПМЕНТ» перебуває в стані припинення за рішенням засновників (учасників) з 14.02.2017, строк подачі заяв кредиторів установлений 26.04.2017, повноваження ліквідатора виконує **Ніколайчук Олексій Миколайович**.



Рис. 2

2. Логвиненко Юрій Васильович є керівником одночасно на 8 суб'єктах господарювання (ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ», ТОВ «ДАТА ГОЛД», ТОВ «ТРІО БІЗНЕС ПРОМ», ТОВ «БЕЛЛ КОМПАНІ», ТОВ «БІЗНЕС МРІЯ», ТОВ «СКАЙЛІКС», ТОВ «СТАРТ ЛІМІТЕД КОМПАНІ», ТОВ «ВІАЛІОН»), у тому числі на 3 з них, які зареєстровані протягом квітня – червня 2015 року, є засновником (ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ», ТОВ «ДАТА ГОЛД», ТОВ «ТРІО БІЗНЕС ПРОМ»). На всіх 8 суб'єктах господарювання Логвиненко Ю.В. був призначений керівником 28-29 жовтня 2016 року.



Рис. 3

3. Пономарьов Денис Миколайович виконує повноваження керівника на 7 суб'єктах господарювання (ТОВ «ВЕЛТО СОЮЗ» (водночас є засновником), ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП», ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ», ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ», ТОВ «БУД-ЛАНД-СІТІ», ТОВ «БАСТАРО», ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ»).

На всіх 8 суб'єктах господарювання Пономарьов Д.М. був призначений керівником 28-29 жовтня 2016 року.

ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ», ТОВ «ВЕЛТО СОЮЗ», ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ», ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ», ТОВ «БУД ЛАНД-СІТІ», ТОВ «БАСТАРО» перебувають у стані припинення за рішенням засновників (учасників), повноваження ліквідатора виконують Бакрадзе Катерина Андріївна і Ніколайчук Олексій Миколайович.

Пономарьов Денис Миколайович
директор



Рис. 4

4. Тарасов Сергій Олександрович призначений керівником на 8 суб'єктах господарювання (ТОВ «МІЛАНА ВЕСТ», ТОВ «АТЛАС СИСТЕМ», ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД», ТОВ «ХАТІОРА», ТОВ «ФІНАНС-АЛЬЯНС», ТОВ «ЛУРІЯ», ТОВ «ДАРАС ГРУП», ТОВ «ГЕНЕР ТРЕЙД»), на 4 з яких є засновником (ТОВ «АТЛАС СИСТЕМ», ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД», ТОВ «ХАТІОРА», ТОВ «ДАРАС ГРУП»).

На всіх 7 суб'єктах господарювання Тарасов С.О. був призначений керівником 28-29 жовтня 2016 року.

Тарасов Сергій Олександрович
директор



Рис. 5

5. Смирнов Євгеній Костянтинівич є керівником одночасно на 6 суб'єктах господарювання (ТОВ «ВОЛМАКС», ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП», ТОВ «ОЙЛЕНД», ТОВ «АГРОБІЗНЕСТОРГ», ТОВ «РІКС-ТОРГ», ТОВ «КАРЛ ПЛЮС»), у тому числі є засновником ТОВ «ВОЛМАКС».

На 4 суб'єктах господарювання ТОВ Смирнов Є.К. був призначений керівником 28 жовтня 2016 року.

Смирнов Євгеній Костянтинівич
директор

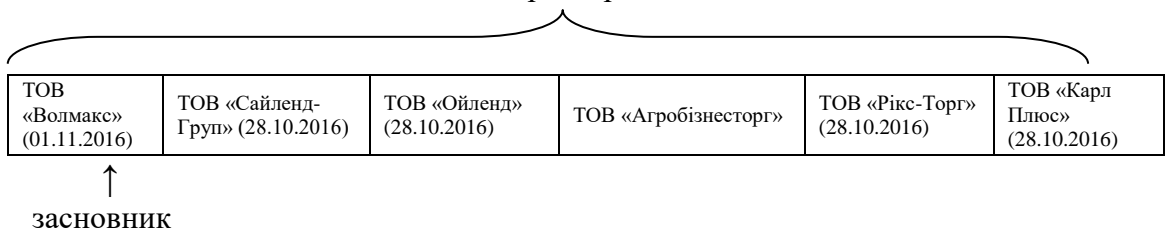


Рис. 6

- (313) Отже, аналіз задіяних фізичних осіб у паливному проєкті «АВІАС» свідчить про подібність персонального складу її учасників.
- (314) Також, під час розгляду справи встановлено ознаки масової та постійної ліквідації юридичних осіб за рішенням засновників (учасників) протягом серпня – грудня 2016 року (стосовно деяких товариств – в один день), яка в подальшому здійснюється через

процедуру банкрутства. Так, згідно з даними ЄДР із **309** суб'єктів господарювання, щодо яких проведений аналіз, у процедурі банкрутства перебувають **124** суб'єкти господарювання. На **123** з них повноваження ліквідатора здійснює одна особа - **Бакрадзе Катерина Андріївна**. По всіх 123 товариства постанови про визнання боржника банкрутом винесені Господарським судом Харківської області протягом лютого-березня 2017 року.

- (315) Крім того, Бакрадзе К.А. є головою ліквідаційної комісії (ліквідатором) 2 товариств (ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ» і ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС»), стосовно яких засновниками (учасниками) були прийняті рішення про припинення одним днем – 28.12.2016.
- (316) Крім того, по **44** товариствах, що перебувають у стані припинення, головою ліквідаційної комісії є **Ніколайчук Олексій Миколайович**. Всі ці суб'єкти господарювання перебувають у стані припинення за рішенням засновників (учасників) з 14-15 лютого 2017 року.
- (317) У ході розслідування справи від УДППЗ «Укрпошта» (наразі – ПАТ «Укрпошта») отримана інформація (лист від 30.11.2016 № 532-Т-2847/2847-1) щодо договорів, укладених із залученими до справи суб'єктами господарювання на отримання поштових відправлень, та їх довірених осіб. За результатами аналізу встановлено, що згідно з довіреностями на одержання поштових відправлень, які були видані 13 суб'єктами господарювання **одним днем – 25 квітня 2016 року** – визначено єдину уповноважену особу **Сотнікову Юлію Олександрівну**.
- (318) За результатами аналізу встановлено, що 9 із цих 13 товариств розташовані в територіальній близькості одне від одного, на відстані 1-2 будинків, а саме за адресою: м. Харків, проспект Московський, буд. 57, 63, 67, 85, 89, 91, 95, 109, 111.
- (319) Отже, характерними ознаками для операторів АЗС мережі «АВІАС» є:
- постійні (кожні півроку) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»;
 - подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проекту «АВІАС»;
 - подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові;
 - припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому відбувається через процедуру банкрутства;
 - призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.
- (320) **Зазначене свідчить про несаможиттєвість, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС».**
Зазначене також підтверджується інформацією, наданою органами Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), детальний опис якої наведено в розділі 6.3 «Опис координаційного центру» цього рішення.

6.2. Опис договірних відносин

- (321) Між всіма учасниками паливного проекту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів, таких як:
- Договори поставок між компаніями «АВІАС» та операторами АЗС;
 - договірні відносини між компаніями «АВІАС» та ПАТ «УКРНАФТА»;
 - договори поставки (придбання) нафтопродуктів між операторами АЗС і компаніями «АВІАС»;
 - договірні відносини між операторами АЗС;
 - інші договірні відносини операторів АЗС;

- договірні відносини виробника ПАТ «УКРТАТНАФТА» з іншими учасниками паливного проекту «АВІАС»;
- договори поставки нафтопродуктів ПАТ «УКРТАТНАФТА» з компаніями «АВІАС»;
- договори придбання довірчих документів компанії «АВІАС» виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА»;
- договірні відносини між виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» та операторами АЗС (у т. ч. ПАТ «УКРНАФТА»);
- договори комісії ПАТ «УКРТАТНАФТА» з ПАТ «УКРНАФТА»;
- договірні відносини у сфері надання фінансової допомоги;
- договірні відносини щодо використання знака для товарів та послуг.

Так, аналіз договірних відносин свідчить про наступне.

Договори поставок між компаніями «АВІАС» та операторами АЗС

(322) Договірні відносини між операторами АЗС, які здійснюють відпуск нафтопродуктів за паливними картками «АВІАС», відбуваються на підставі укладених договорів поставок з компаніями «АВІАС», із кожним із них окремо, у період ведення ними господарської діяльності.

Так, протягом 2015 – травня 2016 року **ТОВ ВТФ «АВІАС»** уклало приблизно **176 договорів поставок** з операторами АЗС. На 08.09.2016, коли було розпочато розгляд справи, відповідно до ЄДР, із наведених 176 операторів АЗС 101 суб'єкт господарювання знаходився у стані припинення, тому було розпочато розгляд справи та залучено як відповідачів **75 операторів АЗС**.

У другому півріччі 2016 року **ТОВ «ТД «АВІАС»** продовжує діяльність у паливному проекті «АВІАС» замість **ТОВ ВТФ «АВІАС»**. Відповідно до інформації, наданої **ТОВ «ТД «АВІАС»** листом від 17.02.2017 № 21 (вх. № 8-143/1565-кі від 20.02.2017), останнє уклало **142 договори поставок** з операторами АЗС, з яких **47 операторів АЗС** вже було залучено як відповідачів, **47 – вже знаходились у стані припинення** та **48 нових операторів АЗС**, які тільки почали свою роботу у паливному проекті «АВІАС» та були залучені розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 27.03.2017 № 01/81-р як співвідповідачі.

Наприкінці 2016 року **ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС»** починає свою діяльність замість **ТОВ «ТД «АВІАС»**. Відповідно до інформації, наданої **ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС»** листом від 26.07.2017 № 91 (вх. від 01.08.2017 № 8-143/7570-кі), товариство укладає, у свою чергу, **93 договори поставок** з операторами АЗС, з яких **46 операторів АЗС** вже було залучено як відповідачів, **2 – вже знаходились у стані припинення** та **45 нових операторів АЗС**, які тільки почали свою роботу у паливному проекті «АВІАС», та які були залучені розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 04.09.2017 № 01/174-р як співвідповідачів.

На початку 2017 року **ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН»** також укладає договори поставки з операторами АЗС, як і його попередники. За інформацією, наданою **ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН»** листом від 25.10.2017 № 283 (вх. № 8-143/893-кі від 27.10.2017), було укладено **81 договір поставок з операторами АЗС**.

Крім того, що вищезазначені дії відбуваються сплановано, послідовно, погоджено та скеровано, всі договори поставки, укладені компаніями «АВІАС», є **однаковими**.

Аналіз договорів поставок, укладених між компаніями «АВІАС» та **168 операторами АЗС** (перелік договорів у додатку 9 до цього рішення), показав, що вони є однаковими як за юридичним змістом, так і за зовнішнім оформленням.

- (323) Зокрема, у договорах поставок сторонами як *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* виступають компанії «АВІАС», а саме: ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» та ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН», а як *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* – оператори АЗС.
Основні умови договорів поставок такі:
[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом].
- (324) Вищезазначене свідчить про єдиний підхід до договірних відносин, незалежно від періоду їх укладення, місцезнаходження роботи АЗС, періоду роботи оператора АЗС.
- (325) Також слід звернути увагу, що на зміст та форму договору поставки не впливає той фактор, від якої сторони була ініціатива укладання договору для початку роботи в паливному проекті «АВІАС».
- (326) Разом із цим аналіз договорів поставок, укладених з операторами АЗС, показав непоодинокі випадки підписання договорів з боку операторів АЗС одними й тими самими фізичними особами, які зазначаються як директори різних суб'єктів господарювання-операторів АЗС, наприклад:
Григорчук Ігор Митрофанович, який в особі директора **ТОВ «БАЕР ГРУП»** підписав договір поставки від 10.05.2016 № П16-57, в особі директора **ТОВ «ВІАЛІОН»** – договір поставки від 04.12.2015 № П15-78, в особі директора **ТОВ «ШКОДЕР-С»** – договір поставки від 15.11.2015 № П15-11;
Глушевський Сергій Олександрович, який в особі директора **ТОВ «СЕВАН-С»** підписав договір поставки від 15.11.2015 № П15-10, в особі директора **ТОВ «СТОУН ІНТЕРГРУП»** – договір поставки від 07.12.2015 № П15-80, в особі директора **ТОВ «БРАЙТОН ЛТД»** – договір поставки від 10.05.2016 № П16-56;
- (327) Також було встановлено випадки зазначення в реквізитах сторін договорів поставок з боку операторів АЗС однакових юридичних адрес, наприклад: **ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ»**, **ТОВ «БРАЙТОН ЛТД»**, **ТОВ «БАЕР ГРУП»** – місто Суми, Майдан Незалежності, буд. 3/1; **ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД»** та **ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ»** – місто Житомир, вул. Бялика, буд. 10.
- (328) Комітетом встановлено, що договори поставки, які укладаються компаніями «АВІАС» з операторами АЗС мережі «АВІАС», підписуються не лише за принципом ланцюжка, а й інколи одночасно, тобто один оператор АЗС укладає відразу декілька договорів поставок із компаніями «АВІАС» в один рік, а інколи і в один день. Так, до прикладу, зокрема:
ТОВ «АТЛАС СИСТЕМ», оператор АЗС, який здійснював реалізацію нафтопродуктів за паливними картками «АВІАС» у період з 14.12.2015 до 01.05.2016, укладає два договори поставок, а саме: договір поставки від 14.12.2015 № П15-787 з ТОВ ВТФ «АВІАС» та договір поставки від 14.12.2015 з ТОВ «ТД «АВІАС». Зазначені договори є повністю ідентичними та діють до 31.12.2018.
ТОВ «СЕВАН-С», оператор АЗС, який здійснював реалізацію нафтопродуктів за паливними картками «АВІАС» протягом 2015 року, укладає два договори поставок, а саме: договір поставки від 29.06.2015 № П15-337 з ТОВ ВТФ «АВІАС» та договір поставки від 15.11.2015 № П15-10 з ТОВ «ТД «АВІАС». Зазначені договори є ідентичними щодо основних умов договору, різниця лише в терміні дії договору. Так, договір із ТОВ ВТФ «АВІАС» діє до 31.12.2017, а з ТОВ «ТД «АВІАС» – до 31.12.2018.
ТОВ «ДУК ТОРГ», оператор АЗС, який здійснював реалізацію нафтопродуктів за паливними картками «АВІАС» із травня 2016 року до 27.12.2016, укладає також два договори поставок, а саме: договір поставки від 23.05.2016 № П16-178 з ТОВ ВТФ «АВІАС» та договір поставки від 23.05.2016 № П16-73 з ТОВ «ТД «АВІАС». Зазначені договори є повністю ідентичними та діють до 31.12.2018.
Разом із цим є випадки, коли оператори АЗС укладають відразу три договори поставок із компаніями «АВІАС», наприклад:

ТОВ «ЛАЙФ АЛЬЯНС», оператор АЗС, який здійснював реалізацію нафтопродуктів за паливними картками «АВІАС» із травня 2016 року до грудня 2016 року, укладає три договори поставок, а саме: договір поставки від 16.05.2016 № П16-147 з ТОВ ВТФ «АВІАС», договір поставки від 16.05.2016 № П16-51 з ТОВ «ТД «АВІАС» та договір поставки від 12.09.2016 № П16-24/ПГ з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС». Зазначені договори є повністю ідентичними та діють до 31.12.2018.

ТОВ «РЕСУРС ОІЛ», оператор АЗС, який здійснював реалізацію нафтопродуктів за паливними картками «АВІАС» із червня 2016 року та до квітня 2017 року (за інформацією, наданою ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН»), уклав зі всіма компаніями «АВІАС» договори поставки, а саме: договір поставки від 01.07.2016 № П16-214 з ТОВ ВТФ «АВІАС», договір поставки від 29.06.2016 № П16-131 з ТОВ «ТД «АВІАС», договір поставки від 12.09.2016 № П16-31/ПГ з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» та договір поставки від 20.01.2017 № П17-51/АЕ з ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН». Всі зазначені чотири договори поставок є однаковими та діють до 31.12.2018.

- (329) Слід зазначити, що за всіма цими договорами поставок, укладеними операторами АЗС, є також укладені акти приймання-передачі товару, тобто відбувалися розрахунки між операторами АЗС та компаніями «АВІАС». Всі компанії «АВІАС» здійснюють продаж світлих нафтопродуктів через скретчкартки та паливні картки «АВІАС», які діють виключно в одній мережі АЗС партнерів компаній «АВІАС» по всій території України.

Неможливість виокремити когось одного з компаній «АВІАС», якому в подальшому буде необхідно здійснити плату за відпущені паливні картки «АВІАС», свідчить про наявну погоджену поведінку між учасниками паливного проекту «АВІАС», про існування одного «Центру», який організовує, координує та погоджує господарську діяльність суб'єктів господарювання – учасників паливного проекту «АВІАС» щодо дотримання ними певної поведінки на ринку, що свідчить про усвідомлення кожного учасника паливного проекту «АВІАС» про дії, які йому необхідно зробити в певній ситуації.

Договірні відносини між компаніями «АВІАС» та ПАТ «УКРНАФТА»

- (330) За інформацією, наданою ПАТ «УКРНАФТА», між ПАТ «УКРНАФТА» і ТОВ ВТФ «АВІАС» було укладено договір поставки від 01.11.2004 № 26/1341в-АЗС, відповідно до якого ПАТ «УКРНАФТА» - *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, а ТОВ ВТФ «АВІАС» - *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом].

- (331) Загалом договір поставки від 01.11.2004 № 26/1341в-АЗС поступово, з 2005 року до 2013 року, набував змісту та форми договорів поставки, які укладались та укладаються нині компаніями «АВІАС» з усіма операторами АЗС.

Зміни, які відбувались у договорі поставки від 01.11.2004 № 26/1341в-АЗС, відображені далі в таблиці 3.

Таблиця 3

| Зміни умов договору поставки від 01.11.2004 № 26/1341в-АЗС | | | |
|--|------|-------|---------|
| Назва | Дата | Зміст | Додатки |
| 1 | 2 | 3 | 4 |

| | | | |
|---------------------|------------|---|---|
| Додаткова угода № 1 | 01.02.2007 | Зміна зовнішнього вигляду карток «АВІАС» + [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] + [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | Додаток № 6 |
| Додаткова угода № 3 | 27.06.2007 | Зміна оптової знижки [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| Додаткова угода № 4 | 30.10.2007 | <u>Види довірчих документів</u> Покупця: - [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]; - [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]; - [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]. | Додаток № 7 |
| Додаткова угода № 5 | 17.11.2008 | <u>Види довірчих документів</u> Покупця: - [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]; - [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]; - [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]; - [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]. | Додаток № 2 Додаток № 3 |
| Додаткова угода № 6 | 01.12.2008 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | Додаток № 5 (що не стосується цієї ДУ) Додаток № 5/1 Додаток № 6/1 |
| Додаткова угода № 7 | 02.02.2009 | Новий довірчий документ: - [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | Додаток № 8 |

| | | | |
|---|------------|---|---|
| Додаткова угода № 8 | 12.04.2010 | Новий вид ПММ - <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | Додаток № 8 (скретч картки зі скрапленим газом) |
| Додаткова угода № 10 | 14.12.2012 | 2 види довірчих документів: - <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> ; - <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> . <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | Додаток № 4 |
| Додаткова угода № 11 | 01.07.2013 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| Додаткова угода № 12 | 01.07.2013 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| Договір № 08.1/329-ін від 01.12.2015 про заміну сторони у зобов'язанні за Договором № 26/1341в-АЗС від 01.11.2004: ТОВ ВТФ «АВІАС» - сторона 1, ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «АВІАС» - сторона 2, ПАТ «УКРНАФТА» - сторона 3. <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | | | |
| Додаткова угода № 13 | 01.01.2016 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | Додаток № 4 |

Враховуючи викладене, слід звернути увагу, що Додатковою угодою № 12 від 22.05.2015 до Договору поставки № 26/1341в-АЗС від 01.11.2004 змінюється строк дії договору поставки до *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.

(332) Разом із цим у 2015 році відбуваються зміни в договірних відносинах між ПАТ «УКРНАФТА» і ТОВ ВТФ «АВІАС», згідно з договором від 01.12.2015 № 08.1/329-ін про заміну сторони в зобов'язанні за Договором поставки від 01.11.2004 № 26/1341в-АЗС – ТОВ ВТФ «АВІАС» (Сторона 1), ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «АВІАС» (Сторона 2) та ПАТ «УКРНАФТА» (Сторона 3).

Відповідно до зазначеного договору про заміну сторони: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.

У 2016 році укладається Додаткова угода № 13 від 01.01.2016 між ПАТ «УКРНАФТА» та ТОВ «ТД «АВІАС» щодо зміни п. 4.2 договору Поставки: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.

- (333) Отже, можна зробити висновок, що ТОВ «ТД «АВІАС» у відносинах із ПАТ «УКРНАФТА» фактично є аналогом ТОВ ВТФ «АВІАС».
- (334) Разом із цим у 2016 році в ПАТ «УКРНАФТА» виникають договірні відносини з компаніями «АВІАС», які також стосуються здійснення відпуску нафтопродуктів за паливними картами «АВІАС», але оформлюються у вигляді договору доручення / зберігання.
Так, між ПАТ «УКРНАФТА» і ТОВ «ТД «АВІАС» укладається договір від 01.03.2016 № 08.1/Х16-40/246-МТР (далі – договір доручення / зберігання від 01.03.2016), в якому ПАТ «УКРНАФТА» - *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, а ТОВ «ТД «АВІАС» – *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.
Згідно із цим договором доручення / зберігання від 01.03.2016, *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.
Предметом договору доручення / зберігання від 01.03.2016 є *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.
Як і в зазначених договорах поставки з операторами АЗС, у договорі доручення / зберігання від 01.03.2016 надається детальний опис вигляду паливних карток Замовника.
Відповідно до п. 2.1.2. договору доручення / зберігання *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.
Підпункт 2.1.4. *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.
Відповідно до договору доручення/зберігання від 01.03.2016 виконавець має право:
п. 2.1.1. *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*;
п. 2.2.2. *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*;
п. 2.3.1. *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.
п. 2.3.6. *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*;
п. 3.2. *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.
п. 3.3. *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.
п. 3.4. *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.
п. 3.5. *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.
Відповідно до п.7.1. договору доручення/зберігання *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.
п. 7.7. *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.
Оскільки копії додаткової угоди ПАТ «УКРНАФТА» надано не було, вважається, що договір чинний до 04.12.2018 року.
- (335) Листом від 09.06.2016 № 13.3-48 (вх. № 8-143/5503 від 14.06.2016) ПАТ «УКРНАФТА», разом із копією договору доручення / зберігання від 01.03.2016, Товариством було надано застереження та зауваження до проекту договору доручення / зберігання від 01.03.2016, підписані директорами відповідних департаментів ПАТ «УКРНАФТА», зокрема:
[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом].
- (336) Незважаючи на наявні застереження та зауваження працівників ПАТ «УКРНАФТА», договір доручення / зберігання від 01.03.2016 був укладений. Крім того, ПАТ «УКРНАФТА» у подальшому продовжує укладати однакові за змістом договори доручення / зберігання з іншими компаніями «АВІАС», зокрема:
- Договір доручення / зберігання № 07.2/755-Р від 19.09.2016 між ПАТ «УКРНАФТА» та ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС»;
- Договір доручення / зберігання № 05.1/9-Р від 19.01.2017 між ПАТ «УКРНАФТА» та ТОВ «АЛЪЯНС ЕВОЛЮШН»;

- Договір доручення / зберігання № 05.1/170-Р від 07.03.2017 між ПАТ «УКРНАФТА» та ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН»;
- Договір доручення / зберігання № 05.1/700-Р від 21.07.2017 між ПАТ «УКРНАФТА» та ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН».

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом].

- (337) Слід відзначити, що договори доручення / зберігання компаніями «АВІАС» уклалися лише з одним оператором АЗС мережі «АВІАС», а саме з ПАТ «УКРНАФТА».

Договори поставки (придбання) нафтопродуктів між операторами АЗС і компаніями «АВІАС»

- (338) Крім договорів поставок, між компаніями «АВІАС» та операторами АЗС, у яких покупцем виступають компанії «АВІАС», укладаються договори поставки нафтопродуктів, за якими оператори АЗС здійснюють придбання нафтопродуктів у компаній «АВІАС».
- (339) Предметом договорів є те, що *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, наприклад:

Договір поставки нафтопродуктів № ПТ17-182/АЕ від 01.07.2017 між ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» та ТОВ «ПРОМКОМЕРЦГРУП», де останнє здійснює *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*;

Договір поставки № ПТ16-119 від 01.06.2016 між ТОВ «ТД «АВІАС» та ТОВ «ГОРИЗОНТ 15», де останній здійснює придбання нафтопродуктів, а саме, *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*;

Договір поставки № ПТ15-450 від 17.07.2015 між ТОВ ВТФ «АВІАС» і ТОВ «ГОРИЗОНТ 15», де останнє здійснює придбання нафтопродуктів, а саме, *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.

Договірні відносини між операторами АЗС

- (340) Крім наведених договірних відносин, оператори АЗС також укладають договори між собою, зокрема: договори поставки нафтопродуктів, договір купівлі-продажу нафтопродуктів, що свідчить про наявність зв'язків між конкурентами на горизонтальному рівні.
- (341) Не є винятком і оператор АЗС – ПАТ «УКРНАФТА».
- У липні 2015 року 19 суб'єктів господарювання (відповідачі у справі – оператори АЗС), а саме: ТОВ «АВАЛОН ОІЛ», ТОВ «АВЕНТА ПЕТРОЛІУМ», ТОВ «АЙАС», ТОВ «АСТОРА», ТОВ «АТОЙЛ», ТОВ «БЕЙТ-ОЙЛ», ТОВ «БРУНГІС», ТОВ «ВЕРАНЖ», ТОВ «ВІНЕРГО», ТОВ «ДАЛМАКС», ТОВ «ДЖЕНЕРІС», ТОВ «КАЙРОС БУК», ТОВ «КОМПАКС Х», ТОВ «МАГНАТ ГРУП», ТОВ «МІРАНТІС», ТОВ «МІРАНЖ», ТОВ «НАФТАПЕТРОЛІУМ», ТОВ «НЕКС 2010», ТОВ «ОЙЛ ТРАСТ», уклали значну кількість договорів купівлі-продажу нафтопродуктів виробництва ПАТ «УКРНАФТА» (у т. ч. зимове пальне) з ПАТ «УКРНАФТА» за завищеною ціною в достатньо великій кількості, приклад наводиться нижче.

Таблиця 4

| Вид палива | Обсяг придбання, тонн | Ціна придбання Укрнафти в операторів мережі АВІАС, грн/т | Ціна реалізації Укртатнафти на внутрішній ринок, грн/т | Переплата Укрнафти, грн |
|------------|--|--|--|--|
| А-92 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| А-95 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |

- (342) Тобто, придбавши за завищеною ціною нафтопродукти, ПАТ «УКРНАФТА» переплатило *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*. При цьому зазначене паливо ще буде зберігатися на нафтобазі до зимового сезону, на що також потрібно витратити кошти.
- (343) У ході аналізу інформації, наданої операторами АЗС – відповідачами у справі, виявлено не лише фактичний перехід автозаправних, але й також простежується ланцюг договірних відносин між ними в момент переходу.
- (344) Так, до прикладу: протягом 2015 року в Полтавській області на 42 автозаправних станціях здійснював роздрібну торгівлю нафтопродуктами оператор АЗС – ТОВ «МАТЕРІЯ-УТН».
- (345) 30 квітня 2015 року між ТОВ «МАТЕРІЯ-УТН» та ТОВ «ВТФ «АВІАС» укладено договір купівлі-продажу нафтопродуктів № 178, в якому ТОВ «МАТЕРІЯ-УТН» є продавцем.
Згідно з Додатком № 1 до договору купівлі-продажу нафтопродуктів № 178 від 30.04.2015, надається перелік всіх АЗС із зазначенням конкретного виду нафтопродукту та його залишку (тонн) на конкретній АЗС.
Наприкінці 2015 року укладається такий же договір купівлі-продажу нафтопродуктів № 264 від 04.12.2015 між ТОВ «МАТЕРІЯ-УТН» та ТОВ «АГРОБІЗНЕСТОРГ» (оператор АЗС, який приходить на зміну ТОВ «МАТЕРІЯ-УТН»), для поставки використовуються ті самі автозаправні станції.
Наприкінці 2016 року укладається договір купівлі-продажу нафтопродуктів № 356 від 20.12.2016 між ТОВ «АРГО-УТН» (оператор АЗС, який змінив ТОВ «АГРОБІЗНЕСТОРГ») та ТОВ «АСТЕЛ КАР» (оператор АЗС, який змінив ТОВ «АРГО-УТН»), який відповідає змісту вищезазначених договорів купівлі-продажу нафтопродуктів.
Отже, при зміні один одного, оператори АЗС також укладають договори купівлі-продажу для передачі залишків нафтопродуктів на автозаправних станціях.
- (346) При цьому ТОВ «АРГО-УТН» та ТОВ «АГРОБІЗНЕСТОРГ» було надано копії одного й того ж протоколу обшуку детективами Національного антикорупційного бюро України від 01.02.2017, який проведено в офісних приміщеннях за адресою: Полтавська область, м. Кременчук, проїзд Галузевий, буд. 80, що свідчить про одне робоче місце операторів АЗС, які приходять на заміну один одному.
- (347) Згідно з копією протоколу обшуку від 01.02.2017, у ході проведення обшуку було виявлено:

в кабінеті на першому поверсі з написом на дверях «ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», Бухгалтер АЗС, АВІАС, ТОВ «АСТЕЛ КАР» встановлено чотири робочих столи з комп'ютерами. У ході обшуку кабінету вилучено:

- швидкозшивач з оригіналами бухгалтерських документів юридичних осіб ТОВ «СВАРОГ-УТН» (оператор АЗС, який передував ТОВ «МАТЕРІЯ-УТН»), ТОВ «МАТЕРІЯ-УТН», ТОВ «АГРОБІЗНЕСТОРГ» та ТОВ «АРГО-УТН».

У кабінеті з написом «Бухгалтерія ПАТ «УКРНАФТА», ТОВ «АСТЕЛ КАР» знаходиться 11 робочих місць, на яких здійснюється бухгалтерський облік АЗС та бухгалтерія ВРНП по Полтавській області ПАТ «УКРНАФТА». Із цього кабінету вилучалось:

- журнал обліку зданих на склад касових книг «СВАРОГ-УТН», «МАТЕРІЯ-УТН», «АГРОБІЗНЕСТОРГ»;

- чорна папка з файлами з написом "ПТФ «АВІАС»" - з актами приймання-передачі товару від ПАТ «УКРНАФТА».

У кабінеті на другому поверсі з написами «АСТЕЛ КАР», «ЕКВІТА» вилучено:

- аркуш із таблицею логінів, паролів, ІР-адрес;

- аркуш із таблицею з назвами юридичних осіб, адрес, директорів, бухгалтерів;

- аркуш із таблицею логінів, паролів, назвами юридичних осіб, прізвищами та телефонами.

Зазначене свідчить про одне робоче місце не тільки контрагентів, а саме операторів АЗС і компаній «АВІАС», а й потенційних конкурентів ПАТ «УКРНАФТА».

- (348) Вищезазначене свідчить про обізнаність операторів АЗС мережі «АВІАС», а саме: ТОВ «МАТЕРІЯ-УТН», ТОВ «АГРОБІЗНЕСТОРГ», ТОВ «АРГО-УТН» та ТОВ «АСТЕЛ КАР», про діяльність один одного у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами на одних і тих же автозаправних станціях у різний період, укладення формальних договорів купівлі-продажу нафтопродуктів із зазначенням саме «залишків нафтопродуктів (тонн) на кожній автозаправній станції», яка передається.

Інші договірні відносини операторів АЗС

- (349) Разом із цим характерною рисою для більшості операторів АЗС мережі «АВІАС» є те, що незалежно в якому місті знаходиться суб'єкт господарювання та де саме працюють його автозаправні станції, ними укладаються договори:

1) про надання консультаційних послуг з питань комерційної діяльності з ТОВ «АВАНТА С», що знаходиться в місті Дніпрі, фактична адреса: м. Дніпро, вул. Святослава Хороброго, 27;

2) про надання послуг з консультування, стосовно особливостей законодавства в сфері податкового обліку ТОВ «ДНІПРО-КОНСАЛТИНГ», що знаходиться у місті Дніпрі, підприємство має дві адреси й одна із них – це м. Дніпро, вул. Святослава Хороброго, 27;

3) абонентського юридичного обслуговування ТОВ «Юридична фірма «САНГОРІЯ», що знаходиться в місті Дніпрі, проспект Дмитра Яворницького, буд. 60.

Договірні відносини виробника ПАТ «УКРТАТНАФТА» з іншими учасниками паливного проекту «АВІАС»

- (350) Реалізація нафтопродуктів виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», зокрема бензину та ДП марки ENERGY, на АЗС мережі «АВІАС» почалась у 2012 році, коли були внесені зміни до договору поставки № 26/1341в-АЗС від 01.11.2004 між ТОВ ВТФ «АВІАС» та ПАТ «УКРНАФТА». В асортименті видів нафтопродуктів, які

ТОВ ВТФ «АВІАС» пропонувало придбати за паливними картками «АВІАС», з'являється бензин та дизельне пальне марки ENERGY.

Договори поставки нафтопродуктів ПАТ «УКРТАТНАФТА» з компаніями «АВІАС»

(351) За інформацією наданою листом від 05.03.2018 № 54/1-44 (вх. № 8-143/211-кі від 06.03.2017) та листом від 12.02.2018 № 54/1-41 (вх. № 8-01/143-кі від 13.02.2018), ПАТ «УКРТАТНАФТА» укладено договори поставки нафтопродуктів із компаніями «АВІАС»:

із ТОВ «ВТФ «АВІАС»:

- Договір поставки нафтопродуктів від 07.11.2014 № 2941/2/2118;
- Договір поставки нафтопродуктів від 30.11.2014 № 2942/2/2118;
- Договір поставки нафтопродуктів від 01.02.2016 № 638/2/2118.

із ТОВ «ТД «АВІАС»:

- Договір поставки нафтопродуктів від 26.08.2015 № 1713/2/2118;
- Договір поставки нафтопродуктів від 30.10.2015 № 2566/2/2118;
- Договір поставки нафтопродуктів від 20.01.2016 № 106/2/2118;
- Договір поставки нафтопродуктів від 01.02.2016 № 678/2/2118;
- Договір поставки нафтопродуктів від 01.03.2016 № 932/2/2118;
- Договір поставки нафтопродуктів від 31.03.2016 № 1159/2/2118;
- Договір поставки нафтопродуктів від 28.04.2016 № 1468/2/2118;
- Договір поставки нафтопродуктів від 28.04.2016 № 1469/2/2118;
- Договір поставки нафтопродуктів від 28.04.2016 № 1470/2/2118;
- Договір поставки нафтопродуктів від 28.04.2016 № 1472/2/2118;
- Договір поставки нафтопродуктів від 29.09.2016 № 3036/2/2118.

із ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС»:

- Договір поставки нафтопродуктів від 01.11.2016 № 3005/2/2118;
- Договір поставки нафтопродуктів від 30.12.2016 № 3989/2/2118;
- Договір поставки нафтопродуктів від 31.08.2016 № 2604/2/2118;
- Договір поставки нафтопродуктів від 31.10.2016 № 3252/2/2118.

із ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН»:

- Договір поставки нафтопродуктів від 27.01.2017 № 294/2/2118;
- Договір поставки нафтопродуктів від 31.01.2017 № 532/2/2118;
- Договір поставки нафтопродуктів від 31.01.2017 № 273/2/2118;
- Договір поставки нафтопродуктів від 30.04.2017 № 1435/2/2118;
- Договір поставки нафтопродуктів від 30.10.2017 № 2985/2/2118.

Вищезазначені договори поставки нафтопродуктів полягають у зобов'язанні ПАТ «УКРТАТНАФТА», *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.

Договори придбання довірчих документів компаній «АВІАС» виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА»

(352) Разом із цим ПАТ «УКРТАТНАФТА» протягом 2013-2017 років здійснювало придбання нафтопродуктів у вигляді довірчих документів (скретчкарток) компаній «АВІАС» (ТОВ «ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН») та у ДП «Фірма «УКРТАТНАФТАСЕРВІС», яке є дочірнім підприємством ПАТ «УКРТАТНАФТА».

(353) При цьому наприкінці 2017 року укладено договір поставки № 426 від 21.11.2017 між ПАТ «УКРТАТНАФТА» із Дочірнім підприємством «Фірма

- «УКРТАТНАФТАСЕРВІС» (далі – ДП Фірма «УКРТАТНАФТАСЕРВІС»), предметом якого є *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, і який є ідентичним договором, що уклалися компаніями «АВІАС» зі споживачами.
- (354) Разом із цим ДП Фірма «УКРТАТНАФТАСЕРВІС» також виступає у ролі оператора АЗС мережі «АВІАС» у другій половині 2017 року відповідно до договору поставки № П17-137/АЕ від 21.07.2017 з ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН».
- (355) Договір поставки № П17-137/АЕ від 21.07.2017 передбачає, що ДП «Фірма «УКРТАТНАФТАСЕРВІС» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, а ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.
- (356) Враховуючи викладене, договір поставки № П17-137/АЕ від 21.07.2017 між ДП Фірма «УКРТАТНАФТАСЕРВІС» та ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» є аналогічним з договорами поставок, які укладають оператори АЗС мережі «АВІАС» із компаніями «АВІАС», а тому також є частиною паливного проекту «АВІАС».
- (357) ДП «Фірма «УКРТАТНАФТАСЕРВІС», як і інші оператори АЗС мережі «АВІАС», здійснює придбання та продаж нафтопродуктів своєї материнської компанії ПАТ «УКРТАТНАФТА».
- (358) Відповідно до інформації, отриманої з відкритих джерел, а саме сайту <https://prozorro.gov.ua/>, ДП Фірма «УКРТАТНАФТАСЕРВІС» у 2018 році продовжує бути партнером компаній «АВІАС» для здійснення відпуску нафтопродуктів за скретч-картками через автозаправні станції у Полтавській області.

Договірні відносини між виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» та операторами АЗС (у т. ч. ПАТ «УКРНАФТА»)

ПАТ «УКРТАТНАФТА» має різного роду договірні відносини з операторами АЗС, зокрема ПАТ «УКРНАФТА».

- (359) Протягом 2012-2017 років між ПАТ «УКРТАТНАФТА» та ПАТ «УКРНАФТА» уклалися договори транспортного експедирування, договори купівлі-продажу нафти, договори про надання послуг зі зберігання, договори поставки нафтопродуктів та договори комісії.

Договори комісії ПАТ «УКРТАТНАФТА» з ПАТ «УКРНАФТА»

- (360) За інформацією, наданою ПАТ «УКРНАФТА», було укладено 6 договорів комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА».
- Договір комісії № 07.2/1289/11/2118/910-К від 29.05.2015;
 - Договір комісії № 07.2/1290/11/2118/911-К від 29.05.2015;
 - Договір комісії № 07.2/1291/11/2118/912-К від 29.05.2015;
 - Договір комісії № 07.2/1292/11/2118/913-К від 29.05.2015;
 - Договір комісії № 07.2/1293/11/2118/914-К від 29.05.2015;
 - Договір комісії № 07.2/1459/11/2118/1313-К від 01.07.2015.
- Відповідно до зазначених договорів комісії, ПАТ «УКРНАФТА», *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* ПАТ «УКРТАТНАФТА», *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.
- Договори комісії, які укладені від 29.05.2015, є однаковими, а договір комісії № 07.2/1459/11/2118/1313-К від 01.07.2015 має деякі суттєві відмінності стосовно прав та обов'язків сторін, зокрема:
- пункт 2.1. *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*;
 - пункт 2.15. *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*;
 - пункт 2.16. *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*;

- пункт 2.17. *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*;
 - пункт 6.4. *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.
- (361) Особливістю всіх укладених договорів комісії між ПАТ «УКРНАФТА» та ПАТ «УКРТАТНАФТА» є те, що в специфікаціях до договорів надається інформація у вигляді таблиці – *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.

Отже, згідно з договором комісії від 01.07.2015 ПАТ «УКРНАФТА» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.

Отже, виходячи з обов'язків за договором комісії між ПАТ «УКРНАФТА» та ПАТ «УКРТАТНАФТА», останнє впливає на ціноутворення роздрібної реалізації нафтопродуктів у мережі АЗС ПАТ «УКРНАФТА», яке є учасником паливного проекту «АВІАС». Тобто, ПАТ «УКРТАТНАФТА» фактично і є суб'єктом господарювання, що здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів.

Договори комісії ПАТ «УКРТАТНАФТА» з операторами АЗС

- (362) За інформацією, наданою ПАТ «УКРТАТНАФТА» листом від 12.02.2018 № 54/1-41 (вх. № 8-01/143-кі від 13.02.2018), протягом 2015-2017 років ПАТ «УКРТАТНАФТА» також укладено 115 договорів комісії з операторами АЗС – відповідачами у справі.

До прикладу:

- Договір комісії № 1146/11/2118 від 30.04.2015 укладений ПАТ «УКРТАТНАФТА» з ТОВ «АСТОРА»;
- Договір комісії № 3579/11/2118 від 19.12.2016 укладений ПАТ «УКРТАТНАФТА» з ТОВ «АСТЕЛ КАР»;
- Договір комісії № 576/11/2118 від 13.03.2017 укладений ПАТ «УКРТАТНАФТА» з ТОВ «ПЕНТА СТИЛ».

Аналіз договорів комісії показав, *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.

Оператори АЗС мережі «АВІАС» зобов'язані *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.

У більшості випадків укладені договори комісії між ПАТ «УКРТАТНАФТА» та операторами АЗС є однаковими, а також як і в договорах комісії з ПАТ «УКРНАФТА», у специфікаціях до договорів зазначається *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.

Отже, виходячи зі змісту договорів комісії між операторами АЗС мережі «АВІАС» та ПАТ «УКРТАТНАФТА», останнє також може впливати на ціноутворення роздрібної реалізації нафтопродуктів через свої вказівки операторам АЗС мережі «АВІАС».

Договірні відносини у сфері надання фінансової допомоги

- (363) Систематично кожна з компанії «АВІАС» надавала фінансову допомогу операторам АЗС, про що свідчить значна кількість укладених договорів, зокрема, лише ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» уклало 70 договорів з операторами АЗС про надання поворотної фінансової допомоги з кінця 2016 до початку 2017 року.

Договори фінансової допомоги полягають у наданні фінансової допомоги компаніями «АВІАС» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.

- (364) Також протягом 2014 – 2017 років компанії «АВІАС» надавали фінансову допомогу ПАТ «УКРТАТНАФТА» на загальну суму *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.

Договори фінансової допомоги полягають у наданні фінансової допомоги компаніями «АВІАС» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом].

- (365) Надання фінансової допомоги підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ, а саме:
у форматі «docx» надано протоколи загальних зборів засновників ТОВ ВТФ «АВІАС» від 29.12.2014 та від 30.01.2015, в яких порядком денним визначено 2 питання, а саме: про надання поворотної фінансової допомоги з укладанням договорів юридичними особами в сумі, яка не перевищує 917 000 000,00 грн і 1 102 200 000,00 грн, та надання директору товариства Рощупкіну І.І. відповідних повноважень для підписання договорів. Підставою надання матеріальної допомоги зазначається – «у зв'язку з недостатньою кількістю оборотних коштів та для забезпечення діяльності юридичних осіб-партнерів». Така матеріальна допомога надавалась як операторам АЗС мережі «АВІАС», так і виробнику ПАТ «УКРТАТНАФТА», при цьому ПАТ «УКРТАТНАФТА» надавала найбільша фінансова допомога порівняно із операторами АЗС.
Разом із цим наявна значна кількість підготовлених проектів договорів фінансової допомоги без зазначення отримувача такої допомоги.
- (366) Виходячи з вищезазначеного, договірні відносини між всіма учасниками паливного проекту «АВІАС», у більшості випадків є однаковими, типовими, систематичними та спрямовані на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проекту «АВІАС», а також на здійснення діяльності не за принципом самостійного визначення політики ведення господарської діяльності, а свідомо замінюючи ризик конкуренції на практичну співпрацю.
- (367) Крім того, ТОВ «ТД «АВІАС» листом від 17.02.2017 № 21 (вх. № 8-143/1565-кі від 20.02.2017) надано копію Акта «Про результати документальної планової перевірки з питань дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства за період з 01.01.2013 по 31.03.2016», відповідно до якого [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом].
Комітетом встановлено, що до цього списку були включені як оператори АЗС, які припиняють свою участь у паливному проекті «АВІАС» із кінця 2015 року, так і ті, що тільки розпочинають таку діяльність у 2016 році. Зазначене свідчить про безпосереднє спілкування потенційних конкурентів та можливість обміну інформацією та погодження конкурентної поведінки на ринку.

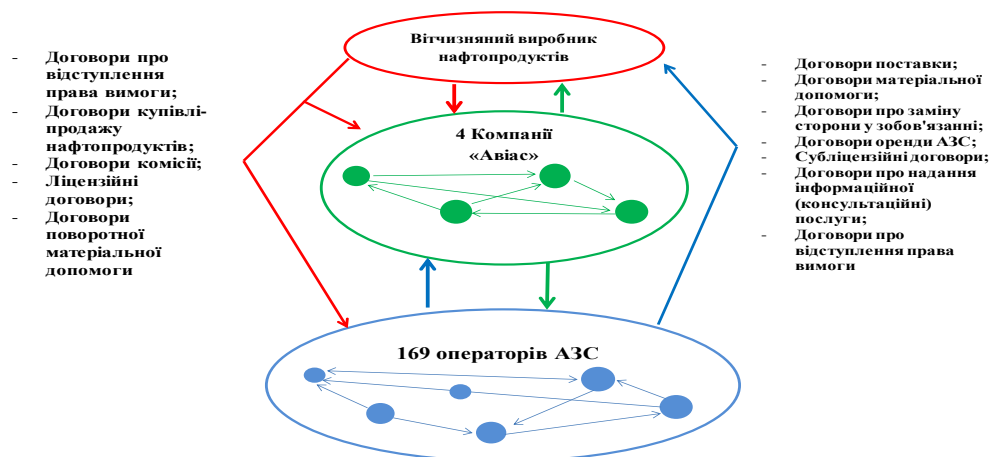


Рис. 7. Схема договірних відносин учасників паливного проекту «АВІАС»

- (368) Отже, система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС, виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6.3. Опис координаційного центру

- (369) Компанії «АВІАС», а саме: ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН», повідомили Комітет про те, що вони не пов'язані відносинами контролю між собою, або з іншими суб'єктами господарювання.
- (370) Комітетом встановлено фактичну пов'язаність між компаніями «АВІАС», яка пов'язана, зокрема, тісними договірними відносинами, подібним фізичним складом осіб, однаковою фактичною адресою компаній «АВІАС» та подібним веденням господарської діяльності.
- (371) Згідно з ЄДР, всі компанії «АВІАС» знаходяться в місті Дніпрі, зокрема: місцезнаходження **ТОВ ВТФ «АВІАС»** (до моменту припинення юридичної особи) товариства було: 49000, Дніпропетровська обл., місто Дніпро, Жовтневий район, вулиця Гоголя, будинок 15 А; **ТОВ «ТД «АВІАС»**: 49040, Дніпропетровська обл., місто Дніпро, провулок Джинчарадзе, будинок 4, секція 1, **ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС»**: 49051, Дніпропетровська обл., місто Дніпро, проспект Слобожанський, будинок 40-А, **ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН»**: 49094, Дніпропетровська обл., місто Дніпро, вулиця Набережна Перемоги, будинок 38.
Однак, незважаючи на те, що юридичні адреси компаній «АВІАС» є різними, у Комітеті наявна інформація про знаходження вищезазначених товариств за однаковою фактичною адресою, а саме: місто Дніпро, вулиця Хороброго, будинок 27, що підтверджується таким:
- (372) Так, ТОВ «ТД «АВІАС» у своїй відповіді листом від 17.02.2017 вих. № 21 повідомляє, що фактичною адресою товариства є: 49000, місто Дніпро, вулиця Святослава Хороброго, будинок 27.
ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», надсилаючи відповідь на вимогу Комітету, зазначив у кур'єрській накладній адресу відправника: місто Дніпро, вулиця Святослава Хороброго, будинок 27.
- (373) Під час порівняння бланків, на яких ТОВ ВТФ «АВІАС» і ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» надали свої відповіді, вбачається схожість в їх оформленні та більш того на обох бланках, наданих цими двома товариствами, зазначені 3 однакових контактних номери телефонів із кодом Дніпра, а саме: тел./факс (0562) 33-43-23, 33-43-29, 33-43-31, для зв'язку з ними, що підтверджує їх спільну господарську діяльність.
- (374) Вищезазначене також підтверджується інформацією, наданою НАБУ.
01.02.2017 детективами НАБУ в ході досудового розслідування кримінального провадження № 32015100110000105 від 26.11.2015 було проведено обшук в приміщенні за адресою: місто Дніпро, вулиця Хороброго, будинок 27.
За результатами слідчих та процесуальних дій детективами НАБУ встановлено, що в приміщеннях, розташованих за адресою: місто Дніпро, вулиця Хороброго, будинок 27, здійснюють господарську діяльність та перебувають співробітники суб'єктів господарювання: ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН», ТОВ «АВАНТА-С», ТОВ «ДНІПРО-КОНСАЛТИНГ».

- (375) Крім цього, між компаніями «АВІАС» укладено велику кількість типових договорів, аналіз яких свідчить про **тісні партнерські, довірчі, усталені відносини протягом 2015-2017 років.**
- (376) Так, у **другому півріччі 2015 року** між **ТОВ ВТФ «АВІАС»** та **ТОВ «ТД «АВІАС»** укладається значна кількість договорів, зокрема:
- ліцензійний договір від 16.11.2015 № Л15-650 на надання дозволу на використання знака для товарів та послуг;
 - 6 договорів купівлі-продажу майна від 11.11.2015 № КП15-743, від 13.11.2015 № КП15-758, від 13.11.2015 № КП15-759, від 01.06.2016 № КП16-112, від 28.09.2016 № КП16-252, від 12.11.2015 № КП15-746 (приблизна загальна вартість зазначених договорів становить *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* грн);
 - договір від 01.08.2015 № 15-576 про надання в користування веб-сайту www.avias.com.ua;
 - 3 договори поставки нафтопродуктів від 12.11.2015 № ПТ15-744, від 05.10.2016 № ПТ16-180, від 28.03.2016 № ПТ16-34 (загальною вартістю *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* грн. за *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* тонни нафтопродуктів);
 - договір від 29.08.2016 № ИКП16-246 про надання інформаційних (консультаційних) послуг;
 - договір від 01.12.2015 № ДВ15-803 про відшкодування витрат.
- (377) У **другому півріччі 2016 року** між **ТОВ «ТД «АВІАС»** та **ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС»** укладається значна кількість договорів, зокрема:
- договір від 16.09.2016 № 207 про заміну сторони у зобов'язанні за Договором оренди від 01.10.2014 № 250;
 - додаткова угода від 01.10.2016 про заміну сторони в зобов'язанні за Договором оренди від 01.12.2015 № 112-1/ОР;
 - договір від 18.09.2016 № 106 про заміну сторони в зобов'язанні за Договором оренди нежитлового приміщення від 01.02.2014 № 55;
 - договір від 18.09.2016 № 107 про заміну сторони у зобов'язанні за Договором оренди нежитлового приміщення № 56 від 01.02.2014;
 - договір від 01.12.2016 № ИКП16-214 про надання інформаційних (консультаційних) послуг;
 - угода від 14.12.2016 № 2940250/3274260 про заміну сторони в зобов'язанні;
 - договір від 12.09.2016 № КП16-173 купівлі-продажу майна, договір від 28.11.2016 № КП16-212 купівлі-продажу майна.
- (378) На початку 2017 року між **ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС»** та **ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН»**, як і в попередників, укладається значна кількість договорів, що зумовлена початком ведення господарської діяльності останнього, зокрема:
- договір від 10.04.2017 № У17-20/ПГ про відступлення права вимоги, договір від 10.04.2017 № У17-22/ПГ про відступлення права вимоги, договір від 03.05.2017 № У17-72/ПГ про відступлення права вимоги, договір від 03.05.2017 № У17-73/ПГ про відступлення прав вимоги, договір від 02.06.2017 № У17-113/ПГ про відступлення права вимоги;
 - договір від 31.01.2017 № РЮ17-61/АЕ про відшкодування витрат, договір від 31.01.2017 № РУ17-62/АЕ про відшкодування витрат, договір від 20.01.2017 № ВУ17-17 про відшкодування понесених витрат, договір від 20.01.2017 № БЮ17-18 про відшкодування понесених витрат;
 - договір поставки від 24.01.2017 № ПТ17-41/ПГ, договір поставки від 24.01.2017 № ПТ17-40/ПГ;

- договір купівлі-продажу від 23.01.2017 № КПИ 17-04/ПГ;
 - договір від 29.12.2016 № ПГ16-128 про надання поворотної фінансової допомоги;
 - договір від 16.06.2017 № КПИ17-92/ПГ про відшкодування понесених витрат;
 - договір від 26.01.2017 № 39 про заміну сторони в зобов'язанні за Договором оренди від 01.04.2014 № 250, договір від 24.01.2017 № 23 про заміну сторони в зобов'язанні за Договором оренди нежитлового приміщення від 01.02.2014 № 55, договір від 24.01.2017 № 24 про заміну сторони в зобов'язанні за Договором оренди нежитлового приміщення від 24.01.2017 № 56.
- (379) У 2017 році укладаються договори між ТОВ «ТД «АВІАС» та ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН», зокрема:
- договір від 31.01.2017 № РЮ17-63/АЕ про відшкодування витрат, договір від 31.01.2017 № РУ17-64/АЕ про відшкодування витрат;
 - договір купівлі-продажу майна від 23.01.2017 № КПИ17-03, договір купівлі-продажу майна від 27.03.2017 № КПИ17-15.
- (380) Також кожна з компаній «АВІАС» у період своєї роботи укладає однакові договори поставки з операторами АЗС мережі «АВІАС».
- (381) Зазначені договори свідчать про послідовні, постійні, тісні договірні відносини. Характер цих договорів свідчить не тільки про господарську діяльність компаній «АВІАС», як контрагентів, а й про правонаступність, якою повним пакетом документів передається вся господарська діяльність попередника.
- (382) Також, за інформацією, наданою Пенсійним фондом України в місті Дніпро, Комітетом були встановлені особи, які протягом 2012-2017 років перебували у трудових відносинах із ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН».
- Важливою рисою персонального складу компаній «АВІАС» є те, що при зупиненні господарської діяльності однієї з компаній «АВІАС» більшість найманих працівників переходять на роботу до іншої (додаток 10 до рішення).
- Так, у 2017 році до ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» перейшло 85 % всіх найманих працівників з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС».
- Не є винятком і перехід директорів та головного бухгалтера всіх чотирьох компаній «АВІАС» один до одного, як видно з таблиці 5.

Таблиця 5

| | ТОВ ВТФ «АВІАС» | ТОВ «ТД «АВІАС» | ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» | ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» |
|--|---|--|---|--|
| Рощупкін Іван Іванович | <u>директор</u> з 01.01.2012 до 19.09.2016 | | найманий працівник [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | найманий працівник [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| Скуріхін Андрій Миколайович | найманий працівник [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | <u>директор</u> з 01.04.2015 до 31.05.2017 | | |
| Рувінський Віталій Юрійович | найманий працівник [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | | <u>директор</u> з 01.08.2016 до 30.04.2017 | найманий працівник [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| Мельников | найманий працівник | найманий працівник | найманий працівник | <u>директор</u> |

| | | | | |
|---|--|--|--|--|
| Віктор Вікторович | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | з 26.01.2017 до 31.05.2017 |
| [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | головний бухгалтер [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | головний бухгалтер [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | головний бухгалтер [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | головний бухгалтер [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |

- (383) Крім цього, згідно з отриманою інформацією з відкритих джерел, а саме із сайту <https://prozorro.gov.ua/>, Комітет знайшов підтвердження, що Мельников В.В. був не просто найманим працівником у ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», а займав посаду заступника директора ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» (додаток 11 до рішення).
- (384) Отже, одночасне перебування одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах із компаніями «АВІАС», а також перехід працівників з одного товариства в інше свідчить про спільне здійснення ними господарської діяльності та можливість обміну інформацією між ними.
Зазначене свідчить про один спільний штат працівників або про те, що зазначені суб'єкти господарювання ведуть спільну господарську діяльність, та про вдавану конкуренцію між ними.
- (385) Враховуючи зазначене, компанії «АВІАС», а саме: ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» та ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН», мають спільне матеріально-технічне, інформаційне забезпечення для ведення господарської діяльності, що містить в собі всі необхідні потужності для організації, координації, контролю для підтримання погодженої поведінки всіх учасників паливного проекту «АВІАС».
- (386) Наявність такої роками виваженої, налагодженої системи свідчить про створення компаніями «АВІАС» «Центру» координації учасників паливного проекту «АВІАС». Слід відзначити, що такі тісні договірні відносини не характерні для конкурентів на одному ринку:

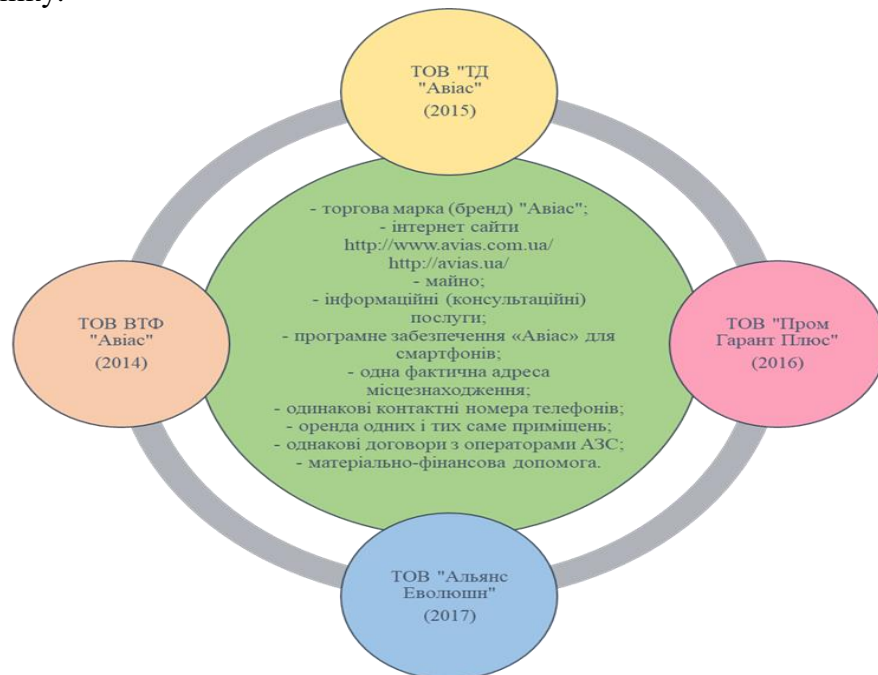


Рис. 8. Матеріально-технічне забезпечення ведення господарської діяльності компаніями «АВІАС»

(387) Діяльність координаційного «Центру» також підтверджується інформацією НАБУ, отриманою в ході обшуку приміщень за адресою: м. Дніпро, вул. Хороброго, 27, де здійснюють господарську діяльність та перебувають співробітники таких суб'єктів господарювання: ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» та ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН».

(388) До Комітету органами НАБУ у паперовій формі надано файл «D6D10E8F.xls» витяг, в якому міститься інформація, яка поділена на розділи та охоплює аналіз протягом періоду з 2003 до 2014 року: «Нефтебизнес», «Развитие», «Ликвидация предприятий» (мовою оригіналу).

У розділі «Развитие» міститься інформація у вигляді таблиць:

- про план-факт за 2013 рік/станом на 01.02.2014;
- план розвитку на 2014 рік;
- будівництво газових модулів станом на 01.01.2014;
- бюджет 2013-2014/проекти ребрендинга автозаправних станцій ANP у АВІАС.

У вищезазначених таблицях відображений аналіз фактичних результатів порівняно з плановими, щодо витрат, виражених у гривнях, на будівництво газових заправок на 2013 рік, будівництво автозаправок у місті Дніпро, будівництво нових автозаправок, реконструкцію автозаправок, завершення виділення земельних ділянок та їх оформлення, придбання бензовозів, реконструкцію нафтобази Кременчук, оформлення земельних ділянок у містах Києві, Одесі, Тернополі.

Проекти ребрендинга 19 АЗС ANP у АВІАС у місті Києві, в якому зазначається безпосередньо номер АЗС, розрахунки витрат у грн та доларах, на кожен АЗС.

План будівництва газових модулів станом на 01.01.2014, в якому ведеться узагальнюючий облік, починаючи з 2010 року, кількість введених в експлуатацію газових модулів у системі + Альфа (бренд ANP), УКРНАФТА, планування у гривнях бюджету встановлення газових модулів у 2014 році, розрахунок середньої вартості будівництва однієї АГЗС у системі+альфа, середня вартість будівництва однієї АГЗС УКРНАФТА.

Зазначене свідчить, що «Центр» планує розвиток роздрібною торгівлі з урахуванням не лише власної системи, а й у т. ч. ПАТ «УКРНАФТА», ПАТ «УКРТАТНАФТА», розвиток АЗС Альфа (бренд ANP) та включення їх у загальну систему «АВІАС».

«Координаційний Центр» планує як розвиток та створення системи, так і ліквідацію юридичних осіб, яка відбувалась у 2011, 2012, 2013, 2014 роках. Ліквідація юридичних осіб передбачає детальне планування початку та завершення процесу ліквідації, врахування кількості юридичних осіб, що ліквідуються, середня вартість ліквідації однієї юридичної особи з урахуванням витрат на податкову, суд, міліцію та розрахунок витрат в цілому у гривнях:

Ликвидация предприятий.

| наименование | 2011 | 2012 | 2013 | Итого на конец 2013 года | план 2014 г. | | План завершения ликвидации 2014 г. | Итого на конец 2014 года |
|------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|--------------------------|----------------------|--|------------------------------------|--------------------------|
| | Ликвидация завершена | Ликвидация завершена | Ликвидация завершена | | переходящ. с 2013 г. | план ликвидации новых предприятий на 2014 г. | | |
| Количество предприятий | 60 | 46 | 29 | 135 | 60 | 8 | 40 | 175 |
| ИТОГО | 60 | 46 | 29 | 135 | 60 | 8 | 40 | 175 |

| | | | | |
|--|--------|--------|--------|--------|
| Средняя стоимость ликвидации 1 предприятия | 13 248 | 18 302 | 25 361 | 29 934 |
|--|--------|--------|--------|--------|

Факт Ликвидации предприятий за 2011 - 2013 год

| год | Наименование работ | Кол-во Предприятий | Налоговая | Суд | Милиция | ВСЕГО |
|------------------------|----------------------|--------------------|------------------|----------------|------------------|------------------|
| 2011 | Ликвидация завершена | 60 | 312 840 | 331 090 | 150 988 | 794 908 |
| | Ликвидация начата | 40 | 370 000 | 104 379 | 0 | 214 129 |
| | Итого | 100 | 482 840 | 435 259 | 150 988 | 1 069 087 |
| 2012 | Ликвидация завершена | 46 | 57 316 | 261 210 | 249 205 | 567 731 |
| | Ликвидация начата | 51 | 92 136 | 69 507 | 0 | 161 643 |
| | Итого | 97 | 149 452 | 330 717 | 249 205 | 729 374 |
| 2013 | Ликвидация завершена | 29 | 237 560 | 285 186 | 51 070 | 573 816 |
| | Ликвидация начата | 60 | 307 451 | 448 536 | 59 534 | 815 521 |
| | Итого | 89 | 545 011 | 733 722 | 110 604 | 1 389 337 |
| ИТОГО 2011-2013 | 195 | 915 167 | 1 326 012 | 510 797 | 2 751 976 | (11 198 300 грн) |

Бюджет ликвидации предприятий на 2014 год

| Год начала ликвид. | Признак | Кол-во предприятий | Налоговая | Суд | Милиция | ВСЕГО |
|------------------------|-------------------------------------|--------------------|----------------|----------------|---------------|------------------|
| 2013 | Ликвидация начата 2011-2013 г. | 60 | 405 720 | 480 200 | 94 080 | 980 000 |
| 2014 | Начало ликвидации системных 2014 г. | 8 | 130 000 | 110 000 | 0 | 240 000 |
| ИТОГО 2011-2014 | | 68 | 535 720 | 590 200 | 94 080 | 1 220 000 |

Рис. 9. План та бюджет ліквідації суб'єктів господарювання

Відповідно до інформації НАБУ, розділ «Нефтебизнес» (мовою оригіналу) містить деталізовану інформацію щодо планування розвитку роздрібної торгівлі нафтопродуктами, розвитку та розширення мережі АЗС по всій території України, підтримання та розвитку нафтобаз, розрахунки витрат на одну АЗС (у т. ч. АЗС ПАТ «УКРНАФТА»), розрахунки приблизного прибутку з однієї АЗС, розрахунки приблизної реалізації нафтопродуктів з кожної АЗС. При цьому також здійснюється планування витрат на Центральний офіс – «Центр», де безпосередньо й відбувається організація та координація всієї системи:

Сравнение по АЗС (грн/т роздрібної реалізації)

СИСТЕМА + УКРНАФТА + АНП

| № п/п | Период | курс | Всего ит. валют | | | | | | | | | | | | | | | | Итого: | среднее значение АЗС в месяц | Итого реалізації | среднее значение реалізації в АЗС | | | | |
|------------------|-----------|--------|-----------------|---------------|------------|---------|-----------|------------|-----------|-----------|------------|---------|------------|-------------|------------|------------|-------------|------------|------------|------------------------------|------------------|-----------------------------------|-----------|-------|-----|--------|
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10.1 | 10.2 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | | | | | 16 | | | |
| 1 | февр 2009 | 5.3227 | грн/т | 37.82 | 3.87 | 0.33 | 1.31 | 5.40 | 0.74 | 0.32 | 2.43 | 0.15 | 9.58 | 3.00 | 0.18 | 4.77 | 0.23 | 1.03 | 0.36 | 71.60 | 608 | 1 282 046 | 176 | | | |
| | | | грн/АЗС | 6 842.14 | 698 | 57 | 230 | 947 | 130 | 56 | 426 | 26 | 1 802 | 527 | 32 | 838 | 40 | 181 | 63 | 12 975 | | | | | | |
| | | | Сумма/грн | 48 487 831.41 | 5 093 090 | 418 495 | 1 678 307 | 6 916 736 | 947 959 | 408 149 | 3 108 828 | 186 207 | 12 276 121 | 3 849 900 | 230 885 | 6 119 033 | 295 144 | 1 320 483 | 458 127 | 91 795 896 | | | | | | |
| 2 | февр 2010 | 5.3192 | грн/т | 38.34 | 4.09 | 0.30 | 1.42 | 5.78 | 0.83 | 0.38 | 3.71 | 0.12 | 11.00 | 5.08 | 0.26 | 6.66 | 0.31 | 2.57 | 0.52 | 82.46 | 669 | 1 433 158 | 178 | | | |
| | | | грн/АЗС | 7 020 | 730 | 53 | 254 | 1 021 | 165 | 68 | 661 | 21 | 1 962 | 907 | 47 | 1 188 | 55 | 458 | 93 | 14 713 | | | | | | |
| | | | Сумма/грн | 56 363 067 | 5 866 304 | 426 033 | 2 037 291 | 8 280 143 | 1 327 127 | 545 024 | 5 311 158 | 169 777 | 15 780 595 | 7 281 241 | 374 076 | 9 538 524 | 445 483 | 3 677 618 | 748 985 | 110 173 036 | | | | | | |
| 3 | февр 2009 | 5.1345 | грн/т | 70.77 | 6.28 | 0.18 | 1.78 | 8.67 | 1.26 | 0.64 | 5.81 | 0.66 | 0.17 | 15.20 | 6.36 | 0.70 | 9.29 | 0.20 | 4.78 | 0.76 | 134.96 | 853 | 1 395 477 | 138 | | |
| | | | грн/АЗС | 9 647 | 856 | 25 | 243 | 1 182 | 172 | 87 | 792 | 8 | 24 | 2 072 | 1 144 | 95 | 1 267 | 27 | 852 | 103 | 18 396 | | | | | |
| | | | Сумма/грн | 88 781 959 | 6 702 496 | 260 895 | 2 483 765 | 12 103 286 | 1 783 224 | 886 706 | 8 113 364 | 76 885 | 241 227 | 21 216 942 | 11 711 540 | 974 573 | 12 960 530 | 278 424 | 6 675 522 | 1 055 852 | 180 323 860 | | | | | |
| 4 | февр 2009 | 5.8900 | грн/т | 114.30 | 8.39 | 0.25 | 1.90 | 11.92 | 1.41 | 1.06 | 7.02 | 0.06 | 0.22 | 21.12 | 10.01 | 1.78 | 14.81 | 0.15 | 6.33 | 1.08 | 201.82 | 992 | 1 351 132 | 114 | | |
| | | | грн/АЗС | 12 974 | 952 | 29 | 215 | 1 353 | 160 | 121 | 797 | 6 | 22 | 2 388 | 1 136 | 203 | 1 136 | 203 | 1 681 | 17 | 710 | | | | 124 | 22 969 |
| | | | Сумма/грн | 154 430 013 | 11 333 644 | 340 224 | 2 563 283 | 16 101 189 | 1 905 515 | 1 437 580 | 9 480 851 | 78 357 | 255 720 | 28 530 755 | 13 528 521 | 2 411 438 | 20 004 532 | 198 343 | 8 955 182 | 1 479 331 | 272 682 430 | | | | | |
| 5 | февр 2007 | 5.8300 | грн/т | 147.01 | 10.57 | 0.20 | 1.81 | 14.41 | 1.41 | 1.25 | 7.87 | 0.11 | 0.32 | 24.53 | 10.33 | 2.55 | 16.23 | 0.11 | 4.98 | 1.31 | 247.01 | 1 066 | 1 910 489 | 116 | | |
| | | | грн/АЗС | 17 046 | 1 225 | 23 | 209 | 1 671 | 164 | 145 | 913 | 12 | 37 | 2 848 | 1 187 | 296 | 2 113 | 13 | 578 | 152 | 28 640 | | | | | |
| | | | Сумма/грн | 222 059 554 | 15 959 036 | 288 929 | 2 728 127 | 21 771 527 | 2 134 042 | 1 890 657 | 11 898 594 | 158 131 | 485 518 | 37 087 702 | 15 599 315 | 3 850 757 | 27 532 225 | 167 849 | 7 520 111 | 1 979 944 | 373 898 017 | | | | | |
| 6 | февр 2008 | 5.2824 | грн/т | 170.12 | 14.88 | 0.16 | 1.76 | 16.81 | 1.23 | 1.40 | 11.00 | 0.04 | 0.35 | 34.36 | 11.70 | 4.29 | 27.60 | 0.12 | 4.72 | 1.67 | 302.00 | 1 082 | 1 655 124 | 120 | | |
| | | | грн/АЗС | 20 378 | 1 762 | 19 | 249 | 1 990 | 147 | 188 | 1 318 | 4 | 41 | 4 115 | 1 422 | 514 | 3 306 | 14 | 506 | 200 | 36 177 | | | | | |
| | | | Сумма/грн | 264 553 475 | 23 138 624 | 249 190 | 2 726 413 | 25 851 438 | 1 905 820 | 2 181 146 | 17 111 945 | 55 828 | 538 346 | 53 427 346 | 18 200 227 | 6 874 789 | 42 824 284 | 188 986 | 7 342 483 | 2 566 378 | 469 647 578 | | | | | |
| 7 | февр 2009 | 6.0750 | грн/т | 197.81 | 23.83 | 0.22 | 2.14 | 25.21 | 1.53 | 1.89 | 13.06 | 0.04 | 0.57 | 49.70 | 12.87 | 2.81 | 25.01 | 0.10 | 7.38 | 2.51 | 364.78 | 1 559 | 1 953 218 | 104 | | |
| | | | грн/АЗС | 29 847 | 2 488 | 22 | 213 | 2 621 | 190 | 177 | 1 186 | 4 | 80 | 5 187 | 1 343 | 293 | 2 611 | 10 | 770 | 262 | 38 075 | | | | | |
| | | | Сумма/грн | 386 372 959 | 46 728 916 | 420 481 | 3 983 812 | 49 243 161 | 2 983 589 | 3 307 957 | 22 194 322 | 83 431 | 1 122 847 | 97 073 307 | 25 130 871 | 5 480 863 | 48 858 683 | 189 897 | 14 407 578 | 4 886 000 | 712 495 324 | | | | | |
| 8 | февр 2010 | 5.3432 | грн/т | 207.29 | 26.76 | 0.22 | 2.18 | 27.14 | 1.38 | 1.76 | 12.83 | 0.04 | 0.33 | 56.40 | 13.03 | 2.51 | 26.19 | 0.52 | 8.84 | 2.99 | 434.57 | 1 565 | 2 001 060 | 107 | | |
| | | | грн/АЗС | 22 084 | 3 064 | 21 | 233 | 2 802 | 145 | 187 | 1 367 | 4 | 35 | 5 902 | 1 368 | 268 | 3 003 | 56 | 1 123 | 261 | 42 036 | | | | | |
| | | | Сумма/грн | 414 783 205 | 57 563 985 | 438 455 | 4 368 016 | 54 316 816 | 2 728 283 | 3 516 056 | 25 681 764 | 75 511 | 684 717 | 110 848 919 | 28 062 765 | 5 032 469 | 56 407 635 | 1 048 965 | 21 088 462 | 4 908 879 | 789 577 311 | | | | | |
| 9 | февр 2011 | 5.1984 | грн/т | 231.53 | 38.36 | 0.45 | 4.33 | 37.84 | 1.82 | 2.14 | 17.00 | 0.02 | 0.45 | 71.46 | 16.65 | 8.58 | 37.42 | 0.67 | 9.56 | 2.75 | 480.84 | 1 598 | 1 836 929 | 96 | | |
| | | | грн/АЗС | 22 173 | 3 674 | 43 | 415 | 3 624 | 155 | 216 | 1 628 | 2 | 43 | 6 844 | 1 584 | 822 | 3 584 | 84 | 916 | 264 | 46 049 | | | | | |
| | | | Сумма/грн | 425 303 923 | 60 465 458 | 824 296 | 7 955 630 | 89 507 050 | 2 914 796 | 3 935 630 | 31 222 954 | 41 708 | 822 234 | 30 563 824 | 15 787 268 | 68 744 316 | 1 228 780 | 17 589 469 | 5 054 220 | 843 284 728 | | | | | | |
| 10 | февр 2012 | 6.0883 | грн/т | 259.18 | 43.97 | 0.12 | 4.67 | 42.45 | 1.88 | 2.40 | 17.82 | 0.03 | 0.55 | 79.25 | 18.53 | 4.44 | 46.42 | 0.40 | 8.84 | 2.99 | 533.53 | 1 637 | 1 772 851 | 90 | | |
| | | | грн/АЗС | 23 366 | 3 967 | 11 | 421 | 3 830 | 151 | 217 | 1 808 | 2 | 49 | 7 150 | 1 672 | 401 | 4 189 | 20 | 798 | 276 | 52 903 | | | | | |
| | | | Сумма/грн | 459 282 623 | 77 910 226 | 208 389 | 8 273 474 | 75 228 727 | 2 968 822 | 4 253 354 | 31 573 737 | 44 721 | 967 868 | 140 437 895 | 32 836 853 | 7 874 176 | 82 287 889 | 384 335 | 15 865 088 | 5 293 959 | 948 449 596 | | | | | |
| 11 | февр 2013 | 6.1584 | грн/т | 283.65 | 48.45 | 0.08 | 5.23 | 42.85 | 1.92 | 2.87 | 18.49 | 0.03 | 0.77 | 152.23 | 18.79 | 2.51 | 45.46 | 0.30 | 9.87 | 3.64 | 633.73 | 1 629 | 1 754 980 | 90 | | |
| | | | грн/АЗС | 25 484 | 4 349 | 7 | 470 | 3 829 | 172 | 240 | 1 860 | 3 | 89 | 13 086 | 1 698 | 425 | 4 081 | 37 | 617 | 321 | 56 862 | | | | | |
| | | | Сумма/грн | 487 789 878 | 85 024 659 | 138 057 | 9 184 743 | 74 845 725 | 3 389 306 | 4 882 989 | 32 444 732 | 52 938 | 1 349 795 | 267 181 959 | 32 968 353 | 4 408 254 | 79 785 907 | 526 820 | 12 657 959 | 6 302 149 | 1 112 183 623 | | | | | |
| 12 | план 2014 | 6.1786 | грн/т | 316.46 | 53.22 | 0.08 | 5.38 | 43.11 | 2.02 | 2.81 | 19.86 | 0.03 | 0.63 | 179.14 | 18.79 | 2.51 | 56.48 | 0.08 | 7.41 | 3.94 | 708.68 | 1 623 | 1 807 142 | 93 | | |
| | | | грн/АЗС | 28 373 | 4 940 | 8 | 500 | 4 002 | 187 | 281 | 1 844 | 3 | 99 | 16 628 | 1 887 | 71 | 5 242 | 5 | 988 | 365 | 65 872 | | | | | |
| | | | Сумма/грн | 572 072 014 | 96 207 959 | 152 812 | 9 732 752 | 77 833 343 | 3 945 985 | 5 082 594 | 35 905 020 | 53 820 | 1 145 258 | 323 940 275 | 33 046 980 | 1 392 195 | 102 094 961 | 99 639 | 13 399 944 | 7 117 988 | 1 282 928 586 | | | | | |
| Деталь План 2014 | февр 2013 | | грн/т | 32.81 | 4.77 | 0.01 | 0.15 | 0.46 | 0.10 | 0.14 | 1.37 | 0.00 | 0.14 | 26.81 | -1.74 | 11.01 | -0.25 | 0.34 | 0.30 | 75.86 | 4 | 52 773 | 3 | | | |
| | | | грн/АЗС | 3 999 | 991 | 1 | 38 | 173 | 15 | 21 | 184 | 0 | 10 | 2 861 | 10 | -154 | 1 161 | -22 | 71 | 38 | | | | 8 980 | | |
| | | | Сумма/грн | 74 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(389) Отже, координаційний «Центр» здійснює планування, розвиток мережі автозаправних станцій «АВІАС», нафтобаз, створення та ліквідацію юридичних осіб на 10-річчя.

(390) Діяльність цієї системи охоплює всі напрями ефективної, прибуткової господарської діяльності системи «АВІАС», що включає в себе збут, виробництво, зберігання, транспортування, фінансову допомогу, а також «Центральний офіс». Вся інформація від усіх напрямів (ланок) надходить та консолідується в «Центрі», про що свідчать такі факти.

По-перше, у «Центрі» наявна інформація щодо кожної АЗС системи (у т. ч. АЗС ПАТ «УКРНАФТА») у кожній області України, починаючи з 2003 року. Інформація стосується кількості АЗС в області, фактичної роздрібної реалізації (тонн) АЗС в області, середньої реалізації на одну АЗС в області.

Також «Центр» здійснює порівняння плану з фактом, розраховується роздрібна реалізація АЗС, АГЗС, середня реалізація всього та одну АЗС. Вираховуються витрати грн/т роздріб/опт, що включає в себе витрати на АЗС, на транспорт АЗС.

Здійснюється деталізований розрахунок плану / факт діяльності АЗС за статтями:

- всього заробітної плати з податками, що має своє відображення в табличній формі, де зазначається в еквіваленті грн заробітна плата на руки на одного працівника АЗС на посаді молодшого оператора, оператора, старшого оператора, оператора АГЗС, інші робітники, також відображається збільшення заробітної плати. «Центр» здійснює порівняння факту 2013 року з планами на 2014 рік;

- податок на землю;
- інші податки;
- торговельні патенти;
- електропостачання;
- послуги зв'язку;
- комунальні послуги;
- оренда;
- автопослуги;
- витрати на поставку палива;
- основні засоби та обладнання;
- ремонт / обслуговування / технічний огляд;
- благодійність;
- послуги інкасації, послуги банку;
- разові та інші надходження;
- охорона;
- послуги Ж/Д.

Надалі в «Центральному офісі» здійснюється розрахунок з урахуванням витрат всіх АЗС, кількості всього реалізації тонн та вираховують необхідну середню кількість реалізації (тонн) на одну АЗС для покриття усіх витрат.

При цьому в таблицях виокремлюються автозаправні станції УКРНАФТА, автозаправні станції ANP та інші.

По-друге, не менш деталізовано «Центральний офіс» здійснює розрахунок плану / факт діяльності Нафтобази за статтями:

всього заробітна плата та податки, що має своє відображення в табличній формі, де зазначається в еквіваленті грн заробітна плата на руки одному працівнику та із зазначенням загальної кількості працівників, директорів із вирахуванням їх середньої заробітної плати, наданням 10 % преміального фонду, а також врахування можливих відряджень;

- податок на землю;
- інші податки;
- торговельні патенти;

- електропостачання;
- послуги зв'язку;
- комунальні послуги;
- послуги інкасації, послуги банку;
- оренда;
- автопослуги;
- витрати на поставку палива.

Надалі «Центральний офіс» здійснює порівняння факту / план витрат за кожною вищезазначеною статтею, що відображено в таблиці порівняння витрат Нафтобаз (дол./т роздрібною реалізацією) системи та+ANP.

У тому числі «Центральний офіс» здійснює розрахунок заробітної плати працівників Автопарку.

По-третє, «Центральний офіс» враховує і власні витрати на заробітну плату працівникам, оренду приміщень для своїх філіалів (регіональних представництв).

У кожній із таблиць «Центральний офіс» виділяє для врахування: систему (АЗС), УКРНАФТА, ANP, Нафтобаза (УТН), офіс філіалів (регіональні представництва Центрального офісу).

Згідно з таблицями «Общий свод факт 2003-2013, план 2014 затраты, реализация» (мовою оригіналу), «Центральний офіс» враховує затрати по АЗС, офісу філіалів, нафтобази, тарифи ЖД, роздрібну реалізацію в тоннах та всього у грн/дол., оптовий продаж тонн та всього у грн. Виходячи із цієї інформації вираховується ціна грн/т на АЗС, офіс філіалів.

«Центральний офіс» також здійснює розрахунок фактичних та запланованих сплат ПДВ, податок на прибуток, єдиний податок Центрального офісу. Слід зауважити, що згідно з наданою таблицею «Центральний офіс» враховує витрати на сплату податків, у т. ч. і за консалтингові агентства, юридичні фірми, юридичних осіб, які є безпосередніми власниками АЗС.

Отже, координаційний «Центр» здійснює щорічні аналізи фактичних результатів порівняно з плановими.

- (391)** В електронній формі детективами НАБУ було надано інформацію, яка в папці позначена як «ринок», що містить інформацію моніторингу цін суб'єктів господарювання з 2008 року до липня 2017 року, а саме: Окко, WOG, Лукойл, Нефтек та інші, яких компанії «АВІАС» вважають своїми конкурентами.

Протягом 2008-2017 років у форматі таблиць excel, кожного місяця, з періодичністю один раз в декілька днів, здійснюється моніторинг цін конкурентів за критеріями «талони конкурентів», «Дніпро опт місто», «газ опт», у т. ч. критерієм розрахунку була максимальна / мінімальна ціна, що свідчить про обізнаність та орієнтованість компаній «АВІАС» щодо ситуації на ринку роздрібною та оптовою торгівлі нафтопродуктами.

Протягом 2013 – 2017 років наявна інформація у вигляді помісячних звітів реалізації нафтопродуктів за паливними картками та скретчкартками, які також поділяються окремо на звіти УКРНАФТА, інших операторів АЗС із ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» та ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН». Зазначені звіти містять інформацію як загальний обсяг реалізації конкретного оператора АЗС (у т. ч. ПАТ «УКРНАФТА»), так і за видами нафтопродуктів. Також зазначається інформація про відпуск з АЗС у літрах за звітний місяць / відпуск у кг, відпуск з ПДВ у грн., та окремий стовпчик з урахуванням знижки в 1,2 %.

Вищезазначена інформація також відображається у папках «Отоварка 2014», «Отоварка 2015», «Отоварка 2016».

У форматі «docx» є лист від 02.07.2015 Тихонової С.В. для бухгалтерів торговельних точок ТОВ ВТФ «АВІАС» щодо змін положень про ПДВ. У листі надається інформація щодо змін із зазначенням статей Податкового кодексу України та

повідомлення: «поэтому до принятия решения руководством о регистрации Поставщиками НН, для пополнения спец.счета входящим НДС, налоговые накладные регистрироваться не будут!!! Изменения сообщу дополнительно» (мовою оригіналу). Зазначене свідчить, про вплив ТОВ ВТФ «АВІАС», яке входить до «Центру», на самостійність вирішення питань стосовно ведення господарської діяльності Постачальників, тобто операторів АЗС мережі «АВІАС», на свою користь.

(392) Досить значна кількість файлів містять інформацію про операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема:

таблиця в «xls» із назвою «Адреса и Реквизиты_Юр.лиц», що містить дані про 74 юридичну особу з даними про повну назву товариства, код ЄДРПОУ, посада (генеральний директор / директор / т.в.о. директора) та П.І.Б. особи, адреса, телефон для договорів та податкової, телефон контактний та П.І.Б. особи (контактна особа не збігається з директором), електронна адреса, поштова адреса.

Інформація про створення, ліквідацію та перехід від однієї юридичної особи до іншої, зокрема в таблицях «xls»: «2014_Новые торговцы», «Переход на новых торговцев 2015», «Переход на новых торговцев 2015г 2», «Предприятия в Харькове», «Торговцы для Власовой конец 2014» (мовою оригіналу).

Вищезазначені таблиці містять інформацію про назву, код ЄДРПОУ, область, в якій працювала юридична особа (оператор АЗС), назву, код ЄДРПОУ нового оператора АЗС, наявність ПДВ, кількість АЗС, заплановану дату початку переходу, заплановану дату закінчення переходу, фактичну дату початку переходу, фактичну дату закінчення переходу, кількість АЗС на новоствореному оператору АЗС, кількість АЗС, які залишилось перевести.

(393) Разом із вищенаведеним наявна значна кількість файлів у форматі «xls» із назвами: «УН расчеты», «УН расчеты за нефть», «УН за Галнафту и ТД Прикарпатье», «Возврат ПО на УН» (мовою оригіналу), які відображають схематично рух коштів із зазначенням сум, розрахункових рахунків, отримувачів коштів, а в деяких випадках зазначено навіть реквізити договорів, відповідно до яких здійснюється виплата заборгованості. Наприклад:

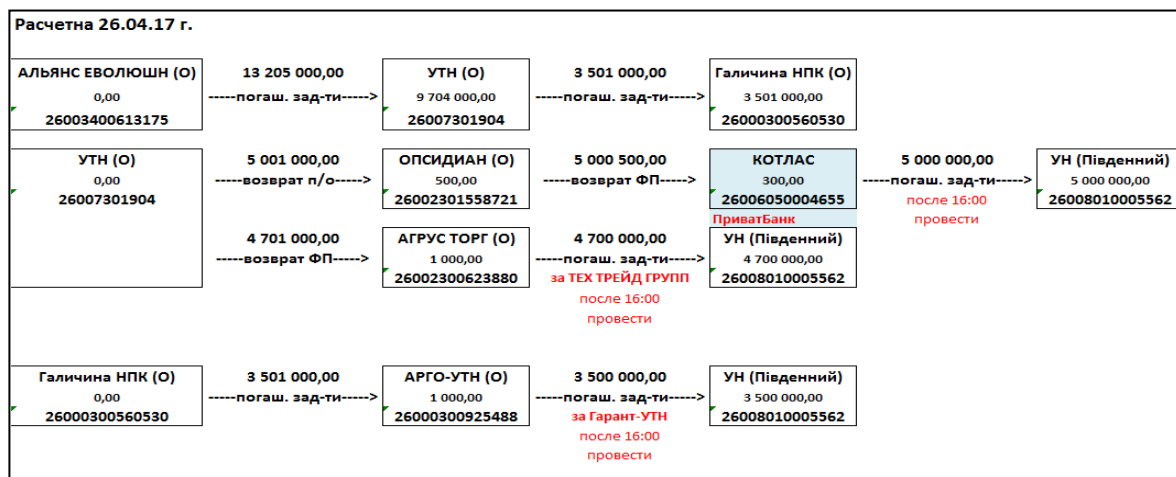


Рис. 11

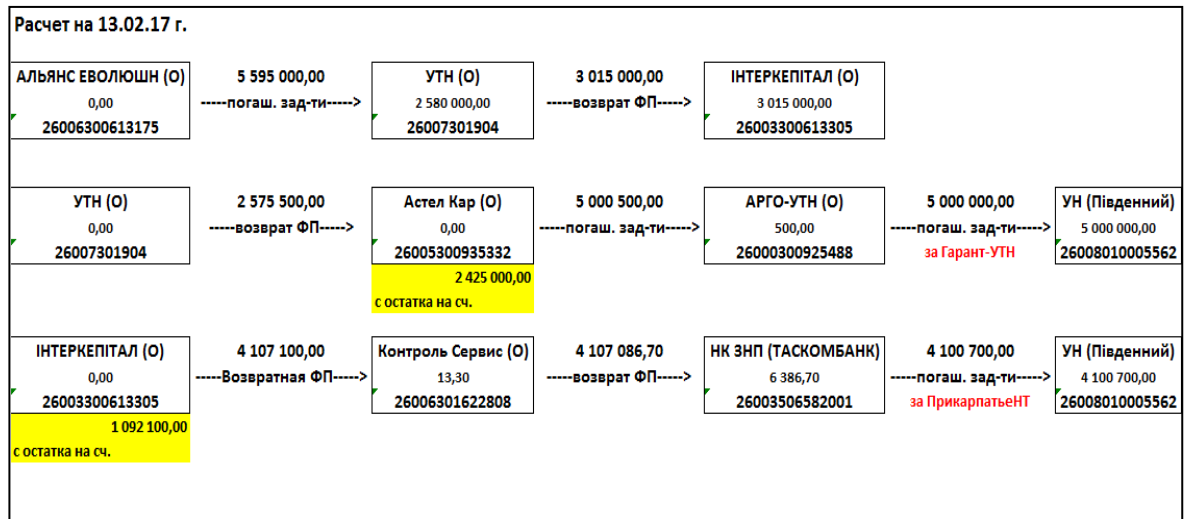


Рис. 12

- (394) Аналіз наданих схем свідчить, що на них відображаються схеми грошових переказів. Як правило, кінцевими отримувачами грошей є ПАТ «УКРТАТНАФТА» та ПАТ «УКРНАФТА». У дужках біля назви товариства зазначається банк (Ощадбанк, Південний, Приватбанк, Таскомбанк). Всі гроші проходять транзитом та акумулюються на рахунках ПАТ «УКРТАТНАФТА» і ПАТ «УКРНАФТА» у банку Південний.
- (395) За інформацією, наданою Державною фіскальною службою України на вимогу НАБУ, яка в подальшому була передана до Комітету, встановлено, що протягом 2015-2016 років різні суб'єкти господарювання (у т. ч. відповідачі у справі) здійснювали відправлення податкової звітності з одних і тих же IP-адрес та електронних поштових скриньок. Наприклад: IP-адреса 178.136.131.228, яку одночасно використовували оператори АЗС мережі «АВІАС», зокрема: ТОВ «АГРУС ТОРГ», ТОВ «ХАННА ГРУПП», ТОВ «ФАБРИЦИУС», ТОВ «ОЙЛЕНД».
- (396) Зазначене свідчить про погоджену поведінку операторів АЗС мережі «АВІАС» під час реалізації світлих нафтопродуктів. При цьому координовано відбувається планування, розвиток мережі АЗС «АВІАС», створення та ліквідація юридичних осіб, фінансовий контроль та матеріальне забезпечення, можливість спрямування своїх податкових звітів з одного робочого місця або навіть з одного й того ж комп'ютера однією особою. Охоплення всіх важливих процесів ведення господарської діяльності такої складної та великої системи забезпечує координацію конкурентної поведінки щодо реалізації світлих нафтопродуктів.
- (397) Тобто, аналіз наданої інформації НАБУ підтверджує наявність координаційного «Центру», до якого входять компанії «АВІАС», які знаходяться за однією адресою в місті Дніпрі.
- (398) Отже, діяльність паливного проекту «АВІАС» є організованою та координованою, і центром такої координації є ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» та ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН», які знаходяться за однією адресою, а також кожен з яких виконує свою функцію для ефективної роботи мережі АЗС «АВІАС».

6.4. Ціноутворення та вплив на цінову конкуренцію

- (399) Відповідно до інформації операторів АЗС мережі «АВІАС», при встановленні роздрібних цін на нафтопродукти на автозаправних станціях вони керуються Законом України «Про ціни та ціноутворення» та іншими нормативно-правовими актами. Крім того, ПАТ «УКРНАФТА» зазначає, що при формуванні роздрібних цін на нафтопродукти ними враховуються такі фактори та витрати:
- [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом].

Зазначений механізм ціноутворення застосовується до нафтопродуктів, що реалізуються через автозаправні станції в цілому, незалежно від виду розрахунків (готівкова форма та безготівкова форма – картка VISA, скретчкартки та паливні картки «АВІАС»).

- (400) Комітетом здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.
- (401) Аналіз інформації про роздрібні ціни реалізації світлих нафтопродуктів показує, що ці бренди підходять до формування цін однаково, незалежно від регіону. Зокрема, на графіках 1 – 35 додатка 12 до рішення, зображено динаміку роздрібних цін на світлі нафтопродукти, а саме бензин А-92 Energy, бензин А-95 Energy, бензин А-95, дизельне паливо Energy, дизельне паливо Євро 4, за період із січня 2014 року по грудень 2016 року, на прикладі таких регіонів, як **Вінницька область, Дніпропетровська область, Київська область та місто Київ.**

Динаміка змін цін у Вінницькій області

- (402) У період із січня 2014 по грудень 2016 здійснювалась реалізація нафтопродуктів на АЗС під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА. Протягом 2014 року ціни на бензин А-92 Energy, А-95 на АЗС «АВІАС Плюс» і «УКРНАФТА» були однаковими і в періоди коливання, ціни змінювались одночасно (див. графіки 1, 2 додатка 12). Порівняно з «АВІАС Плюс» і «УКРНАФТА», ціни на АЗС «ANP», на зазначені види палива є нижчими на 0,05 грн/л і ця різниця зберігається протягом всього періоду дослідження, незалежно від зниження чи підвищення ціни. Ціни на дизельне паливо Energy, дизельне паливо Євро 4 серед брендів «ANP», «АВІАС Плюс» і «УКРНАФТА» є ідентичними і змінювались одночасно (див. графіки 3, 4 додатка 12). У період з 07.02.2014 до 17.04.2014 на бензини А-92 Energy, А-95 Energy, А-95, дизельне паливо Energy, дизельне паливо Євро 4 відбулося поступове одночасне підвищення цін на АЗС, які працюють під брендами «ANP», «АВІАС Плюс», «УКРНАФТА» (див. графіки 1, 2, 3, 4, 5 додатка 12). У 2015 році зберігається тенденція в різниці між цінами на АЗС «ANP», «АВІАС Плюс» і «УКРНАФТА». «ANP» пропонує споживачу бензини А-92 Energy, А-95 Energy, А-95 на 0,05 грн/л дешевше, ніж АЗС «АВІАС Плюс» і «УКРНАФТА». Як і в 2014 році, з 07 лютого 2015 року відбувається підвищення цін на всі види бензинів, при чому це підвищення більш стрімке та динамічне, ніж у 2014 році (див. графіки 6, 7, 8, 9 додатка 12). У період з 07.02.2015 по 27.02.2015 одночасно з підвищенням цін на АЗС «ANP», підвищуються ціни й на АЗС бренду «АВІАС Плюс» і «УКРНАФТА» з аналогічним відсотком. Так, за період з 07.02.2015 по 27.02.2015 динаміка зростання цін на АЗС «ANP» була такою:
- 57,7 % (бензин А-92 Energy);
- 59,1 % (бензин А-95 Energy);
- 59,8 % (бензин А-95);

- 60,6 % (дизельне паливо Energy).

У 2016 році ціни на всі марки бензину між брендами «ANP», «АВІАС Плюс» і «УКРНАФТА» також відрізнялися лише на 0,05 грн (меншою була ціна «ANP»). Ціни на бензини на АЗС, які працюють під брендами «АВІАС Плюс» і «УКРНАФТА», однакові. У 2016 році відстежується тенденція до досить тривалого утримання цін на бензини та дизельне паливо на одному рівні, яке відбулося в період з 17.05.2016 по 21.10.2016 рік (див. графіки 10, 11, 12, 13 додатка 12).

Динаміка змін цін у Дніпропетровській області

(403) Під час аналізу діяльності операторів АЗС в **Дніпропетровській області**, було опрацьовано інформацію стосовно АЗС, які працюють під такими брендами, як «ANP», «АВІАС Плюс», «УКРНАФТА», «Rubix», «SentosaOil».

У Дніпропетровській області у 2014 році дизельне паливо Energy реалізовувалось за однією ціною на усіх АЗС зазначених брендів (див. графік 14 додатка 12). У момент зміни ціни всі АЗС притримувались однієї цінової політики. «УКРНАФТА», «Rubix», «SentosaOil» встановлювали однакові ціни протягом року на бензин А-92 Energy, А-95 Energy, А-95, ціни на які за рік збільшилися до 68 % (див. графіки 15, 16, 17 додатка 12).

2015 рік також характеризувався стрімким зростанням цін. Це помітно в період з 07.02.2015 до 27.02.2015. Після стрімкого зростання цін на бензини А-92 Energy, А-95 Energy, А-95 та дизельне паливо спостерігається активне зниження цін, яке триває до 16.03.2015. Після цього стрімких коливань не відбувається, але ціни на нафтопродукти залишаються однаковими (див. графіки 18, 19, 20, 21 додатка 12).

У 2016 році ситуація із цінами на бензини А-92 Energy, А-95 Energy, А-95 на АЗС брендів «АВІАС Плюс», «УКРНАФТА», «Rubix», «SentosaOil» є однаковою, на АЗС бренду «ANP» – на 0,05 грн менше (див. графіки 22, 23, 24 додатка 12). З 23.09.2015 в цінах на дизельне паливо Energy відбуваються зміни. Кожна АЗС починає встановлювати свою ціну, різниця в якій становить максимум 0,05 грн і до кінця 2016 року ця різниця поступово збільшується і стає більш помітною. Більш значна різниця між цінами на дизельне паливо Energy спостерігається між брендами по завершенню 2016 року (див. графік 25 додатка 12). Наприкінці 2016 року, останні два місяці характеризуються появою різниці між цінами, які встановлюються зазначеними брендами на дизельне паливо Energy. Відбувається коливання цін на дизельне паливо Energy, при цьому за іншими видами палива ціни були однаковими. Разом із цим, динаміки таких коливань є схожими, тобто одночасно відбувається підвищення і зниження цін.

Динаміка змін цін у Київській області та місті Києві

(404) Під час дослідження формування цін у **Київській області та в місті Києві** було побудовано графіки цін, які встановлені такими брендами, як «ANP», «АВІАС Плюс», «УКРНАФТА». Ціни на бензини А-92 Energy, А-95 Energy, А-95, дизельне паливо Євро 4.

У 2014 році ціни на бензин на АЗС «УКРНАФТА» та «АВІАС Плюс» є ідентичними, ціни АЗС «ANP» меншими на 0,05 грн. Зберігається ця тенденція до 11.03.2014. З 12.03.2014 АЗС «АВІАС Плюс» знижує ціну на 0,05 грн і прирівнюється за ціною з ANP, з яким зберігають однакову ціну до кінця 2014 року (див. графіки 26, 27, 28 додатка 12). Дизельне паливо реалізовувалось за однаковою ціною на всіх АЗС (див. графік 29 додатка 12). Порівняно з 2014 роком, 2015 рік характеризується більш стрімкою динамікою підвищення цін на нафтопродукти. Це помітно в період з 07.02.2015 по 02.03.2015 (див. графіки 30, 31, 32, 33 додатка 12). Це підвищення характерне як для видів бензину, так і для дизельного палива Energy. За цей період у

процентному відношенні бензин А-92 Energy подорожчав на 57 %, бензин А-95 Energy – на 59 %, бензин А-95 UA – 47 %, дизельне паливо Energy – 60 %.

У місті Києві у 2016 році ціни на АЗС «АНР», «АВІАС Плюс» на бензин А-92 Energy протягом року є однаковими, у той час як на АЗС «УКРНАФТА» цей вид палива коштує на 0,05 грн дорожче (див. графік 34 додатка 12). На дизельне паливо Energy, за даними АЗС з 04.01.2016 по 21.09.2016 і до кінця року, відмінність між цінами за літр дизельного палива Energy стає більш суттєвою (наприклад, 07.11.2016 за один літр дизельного палива Energy на АЗС «АНР» встановлена ціна – 19,39 грн/л, «АВІАС Плюс» – 19,45 грн/л, «УКРНАФТА» – 19,71 грн/л (див. графік 35 додатка 12).

- (405) У ході проведення дослідження зі встановлення цін операторами АЗС мережі «АВІАС», які працюють під брендами «АНР», «АВІАС Плюс», «УКРНАФТА», «Rubix», «SentosaOil», на прикладі Вінницької, Дніпропетровської областей, міста Києва виявлено, що в переважній більшості випадків ціни на основні види нафтопродуктів на даних АЗС є однаковими.
- (406) Характерними для всіх АЗС мережі «АВІАС», які працюють під брендами «АНР», «АВІАС Плюс», «УКРНАФТА», «Rubix», «SentosaOil», є одночасне підвищення цін, їх стрімке зниження та утримання. Особливістю є те, що ці коливання цін оператори АЗС здійснюють одночасно зі встановленням однієї ціни в межах конкретного періоду.
- Ці висновки свідчать про те, що дії АЗС «АНР», «АВІАС Плюс», «УКРНАФТА», «Rubix», «SentosaOil» є узгодженими антиконкурентними діями.

- (407) Зазначене також підтверджується аналізом розпоряджень / наказів «щодо встановлення цін на АЗС» за період травень – грудень 2016 року, який свідчить, що оператори АЗС мережі «АВІАС» одночасно або майже одночасно (з інтервалом у декілька днів) встановлювали або змінювали (підвищували / зменшували) роздрібні ціни на реалізацію бензинів шляхом встановлення цін на АЗС.
- Так, 17.05.2016, 21.05.2016, 24.05.2016 та 25.05.2016 операторами АЗС мережі «АВІАС» були встановлені однакові ціни або майже однакові – з різницею у 0,05 грн. Як зазначалось раніше, оператори АЗС мережі «АВІАС», які працюють під брендом «АНР», встановлювали роздрібні ціни на світлі нафтопродукти на 0,05 грн нижче, ніж інші оператори в мережі АЗС «АВІАС». До прикладу, роздрібні ціни реалізації бензинів марки А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY, згідно з розпорядженнями / наказами «щодо встановлення цін на АЗС», були встановлені на рівні:

Таблиця 5

| оператор АЗС мережі "АВІАС" | Бренд | дата розпорядження/наказу | Бензин марки А-92 Energy | Бензин марки А-95 | Бензин марки А-95 Energy |
|-----------------------------|------------|---------------------------|---|---|---|
| ПАТ "УКРНАФТА" | Укрнафта | 17.05.2016 | 21,00 | 21,50 | 21,70 |
| ТОВ "КОУЧ ПРАЙМ" | Авіас плюс | 17.05.2016 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| ТОВ "БРАЙТОН ЛТД" | АНР | 17.05.2016 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| ТОВ "БОРАНД ТРЕЙД" | АНР | 17.05.2016 | 20,95 | 21,45 | 21,65 |
| ТОВ "ІМПЕРІЯ ЛІТ" | АНР | 17.05.2016 | [інформація визначена як інформація з | [інформація визначена як інформація з | [інформація визначена як інформація з |

| | | | | | |
|--------------------------|------------|------------|--|--|--|
| | | | <i>обмеженим доступом]</i> | <i>обмеженим доступом]</i> | <i>обмеженим доступом]</i> |
| ТОВ "ЛАЙК-СІТІ" | ANP | 17.05.2016 | 20,95 | 21,45 | 21,65 |
| ТОВ "ФІНАНС ПРОФІТ ГРУП" | Авіас плюс | 21.05.2016 | 21,00 | 21,50 | 21,70 |
| ТОВ "ФІНАНС ПРОЕКТ" | Авіас плюс | 24.05.2016 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| ТОВ "ХЕШТ" | Авіас плюс | 25.05.2017 | 21,00 | 21,50 | 21,70 |

При цьому у вищенаведеному прикладі оператори АЗС мережі «АВІАС» не пов'язані відносинами контролю між собою та працюють у різних регіонах України, зокрема: Харківська, Дніпропетровська, Черкаська, Чернігівська, Сумська, Житомирська, Львівська області та ПАТ «УКРНАФТА», яке працює у більшості регіонів України. Протягом червня, липня, серпня, вересня 2016 року роздрібні ціни в мережі АЗС «АВІАС» на бензин залишаються незмінними.

Починаючи з 21.10.2016 та до 25.10.2016, роздрібні ціни реалізації бензинів у мережі АЗС «АВІАС», згідно з розпорядженнями / наказами «щодо встановлення цін на АЗС», були встановлені на рівні:

Таблиця 6

| оператор АЗС мережі "АВІАС" | Бренд | дата розпорядження/наказу | Бензин марки А-92 Energy | Бензин марки А-95 | Бензин марки А-95 Energy |
|-----------------------------|------------|---------------------------|--|--|--|
| ПАТ "УКРНАФТА" | Укрнафта | 21.10.2016 | 21,50 | 22,00 | 22,20 |
| ТОВ "ТРИУМФ 15" | Авіас плюс | 21.10.2016 | 21,50 | 22,00 | 22,20 |
| ТОВ "ІМПЕРІЯ ЛІТ" | ANP | 21.10.2016 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| ТОВ "ЛАЙК-СІТІ" | ANP | 21.10.2016 | 21,45 | 21,95 | 22,15 |
| ТОВ "БРАЙТОН ЛТД" | ANP | 21.10.2016 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| ТОВ "ХЕШТ" | Авіас плюс | 21.10.2016 | 21,50 | 22,00 | 22,20 |
| ТОВ "ФІНАНС ПРОЕКТ" | Авіас плюс | 22.10.2016 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| ТОВ "БОРАНД ТРЕЙД" | ANP | 22.10.2016 | 21,45 | 21,95 | 22,15 |
| ТОВ "ФІНАНС ПРОФІТ ГРУП" | Авіас плюс | 22.10.2016 | 21,50 | 22,00 | 22,20 |
| ТОВ "КОУЧ ПРАЙМ" | Авіас плюс | 25.10.2016 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |

Протягом листопада 2016 року ціни на бензини в мережі АЗС «АВІАС» утримуються від будь яких змін.

23.12.2016 оператори АЗС мережі «АВІАС» одночасно змінюють та встановлюють такі роздрібні ціни на бензин:

Таблиця 7

| оператор АЗС мережі "АВІАС" | Бренд | дата розпорядження /наказу | Бензин марки А-92 Energy | Бензин марки А-95 | Бензин марки А-95 Energy |
|-----------------------------|---|----------------------------|--|--|--|
| ПАТ "УКРНАФТА" | Укрнафта | 23.12.2016 | 22,00 | 22,50 | 22,70 |
| ТОВ "ТРИУМФ 15" | Авіас плюс | 23.12.2016 | 22,00 | 22,50 | 22,70 |
| ТОВ "ФІНАНС ПРОЕКТ" | Авіас плюс | 23.12.2016 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| ТОВ "ЛАЙФ АЛЬЯНС" | Авіас плюс/ Sentosa Oil/ УКРНАФТА/ НАФТА/ ЮКОН/ | 23.12.2016 | 22,00 | 22,50 | 22,70 |
| ТОВ "ХЕШТ" | Авіас плюс | 23.12.2016 | 22,00 | 22,50 | 22,70 |
| ТОВ "ФІНАНС ПРОФІТ ГРУП" | Авіас плюс | 23.12.2016 | 22,00 | 22,50 | 22,70 |
| ТОВ "КОУЧ ПРАЙМ" | Авіас плюс | 23.12.2016 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| ТОВ "БОРАНД ТРЕЙД" | ANP | 23.12.2016 | 21,95 | 22,45 | 22,65 |
| ТОВ "РЕСУРС ОІЛ" | ANP | 23.12.2016 | 21,95 | 22,45 | 22,65 |
| ТОВ "ЛАЙК-СІТІ" | ANP | 23.12.2016 | 22,00/ 21,95 | 22,50/ 22,45 | 22,70/ 22,65 |

У 2017 році зберігається тенденція одночасного або майже одночасного (з інтервалом у декілька днів) встановлення однакових або майже однакових роздрібних цін (різниця у 0,05 грн) на бензин. Так, зокрема, 27.01.2017 операторами АЗС мережі «АВІАС», які здійснюють свою діяльність у різних регіонах України, зокрема: Вінницька, Дніпропетровська, Донецька, Житомирська, Запорізька, Одеська, Рівненська, Сумська, Тернопільська, Харківська, Херсонська, Чернівецька, Чернігівська області та оператор АЗС мережі «АВІАС» ПАТ «УКРНАФТА», яке працює у більшості регіонів України, згідно з розпорядженнями / наказами «щодо встановлення цін на АЗС», були встановлені роздрібні ціни на бензин на рівні:

Таблиця 8

| оператор АЗС мережі "АВІАС" | Бренд | дата розпорядження /наказу | Бензин марки А-92 Energy | Бензин марки А-95 | Бензин марки А-95 Energy |
|-----------------------------|-----------------------------|----------------------------|--------------------------|-------------------|--------------------------|
| ПАТ "УКРНАФТА" | Укрнафта | 27.01.2017 | 22,50 | 23,00 | 23,20 |
| ТОВ "БАТЕН ГРУП" | ANP | 27.01.2017 | 22,45 | 22,95 | 23,15 |
| ТОВ "МАРФІН-ІНВЕСТ" | ANP | 27.01.2017 | 22,45 | 22,95 | 23,15 |
| ТОВ "РОСТ-ТРАСТ" | АВІАС | 27.01.2017 | 22,50 | 23,00 | 23,20 |
| ТОВ "ТЕХ-МОДУЛЬ-ПРОЕКТ" | АВІАС | 27.01.2017 | 22,50 | 23,00 | 23,20 |
| ТОВ "СОФТ-МОБ" | АВІАС ПЛЮС | 27.01.2017 | 22,50 | 23,00 | 23,20 |
| ТОВ "ЕЛІТ СУПЕР" | АВІАС ПЛЮС ЮКОН Sentosa Oil | 27.01.2017 | 22,50 | 23,00 | 23,20 |

| | | | | | |
|----------------------------|------------|------------|---|---|---|
| ТОВ "КЛАЙМ-С" | ANP | 27.01.2017 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| ТОВ "СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС" | ANP | 27.01.2017 | 22,45 | 22,95 | 23,15 |
| ТОВ "ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД" | Укрнафта | 27.01.2017 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| | АВІАС ПЛЮС | 27.01.2017 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| | ANP | 27.01.2017 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| ТОВ "ГЕТ СТАР" | | 27.01.2017 | 22,50 | 23,00 | 23,20 |
| ТОВ "ПРОМКОМЕРЦГРУП" | ANP | 27.01.2017 | 22,45 | 22,90 | 23,15 |
| ТОВ "АВТИВ СТИЛЬ" | ANP | 27.01.2017 | 22,45 | 22,95 | 23,15 |
| ТОВ "ЕВЕЛІН ХАУС" | АВІАС | 27.01.2017 | 22,50 | 23,00 | 23,20 |
| ТОВ "ОПТИМ ГРУП" | Мавекс | 27.01.2017 | 22,50 | 23,00 | 23,20 |

Майже до кінця березня 2017 року роздрібні ціни на бензини в мережі АЗС «АВІАС» залишаються незмінними, 28-29 березня 2017 року у мережі АЗС «АВІАС» відбувається зміна роздрібною ціни на бензин А-95 ENERGY. Згідно з розпорядженнями / наказами «щодо встановлення цін на АЗС», ціни були встановлені на рівні:

Таблиця 9

| оператор АЗС мережі "АВІАС" | Бренд | дата розпорядження /наказу | Бензин марки А-92 Energy | Бензин марки А-95 | Бензин марки А-95 Energy |
|-----------------------------|-----------------------------------|----------------------------|---|---|---|
| ПАТ "УКРНАФТА" | Укрнафта | 28.03.2017 | 22,50 | 23,00 | 23,50 |
| ТОВ "БАТЕН ГРУП" | ANP | 28.03.2017 | 22,45 | 22,95 | 23,45 |
| ТОВ "МАРФІН-ІНВЕСТ" | ANP | 28.03.2017 | 22,45 | 22,95 | 23,45 |
| ТОВ "РОСТ-ТРАСТ" | АВІАС | 28.03.2017 | 22,50 | 23,00 | 23,50 |
| ТОВ "ТЕХ-МОДУЛЬ-ПРОЕКТ" | АВІАС | 28.03.2017 | 22,50 | 23,00 | 23,50 |
| ТОВ "СОФТ-МОБ" | АВІАС ПЛЮС | 29.03.2017 | 22,50 | 23,00 | 23,50 |
| ТОВ "ЕЛІТ СУПЕР" | АВІАС ПЛЮС ЮКОН Sentosa OiL | 28.03.2017 | 22,50 | 23,00 | 23,50 |
| ТОВ "КЛАЙМ-С" | ANP | 28.03.2017 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| ТОВ "СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС" | ANP | 28.03.2017 | 22,45 | 22,95 | 23,45 |
| ТОВ "ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД" | Укрнафта | 28.03.2017 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |

| | | | | | |
|----------------------|------------|------------|--|--|--|
| | | | <i>доступом]</i> | <i>доступом]</i> | <i>доступом]</i> |
| | АВІАС ПЛЮС | 28.03.2017 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | ANP | 28.03.2017 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| ТОВ "ГЕТ СТАР" | | 28.03.2017 | 22,50 | 23,00 | 23,50 |
| ТОВ "ПРОМКОМЕРЦГРУП" | ANP | 28.03.2017 | 22,45 | 22,95 | 23,45 |
| ТОВ "АВТИВ СТИЛЬ" | ANP | 29.03.2017 | 22,45 | 22,95 | 23,45 |
| ТОВ "ОПТИМ ГРУП" | Мавекс | 28.03.2017 | 22,50 | 23,00 | 23,50 |

Далі протягом квітня, травня, червня 2017 року відбувається схожа ситуація, коли оператори АЗС мережі «АВІАС» одночасно або майже одночасно (з інтервалом у декілька днів) встановлюють однакові або майже однакові роздрібні ціни (різниця у 0,05 грн) на бензин, до прикладу:

Таблиця 10

| оператор АЗС мережі "АВІАС" | Бренд | дата розпорядження/наказу | Бензин марки А-92 Energy | Бензин марки А-95 | Бензин марки А-95 Energy |
|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------|--|--|--|
| ПАТ "УКРНАФТА" | Укрнафта | 07.04.2017 | 23,00 | 23,50 | 24,00 |
| ТОВ "БАТЕН ГРУП" | ANP | 08.04.2017 | 22,95 | 23,45 | 23,95 |
| ТОВ "МАРФІН-ІНВЕСТ" | ANP | 08.04.2017 | 22,95 | 23,45 | 23,95 |
| ТОВ "РОСТ-ТРАСТ" | АВІАС | 08.04.2017 | 23,00 | 23,50 | 24,00 |
| ТОВ "ТЕХ-МОДУЛЬ-ПРОЕКТ" | АВІАС | 08.04.2017 | 23,00 | 23,50 | 24,00 |
| ТОВ "СОФТ-МОБ" | АВІАС ПЛЮС | 08.04.2017 | 23,00 | 23,50 | 24,00 |
| ТОВ "ЕЛІТ СУПЕР" | АВІАС ПЛЮС ЮКОН Sentosa Oil | 08.04.2017 | 23,00 | 23,50 | 24,00 |
| ТОВ "КЛАЙМ-С" | ANP | 08.04.2017 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| ТОВ "СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС" | ANP | 08.04.2017 | 22,95 | 23,45 | 23,95 |
| ТОВ "ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД" | Укрнафта | 08.04.2017 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | АВІАС ПЛЮС | 08.04.2017 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | ANP | 08.04.2017 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |

| | | | | | |
|-----------------------------|--------|------------|-------|-------|-------|
| ТОВ "ГЕТ СТАР" | | 07.04.2017 | 23,00 | 23,50 | 24,00 |
| ТОВ "ПРОМКОМЕРЦГРУ П" | ANP | 08.04.2017 | 22,95 | 23,45 | 23,95 |
| ТОВ "АВТИВ СТИЛЬ" | ANP | 08.04.2017 | 22,95 | 23,45 | 23,95 |
| ТОВ "ЕВЕЛІН ХАУС" | АВІАС | 08.04.2017 | 23,00 | 23,50 | 24,00 |
| ТОВ "ОПТИМ ГРУП" | Мавекс | 08.04.2017 | 23,00 | 23,50 | 24,00 |

Таблиця 11

| оператор АЗС мережі "АВІАС" | Бренд | дата розпорядження/ наказу | Бензин марки А-92 Energy | Бензин марки А-95 | Бензин марки А-95 Energy |
|--------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------|---|---|---|
| ПАТ "УКРНАФТА" | Укрнафта | 10.04.2017 | 23,50 | 24,00 | 24,50 |
| ТОВ "БАТЕН ГРУП" | ANP | 11.04.2017 | 23,45 | 23,95 | 24,45 |
| ТОВ "МАРФІН- ІНВЕСТ" | ANP | 11.04.2017 | 23,45 | 23,95 | 24,45 |
| ТОВ "РОСТ-ТРАСТ" | АВІАС | 11.04.2017 | 23,50 | 24,00 | 24,50 |
| ТОВ "ТЕХ-МОДУЛЬ- ПРОЕКТ" | АВІАС | 11.04.2017 | 23,50 | 24,00 | 24,50 |
| ТОВ "СОФТ-МОБ" | АВІАС ПЛЮС | 11.04.2017 | 23,50 | 24,00 | 24,50 |
| ТОВ "ЕЛІТ СУПЕР" | АВІАС ПЛЮС ЮКОН Sentosa OiL | 11.04.2017 | 23,50 | 24,00 | 24,50 |
| ТОВ "КЛАЙМ-С" | ANP | 11.04.2017 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| ТОВ "СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС" | ANP | 11.04.2017 | 23,45 | 23,95 | 24,45 |
| ТОВ "ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД" | Укрнафта | 11.04.2017 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| | АВІАС ПЛЮС | 11.04.2017 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| | ANP | 11.04.2017 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| ТОВ "ГЕТ СТАР" | | 11.04.2017 | 23,50 | 24,00 | 24,50 |
| ТОВ "ПРОМКОМЕРЦГРУ П" | ANP | 11.04.2017 | 23,45 | 23,95 | 24,45 |
| ТОВ "АВТИВ СТИЛЬ" | ANP | 11.04.2017 | 23,45 | 23,95 | 24,45 |
| ТОВ "ЕВЕЛІН ХАУС" | АВІАС | 11.04.2017 | 23,50 | 24,00 | 24,50 |
| ТОВ "ОПТИМ ГРУП" | Мавекс | 11.04.2017 | 23,50 | 24,00 | 24,50 |

| оператор АЗС мережі "АВІАС" | Бренд | дата розпорядження/наказу | Бензин марки А-92 Energy | Бензин марки А-95 | Бензин марки А-95 Energy |
|-----------------------------|-----------------------------------|---------------------------|---|---|---|
| ПАТ "УКРНАФТА" | Укрнафта | 17.06.2017 | 23,00 | 23,50 | 24,00 |
| ТОВ "БАТЕН ГРУП" | ANP | 17.06.2017 | 22,95 | 23,45 | 23,95 |
| ТОВ "МАРФІН-ІНВЕСТ" | ANP | 17.06.2017 | 22,95 | 23,45 | 23,95 |
| ТОВ "РОСТ-ТРАСТ" | АВІАС | 16.06.2017 | 23,00 | 23,50 | 24,00 |
| ТОВ "ТЕХ-МОДУЛЬ-ПРОЕКТ" | АВІАС | 17.06.2017 | 23,00 | 23,50 | 24,00 |
| ТОВ "СОФТ-МОБ" | АВІАС ПЛЮС | 17.06.2017 | 23,00 | 23,50 | 24,00 |
| ТОВ "ЕЛІТ СУПЕР" | АВІАС ПЛЮС ЮКОН Sentosa Oil | 17.06.2017 | 23,00 | 23,50 | 24,00 |
| ТОВ "КЛАЙМ-С" | ANP | 16.06.2017 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| ТОВ "СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС" | ANP | 16.06.2017 | 22,95 | 23,45 | 23,95 |
| ТОВ "ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД" | Укрнафта | 16.06.2017 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| | АВІАС ПЛЮС | 16.06.2017 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| | ANP | 16.06.2017 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| ТОВ "ГЕТ СТАР" | | 16.06.2017 | 23,00 | 23,50 | 24,00 |
| ТОВ "ПРОМКОМЕРЦГРУП" | ANP | 17.06.2017 | 22,95 | 23,45 | 23,95 |
| ТОВ "АВТИВ СТИЛЬ" | ANP | 17.06.2017 | 22,95 | 23,45 | 23,95 |
| ТОВ "ЕВЕЛІН ХАУС" | АВІАС | 17.06.2017 | 23,00 | 23,50 | 24,00 |
| ТОВ "ОПТИМ ГРУП" | Мавекс | 17.06.2017 | 23,00 | 23,50 | 24,00 |

(408) Отже, зважаючи на однакові тенденції ціноутворення в мережі АЗС «АВІАС», що виявляються в одночасному або майже одночасному встановленні однакових або майже однакових (із різницею у 0,05 грн) роздрібних цін на бензини марки А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY виробництва ПАТ «УКРНАФТА», та враховуючи, що діяльність операторів АЗС мережі «АВІАС» охоплює більшість регіонів України, а також те, що вони знаходяться у відносинах конкуренції один до одного, свідчить про домовленість певної поведінки операторів АЗС мережі «АВІАС» на ринку роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами, налагоджену координацію такої поведінки та своєчасний обмін актуальною інформацією стосовно ведення господарської діяльності незалежних суб'єктів господарювання.

Показники кореляції (лінійної залежності) середньозважених цін на АЗС мережі «АВІАС» у Вінницькій, Дніпропетровській, Київській областях та місті Києві протягом 2014 – 2016 років

- (409) З метою визначення схожості в діях суб'єктів господарювання щодо ціноутворення було встановлено наявність взаємозв'язку між двома рядами даних щодо середньозважених цін на бензини А-92 Energy, А-95 Energy, бензин А-95, дизельне паливо Energy, дизельне паливо Євро 4 брендів «АНР», «АВІАС Плюс», «УКРНАФТА», «Rubix», «SentosaOil».

Із цією метою розраховано коефіцієнт кореляції.

Коефіцієнт кореляції може набувати значення від -1 до 1.

Чим ближче абсолютне значення коефіцієнта кореляції до 1, тим тісніший зв'язок існує між двома змінними, тобто якщо парний коефіцієнт кореляції дорівнює 1, то між двома змінними існує лінійна функціональна залежність.

Якщо парний коефіцієнт кореляції дорівнює 0, то між двома змінними залежність відсутня.

Значення коефіцієнтів кореляції, розрахованих для рядів даних про середньозважені ціни брендів «АНР», «АВІАС Плюс», «УКРНАФТА», «Rubix», «SentosaOil» у період із січня 2014 року по грудень 2016 року, становить від **0,99** до **1**, що свідчить про повну взаємозалежність цінкових траєкторій зазначених суб'єктів господарювання і є ознакою їх повної схожості (див. додаток 13 до рішення).

Для прикладу надаються дані коефіцієнта кореляції в Дніпропетровській області за 2016 рік.

Таблиця 13

| Бензин А-92 Energy | АНР | АВІАС Плюс | УКРНАФТА | Rubix | SentosaOil |
|---------------------------|-----|------------|----------|-------|------------|
| АНР | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| АВІАС Плюс | 1 | | 1 | 1 | 1 |
| УКРНАФТА | 1 | 1 | | 1 | 1 |
| Rubix | 1 | 1 | 1 | | 1 |
| SentosaOil | 1 | 1 | 1 | 1 | |

Для прикладу надаються дані коефіцієнта кореляції у Вінницькій області за 2016 рік.

Таблиця 14

| Бензин А-92 Energy | АНР | АВІАС Плюс | УКРНАФТА |
|---------------------------|-----|------------|----------|
| АНР | | 1 | 1 |
| АВІАС Плюс | 1 | | 1 |

| | | | |
|----------|---|---|--|
| УКРНАФТА | 1 | 1 | |
|----------|---|---|--|

Для прикладу надаються дані коефіцієнта кореляції у Київській області та місті Києві за 2016 рік.

Таблиця 15

| Бензин А-92 Energy | АНР | АВІАС Плюс | УКРНАФТА |
|--------------------|-------------|-------------|-------------|
| АНР | | 0,999988763 | 1 |
| АВІАС Плюс | 0,999988763 | | 0,999988763 |
| УКРНАФТА | 1 | 0,999988763 | |

- (410) Зазначений розмір коефіцієнта кореляції є достатньо звичайним явищем для ринку однорідного товару у стані рівноваги. Разом із тим, у випадку суттєвого перехідного процесу від одного рівня цін до іншого, економічно обґрунтованим він може бути лише за наявності об'єктивних причин економічного, технологічного та адміністративного характеру.
- (411) Отже, значення коефіцієнтів кореляції для рядів даних про середньозважені ціни зазначених суб'єктів господарювання підтверджують **схожість цінової поведінки зазначених суб'єктів господарювання**.
- (412) Комітетом також було здійснено порівняльний аналіз динаміки цін мережі АЗС «АВІАС» із динамікою цін у мережах конкурентів, а саме: Parallel, Shell, WOG, ОККО, СОСАР (див. рис. 13).

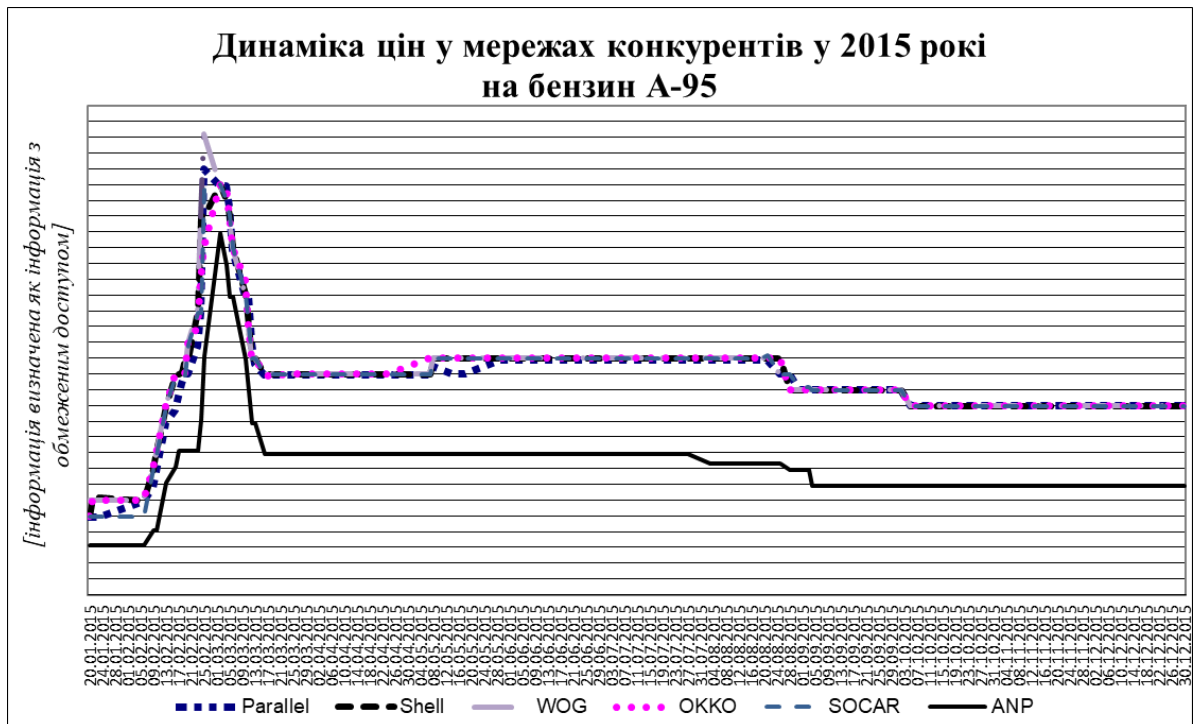


Рис. 13

Так, на початку 2015 року відбувається стрімке підвищення цін на бензин А-95 як у мережі АЗС «АВІАС», так і в мережах конкурентів. У березні 2015 року відбувається зниження ціни та утримання більш-менш на одному рівні на всіх мережах АЗС. Наприкінці року в мережах конкурентів відбувається декілька змін у бік зниження ціни на бензин А-95, у той час як у мережі АЗС «АВІАС» відбулося лише одне зниження ціни та до кінця року ціна утримувалась від будь-яких змін.

Отже, наявна різниця в цінах на бензин А-95 свідчить про цінову конкуренцію між мережею АЗС «АВІАС» та мережами АЗС Parallel, Shell, WOG, ОККО, СОСАР, кожного у своїй площині споживачів.

- (413) Комітетом було здійснено порівняння цін продажу всього бензину А-92, А-95 та дизельного пального виробника ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторам АЗС та цін імпортованих нафтопродуктів в Україні за 2016 рік.
- (414) Для розрахунків було взято середньозважену ціну продажу ПАТ «УКРТАТНАФТА» грн/т без ПДВ та середню ціну імпорту грн/т, ці дані зазначені на рис. 14, 15, 16.

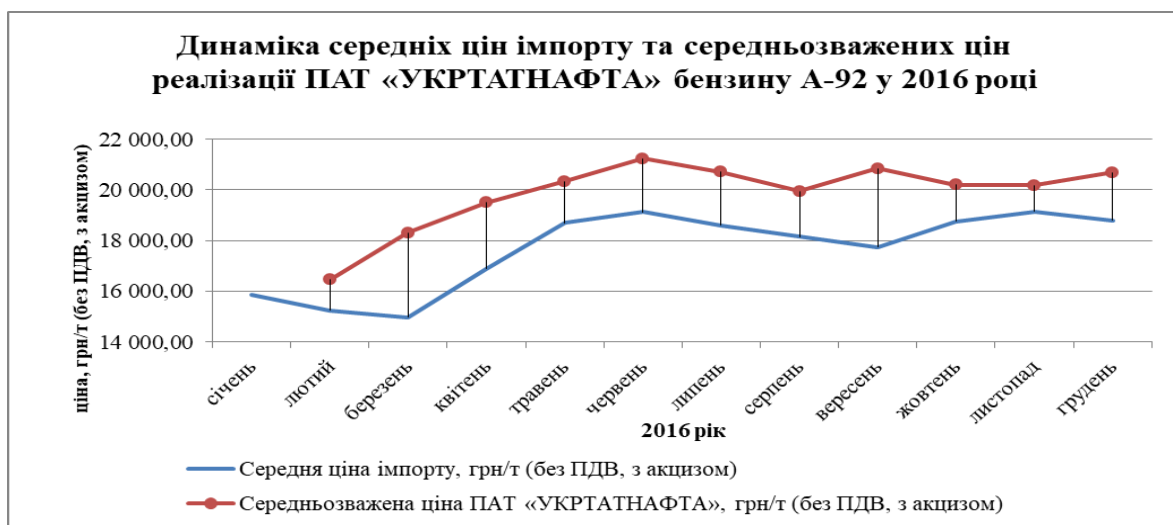


Рис. 14

З рис. 14 видно, що середньозважена ціна продажу бензину А-92 виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» протягом 2016 року була вище за ціну імпортованого бензину А-92 в Україну, зокрема: мінімально – на 5 % та максимально – на 22 %.

Разом із цим у березні, вересні та грудні 2016 року помітні тенденції підвищення ціни ПАТ «УКРТАТНАФТА» на бензин А-92, у той час коли відбувається зниження ціни на імпортований бензин А-92 в Україну.

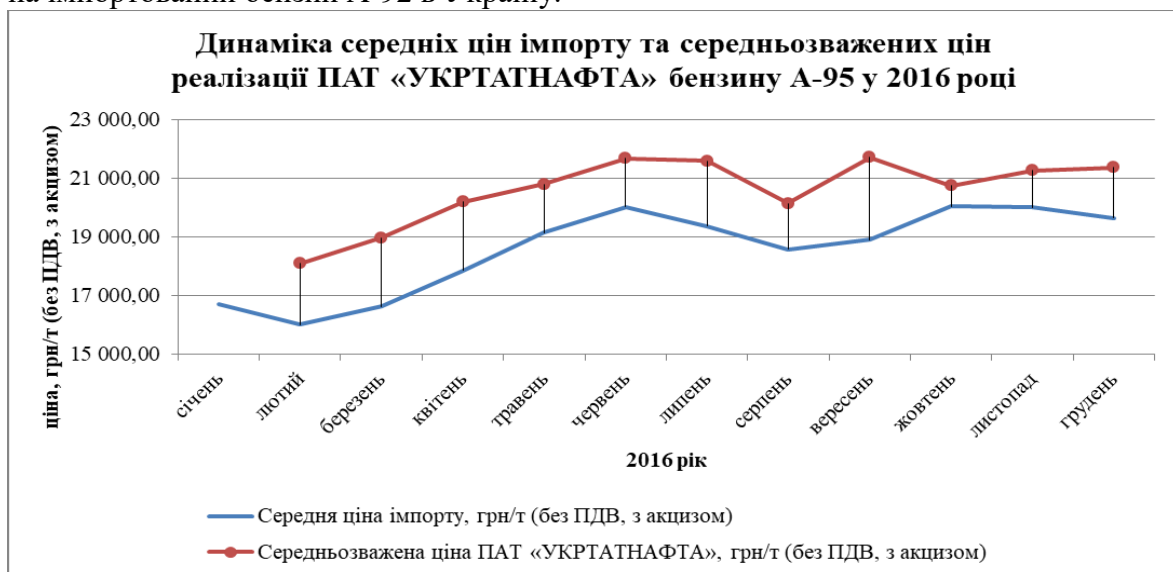


Рис. 15

З рис. 15 видно, що середньозважена ціна продажу бензину А-95 виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» протягом 2016 року була вище за ціну імпортованого бензину А-95 в Україну, зокрема: мінімально – на 3,5 % та максимально – на 14,9 %.

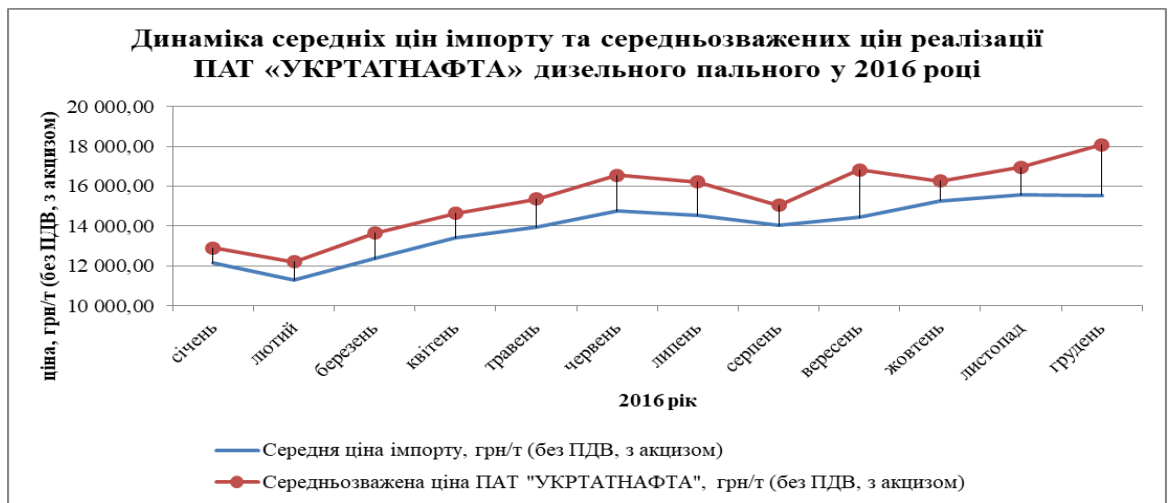


Рис. 16

З рис. 16 видно, що середньозважена ціна продажу дизельного пального виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» протягом 2016 року була вище за ціну імпортованого бензину А-95 в Україну, зокрема: мінімально – на 6 % та максимально – на 16,5 %.

(415) Також Комітетом було здійснено порівняння цін продажу ПАТ «УКРТАТНАФНА» з цінами Platts та імпорту у 2015 році на бензин А-95 та покладено разом на один графік з роздрібними цінами ПАТ «УКРНАФТА» (див. рис. 17).

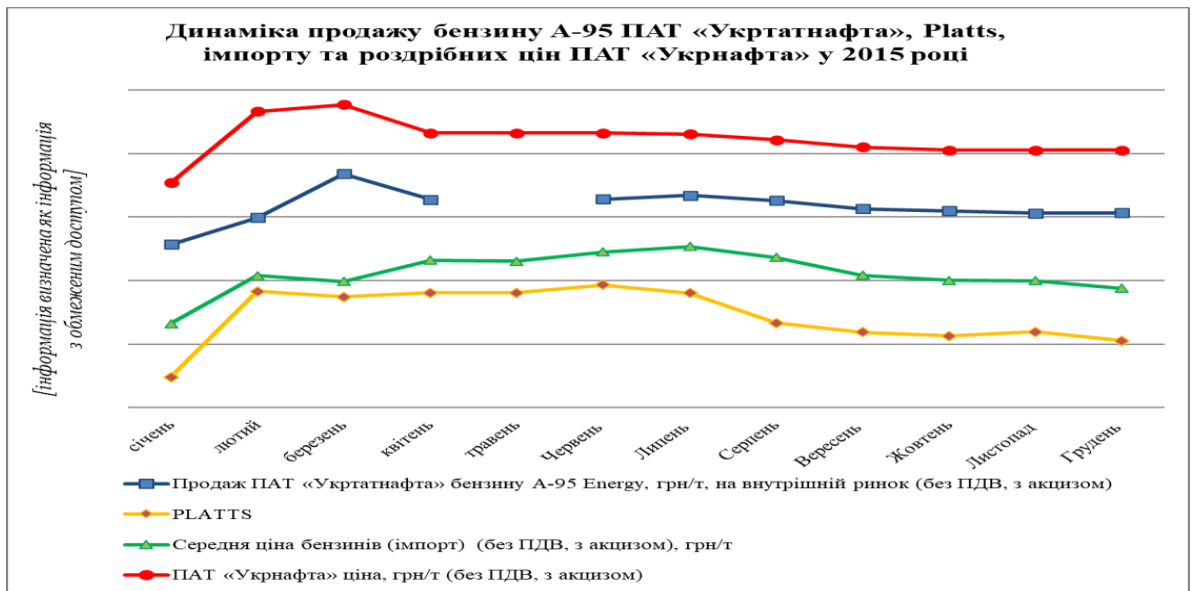


Рис. 17

Як видно з графіка, ціни продажу ПАТ «УКРТАТНАФТА» є вищими за ціни продажу згідно з котируваннями Platts та імпорту, наприклад:

- ціни продажу ПАТ «УКРТАТНАФТА» вище – у найменшому діапазоні на 41 % та найвищому на 140 % від цін котирувань Platts;

- ціни продажу ПАТ «УКРТАТНАФТА» вище – у найменшому діапазоні на 23 % та найвищому на 57 % від середньої ціни імпорту.

У зв'язку із чим надалі було порівняно роздрібні ціни, встановлені протягом 2015 року оператором АЗС, а саме ПАТ «УКРНАФТА», на бензин А-95 Energy виробництва

ПАТ «УКРТАТНАФТА» та гіпотетично (оціночно розраховані) встановлені роздрібні ціни ПАТ «УКРНАФТА», з урахуванням встановленої торговельної надбавки для роздрібною продажу бензину виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», у випадку придбання імпортного бензину (див. рис. 18).

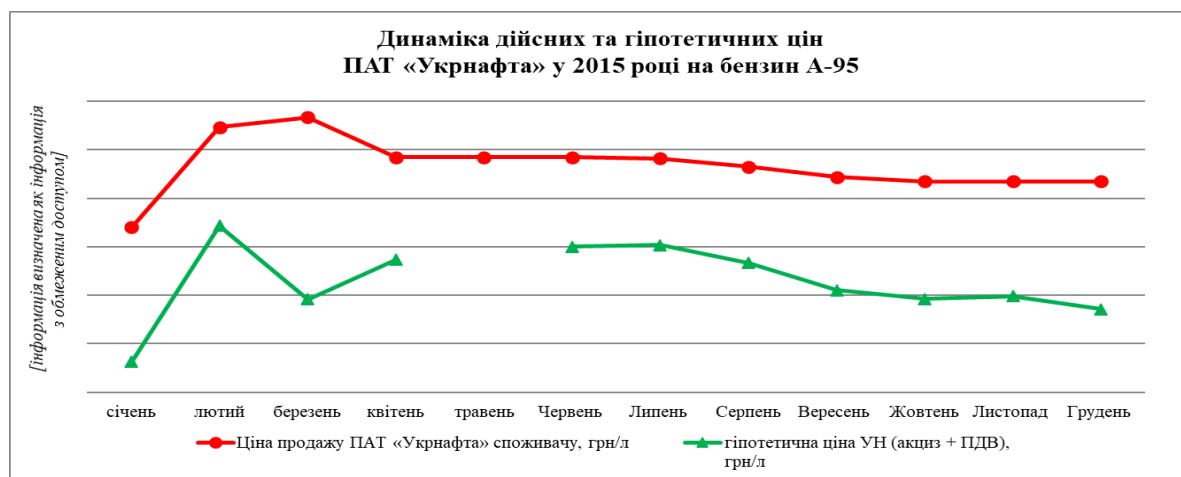


Рис. 18

Зазначений графік свідчить, що у випадку коли ПАТ «УКРНАФТА» купувало б імпортний бензин для подальшої реалізації, роздрібні ціни для споживачів були б нижчими.

(416) Також було здійснено порівняння цін продажу ПАТ «Укртатнафна» із цінами Platts та імпорту у 2015 році на дизельне пальне та розміщено разом на одному графіку з роздрібними цінами ПАТ «УКРНАФТА» (див. рис. 19).

А також здійснено порівняння дійсних та гіпотетичних роздрібних цін на дизельне пальне, встановлених ПАТ «УКРНАФТА» (див. рис. 20).

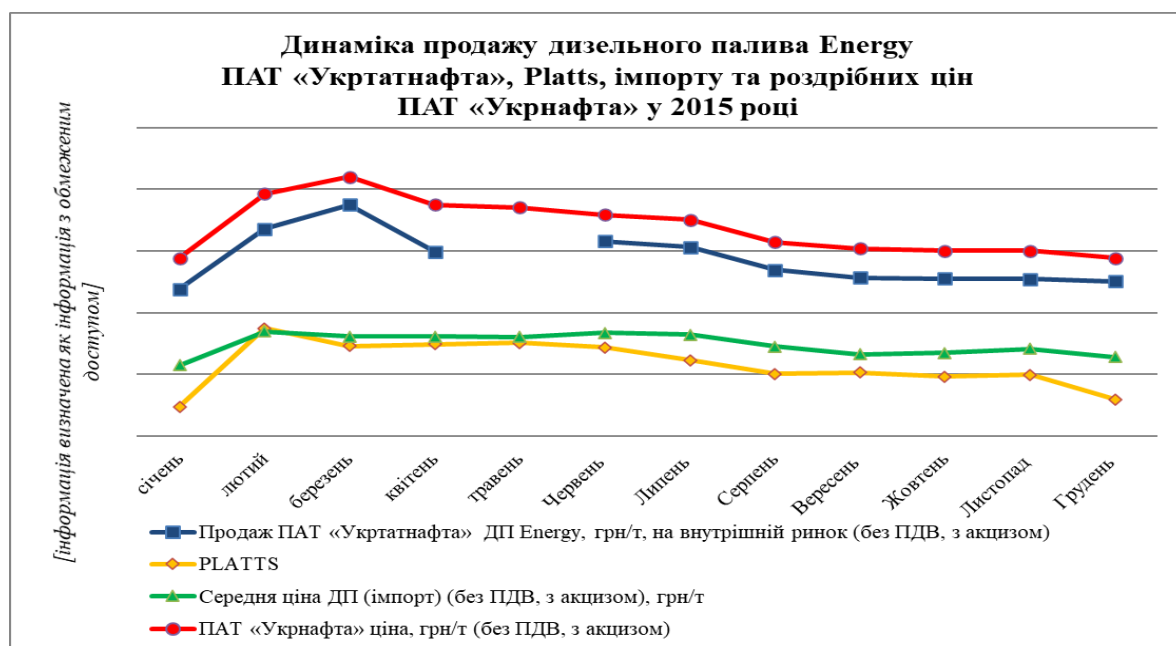


Рис. 19

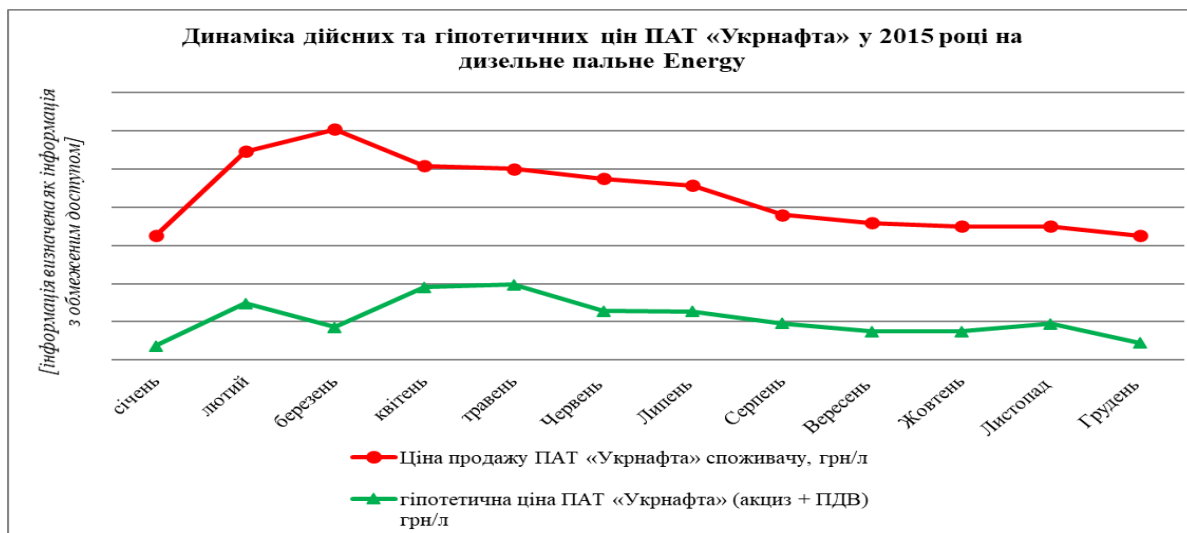


Рис. 20

- (417) Враховуючи наведене, ПАТ «УКРТАТНАФТА» реалізовує нафтопродукти власного виробництва за ціною вищою, ніж ціна імпортованого нафтопродукту.
- (418) ПАТ «УКРТАТНАФТА» усвідомлює, що нафтопродукти її виробництва будуть безперебійно реалізовуватись операторами АЗС мережі «АВІАС», оскільки ця мережа працює виключно з нафтопродуктами вітчизняного виробництва та позиціонує себе як одна із найбільших мереж автозаправних станцій по всій території України. Крім того, ПАТ «УКРТАТНАФТА» пов'язане тісними та багатоманітними договірними відносинами з іншими операторами АЗС мережі «АВІАС» (у т. ч. з ПАТ «УКРНАФТА») та самими компаніями «АВІАС».
- (419) Аналіз торговельної надбавки операторів мережі «АВІАС» показав, що торговельна надбавка, яка встановлюється для реалізації світлих нафтопродуктів, не перевищує 10 %. Тобто, такий рівень торговельної надбавки є достатнім для покриття обґрунтованих витрат та отримання прибутку. Разом із цим оператори АЗС наголошують про вигідність роботи в межах паливного проекту «АВІАС».
- (420) Виходячи з вищезазначених графіків та розрахунків оператори АЗС (у т. ч. ПАТ «УКРНАФТА») працюють, встановлюючи невелику торговельну надбавку, що свідчить про достатність такої торговельної надбавки для ведення господарської діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС».
- У разі коли ПАТ «УКРНАФТА» вело б господарську діяльність на конкурентних умовах та здійснювало б пошук більш вигідніших – дешевших пропозицій придбання для себе, то мало б можливість планувати та здійснювати власний розвиток мережі автозаправних станцій, отримувати конкурентні переваги, оскільки ПАТ «УКРНАФТА» володіє однією із найбільших мереж заправних станцій, які розташовані в більшості регіонів України.
- Тому в разі, коли б оператори АЗС мережі «АВІАС» працювали в конкурентних умовах, вони намагалися б купувати більш дешевий бензин та на вигідних умовах, що сприяло б встановленню більш дешевших роздрібних цін на нафтопродукти для споживачів.
- Також, згідно з офіційними сайтами компаній «АВІАС», а саме <http://www.avias.com.ua/>, <https://avias.ua/>, на їх головних сторінках відображались ціни на світлі нафтопродукти із зазначенням адреси АЗС мережі «АВІАС» по всій території України, без конкретизації які саме ціни відображаються: чи безпосередні ціни на автозаправних станціях мережі «АВІАС», чи ціни, за якими можливо придбати паливні картки «АВІАС».

Комітет простежив зміни цих цін та виявив, що вони змінюються практично одночасно зі змінами цін на АЗС мережі «АВІАС», тобто фактично інформація про ціни на офіційних сайтах компаній «АВІАС» може бути орієнтиром для встановлення або дотримання цін іншими учасникам паливного проекту «АВІАС».

Разом із цим Комітет неодноразово запитував компанії «АВІАС» щодо механізму встановлення таких цін на сайті, що саме за ціни відображаються на сайті, а також надання копій наказів про становлення цих цін, але на всі ці питання Комітет так і не отримав відповіді.

Отже, вказані факти у своїй сукупності свідчать, що діяльність паливного проекту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації – погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлич нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

Діяльність паливного проекту «АВІАС» триває вже понад 10 років.

Така погоджена поведінка учасників паливного проекту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. У результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі АЗС «АВІАС», що становить 25 % загальної кількості АЗС України, встановлюються в антиконкурентних умовах.

7. Правова кваліфікація дій Відповідачів

- (421) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (422) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 1 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються встановлення цін чи інших умов придбання або реалізації товарів.
- (423) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (424) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (425) Згідно зі статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (426) Отже, дії ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН», ПАТ «УКРТАТНАФТА», ДП «Фірма

«УКРТАТНАФТАСЕРВІС», ПАТ «УКРНАФТА», ТОВ «АВАЛОН ОЙЛ», ТОВ «АВЕНТА ПЕТРОЛІУМ», ТОВ «АГРОБІЗНЕСТОРГ», ТОВ «АЙАС», ТОВ «АЛЬМАК ІНВЕСТ», ТОВ «АМРАМ», ТОВ «АСТОРА», ТОВ «АТЛАС СИСТЕМ», ТОВ «АТОЙЛ», ТОВ «БАСТАРО», ТОВ «БЕЙТ-ОЙЛ», ТОВ «БЕЛЛ КОМПАНІ», ТОВ «БІЗНЕС МРІЯ», ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ», ТОВ «БРЕНА», ТОВ «БРУНГІС», ТОВ «БУД-ЛАНД-СІТІ», ТОВ «ВАРНА ГРУП», ТОВ «ВЕЛТО СОЮЗ», ТОВ «ВЕРАНЖ», ТОВ «ВІАЛІОН», ТОВ «ВІНЕРГО», ТОВ «ВОЛЕНЕРДЖІ», ТОВ «ВОЛМАКС», ТОВ «ГЕМЕР ТРЕЙД», ТОВ «ГЕРІГАН», ТОВ «ГОЛДЕН АЛЪЯНС», ТОВ «ДАЛМАКС», ТОВ «ДАРАС ГРУП», ТОВ «ДАТА ГОЛД», ТОВ «ДЖЕНЕРІС», ТОВ «ДОНМАС», ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС», ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС», ТОВ «КАЙРОС БУК», ТОВ «КАРЛ ПЛЮС», ТОВ «КОМПАС Х», ТОВ «КОНСТАНТ ДІВЕЛОПМЕНТ», ТОВ «КОРОНА АЛЪЯНС», ТОВ «ЛЮРІЯ», ТОВ «МАГНАТ ГРУП», ТОВ «МАЛАН ПЛЮС», ТОВ «МАТЕРІЯ-УТН», ТОВ «МІРАНТІС», ТОВ «МІЛАНА ВЕСТ», ТОВ «МІРАНЖ», ТОВ «НАФТАПЕТРОЛІУМ», ТОВ «НЕКС 2010», ТОВ «НЕТРОКС», ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ», ТОВ «ОЙЛ ТРАСТ», ТОВ «ОЙЛЕНД», ТОВ «ПРЕСТИЖ НАФТА», ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП», ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ», ТОВ «РІКС-ТОРГ», ТОВ «РУБІКОН ГРУП», ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП», ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД», ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП», ТОВ «СКАЙЛІКС», ТОВ «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП», ТОВ «СТАРТ ЛІМІТЕД КОМПАНІ», ТОВ «СТОУН ІНТЕРГРУП», ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ», ТОВ «ТЕХ-АРТ-БУД», ТОВ «ТК-ФАРО», ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ», ТОВ «ТД «ОЛІМП», ТОВ «ТРИАНА», ТОВ «ТРИО БІЗНЕС ПРОМ», ТОВ «ФАБРИЦИУС», ТОВ «ФІНАНС-АЛЪЯНС», ТОВ «ХАТІОРА», ТОВ «АБСОЛ ТРЕЙД», ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС», ТОВ «АЛЪЯНС ПАРТНЕР ГРУП», ТОВ «АРГОТРЕЙД ЛТД», ТОВ «АРГО-УТН», ТОВ «АСАТА ГРУП СОЮЗ», ТОВ «БАЕР ГРУП», ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ», ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД», ТОВ «БРАЙТОН ЛТД», ТОВ «ГОРИЗОНТ 15», ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ», ТОВ «ДУК ТОРГ», ТОВ «ЕКСПО ПРОМ ІННОВАЦІЯ», ТОВ «ЕНЕРДЖИ-ОІЛ», ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ», ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА», ТОВ «ІНТЕХ СТАНДАРТ», ТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН», ТОВ «КОМПАНІЯ-СОФЛІТ», ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ», ТОВ «ЛАЙК СІТІ», ТОВ «ЛАЙК-СІТІ», ТОВ «ЛАЙФ АЛЪЯНС», ТОВ «ЛАЙФ КОМПАНІ», ТОВ «ЛАНДОРА-ОІЛ», ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК», ТОВ «ПРЕСТИЖ ПЕТРОЛ», ТОВ «ПРОМИСЛОВО-ТЕХНІЧНА ГРУППА», ТОВ «ПРОМСТРОЙ ПРОЕКТ», ТОВ «РЕСУРС ОІЛ», ТОВ «САЛЕНГ», ТОВ «САНТРЕЙД МАСТЕР», ТОВ «СІЄСТА-ШОП», ТОВ «СОФА ЛТД», ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ», ТОВ «СТАРТ-Н», ТОВ «СТЕФАН АЛЪЯНС», ТОВ «ТРАСТ ІННОВЕЙШН», ТОВ «ТРИУМФ 15», ТОВ «ФІНАНС ПРОЕКТ», ТОВ «ФІНАНС ПРОФІТ ГРУП», ТОВ «ФІТО-ПРОМ ЕВОЛЮШН», ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС», ТОВ «ХЕШТ», ТОВ «ХРОМІЯ», ТОВ «ЮКРЕЙН-СПЕКТОР», ТОВ «АВТИВ СТИЛЬ», ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ», ТОВ «АЛЬТАІР КАПІТАЛ», ТОВ «АСТЕЛ КАР», ТОВ «АСТРА КОРПОРЕЙТ», ТОВ «АТЛАНТА СТАЙЛ», ТОВ «БАТЕН ГРУП», ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ», ТОВ «ВЕЛЕОНОР», ТОВ «ГАЛСТЕР ГРУП», ТОВ «ГЕТ СТАР», ТОВ «ДАНХОЛД», ТОВ «ДІСЕТЕРС», ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС», ТОВ «ЕЛІТ СТАЙЛ», ТОВ «ЕЛІТ СУПЕР», ТОВ «ЕНСІС», ТОВ «ІНСІГНІЯ-С», ТОВ «ІНТЕЛТОКС», ТОВ «ІНТЕРКЕПІТАЛ», ТОВ «КАСЕО СОЮЗ», ТОВ «КЛАЙМ-С», ТОВ «ЛУНА СЕРВІС», ТОВ «МАЕСТРО ПРО», ТОВ «МАКСПРОМ-С», ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ», ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ», ТОВ «МЕЛОНІ», ТОВ «ОПТІМ ГРУП», ТОВ «ОПТІНВЕСТ», ТОВ «ПЕНТА СТІЛ», ТОВ «ПОРТО ЛЕНД», ТОВ «ПРОФІ СМАРТ ТРЕЙД», ТОВ «РОСТ-ТРАСТ», ТОВ «РОТЧЕСТЕР КОМПАНІ», ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ», ТОВ «СОФТ-МОБ», ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС», ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС», ТОВ «ТЕХ-МОДУЛЬ-ПРОЕКТ»,

ТОВ «ТРЕЙДБІЗНЕС-ІНВЕСТ», ТОВ «ПРОМКОМЕРЦГРУП», ТОВ «НК ПРИКАРПАТТЯ-ТОРГ», ТОВ «НК ФОРТУНА», ТОВ «ЛОТОС-Н», ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» щодо створення та підтримання системи договірних відносин, які забезпечують реалізацію світлих нафтопродуктів, переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», у всіх регіонах України за картковою системою «АВІАС», які призвели до дотримання спільного підходу в ціноутворенні та спільних умов реалізації товару, є порушенням, передбаченим пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін на світлі нафтопродукти.

8. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (427) У відповідь на подання від 13.07.2018 № 143-26.13/153-16/245-спр/кі з попередніми висновкам за результатами розгляду справи № 143-26.13/153-16 52 відповідача у справі надали Комітету зауваження та пояснення.
- При цьому жодне з них не містило аргументів, що спростовували б висновки, наведені Комітетом у поданні про попередні висновки від 13.07.2018 № 143-26.13/153-16/245-спр/кі.
- Спростування заперечень відповідачів у справі наведено в додатку 14 до цього рішення.

9. Остаточні висновки Комітету

- (428) Отже, доказами, зібраними у справі, доведено, а зауваженнями й запереченнями Відповідачів не спростовано висновок Комітету про те, що дії відповідачів щодо створення та підтримання системи договірних відносин, які забезпечують реалізацію світлих нафтопродуктів, переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», у всіх регіонах України за картковою системою «АВІАС», які призвели до дотримання спільного підходу в ціноутворенні та спільних умов реалізації товару, є порушенням, передбаченим пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін на світлі нафтопродукти.
- (429) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

10. Визначення розміру штрафу

- (430) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, на суб'єкта господарювання може бути накладено штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, який передував року, в якому накладається штраф.
- (431) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф,

передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (432) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ПАТ «УКРНАФТА» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 35 534 818 тис. грн.
- (433) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ПАТ «ГФП НК «УКРТАТНАФТА» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 34 462 693 тис. грн.
- (434) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ДП «ФІРМА «УКРТАТНАФТАСЕРВІС» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 37 773 тис. грн.
- (435) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «ХЕШТ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 39 554 тис. грн.
- (436) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «ЕНСІС» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 17 331 тис. грн.
- (437) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «ПРЕСТИЖ НАФТА» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 68,1 тис. грн.
- (438) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 16,9 тис. грн.
- (439) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «АРГО-УТН» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 1 110 тис. грн.
- (440) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «АБСОЛІ ТРЕЙД» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.
- (441) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «КОМПАС Х» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.
- (442) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* грн.
- (443) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* грн.

- (444) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «СТАРТ-Н» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.
- (445) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «ТРИУМФ 15» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.
- (446) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.
- (447) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «ТРЕЙДБІЗНЕС-ІНВЕСТ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.
- (448) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.
- (449) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «БРАЙТОН ЛТД» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.
- (450) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.
- (451) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.
- (452) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.
- (453) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.
- (454) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.
- (455) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «ВЕЛЕОНОР» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.
- (456) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.

- (457) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «КЛАЙМ-С» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.
- (458) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.
- (459) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «ПЕНТА СТИЛ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.
- (460) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.
- (461) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «ДАТА ГОЛД» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.
- (462) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.
- (463) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «ХРОМІЯ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.
- (464) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «ЕЛІТ СТАЙЛ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.
- (465) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «ТЕХ-МОДУЛЬ-ПРОЕКТ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.
- (466) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати за 2020 рік» чистий дохід ТОВ «СІЄСТА-ШОП» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 0 грн.
- (467) Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01 податкової декларації з податку на прибуток підприємства), ТОВ «ВЕРАНЖ» за 2020 рік становив 15 457 436 грн.
- (468) Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01 податкової декларації з податку на прибуток підприємства), ТОВ «АСТЕЛ КАР» за 2020 рік становив 923 757 грн.
- (469) Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01 податкової декларації з податку на прибуток підприємства), ТОВ «ДІСЕТЕРС» за 2020 рік становив 11 173 914 грн.

- (470) Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01 податкової декларації з податку на прибуток підприємства), ТОВ «ОПТІНВЕСТ» за 2020 рік становив 3 059 910 грн.
- (471) Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01 податкової декларації з податку на прибуток підприємства), ТОВ «СОФТ-МОБ» за 2020 рік становив 6 086 448 грн.
- (472) Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01 податкової декларації з податку на прибуток підприємства), ТОВ «ОЙЛ ТРАСТ» за 2020 рік становив 78 000 грн.
- (473) Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01 податкової декларації з податку на прибуток підприємства), ТОВ «АЙАС» за 2020 рік становив 0 грн.
- (474) Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01 податкової декларації з податку на прибуток підприємства), ТОВ «БРУНГІС» за 2020 рік становив 0 грн.
- (475) Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01 податкової декларації з податку на прибуток підприємства), ТОВ «КАЙРОС БУК» за 2020 рік становив 0 грн.
- (476) Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01 податкової декларації з податку на прибуток підприємства), ТОВ «МІРАНТІС» за 2020 рік становив 0 грн.
- (477) Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01 податкової декларації з податку на прибуток підприємства), ТОВ «МІРАНЖ» за 2020 рік становив 0 грн.
- (478) Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01 податкової декларації з податку на прибуток підприємства), ТОВ «ЛАЙК СІТІ» за 2020 рік становив 0 грн.
- (479) Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01 податкової декларації з податку на прибуток підприємства), ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» за 2020 рік становив 2 грн.
- (480) Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01 податкової декларації з податку на прибуток підприємства), ТОВ «СОФА ЛТД» за 2020 рік становив 0 грн.
- (481) Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01 податкової декларації з податку на прибуток підприємства), ТОВ «ІНТЕРКЕПІТАЛ» 2020 рік становив 0 грн.
- (482) Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01 податкової декларації з податку на прибуток підприємства), ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» за 2020 рік становив 0 грн.

- (483) Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01 податкової декларації з податку на прибуток підприємства), ТОВ «МЕЛОНІ» за 2020 рік становив 0 грн.
- (484) Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01 податкової декларації з податку на прибуток підприємства), ТОВ «РОСТ ТРАСТ» за 2020 рік становив 0 грн.
- (485) Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01 податкової декларації з податку на прибуток підприємства), ТОВ «ВАРНА ГРУП» за 2020 рік становив 0 грн.
- (486) Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01 податкової декларації з податку на прибуток підприємства), ТОВ «ДАЛМАКС» за 2020 рік становив 0 грн.
- (487) Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01 податкової декларації з податку на прибуток підприємства), ТОВ «ПАНДОРА-ОІЛ» за 2020 рік становив 0 грн.
- (488) Дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01 податкової декларації з податку на прибуток підприємства), ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» за 2020 рік становив 0 грн.
- (489) Розмір доходу ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (490) Розмір доходу ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (491) Розмір доходу ТОВ «МАГНАТ ГРУП» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (492) Розмір доходу ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим

частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (493) Розмір доходу ТОВ «ФАБРИЦИУС» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (494) Розмір доходу ТОВ «ДУК ТОРГ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (495) Розмір доходу ТОВ «АВТИВ СТИЛЬ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (496) Розмір доходу ТОВ «АЛЬТАІР КАПІТАЛ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (497) Розмір доходу ТОВ «АСТРА КОРПОРЕЙТ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (498) Розмір доходу ТОВ «ГАЛСТЕР ГРУП» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (499) Розмір доходу ТОВ «ГЕТ СТАР» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (500) Розмір доходу ТОВ «ДАНХОЛД» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (501) Розмір доходу ТОВ «ЕЛІТ СУПЕР» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (502) Розмір доходу ТОВ «ІНСІГНІЯ-С» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (503) Розмір доходу ТОВ «ПРОФІ СМАРТ ЛТД» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (504) Розмір доходу ТОВ «ОПТІМ ГРУП» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (505) Розмір доходу ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (506) Розмір доходу ТОВ «РОТЧЕСТЕР КОМПАНІ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (507) Розмір доходу ТОВ «РУБІКОН ГРУП» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету

України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (508) Розмір доходу ТОВ «КОНСТАНТ ДІВЕЛОПМЕНТ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (509) Розмір доходу ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «АВІАС» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (510) Розмір доходу ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (511) Розмір доходу ТОВ «МАТЕРІЯ-УТН» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (512) Розмір доходу ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (513) Розмір доходу ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (514) Розмір доходу ТОВ «АВАЛОН ОЙЛ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (515) Розмір доходу ТОВ «АВЕНТА ПЕТРОЛІУМ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (516) Розмір доходу ТОВ «АГРОБІЗНЕСТОРГ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (517) Розмір доходу ТОВ «АЛЬМАК ІНВЕСТ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (518) Розмір доходу ТОВ «АМРАМ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (519) Розмір доходу ТОВ «АСТОРА» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (520) Розмір доходу ТОВ «АТЛАС СИСТЕМ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (521) Розмір доходу ТОВ «АТОЙЛ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (522) Розмір доходу ТОВ «БАСТАРО» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу

(виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (523) Розмір доходу ТОВ «БЕЙТ-ОЙЛ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (524) Розмір доходу ТОВ «БЕЛЛ КОМПАНІ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (525) Розмір доходу ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (526) Розмір доходу ТОВ «БРЕНА» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (527) Розмір доходу ТОВ «БУД-ЛАНД-СІТІ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (528) Розмір доходу ТОВ «ВЕЛТО СОЮЗ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (529) Розмір доходу ТОВ «ВІАЛІОН» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим

частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (530) Розмір доходу ТОВ «ВІНЕРГО» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (531) Розмір доходу ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (532) Розмір доходу ТОВ «ВОЛМАКС» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (533) Розмір доходу ТОВ «ГЕМЕР ТРЕЙД» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (534) Розмір доходу ТОВ «ГЕРІГАН» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (535) Розмір доходу ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (536) Розмір доходу ТОВ «ДАРАС ГРУП» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (537) Розмір доходу ТОВ «ДЖЕНЕРІС» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (538) Розмір доходу ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (539) Розмір доходу ТОВ «КАРЛ ПЛЮС» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (540) Розмір доходу ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (541) Розмір доходу ТОВ «НАФТАПАЕТРОЛІУМ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (542) Розмір доходу ТОВ «НЕКС 2010» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (543) Розмір доходу ТОВ «НЕТРОКС» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (544) Розмір доходу ТОВ «ОЙЛЕНД» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету

України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (545) Розмір доходу ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (546) Розмір доходу ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (547) Розмір доходу ТОВ «РІКС-ТОРГ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (548) Розмір доходу ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (549) Розмір доходу ТОВ «МІЛАНА ВЕСТ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (550) Розмір доходу ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (551) Розмір доходу ТОВ «СКАЙЛІКС» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (552) Розмір доходу ТОВ «СТАРТ ЛІМІТЕД КОМПАНІ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (553) Розмір доходу ТОВ «СТОУН ІНРЕТГРУП» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (554) Розмір доходу ТОВ «ТЕХ-АРТ-БУД» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (555) Розмір доходу ТОВ «ТК-ФАРО» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (556) Розмір доходу ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (557) Розмір доходу ТОВ «ТД «ОЛІМП» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (558) Розмір доходу ТОВ «ТРИАНА» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (559) Розмір доходу ТОВ «ТРІО БІЗНЕС ПРОМ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо

доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (560) Розмір доходу ТОВ «ФІНАНС-АЛЬЯНС» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (561) Розмір доходу ТОВ «ХАТІОРА» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (562) Розмір доходу ТОВ «АРГОТРЕЙД ЛТД» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (563) Розмір доходу ТОВ «ЕКСПО ПРОМ ІННОВАЦІЯ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (564) Розмір доходу ТОВ «ЕНЕРДЖИ-ОІЛ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (565) Розмір доходу ТОВ «ІНТЕХ СТАНДАРТ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (566) Розмір доходу ТОВ «КОМПАНІЯ-СОФЛІТ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим

частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (567) Розмір доходу ТОВ «ЛАЙФ АЛЬЯНС» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (568) Розмір доходу ТОВ «ЛАЙФ КОМПАНІ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (569) Розмір доходу ТОВ «ПРОМИСЛОВО-ТЕХНІЧНА ГРУПА» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (570) Розмір доходу ТОВ «ТРАСТ ІННОВЕЙШН» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (571) Розмір доходу ТОВ «ФІНАНС ПРОЕКТ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (572) Розмір доходу ТОВ «ФІТО-ПРОМ ЕВОЛЮШН» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (573) Розмір доходу ТОВ «АТЛАНТА СТАЙЛ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (574) Розмір доходу ТОВ «ВТФ «АВІАС» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (575) Розмір доходу ТОВ «ЛОТОС-Н» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (576) Розмір доходу ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (577) Розмір доходу ТОВ «БІЗНЕС МРІЯ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (578) Розмір доходу ТОВ «ДОНМАС» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (579) Розмір доходу ТОВ «ЛУРІЯ» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (580) Розмір доходу ТОВ «ФІНАНС ПРОФІТ ГРУП» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (581) Розмір доходу ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету

України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (582) Розмір доходу ТОВ «СТАРТ ІНВЕСТІНГ ГРУП» у Комітеті відсутній. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (583) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі № 143-26.13/153-16 у частині ознак вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «НК ПРИКАРПАТТЯ-ТОРГ» (ідентифікаційний код 40821916) порушення, передбаченого статтею 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, підлягає закриттю у зв'язку з тим, що відповідача – юридичну особу ліквідовано.
- (584) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі № 143-26.13/153-16 у частині ознак вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «НК ФОРТУНА» (ідентифікаційний код 40821942) порушення, передбаченого статтею 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, підлягає закриттю у зв'язку з тим, що відповідача – юридичну особу ліквідовано.
- (585) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі № 143-26.13/153-16 у частині ознак вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ПРОМКОМЕРЦГРУП» (ідентифікаційний код 40313272) порушення, передбаченого статтею 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, підлягає закриттю у зв'язку з тим, що відповідача – юридичну особу ліквідовано.
- (586) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі № 143-26.13/153-16 у частині ознак вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «СЕНЕРДЖІ ГРУП» (ідентифікаційний код 39654028) порушення, передбаченого статтею 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, підлягає закриттю у зв'язку з тим, що відповідача – юридичну особу ліквідовано.
- (587) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі № 143-26.13/153-16 у частині ознак вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «АСАТА ГРУП СОЮЗ» (ідентифікаційний код 39738631) порушення, передбаченого статтею 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, підлягає закриттю у зв'язку з тим, що відповідача – юридичну особу ліквідовано.
- (588) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної

конкуренції» провадження у справі № 143-26.13/153-16 у частині ознак вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «МАКСПРОМ-С» (ідентифікаційний код 40738247) порушення, передбаченого статтею 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, підлягає закриттю у зв'язку з тим, що відповідача – юридичну особу ліквідовано.

- (589) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі № 143-26.13/153-16 у частині ознак вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «БАЕР ГРУП» (ідентифікаційний код 39639392) порушення, передбаченого статтею 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, підлягає закриттю у зв'язку з тим, що відповідача – юридичну особу ліквідовано.
- (590) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі № 143-26.13/153-16 у частині ознак вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ПРЕСТИЖ ПЕТРОЛ» (ідентифікаційний код 39805571) порушення, передбаченого статтею 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, підлягає закриттю у зв'язку з тим, що відповідача – юридичну особу ліквідовано.
- (591) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі № 143-26.13/153-16 у частині ознак вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «РЕСУРС ОІЛ» (ідентифікаційний код 39805519) порушення, передбаченого статтею 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, підлягає закриттю у зв'язку з тим, що відповідача – юридичну особу ліквідовано.
- (592) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі № 143-26.13/153-16 у частині ознак вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ЛУНА СЕРВІС» (ідентифікаційний код 39597735) порушення, передбаченого статтею 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, підлягає закриттю у зв'язку з тим, що відповідача – юридичну особу ліквідовано.
- (593) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі № 143-26.13/153-16 у частині ознак вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «СТЕФАН АЛЬЯНС» (ідентифікаційний код 39692351) порушення, передбаченого статтею 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, підлягає закриттю у зв'язку з тим, що відповідача – юридичну особу ліквідовано.
- (594) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі № 143-26.13/153-16 у частині ознак вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ГОРИЗОНТ 15» (ідентифікаційний код 39818140) порушення, передбаченого статтею 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних

узгоджених дій, підлягає закриттю у зв'язку з тим, що відповідача – юридичну особу ліквідовано.

- (595) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі № 143-26.13/153-16 у частині ознак вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «МАЕСТРО ПРО» (ідентифікаційний код 40393054) порушення, передбаченого статтею 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, підлягає закриттю у зв'язку з тим, що відповідача – юридичну особу ліквідовано.
- (596) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі № 143-26.13/153-16 у частині ознак вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «АВАЛАНДЖ ПЛЮС» (ідентифікаційний код 39763961) порушення, передбаченого статтею 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, підлягає закриттю у зв'язку з тим, що відповідача – юридичну особу ліквідовано.
- (597) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі № 143-26.13/153-16 частині ознак вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ПРОМСТРОЙ ПРОЕКТ» (ідентифікаційний код 39811721) порушення, передбаченого статтею 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, підлягає закриттю у зв'язку з тим, що відповідача – юридичну особу ліквідовано.
- (598) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі № 143-26.13/153-16 у частині ознак вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «САЛЕНГ» (ідентифікаційний код 39797414) порушення, передбаченого статтею 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, підлягає закриттю у зв'язку з тим, що відповідача – юридичну особу ліквідовано.
- (599) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі № 143-26.13/153-16 у частині ознак вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «САНТРЕЙД МАЙСТЕР» (ідентифікаційний код 39814282) порушення, передбаченого статтею 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, підлягає закриттю у зв'язку з тим, що відповідача – юридичну особу ліквідовано.
- (600) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі № 143-26.13/153-16 у частині ознак вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «СПРЕД-ПРОФІТ» (ідентифікаційний код 39773440) порушення, передбаченого статтею 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, підлягає закриттю у зв'язку з тим, що відповідача – юридичну особу ліквідовано.
- (601) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної

конкуренції» провадження у справі № 143-26.13/153-16 у частині ознак вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ФОРТУНА ФІНАНС» (ідентифікаційний код 39673826) порушення, передбаченого статтею 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, підлягає закриттю у зв'язку з тим, що відповідача – юридичну особу ліквідовано.

- (602) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі № 143-26.13/153-16 у частині ознак вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ЮКРЕЙН-СПЕКТР» (ідентифікаційний код 39749994) порушення, передбаченого статтею 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, підлягає закриттю у зв'язку з тим, що відповідача – юридичну особу ліквідовано.
- (603) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі № 143-26.13/153-16 у частині ознак вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «БАТЕН ГРУП» (ідентифікаційний код 40308456) порушення, передбаченого статтею 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, підлягає закриттю у зв'язку з тим, що відповідача – юридичну особу ліквідовано.
- (604) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі № 143-26.13/153-16 у частині ознак вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ІНТЕЛТОКС» (ідентифікаційний код 40732329) порушення, передбаченого статтею 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, підлягає закриттю у зв'язку з тим, що відповідача – юридичну особу ліквідовано.
- (605) Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі № 143-26.13/153-16 у частині ознак вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «КАСЕО СОЮЗ» (ідентифікаційний код 397374465) порушення, передбаченого статтею 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, підлягає закриттю у зв'язку з тим, що відповідача – юридичну особу ліквідовано.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю виробничо-торгівельна фірма «АВІАС» (м. Харків, ідентифікаційний код 32560942), товариства з обмеженою відповідальністю «ТОРГОВИЙ ДІМ «АВІАС» (м. Дніпро, ідентифікаційний код 37149148), товариства з обмеженою відповідальністю «АВАЛОН ОЙЛ» (м. Харків, ідентифікаційний код 38341138), товариства з обмеженою відповідальністю «АВЕНТА ПЕТРОЛІУМ» (м. Харків, ідентифікаційний код 37307651), товариства з обмеженою відповідальністю «АГРОБІЗНЕСТОРГ» (м. Харків, ідентифікаційний код 39757434), товариства з обмеженою відповідальністю «АЙАС» (м. Харків, ідентифікаційний код 39466857), товариства з обмеженою відповідальністю «АЛЬМАК ІНВЕСТ» (м. Київ, ідентифікаційний код 39824531), товариства з обмеженою відповідальністю «АМРАМ» (м. Харків, ідентифікаційний код 38221958), товариства з обмеженою відповідальністю «АСТОРА» (м. Харків, ідентифікаційний код 37320761), товариства з обмеженою відповідальністю «АТЛАС СИСТЕМ» (м. Одеса, ідентифікаційний код 39825304), товариства з обмеженою відповідальністю «АТОЙЛ» (м. Харків, ідентифікаційний код 39243532), товариства з обмеженою відповідальністю «БАСТАРО» (м. Харків, ідентифікаційний код 39684995), товариства з обмеженою відповідальністю «БЕЙТ-ОЙЛ» (м. Харків, ідентифікаційний код 38222218), товариства з обмеженою відповідальністю «БЕЛЛІ КОМПАНІ» (м. Харків, ідентифікаційний код 39622153), товариства з обмеженою відповідальністю «БІЗНЕС МРІЯ» (м. Харків, ідентифікаційний код 39729260), товариства з обмеженою відповідальністю «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» (м. Харків, ідентифікаційний код 39756619), товариства з обмеженою відповідальністю «БРЕНА» (м. Харків, ідентифікаційний код 39458228), товариства з обмеженою відповідальністю «БРУНГІС» (м. Харків, ідентифікаційний код 39238061), товариства з обмеженою відповідальністю «БУД-ЛАНД-СІТІ» (м. Харків, ідентифікаційний код 39616679), товариства з обмеженою відповідальністю «ВАРНА ГРУП» (м. Одеса, ідентифікаційний код 39714804), товариства з обмеженою відповідальністю «ВЕЛТО СОЮЗ» (м. Харків, ідентифікаційний код 39730611), товариства з обмеженою відповідальністю «ВЕРАНЖ» (м. Харків, ідентифікаційний код 39494821), товариства з обмеженою відповідальністю «ВІАЛІОН» (м. Харків, ідентифікаційний код 39681491), товариства з обмеженою відповідальністю «ВІНЕРГО» (м. Харків, ідентифікаційний код 39243443), товариства з обмеженою відповідальністю «ВОЛЕНЕРДЖІ» (м. Одеса, ідентифікаційний код 39465036), товариства з обмеженою відповідальністю «ВОЛМАКС» (м. Одеса, ідентифікаційний код 39467871), товариства з обмеженою відповідальністю «ГЕМЕР ТРЕЙД» (м. Одеса, ідентифікаційний код 39619512), товариства з обмеженою відповідальністю «ГЕРІГАН» (м. Харків, ідентифікаційний код 37295704), товариства з обмеженою відповідальністю «ГОЛДЕН АЛЪЯНС» (м. Харків, ідентифікаційний код 39735583), товариства з обмеженою відповідальністю «ДАЛМАКС» (м. Харків, ідентифікаційний код 39453649), товариства з обмеженою відповідальністю «ДАРАС ГРУП» (м. Харків, ідентифікаційний код 39631938), товариства з обмеженою відповідальністю «ДАТА ГОЛД» (м. Одеса, ідентифікаційний код 39735390), товариства з обмеженою відповідальністю «ДЖЕНЕРІС» (м. Харків, ідентифікаційний код 38371047), товариства з обмеженою відповідальністю «ДОНМАС» (м. Харків, ідентифікаційний код 37086680), товариства з обмеженою відповідальністю «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» (м. Харків, ідентифікаційний код 39618744), товариства з обмеженою відповідальністю «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС» (м. Харків, ідентифікаційний код 38563071), товариства з обмеженою відповідальністю «КАЙРОС БУК» (м. Харків, ідентифікаційний код 39245299), товариства з обмеженою відповідальністю «КАРЛІ ПЛЮС» (м. Харків, ідентифікаційний код 39665155), товариства з обмеженою відповідальністю «КОМПАС Х» (м. Харків, ідентифікаційний код 37365137), товариства з обмеженою

відповідальністю «КОНСТАНТ ДІВЕЛОПМЕНТ» (м. Харків, ідентифікаційний код 39787029), товариства з обмеженою відповідальністю «КОРОНА АЛЬЯНС» (м. Харків, ідентифікаційний код 39534942), товариства з обмеженою відповідальністю «ЛУРІЯ» (м. Харків, ідентифікаційний код 36724521), товариства з обмеженою відповідальністю «МАГНАТ ГРУП» (м. Харків, ідентифікаційний код 39455171), товариства з обмеженою відповідальністю «МАЛАН ПЛЮС» (м. Луцьк, ідентифікаційний код 39417951), товариства з обмеженою відповідальністю «МАТЕРІЯ-УТН» (м. Харків, ідентифікаційний код 37227613), товариства з обмеженою відповідальністю «МІРАНТІС» (м. Харків, ідентифікаційний код 38342697), товариства з обмеженою відповідальністю «МІЛАНА ВЕСТ» (м. Харків, ідентифікаційний код 39798837), товариства з обмеженою відповідальністю «МІРАНЖ» (м. Харків, ідентифікаційний код 39523218), товариства з обмеженою відповідальністю «НАФТАПЕТРОЛІУМ» (м. Харків, ідентифікаційний код 39523925), товариства з обмеженою відповідальністю «НЕКС 2010» (м. Харків, ідентифікаційний код 37307714), товариства з обмеженою відповідальністю «НЕТРОКС» (м. Одеса, ідентифікаційний код 39749439), товариства з обмеженою відповідальністю «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» (м. Харків, ідентифікаційний код 39846540), товариства з обмеженою відповідальністю «ОЙЛ ТРАСТ» (м. Харків, ідентифікаційний код 39238302), товариства з обмеженою відповідальністю «ОЙЛЕНД» (м. Харків, ідентифікаційний код 40179942), товариства з обмеженою відповідальністю «ПРЕСТИЖ НАФТА» (м. Житомир, ідентифікаційний код 37107930), товариства з обмеженою відповідальністю «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП» (м. Одеса, ідентифікаційний код 39677459), товариства з обмеженою відповідальністю «РЕМ-ТОРГ-СІТІ» (м. Одеса, ідентифікаційний код 39809466), товариства з обмеженою відповідальністю «РІКС-ТОРГ» (м. Одеса, ідентифікаційний код 39749512), товариства з обмеженою відповідальністю «РУБІКОН ГРУП» (м. Київ, ідентифікаційний код 32531594), товариства з обмеженою відповідальністю «САЙЛЕНД-ГРУП» (м. Калинівка, ідентифікаційний код 39576186), товариства з обмеженою відповідальністю «СВ КОМ ТРЕЙД» (м. Харків, ідентифікаційний код 39758380), товариства з обмеженою відповідальністю «СЕНЕРДЖІ ГРУП» (м. Харків, ідентифікаційний код 39654028), товариства з обмеженою відповідальністю «СКАЙЛІКС» (м. Одеса, ідентифікаційний код 39676350), товариства з обмеженою відповідальністю «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП» (м. Харків, ідентифікаційний код 39724351), товариства з обмеженою відповідальністю «СТАРТ ЛІМІТЕД КОМПАНІ» (м. Одеса, ідентифікаційний код 39676319), товариства з обмеженою відповідальністю «СТОУН ІНТЕРГРУП» (м. Харків, ідентифікаційний код 39736752), товариства з обмеженою відповідальністю «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ» (м. Харків, ідентифікаційний код 39527495), товариства з обмеженою відповідальністю «ТЕХ-АРТ-БУД» (м. Київ, ідентифікаційний код 39794832), товариства з обмеженою відповідальністю «ТК-ФАРО» (м. Харків, ідентифікаційний код 39466422), товариства з обмеженою відповідальністю «ТОП ЛЕВЕЛ» (м. Харків, ідентифікаційний код 38898120), товариства з обмеженою відповідальністю «ТД «ОЛІМП» (м. Одеса, ідентифікаційний код 40165201), товариства з обмеженою відповідальністю «ТРІАНА» (м. Харків, ідентифікаційний код 37297874), товариства з обмеженою відповідальністю «ТРІО БІЗНЕС ПРОМ» (м. Харків, ідентифікаційний код 39811585), публічного акціонерного товариства «УКРНАФТА» (м. Київ, ідентифікаційний код 00135390), товариства з обмеженою відповідальністю «ФАБРИЦИУС» (м. Харків, ідентифікаційний код 39757167), товариства з обмеженою відповідальністю «ФІНАНС-АЛЬЯНС» (м. Одеса, ідентифікаційний код 39476996), товариства з обмеженою відповідальністю «ХАТІОРА» (м. Харків, ідентифікаційний код 39906561), товариства з обмеженою відповідальністю «АБСОЛ ТРЕЙД» (м. Одеса, ідентифікаційний код 39703001), товариства з обмеженою

відповідальністю «АВАЛАНДЖ ПЛЮС» (м. Запоріжжя, ідентифікаційний код 39763961), товариства з обмеженою відповідальністю «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП» (м. Дніпро, ідентифікаційний код 39673920), товариства з обмеженою відповідальністю «АРГОТРЕЙД ЛТД» (м. Бориспіль, ідентифікаційний код 40139889), товариства з обмеженою відповідальністю «АРГО-УТН» (м. Кременчук, ідентифікаційний код 37227503), товариства з обмеженою відповідальністю «АСАТА ГРУП СОЮЗ» (м. Запоріжжя, ідентифікаційний код 39738631), товариства з обмеженою відповідальністю «БАЕР ГРУП» (м. Суми, ідентифікаційний код 39639392), товариства з обмеженою відповідальністю «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» (м. Запоріжжя, ідентифікаційний код 39811653), товариства з обмеженою відповідальністю «БОРАНД ТРЕЙД» (м. Житомир, ідентифікаційний код 39642190), товариства з обмеженою відповідальністю «БРАЙТОН ЛТД» (м. Суми, ідентифікаційний код 39641380), товариства з обмеженою відповідальністю «ГОРИЗОНТ 15» (смт Міжгір'я, Закарпатська обл., ідентифікаційний код 39818140), товариства з обмеженою відповідальністю «ДРІМ-КОМПАНІ» (м. Житомир, ідентифікаційний код 39749486), товариства з обмеженою відповідальністю «ДУК ТОРГ» (м. Чернігів, ідентифікаційний код 39665239), товариства з обмеженою відповідальністю «ЕКСПО ПРОМ ІННОВАЦІЯ» (м. Свалява, Закарпатська обл., ідентифікаційний код 39777932), товариства з обмеженою відповідальністю «ЕНЕРДЖИ-ОІЛ» (м. Харків, ідентифікаційний код 39804269), товариства з обмеженою відповідальністю «ІМПЕРІЯ ЛІТ» (м. Суми, ідентифікаційний код 39727750), товариства з обмеженою відповідальністю «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» (м. Тернопіль, ідентифікаційний код 39724571), товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕХ СТАНДАРТ» (м. Харків, ідентифікаційний код 39742957), товариства з обмеженою відповідальністю «КИТЧЕР-СОЛЮШН» (м. Рівне, ідентифікаційний код 39787102), товариства з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ-СОФЛІТ» (м. Харків, ідентифікаційний код 39742255), товариства з обмеженою відповідальністю «КОУЧ ПРАЙМ» (м. Черкаси, ідентифікаційний код 39727625), товариства з обмеженою відповідальністю «ЛАЙК СІТІ» (м. Калинівка, ідентифікаційний код 39696471), товариства з обмеженою відповідальністю «ЛАЙК-СІТІ» (м. Львів, ідентифікаційний код 39645757), товариства з обмеженою відповідальністю «ЛАЙФ АЛЬЯНС» (м. Харків, ідентифікаційний код 39674987), товариства з обмеженою відповідальністю «ЛАЙФ КОМПАНІ» (м. Харків, ідентифікаційний код 39683829), товариства з обмеженою відповідальністю «ЛОТОС-Н» (м. Харків, ідентифікаційний код 37279572), товариства з обмеженою відповідальністю «ПАНДОРА-ОІЛ» (м. Харків, ідентифікаційний код 40215849), товариства з обмеженою відповідальністю «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» (м. Харків, ідентифікаційний код 39619230), товариства з обмеженою відповідальністю «ПРЕСТИЖ ПЕТРОЛ» (м. Суми, ідентифікаційний код 39805571), товариства з обмеженою відповідальністю «ПРОМИСЛОВО-ТЕХНІЧНА ГРУПА» (м. Харків, ідентифікаційний код 39685082), товариства з обмеженою відповідальністю «ПРОМСТРОЙ ПРОЕКТ» (м. Запоріжжя, ідентифікаційний код 39811721), товариства з обмеженою відповідальністю «РЕСУРС ОІЛ» (м. Суми, ідентифікаційний код 39805519), товариства з обмеженою відповідальністю «САЛЕНГ» (м. Суми, ідентифікаційний код 39797414), товариства з обмеженою відповідальністю «САНТРЕЙД МАСТЕР» (м. Свалява, Закарпатська обл., ідентифікаційний код 39814282), товариства з обмеженою відповідальністю «СІЄСТА-ШОП» (с. Оноківці, Закарпатська обл., ідентифікаційний код 39548913), товариства з обмеженою відповідальністю «СОФА ЛТД» (м. Одеса, ідентифікаційний код 39711838), товариства з обмеженою відповідальністю «СПРЕД-ПРОФІТ» (м. Чернігів, ідентифікаційний код 39773440), товариства з обмеженою відповідальністю «СТАРТ-Н» (м. Миколаїв, ідентифікаційний код 37279546),

товариства з обмеженою відповідальністю «СТЕФАН АЛЬЯНС» (м. Запоріжжя, ідентифікаційний код 39692351), товариства з обмеженою відповідальністю «ТРАСТ ІННОВЕЙШН» (м. Харків, ідентифікаційний код 39730962), товариства з обмеженою відповідальністю «ТРИУМФ 15» (м. Харків, ідентифікаційний код 39818203), товариства з обмеженою відповідальністю «ФІНАНС ПРОЕКТ» (м. Харків, ідентифікаційний код 39680519), товариства з обмеженою відповідальністю «ФІНАНС ПРОФІТ ГРУП» (м. Чернігів, ідентифікаційний код 39562283), товариства з обмеженою відповідальністю «ФІТО-ПРОМ ЕВОЛЮШН» (м. Бориспіль, ідентифікаційний код 39824704), товариства з обмеженою відповідальністю «ФОРТУНА ФІНАНС» (м. Суми, ідентифікаційний код 39673826), товариства з обмеженою відповідальністю «ХЕШТ» (м. Кривий Ріг, ідентифікаційний код 40180408), товариства з обмеженою відповідальністю «ХРОМІЯ» (м. Кропивницький, ідентифікаційний код 40215536), товариства з обмеженою відповідальністю «ЮКРЕЙН-СПЕКТОР» (м. Чернігів, ідентифікаційний код 39749994), товариства з обмеженою відповідальністю «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» (м. Дніпро, ідентифікаційний код 39726851), товариства з обмеженою відповідальністю «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» (м. Дніпро, ідентифікаційний код 40473930), публічного акціонерного товариства «ТРАНСНАЦІОНАЛЬНА ФІНАНСОВО-ПРОМИСЛОВА НАФТОВА КОМПАНІЯ «УКРТАТНАФТА» (м. Кременчук, Полтавська обл., ідентифікаційний код 00152307), дочірнього підприємства «Фірма «УКРТАТНАФТАСЕРВІС» (м. Кременчук, Полтавська область, ідентифікаційний код 23813935), товариства з обмеженою відповідальністю «АВТИВ СТИЛЬ» (м. Харків, ідентифікаційний код 40760309), товариства з обмеженою відповідальністю «АКТИВ СТИЛЬ» (м. Львів, ідентифікаційний код 40769689), товариства з обмеженою відповідальністю «АЛЬТАІР КАПІТАЛ» (м. Харків, ідентифікаційний код 40308283), товариства з обмеженою відповідальністю «АСТЕЛ КАР» (м. Кременчук, ідентифікаційний код 39731809), товариства з обмеженою відповідальністю «АСТРА КОРПОРЕЙТ» (м. Харків, ідентифікаційний код 39764546), товариства з обмеженою відповідальністю «АТЛАНТА СТАЙЛ» (м. Львів, ідентифікаційний код 40694907), товариства з обмеженою відповідальністю «БАТЕН ГРУП» (м. Суми, ідентифікаційний код 40308456), товариства з обмеженою відповідальністю «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» (м. Бориспіль, ідентифікаційний код 40648976), товариства з обмеженою відповідальністю «ВЕЛЕОНОР» (м. Бориспіль, ідентифікаційний код 40466588), товариства з обмеженою відповідальністю «ГАЛСТЕР ГРУП» (м. Харків, ідентифікаційний код 40712680), товариства з обмеженою відповідальністю «ГЕТ СТАР» (м. Харків, ідентифікаційний код 40690677), товариства з обмеженою відповідальністю «ДАНХОЛД» (м. Чернігів, ідентифікаційний код 40472916), товариства з обмеженою відповідальністю «ДІСЕТЕРС» (м. Суми, ідентифікаційний код 40367239), товариства з обмеженою відповідальністю «ЕВЕЛІН ХАУС» (м. Рівне, ідентифікаційний код 40560829), товариства з обмеженою відповідальністю «ЕЛІТ СТАЙЛ» (м. Запоріжжя, 39816452), товариства з обмеженою відповідальністю «ЕЛІТ СУПЕР» (м. Дніпро, ідентифікаційний код 40878564), товариства з обмеженою відповідальністю «ЕНСІС» (м. Миколаїв, ідентифікаційний код 40835248), товариства з обмеженою відповідальністю «ІНСІГНІЯ-С» (м. Запоріжжя, ідентифікаційний код 40737620), товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕЛТОКС» (м. Суми, ідентифікаційний код 40732329), товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРКЕПТАЛ» (м. Дніпро, ідентифікаційний код 40407150), товариства з обмеженою відповідальністю «КАСЕО СОЮЗ» (м. Запоріжжя, ідентифікаційний код 39737465), товариства з обмеженою відповідальністю «КЛАЙМ-С» (м. Суми, ідентифікаційний код 40732177), товариства з обмеженою відповідальністю «ЛУНА СЕРВІС» (м. Чернігів, ідентифікаційний код 39597735), товариства з обмеженою відповідальністю «МАЕСТРО ПРО» (м. Запоріжжя, ідентифікаційний код 40393054),

товариства з обмеженою відповідальністю «МАКСПРОМ-С» (м. Суми, ідентифікаційний код 40738247), товариства з обмеженою відповідальністю «МАРФІН-ІНВЕСТ» (м. Харків, ідентифікаційний код 40313712), товариства з обмеженою відповідальністю «МЕДІН КОМПАНІ» (м. Тернопіль, ідентифікаційний код 40872646), товариства з обмеженою відповідальністю «МЕЛОНІ» (с. Тарнівці, Закарпатська обл., ідентифікаційний код 40874344), товариства з обмеженою відповідальністю «НК «ПРИКАРПАТТЯ-ТОРГ» (м. Івано-Франківськ), ідентифікаційний код 40821916), товариства з обмеженою відповідальністю «НК «ФОРТУНА» (м. Івано-Франківськ), ідентифікаційний код 40821942), товариства з обмеженою відповідальністю «ОПТІМ ГРУП» (м. Харків, ідентифікаційний код 40539839), товариства з обмеженою відповідальністю «ОПТІНВЕСТ» (смт Міжгір'я, Закарпатська обл., ідентифікаційний код 40556828), товариства з обмеженою відповідальністю «ПЕНТА СТІЛ» (м. Харків, ідентифікаційний код 39817880), товариства з обмеженою відповідальністю «ПОРТО ЛЕНД» (м. Харків, ідентифікаційний код 40675947), товариства з обмеженою відповідальністю «ПРОМКОМЕРЦГРУП» (м. Суми, ідентифікаційний код 40313272), товариства з обмеженою відповідальністю «ПРОФІ СМАРТ ТРЕЙД» (м. Чернігів, ідентифікаційний код 40380506), товариства з обмеженою відповідальністю «РОСТ-ТРАСТ» (м. Дніпро, ідентифікаційний код 37384406), товариства з обмеженою відповідальністю «РОТЧЕСТЕР КОМПАНІ» (м. Суми, ідентифікаційний код 39735117), товариства з обмеженою відповідальністю «СКАЙРІМ КОМПАНІ» (м. Дніпро, ідентифікаційний код 40473820), товариства з обмеженою відповідальністю «СОФТ-МОБ» (м. Суми, ідентифікаційний код 40735450), товариства з обмеженою відповідальністю «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» (м. Житомир, ідентифікаційний код 40243614), товариства з обмеженою відповідальністю «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС» (смт Міжгір'я, Закарпатська обл., ідентифікаційний код 40372982), товариства з обмеженою відповідальністю «ТЕХ-МОДУЛЬ-ПРОЕКТ» (м. Житомир, ідентифікаційний код 39775563), товариства з обмеженою відповідальністю «ТРЕЙДБІЗНЕС-ІНВЕСТ» (м. Житомир, ідентифікаційний код 40230390), товариства з обмеженою відповідальністю «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» (м. Харків, ідентифікаційний код 39682076) щодо створення та підтримання системи договірних відносин, які забезпечують реалізацію світлих нафтопродуктів, переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», у всіх регіонах України за картковою системою «АВІАС», які призвели до дотримання спільного підходу в ціноутворенні та спільних умов реалізації товару, порушенням, передбаченим пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін на світлі нафтопродукти.

2. На підставі частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на:
 - 2.1. Товариство з обмеженою відповідальністю виробничу-торгівельну фірму «АВІАС» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
 - 2.2. Товариство з обмеженою відповідальністю «АВАЛОН ОЙЛ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.

- 2.16. Товариство з обмеженою відповідальністю «БРУНГІС» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.17. Товариство з обмеженою відповідальністю «БУД-ЛАНД-СІТІ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.18. Товариство з обмеженою відповідальністю «ВАРНА ГРУП» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.19. Товариство з обмеженою відповідальністю «ВЕЛТО СОЮЗ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.20. Товариство з обмеженою відповідальністю «ВЕРАНЖ» у розмірі 1 035 648 (один мільйон тридцять п'ять тисяч шістсот сорок вісім) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.21. Товариство з обмеженою відповідальністю «ВІАЛІОН» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.22. Товариство з обмеженою відповідальністю «ВІНЕРГО» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.23. Товариство з обмеженою відповідальністю «ВОЛЕНЕРДЖІ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.24. Товариство з обмеженою відповідальністю «ВОЛМАКС» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.25. Товариство з обмеженою відповідальністю «ГЕМЕР ТРЕЙД» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.26. Товариство з обмеженою відповідальністю «ГЕРІГАН» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.27. Товариство з обмеженою відповідальністю «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.28. Товариство з обмеженою відповідальністю «ДАЛМАКС» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.

- 2.29. Товариство з обмеженою відповідальністю «ДАРАС ГРУП» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.30. Товариство з обмеженою відповідальністю «ДАТА ГОЛД» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.31. Товариство з обмеженою відповідальністю «ДЖЕНЕРІС» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.32. Товариство з обмеженою відповідальністю «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.33. Товариство з обмеженою відповідальністю «КАЙРОС БУК» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.34. Товариство з обмеженою відповідальністю «КАРЛ ПЛЮС» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.35. Товариство з обмеженою відповідальністю «КОМПАС Х» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.36. Товариство з обмеженою відповідальністю «КОНСТАНТ ДІВЕЛОПМЕНТ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.37. Товариство з обмеженою відповідальністю «КОРОНА АЛЬЯНС» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.38. Товариство з обмеженою відповідальністю «МАГНАТ ГРУП» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.39. Товариство з обмеженою відповідальністю «МАЛАН ПЛЮС» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.40. Товариство з обмеженою відповідальністю «МАТЕРІЯ-УТН» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.41. Товариство з обмеженою відповідальністю «МІРАНТІС» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.

- 2.42. Товариство з обмеженою відповідальністю «МІЛАНА ВЕСТ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.43. Товариство з обмеженою відповідальністю «МІРАНЖ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.44. Товариство з обмеженою відповідальністю «НАФТАПЕТРОЛІУМ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.45. Товариство з обмеженою відповідальністю «НЕКС 2010» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.46. Товариство з обмеженою відповідальністю «НЕТРОКС» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.47. Товариство з обмеженою відповідальністю «НАФТОВА КОМПАНІЯ ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.48. Товариство з обмеженою відповідальністю «ОЙЛ ТРАСТ» у розмірі 5 226 (п'ять тисяч двісті двадцять шість) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.49. Товариство з обмеженою відповідальністю «ОЙЛЕНД» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.50. Товариство з обмеженою відповідальністю «ПРЕСТИЖ НАФТА» у розмірі 4 562 (чотири тисячі п'ятсот шістдесят дві) гривні за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення;
- 2.51. Товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.52. Товариство з обмеженою відповідальністю «РЕМ-ТОРГ-СІПІ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.53. Товариство з обмеженою відповідальністю «РІКС-ТОРГ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.54. Товариство з обмеженою відповідальністю «РУБІКОН ГРУП» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.

- 2.55. Товариство з обмеженою відповідальністю «САЙЛЕНД-ГРУП» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.56. Товариство з обмеженою відповідальністю «СКАЙЛІКС» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.57. Товариство з обмеженою відповідальністю «СТАРТ ЛІМІТЕД КОМПАНІ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.58. Товариство з обмеженою відповідальністю «СТОУН ІНТЕРГРУП» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.59. Товариство з обмеженою відповідальністю «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.60. Товариство з обмеженою відповідальністю «ТЕХ-АРТ-БУД» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.61. Товариство з обмеженою відповідальністю «ТК-ФАРО» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.62. Товариство з обмеженою відповідальністю «ТОП ЛЕВЕЛ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.63. Товариство з обмеженою відповідальністю «ТД ОЛІМП» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.64. Товариство з обмеженою відповідальністю «ТРИАНА» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.65. Товариство з обмеженою відповідальністю «ТРИО БІЗНЕС ПРОМ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.66. Публічне акціонерне товариство «УКРНАФТА» у розмірі 2 368 987 867 (два мільярди триста шістьдесят вісім мільйонів дев'ятсот вісімдесят сім тисяч вісімсот шістьдесят сім) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.

- 2.67. Товариство з обмеженою відповідальністю «ФАБРИЦИУС» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.68. Товариство з обмеженою відповідальністю «ФІНАНС-АЛЬЯНС» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.69. Товариство з обмеженою відповідальністю «ХАТІОРА» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.70. Товариство з обмеженою відповідальністю «АБСОЛ ТРЕЙД» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.71. Товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.72. Товариство з обмеженою відповідальністю «АРГОТРЕЙД ЛТД» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.73. Товариство з обмеженою відповідальністю «АРГО-УТН» у розмірі 74 370 гривень (сімдесят чотири тисячі триста сімдесят) за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.74. Товариство з обмеженою відповідальністю «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.75. Товариство з обмеженою відповідальністю «БОРАНД ТРЕЙД» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.76. Товариство з обмеженою відповідальністю «БРАЙТОН ЛТД» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.77. Товариство з обмеженою відповідальністю «ДРІМ-КОМПАНІ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.78. Товариство з обмеженою відповідальністю «ДУК ТОРГ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.79. Товариство з обмеженою відповідальністю «ЕКСПО ПРОМ ІННОВАЦІЯ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.

- 2.80. Товариство з обмеженою відповідальністю «ЕНЕРДЖИ-ОІЛ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.81. Товариство з обмеженою відповідальністю «ІМПЕРІЯ ЛІТ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.82. Товариство з обмеженою відповідальністю «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.83. Товариство з обмеженою відповідальністю «ІНТЕХ СТАНДАРТ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.84. Товариство з обмеженою відповідальністю «КИТЧЕР-СОЛЮШН» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.85. Товариство з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ-СОФЛІТ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.86. Товариство з обмеженою відповідальністю «КОУЧ ПРАЙМ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.87. Товариство з обмеженою відповідальністю «ЛАЙК СІТІ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.88. Товариство з обмеженою відповідальністю «ЛАЙК-СІТІ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.89. Товариство з обмеженою відповідальністю «ЛАЙФ АЛЬЯНС» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.90. Товариство з обмеженою відповідальністю «ЛАЙФ КОМПАНІ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.91. Товариство з обмеженою відповідальністю «ПАНДОРА-ОІЛ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.92. Товариство з обмеженою відповідальністю «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.

- 2.93. Товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОМИСЛОВО-ТЕХНІЧНА ГРУПА» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.94. Товариство з обмеженою відповідальністю «СІЄСТА-ШОП» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.95. Товариство з обмеженою відповідальністю «СОФА ЛТД» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.96. Товариство з обмеженою відповідальністю «СТАРТ-Н» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.97. Товариство з обмеженою відповідальністю «ТРАСТ ІННОВЕЙШН» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.98. Товариство з обмеженою відповідальністю «ТРИУМФ 15» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.99. Товариство з обмеженою відповідальністю «ФІНАНС ПРОЕКТ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.100. Товариство з обмеженою відповідальністю «ФІТО-ПРОМ ЕВОЛЮШН» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.101. Товариство з обмеженою відповідальністю «ХЕШТ» у розмірі 2 650 118 (два мільйони шістсот п'ятдесят тисяч сто вісімнадцять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.102. Товариство з обмеженою відповідальністю «ХРОМІЯ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.103. Товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.104. Товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» у розмірі 1 132 (одна тисяча сто тридцять дві) гривні за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.105. Публічне акціонерне товариство «ТРАНСНАЦІОНАЛЬНА ФІНАНСОВО-ПРОМИСЛОВА НАФТОВА КОМПАНІЯ «УКРТАТНАФТА» у розмірі 2 297 512 867 (два мільярди двісті дев'яносто сім мільйонів п'ятсот дванадцять тисяч

вісімсот шістдесят сім) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.

- 2.106. Дочірнє підприємство «Фірма «УКРТАНАФТАСЕРВІС» у розмірі 2 530 791 (два мільйони п'ятсот тридцять тисяч сімсот дев'яносто одна) гривня за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.107. Товариство з обмеженою відповідальністю «АВТИВ СТИЛЬ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.108. Товариство з обмеженою відповідальністю «АКТИВ СТИЛЬ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.109. Товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬТАІР КАПІТАЛ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.110. Товариство з обмеженою відповідальністю «АСТЕЛ КАР» у розмірі 61 891 (шістдесят одна тисяча вісімсот дев'яносто одна) гривня за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.111. Товариство з обмеженою відповідальністю «АСТРА КОРПОРЕЙТ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.112. Товариство з обмеженою відповідальністю «АТЛАНТА СТАЙЛ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.113. Товариство з обмеженою відповідальністю «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.114. Товариство з обмеженою відповідальністю «ВЕЛЕОНОР» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.115. Товариство з обмеженою відповідальністю «ГАЛСТЕР ГРУП» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.116. Товариство з обмеженою відповідальністю «ГЕТ СТАР» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.117. Товариство з обмеженою відповідальністю «ДАНХОЛД» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.

- 2.118. Товариство з обмеженою відповідальністю «ДІСЕТЕРС» у розмірі 748 652 (сімсот сорок вісім тисяч шістсот п'ятдесят дві) гривні за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.119. Товариство з обмеженою відповідальністю «ЕВЕЛІН ХАУС» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.120. Товариство з обмеженою відповідальністю «ЕЛІТ СТАЙЛ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.121. Товариство з обмеженою відповідальністю «ЕЛІТ СУПЕР» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.122. Товариство з обмеженою відповідальністю «ЕНСІС» у розмірі 1 161 174 (один мільйон сто шістдесят одна тисяча сто сімдесят чотири) гривні за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.123. Товариство з обмеженою відповідальністю «ІНСІГНІЯ-С» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.124. Товариство з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРКЕПТАЛ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.125. Товариство з обмеженою відповідальністю «КЛАЙМ-С» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.126. Товариство з обмеженою відповідальністю «МАРФІН-ІНВЕСТ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.127. Товариство з обмеженою відповідальністю «МЕДІН КОМПАНІ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.128. Товариство з обмеженою відповідальністю «МЕЛОНІ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.129. Товариство з обмеженою відповідальністю «ОПТІМ ГРУП» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.130. Товариство з обмеженою відповідальністю «ОПТІНВЕСТ» у розмірі 205 013 (двісті п'ять тисяч тринадцять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.

- 2.131. Товариство з обмеженою відповідальністю «ПЕНТА СТИЛ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.132. Товариство з обмеженою відповідальністю «ПОРТО ЛЕНД» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.133. Товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОФІ СМАРТ ТРЕЙД» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.134. Товариство з обмеженою відповідальністю «РОСТ-ТРАСТ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.135. Товариство з обмеженою відповідальністю «РОТЧЕСТЕР КОМПАНІ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.136. Товариство з обмеженою відповідальністю «СКАЙРІМ КОМПАНІ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.137. Товариство з обмеженою відповідальністю «СОФТ-МОБ» у розмірі 407 792 (чотириста сім тисяч сімсот дев'яносто дві) гривні за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.138. Товариство з обмеженою відповідальністю «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.139. Товариство з обмеженою відповідальністю «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.140. Товариство з обмеженою відповідальністю «ТЕХ-МОДУЛЬ-ПРОЕКТ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.141. Товариство з обмеженою відповідальністю «ТРЕЙДБІЗНЕС-ІНВЕСТ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.142. Товариство з обмеженою відповідальністю «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.143. Товариство з обмеженою відповідальністю «ЛЮТОС-Н» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.

- 2.144. Товариство з обмеженою відповідальністю «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.145. Товариство з обмеженою відповідальністю «БІЗНЕС МРІЯ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.146. Товариство з обмеженою відповідальністю «ДОНМАС» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.147. Товариство з обмеженою відповідальністю «ЛУРІЯ» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.148. Товариство з обмеженою відповідальністю «ФІНАНС ПРОФІТ ГРУП» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.149. Товариство з обмеженою відповідальністю «СВ КОМ ТРЕЙД» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.150. Товариство з обмеженою відповідальністю «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
- 2.151. Товариство з обмеженою відповідальністю «ТОРГОВИЙ ДІМ «АВІАС» у розмірі 339 999 (триста тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, передбачене пунктом 1 резолютивної частини цього рішення.
3. На підставі абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» закрити провадження у справі в частині ознак вчинення:
- 3.1. Товариством з обмеженою відповідальністю «НК ПРИКАРПАТТЯ-ТОРГ» (ідентифікаційний код 40821916) порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- 3.2. Товариством з обмеженою відповідальністю «НК ФОРТУНА» (ідентифікаційний код 40821942) порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- 3.3. Товариством з обмеженою відповідальністю «ПРОМКОМЕРЦГРУП» (ідентифікаційний код 40313272) порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- 3.4. Товариством з обмеженою відповідальністю «СЕНЕРДЖІ ГРУП» (ідентифікаційний код 39654028) порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та

пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

- 3.5. Товариством з обмеженою відповідальністю «АСАТА ГРУП СОЮЗ» (ідентифікаційний код 39738631) порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- 3.6. Товариством з обмеженою відповідальністю «МАКСПРОМ-С» (ідентифікаційний код 40738247) порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- 3.7. Товариством з обмеженою відповідальністю «БАЕР ГРУП» (ідентифікаційний код 39639392) порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- 3.8. Товариством з обмеженою відповідальністю «ПРЕСТИЖ ПЕТРОЛ» (ідентифікаційний код 39805571) порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- 3.9. Товариством з обмеженою відповідальністю «РЕСУРС ОІЛ» (ідентифікаційний код 39805519) порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- 3.10. Товариством з обмеженою відповідальністю «ЛУНА СЕРВІС» (ідентифікаційний код 39597735) порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- 3.11. Товариством з обмеженою відповідальністю «СТЕФАН АЛЬЯНС» (ідентифікаційний код 39692351) порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- 3.12. Товариством з обмеженою відповідальністю «ГОРИЗОНТ 15» (ідентифікаційний код 39818140) порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- 3.13. Товариством з обмеженою відповідальністю «МАЕСТРО ПРО» (ідентифікаційний код 40393054) порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- 3.14. Товариством з обмеженою відповідальністю «АВАЛАНДЖ ПЛЮС» (ідентифікаційний код 39763961) порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

- 3.15. Товариством з обмеженою відповідальністю «ПРОМСТРОЙ ПРОЕКТ» (ідентифікаційний код 39811721) порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- 3.16. Товариством з обмеженою відповідальністю «САЛЕНГ» (ідентифікаційний код 39797414) порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- 3.17. Товариством з обмеженою відповідальністю «САНТРЕЙД МАЙСТЕР» (ідентифікаційний код 39814282) порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- 3.18. Товариством з обмеженою відповідальністю «СПРЕД-ПРОФІТ» (ідентифікаційний код 39773440) порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- 3.19. Товариством з обмеженою відповідальністю «ФОРТУНА ФІНАНС» (ідентифікаційний код 39673826) порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- 3.20. Товариством з обмеженою відповідальністю «ЮКРЕЙН-СПЕКТР» (ідентифікаційний код 39749994) порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- 3.21. Товариством з обмеженою відповідальністю «БАТЕН ГРУП» (ідентифікаційний код 40308456) порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- 3.22. Товариством з обмеженою відповідальністю «ІНТЕЛТОКС» (ідентифікаційний код 40732329) порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- 3.23. Товариством з обмеженою відповідальністю «КАСЕО СОЮЗ» (ідентифікаційний код 397374465) порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

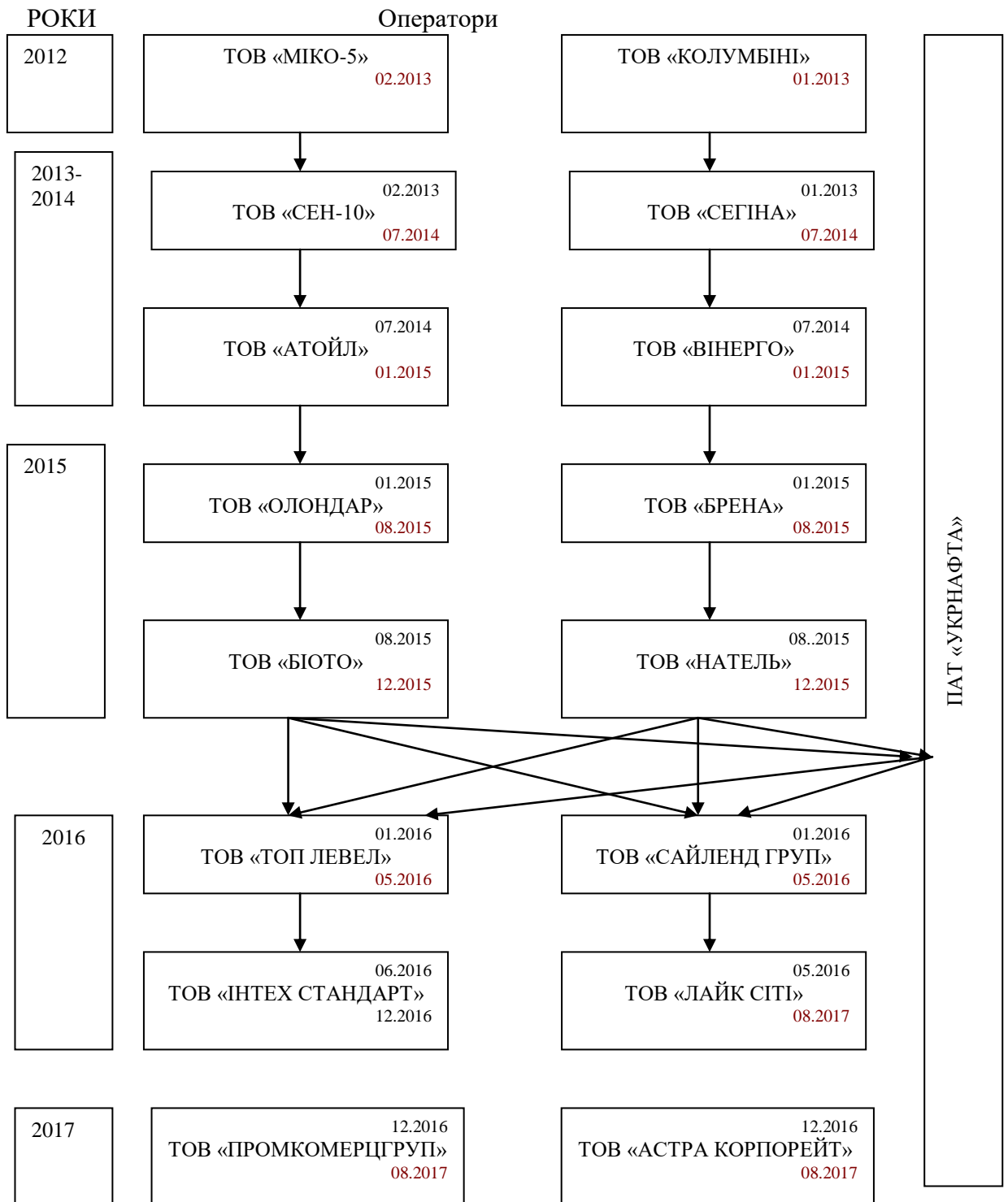
Голова Комітету

О. ПІЩАНСЬКА

Розподіл мережі АЗС «АВІАС» між операторами та регіонами України за період липень 2014 року - серпень 2017 року

| Область | II півріччя 2014 року липень- грудень 2014 року | I півріччя 2015 січень-липень 2015 року | II півріччя 2015 липень (серпень) - грудень 2015 року | Кіл. АЗС | I півріччя 2016 грудень 2015 - травень 2016 року | II півріччя 2016 травень (червень) - грудень 2016 | Кіл. АЗС | I півріччя 2017 грудень 2016 по серпень 2017 | Кіл. АЗС |
|-------------------|--|--|--|-------------|---|--|-------------|---|-------------|
| Вінницька | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 16 | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 16 | ПАТ "УКРНАФТА" | 16 |
| | ТОВ "ВІНЕРГО" (по січень 2015) | ТОВ "БРЕНА" (по серпень) | ТОВ "НАТЕЛЬ" (з серпня) | 16 | ТОВ "САЙЛЕНД ГРУП" | ТОВ "ЛАЙК СІТІ" | 16 | ТОВ "АСТРА КОРПОРЕЙТ" | 16 |
| | ТОВ "АТОЙЛ" (по січень 2015) | ТОВ "ОЛОНДАР" (по серпень) | ТОВ "БІОТО" (з серпня) | 13 | ТОВ "ТОП ЛЕВЕЛ" | ТОВ "ІНТЕКС СТАНДАРТ" | 13 | ТОВ "ПРОМКОМЕРЦГРУП" | 13 |
| Волинська | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 22 | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 22 | ПАТ "УКРНАФТА" | 22 |
| | ТОВ "ФАВОР ОІЛ" (по січень 2015) | ТОВ "ВОЛМАКС" | ТОВ "ВОЛМАКС" | 8 | ТОВ "ВОЛМАКС" | ТОВ "ПРЕСТИЖ ПЕТРОЛ" (з липня) | 8 | ТОВ "ПРЕСТИЖ ПЕТРОЛ" | 8 |
| | ТОВ "РЕКОРД ОІЛ" (по січень 2015) | ТОВ "ВОЛЕНЕРДЖІ" | ТОВ "ВОЛЕНЕРДЖІ" | 16 | ТОВ "ВОЛЕНЕРДЖІ" | ТОВ "РЕСУРС ОІЛ" (з липня) | 16 | ТОВ "РЕСУРС ОІЛ" | 16 |
| Дніпропетровська | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 67 | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 67 | ПАТ "УКРНАФТА" | 67 |
| | ТОВ "ГРІФІТ-Н" (по січень 2015) | ТОВ "ДАГОМЕЯ" | ТОВ "АДРИД" | 8 | ТОВ "ЛУРІЯ" | ТОВ "Аваландж Плюс" | 9 | ТОВ "ДІСЕТЕРС" | 9 |
| | ТОВ "ТІРОЛ ПЛЮС" (по січень 2015) | ТОВ "ТЕМП ОЙЛ" | ТОВ "ЛАБІ ТРЕЙД" | 18 | ТОВ "ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП" | ТОВ "Альяс Партнер Груп" | 18 | ТОВ "ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС" | 18 |
| | ТОВ "ОРЕЛЬСН" | ТОВ "ПРАЙМІКС" | ТОВ "ФАБРИЦИУС" (по січень 2016) | 10 | ТОВ "ОЙЛЕНД" (з січня) | ТОВ "ДУК ТОРГ" | 10 | ТОВ "ІНТЕЛТОКС" | 10 |
| | ТОВ "Т.О.Н." (по січень 2015) | ТОВ "ЛІВЕД ОЙЛ" | ТОВ "ОЛІМП ОЙЛ" (по січень 2016) | 33 | ТОВ "ТОРГОВИЙ ДІМ "ОЛІМП" (з січня) | ТОВ "ЛАЙФ АЛЬЯНС" | 34 | ТОВ "ЕЛІТ СУПЕР" | 34 |
| | ТОВ "БРУНІС" (по січень 2015) | ТОВ "МАГНАТ ГРУП" (по серпень) | ТОВ "ЮКОН СЕРВІС ГРУП" | 19 | ТОВ "БІЗНЕС ТРЕЙД ІНВЕСТ" | ТОВ "Спред-Профіт" | 19 | ТОВ "СКАЙРІМ КОМПАНІ" | 19 |
| | ТОВ "ЕНЕРГІЯ ОЙЛ" | ТОВ "АНТЕЙ ОЙЛ" | ТОВ "СЕГМЕНТ ОЙЛ" | 12 | ТОВ "ГОЛДЕН АЛЬЯНС" | ТОВ "Фінанс Проект" | 12 | ТОВ "ДАНХОЛД" | 12 |
| | ТОВ "АЛЬФАР ПЛЮС" (по січень 2015) | ТОВ "ОНІКА ПЛЮС" (по серпень) | ТОВ "АДАМАТ ОЙЛ" | 23 | ТОВ "ФІНАНС АЛЬЯНС" | ТОВ "ФОРТУНА ФІНАНС" | 23 | ТОВ "ІНТЕРКЕПІТАЛ" | 23 |
| | ТОВ "ФОКСТЕР" | ТОВ "ВЕРАНЖ" | ТОВ "ХАНІНА ГРУП" (по січень 2016) | 17 | ТОВ "СЕНЕРДЖІ ГРУП" (з січня) | ТОВ "ХЕШТ" | 17 | ТОВ "СОФТ-МОБ" | 17 |
| Донецька | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 7 | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 10 | ПАТ "УКРНАФТА" | 10 |
| | ТОВ "ДОНМАС" (по березень 2015) | ТОВ "ГЕРІГАН" (з березня по червень) | ТОВ "МАСБЕН" (з червня) | 10 | ТОВ "ГЕНЕР ТРЕЙД" | ТОВ "ЛАЙФ КОМПАНІ" | 9 | ТОВ "РОСТ-ТРАСТ" | 9 |
| Житомирська | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 5 | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 5 | ПАТ "УКРНАФТА" | 5 |
| | ТОВ "САНСАРА ПЛЮС" (по січень 2015) | ТОВ "ТРЕНАДА 2010" | ТОВ "РУБІКОН -ГРУП" (липень-вересень 2015) ТОВ "ТАЛКЕРС" (листопада 2015 по січень 2016) | 28 | ТОВ "РІКС ТОРГ" | ТОВ "ДРІМ КОМПАНІ" | 30 | ТОВ "СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС" | 30 |
| | ТОВ "ОЛІМПІК ТРЕЙД (по січень 2015) | ТОВ "АРАМЕЯ" | ТОВ "СИНТЕЗ ПЕТРОЛЬ" | 6 | ТОВ "НЕТРОКС" | ТОВ "БОРАНД ТРЕЙД" | 31 | ТОВ "ТРЕЙДБІЗНЕС-ІНВЕСТ" | 31 |
| | ТОВ "ТЕТРА ГРУП" (по січень 2015) | ТОВ "АСТОРА" | ТОВ "ПРЕСТИЖ НАФТА" (липень-вересень 2015) ТОВ "РАМЗЕС ТРЕЙД" (з листопада 2015 по січень 2016) | 27 | | | | | |
| Закарпатська | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 28 | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 27 | ПАТ "УКРНАФТА" | 27 |
| | ТОВ "АМРАМ" (по січень 2015) | ТОВ "ДЕУС ПРАЙМ" | ТОВ "ТАЙМАР" | 17 | ТОВ "СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ" | ТОВ "СТЕФАН АЛЬЯНС" | 17 | ТОВ "МЕДІАН КОМПАНІ" | 17 |
| | ТОВ "ОЙЛ ТРАСТ" (по січень 2015) | ТОВ "БЕЙТ ОЙЛ" | ТОВ "ТАЙС РІВЕР" | 15 | ТОВ "КОРОНА АЛЬЯНС" | ТОВ "СІЄСТА ШОП" | 15 | ТОВ "МЕЛОНІ" | 15 |
| Запорізька | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 63 | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 63 | ПАТ "УКРНАФТА" | 63 |
| | ТОВ "ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС" (по січень 2015) | ТОВ "ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ" | ТОВ "НАФТОФА КОМПАНІЯ "ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ" | 63 | ТОВ "НАФТОФА КОМПАНІЯ "ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ" | ТОВ "БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ" | 62 | ТОВ "ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД" | 62 |
| Івано-Франківська | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 12 | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 12 | ПАТ "УКРНАФТА" | 12 |
| | ТОВ "НК СТАНІСЛАВ" (червень 14 -січень 15) | ТОВ "КАРПАТИ-ЛЮКС" | ТОВ "НК ФРАНКО" | 12 | ТОВ "УКРБУДКВАНТ" | ТОВ "УКРЄВРОСІТІ-МАРКЕТ" | 12 | ТОВ "НК ФОРТУНА" | 12 |
| | ТОВ "НК ЗАХІД" (червень 14 -січень 15) | ТОВ "НК КАДІЗ" | ТОВ "НК "ЛІСАБОН" | 11 | ТОВ "РЕНЕСАНС-ТРЕЙД" | ТОВ "БІЛДІНГ СМАРТ ПЛЮС" | 11 | ТОВ "НК ПРИКАРПАТТЯ-ТОРГ" | 11 |
| Київська | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 17 | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 17 | ПАТ "УКРНАФТА" | 17 |
| | ТОВ "НК-ГАРАНТ" (по січень 2015) | ТОВ "МЕГАТРАНСНАФТА" | ТОВ "Нафтаенерджи" | 19 | ТОВ "АЛЬМАК ІНВЕСТ" | ТОВ "ФІТО-ПРОМ ЕВОЛЮШН" | 42 | ТОВ "БОЛОНЬЯ КОМПАНІ" | 42 |
| | ТОВ "НАФТАКОМПАНІ" (по січень 2015) | ТОВ "НАФТАПЕТРОЛІУМ" | ТОВ "ЕНЕРДЖІ ОЙЛ" | 25 | ТОВ "ТЕХ-АРТ-БУД" | ТОВ "АГРОТРЕЙД ЛТД" (з червня) | | ТОВ "ВЕЛЕОНОР" | |
| Кіровоградська | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 10 | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 10 | ПАТ "УКРНАФТА" | 10 |
| | ТОВ "ТІАНА" (червень-січень 2015) | ТОВ "ДАЛМАКС" (по серпень) | ТОВ "ОЙЛСТРІМ" (з серпня) | 34 | ТОВ "СКАЙЛІКС" | ТОВ "ХРОМІЯ" | 32 | ТОВ "ЕЛІТ СТАЙЛ" | 32 |
| | ТОВ "ТАБРІС" (червень-грудень) | ТОВ "МОВЕКС К" (по серпень) | ТОВ "БРУК-ОІЛ" (з серпня) | 6 | ТОВ "КАРЛ ПЛЮС" | ТОВ "ПАНДОРА-ОІЛ" | 6 | ТОВ "МАЕСТРО ПРО" | 6 |
| Луганська | | | ПАТ "УКРНАФТА" | 3 | | телер відносяться до Донецька | | | |
| Львівська | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 63 | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 63 | ПАТ "УКРНАФТА" | 63 |
| | ТОВ "СМАРАГДА" (по січень 2015) | ТОВ "НОРМА ВЕСТ" (по серпень) | ТОВ "САКУРА ВЕСТ" (з серпня) | 41 | ТОВ "МІЛАН ВЕСТ" (грудень 2015 - травень 2016) | ТОВ "ЛАЙК-СІТІ" | 42 | ТОВ "ЛУНА СЕРВІС" | 42 |
| | ТОВ "СРІБНИЙ ЛЕВ" (по січень 2015) | ТОВ "ДЕМЕТРА" (по серпень) | | 6 | | | | | |
| Миколаївська | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 9 | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 9 | ПАТ "УКРНАФТА" | 9 |
| | ТОВ "ЕРА-Н" (по січень 2015) | ТОВ "АСПЕКТ-Н" | ТОВ "ЛАГУНА-Н" | 33 | ТОВ "ЛОТОС-Н" | ТОВ "СТАРТ-Н" | 33 | ТОВ "ЕНСІС" | 33 |
| Одеська | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 29 | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 29 | ПАТ "УКРНАФТА" | 29 |
| | ТОВ "ОЙЛ ТРАСТ" (по січень 2015) | ТОВ "ОЙЛ СЕРВІС" | ТОВ "КАПІТАЛ ОЙЛ" | 18 | ТОВ "ДАТА ГОЛД" | ТОВ "АБСОЛ ТРЕЙД" | 43 | ТОВ "ОПТИМА-ГРУП" | 43 |
| | ТОВ "ПРАЙМ-РЕСУРС" | ТОВ "ПАЛЬМІРА ТРЕЙДІНГ" | ТОВ "РЕСОРТ ОЙЛ" | 25 | ТОВ "ВАРНА ГРУП" | ТОВ "СОФА ЛТД" | | | |
| Полтавська | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 22 | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 22 | ПАТ "УКРНАФТА" | 22 |
| | ТОВ "СВАРОГ-УТН" (по січень 2015) | ТОВ "МАТЕРІЯ-УТН" | ТОВ "МАТЕРІЯ-УТН" | 42 | ТОВ "АГРОБІЗНЕСТОРГ" | ТОВ "АРГО УТН" | 42 | ТОВ "АСТЕЛ КАР" | 42 |
| Рівненська | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 29 | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 29 | ПАТ "УКРНАФТА" | 29 |
| | ТОВ "ДЖЕНЕРІС" (по лютий 2015) | ТОВ "СОРЕЛС" | ТОВ "ПАВЛІС" | 20 | ТОВ "КОНСТАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ" | ТОВ "Асата Груп Союз" | 18 | ТОВ "ПОРТО ЛЕНД" | 18 |
| | ТОВ "МІРАНТІС" (по лютий 2015) | ТОВ "СЕНТОРІ" | ТОВ "ПЕТРОІЛ" | 21 | ТОВ "МАЛАН ПЛЮС" | ТОВ "КІТЧЕР-СОЛЮШН" | 21 | ТОВ "ЕВЕЛІН ХАУС" | 21 |
| СУМИ | ТОВ "ОКСАРТ-СУМИ" (червень 14 -лютий 15) | ТОВ "СЕЙМС" | ТОВ "ВЕТТЕРН-С" | 22 | ТОВ "БУД-ЛАНД-СІТІ" | ТОВ "Баер Груп" | 23 | ТОВ "МАКСІПРОМ-С" | 23 |
| | ТОВ "ФРІМОНТ" (червень 14 -січень 15) | ТОВ "АРКОНА СУМИ" | ТОВ "СЕВАН-С" | 18 | ТОВ "ВІАЛІОН" | ТОВ "Брайтон ЛТД" | 18 | ТОВ "ІНСІГНІЯ-С" | 18 |
| | ТОВ "ТАНАІС-СУМИ" (червень 14 -січень 15) | ТОВ "ВЕНТА-СУМИ" | ТОВ "ШКОДЕР-С" | 22 | ТОВ "СТОУН ІНТЕРГРУП" | ТОВ "Імперія ЛІТ" | 22 | ТОВ "КЛАЙМС-С" | 22 |
| Тернопільська | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 18 | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 19 | ПАТ "УКРНАФТА" | 19 |
| | ТОВ "ПОСЕРЕДНИК-ЕЛІТ" | ТОВ "КРАІНА ІДЕЙ" | ТОВ "ЗЕБРІНА" (з серпня) | 15 | ТОВ "СВ КОМ ТРЕЙД" | ТОВ "ІННОВЕЙШН МУЛЬТІМЕДІА" | 15 | ТОВ "АТЛАНТА СТАЙЛ" | 15 |
| | ТОВ "МАСЛЕКС" (з червня 2014) | ТОВ "ОРЕНДА-ЦЕНТР" | ТОВ "Т-АЛЬФА" (з серпня) | 6 | ТОВ "ТРІО БІЗНЕС ПРОМ" | ТОВ "ТРАСТ ІННОВЕЙШН" | 6 | ТОВ "БАТЕН ГРУП" | 6 |
| Харківська | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 23 | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 23 | ПАТ "УКРНАФТА" | 23 |
| | ТОВ "КАПІТАЛ Х" (з червня 14) | ТОВ "КОМПАС Х" (по серпень) | ТОВ "РІФ ТРАСТ" (з серпня) | 30 | ТОВ "РІФ ТРАСТ" (по квітень) | ТОВ "ГОРИЗОНТ 15" | 30 | ТОВ "МАРФІН ІНВЕСТ" | 30 |
| | ТОВ "ФОРТУНА Х" (з червня 14) | ТОВ "ПРОМЕТЕЙ Х" (по серпень) | ТОВ "ТРАСТ-УТН" (з серпня) | 21 | ТОВ "ТЕМЕР ТРЕЙД" | ТОВ "ТРІУМФ 15" | 22 | ТОВ "ПЕНТА СТИЛ" | 22 |
| | | | | | ТОВ "ДАРАС ГРУП" | | | | |
| Херсонська | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 23 | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 23 | ПАТ "УКРНАФТА" | 23 |
| | ТОВ "ЯРАЗ" (по січень 2015) | ТОВ "ТАЛІСС" (по вересень) | ТОВ "АКТІОН-УТН" (з вересня) | 20 | ТОВ "ВЕЛТО СОЮЗ" | ТОВ "ЕКСПО ПРОМ ІННОВАЦІЯ" | 20 | ТОВ "ТЕХ-МОДУЛЬ-ПРОЕКТ" | 20 |
| | ТОВ "ОМАРАНТ" (по січень 2015) | ТОВ "АЛКІЛ" (по серпень) | ТОВ "ФОБУРГ" (з серпня) | 20 | ТОВ "ХАТІОРА" | ТОВ "САЛЕНГ" | 20 | ТОВ "РОТЧЕСТЕР КОМПАНІ" | 20 |
| Хмельницька | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 17 | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 17 | ПАТ "УКРНАФТА" | 17 |
| | ТОВ "ТРАКАЙ" | ТОВ "ТК-ФАРО" | ТОВ "АВАРІС" | 22 | ТОВ "РЕМ-ТОРГ СІТІ" | ТОВ "ПРОМСТРОЙ ПРОЕКТ" | 22 | ТОВ "КАСЕО СОЮЗ" | 22 |
| | ТОВ "ХЕЛМ" | ТОВ "АІАС" | ТОВ "МАРГАЛІТ" | 24 | ТОВ "АТЛАС СИСТЕМ" | ТОВ "САНТРЕЙД МАСТЕР" | 24 | ТОВ "ОПТИМІНВЕСТ" | 24 |
| Черкаська | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 33 | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 33 | ПАТ "УКРНАФТА" | 33 |
| | ТОВ "АВЕНТА ПЕТРОЛІУМ" (по січень 2015) | ТОВ "АЛЬЯНС ПЕТРОЛЬ" | ТОВ "КЕПІТАЛ ТРЕЙД" | 14 | ТОВ "БАСТАРО" | ТОВ "КОУЧ ПРАЙМ" | 15 | ТОВ "АКТИВ СТИЛЬ" | 15 |
| | ТОВ "НЕКС 2010" (по січень 2015) | ТОВ "НАФТАРЕСУРС ЧЕРКАСИ" | ТОВ "ЮНІКС ГРУП" | 22 | ТОВ "БЕЛЛ КОМПАНІ" | ТОВ "ПРОМІСЛОВО-ТЕХНІЧНА ГРУППА" | 21 | ТОВ "ПРОФІ СМАРТ ТРЕЙД" | 21 |
| Чернівецька | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 9 | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 9 | ПАТ "УКРНАФТА" | 9 |
| | ТОВ "СУБІТО ЛТД" (по січень 2015) | ТОВ "ЕФРОН" (по червень) | ТОВ "МАКСІ В" (з кінця червня) | 10 | ТОВ "СТАРТ ІНВЕСТІНГ ГРУП" | ТОВ "КОМПАНІЯ СОФЛІТ" | 10 | ТОВ "ГЕТ СТАР" | 10 |
| | ТОВ "КАІРОС БУК" (по січень 2015) | ТОВ "МІРАНЖ" (по червень) | ТОВ "МІГОРА" (з кінця червня) | 35 | ТОВ "ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС" | ТОВ "ПРЕМЄР БІЗНЕС БРУК" | 27 | ТОВ "ГАЛСТЕР ГРУП" | 27 |
| Чернігівська | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 12 | ПАТ "УКРНАФТА" | ПАТ "УКРНАФТА" | 12 | ПАТ "УКРНАФТА" | 12 |
| | ТОВ "АКУРА ОЙЛ" (по січень 2015) | ТОВ "ВЕНЧУРІ ТРЕЙД ОЙЛ" | ТОВ "АЛЬФА ТРЕЙД ОЙЛ" | 31 | ТОВ "АЛЬФА ТРЕЙД ОЙЛ" | ТОВ "ЮКРЕЙН СПЕКТОР" | 28 | ТОВ "АВТИВ СТИЛЬ" | 28 |
| | ТОВ "АВАЛОН ОІЛ" (по січень 2015) | ТОВ "СЕНЧУРІ ТРЕЙД ОЙЛ" | ТОВ "СИСТЕМ НАФТА" | 7 | ТОВ "СТАРТ ЛІМІТЕД КОМПАНІ" | ТОВ "ФІНАНС ПРОФІТ ГРУП" | 7 | ТОВ "АЛЬТАІР КАПІТАЛ" | 7 |

Схема розподілення АЗС Вінницької області між суб'єктами господарювання



Додаток 4
до рішення Комітету
від 30.03.2021 № 178-р

| Інформація щодо посадових осіб операторів АЗС Вінницької області | | | | | |
|--|---|----------------------|--------------------|---|---|
| № з/п | ПІБ особи | Назва ТОВ | Посада | Період роботи у ТОВ | Період роботи у ПАТ "УКРНАФТА" |
| | | | | (дані ЄДР і ПФУ) | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | ТОВ «МІКО-5» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «КОЛУМБІНІ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| 2 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | ТОВ «МІКО-5» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «СЕН-10» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ІНТЕХ СТАНДАРТ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «АТОЙЛ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «БІОТО» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ІНТЕХ СТАНДАРТ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| 3 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | ТОВ «БІОТО» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| | | ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | | підписант | [інформація визначена як] | |

| | | | | | |
|---|---|-------------------|--------------------|---|---|
| | | | | інформація з обмеженим доступом] | |
| 4 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | ТОВ «КОЛУМБІНІ» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| | | ТОВ «ОЛОНДАР» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ЛАЙК СІТІ» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| 5 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | ТОВ «КОЛУМБІНІ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| | | ТОВ «МІКО-5» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «СЕН-10» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «СЕГІНА» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «АТОЙЛ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ВІНЕРГО» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «БІОТО» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «НАТЕЛЬ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «САЙЛЕН-ГРУП» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ВТФ АВІАС» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| 6 | [інформація визначена] | ТОВ «СЕГІНА» | директор | [інформація] | |

| | | | | | |
|---|--|--------------------|--------------------|--|--|
| | <i>як інформація з обмеженим доступом]</i> | | | <i>визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ВІНЕРГО» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «НАТЕЛЬ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «МІКО-5» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ЛАЙК СІПІ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 7 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «СЕГІНА» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «КОЛУМБІНІ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 8 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «СЕН-10» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «КОЛУМБІНІ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «СЕГІНА» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «АТОЙЛ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ВІНЕРГО» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «НАТЕЛЬ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |

| | | | | | |
|----|---|-----------------|--------------------|---|---|
| | | ТОВ «ЛАЙК СІТІ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «МІКО-5» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| 9 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | ТОВ «КОЛУМБІНІ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| | | ТОВ «СЕГІНА» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «МІКО-5» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «НАТЕЛЬ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ЛАЙК СІТІ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| 10 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | ТОВ «КОЛУМБІНІ» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «НАТЕЛЬ» | засновник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| 11 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | ТОВ «МІКО-5» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ВІНЕРГО» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ» | засновник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «СЕН-10» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |

| | | | | | |
|----|---|----------------------|--------------------|---|---|
| | | | | доступом] | |
| | | ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| 12 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | ТОВ «МІКО-5» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «КОЛУМБІНІ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «СЕГІНА» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «АТОЙЛ» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «БІОТО» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ІНТЕХ СТАНДАРТ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ВТФ АВІАС» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| 13 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | ТОВ «БРЕНА» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| | | ТОВ «ЛАЙК СІТІ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП» | засновник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| 14 | [інформація визначена як інформація з | ТОВ «МІКО-5» | найманий працівник | [інформація визначена як | [інформація визначена як |

| | | | | | |
|----------|--|------------------------|--------------------|--|--|
| | <i>обмеженим доступом]</i> | | | <i>інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | ТОВ «СЕН-10» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ІНТЕХ СТАНДАРТ» | засновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ВТФ «АВІАС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ТД «АВІАС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 15 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «БІОТО» | співзасновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 16 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «КОЛУМБІНІ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «СЕГІНА» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «СЕН-10» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «НАТЕЛЬ» | співзасновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| директор | <i>[інформація</i> | | | | |

| | | | | | |
|--|--|--------------------|-----------------------|---|-----------------|
| | | | | <i>визначена інформація обмеженим доступом]</i> | <i>як 3</i> |
| | | ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП» | найманий працівник | <i>[інформація визначена інформація обмеженим доступом]</i> | <i>як 3</i> |
| | | ТОВ «ЛАЙК СІТІ» | засновник | <i>[інформація визначена інформація обмеженим доступом]</i> | <i>як 3</i> |
| | | | директор | <i>[інформація визначена інформація обмеженим доступом]</i> | <i>як 3</i> |

Додаток 6
до рішення Комітету
від 30.03.2021 № 178-р

| Інформація щодо посадових осіб операторів АЗС Дніпропетровської області | | | | | |
|---|--|--------------------------|--------------------|--|--|
| № з/п | ПІБ особи | Назва ТОВ | Посада | Період роботи у ТОВ | Період роботи у ПАТ "УКРНАФТА" |
| | | | | (дані ЄДР і ПФУ) | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «Т.О.Н.» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | ТОВ «ТЕХ-ЦЕНТР-Н» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «АЛЬМАТЕЯ ОЙЛ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ЛАЙФ АЛЬЯНС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ ОЛІМП» | засновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ОЛІМП ОЙЛ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ЛІВЕД ОЙЛ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 2 | <i>[інформація визначена як</i> | ТОВ «ВЕРАНЖ» | директор | <i>[інформація визначена як</i> | <i>[інформація визначена як інформація з</i> |

| | | | | | |
|----------|--|---------------------|--------------------|--|--|
| | <i>інформація з обмеженим доступом]</i> | | | <i>інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>обмеженим доступом]</i> |
| | | ТОВ «ФАБРИЦИУС» | співзасновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 3 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «АЛЬМАТЕЯ ОЙЛ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | ТОВ «АНТЕЙ ОЙЛ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «СЕГМЕНТ ОЙЛ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ФІНАНС ПРОЕКТ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» | засновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | | | | |
| 4 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «ТІМОР Д» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «АДРИД» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ГРІФФ-Н» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |

| | | | | | |
|---|--|---|--------------------|--|--|
| | | | | <i>доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ЛУРІЯ» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 5 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ЕЛЕФТЕРІЯ» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «НК ЛІСАБОН» м. Івано-Франківськ | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «СВАРОГ-УТН» Полтавська обл. | засновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ФІНАНС-АЛЬЯНС» м. Дніпро | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 6 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «Т.О.Н.» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ЛАЙФ АЛЬЯНС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 7 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУПІ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |

| | | | | | |
|---|---|--------------------------|--------------------|---|---|
| | | ТОВ «ВЕЛЕС ОЙЛ» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ТЕМП-ОЙЛ» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ЛАБІ ТРЕЙД» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| 8 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | ТОВ «ЛАЙФ АЛЬЯНС» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| | | ТОВ «АЛЬМАТЕЯ ОЙЛ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ТЕХ-ЦЕНТР-Н» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «Т.О.Н.» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ ОЛІМП» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ОЛІМП ОЙЛ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ЛІВЕД ОЙЛ» | найманий | [інформація визначена як | |

| | | | | | |
|----|--|---------------------------|--------------------|--|--|
| | | | працівник | <i>інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 9 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «СПРЕД ПРОФІТ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ДІКТОН» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «АВІАС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «МАГНАТ ГРУП» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ТРЕЙД ТРАСТ» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ЮКОН СЕРВІС ГРУП» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 10 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «СПРЕД ПРОФІТ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ДІКТОН» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «БРУНГІС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «МАГНАТ ГРУП» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |

| | | | | | |
|----|--|---------------------------|----------------------------|--|--|
| | | | | <i>доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ЮКОН СЕРВІС ГРУП» | співзасновник, директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 11 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «ТІМОР Д» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «АДРИД» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ГРІФФ-Н» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ДАГОМЕЯ» | засновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ЛУРІЯ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 12 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «СПРЕД ПРОФІТ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «НК ПАРТНЕР» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |

| | | | | | |
|----|---|--------------------------|--------------------|---|---|
| | | ТОВ «ДІКТОН» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «БРУНГІС» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «МАГНАТ ГРУП» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ЮКОН СЕРВІС ГРУП» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» | засновник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| 13 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | ТОВ «АДРИД» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| | | ТОВ «ГРІФФ-Н» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ЛУРІЯ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| 14 | [інформація визначена як] | ТОВ «ВІНМАЛЬ» | директор | [інформація визначена як] | |

| | | | | | |
|----|--|---------------------|--------------------|--|--|
| | <i>інформація з обмеженим доступом]</i> | | | <i>інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «РЕВІТАЛЬ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «АЙРОН ЮНІОН» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ПРАЙМІКС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ДУК ТОРГ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ФАБРИЦИУС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ФОКСТЕР» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ОЙЛЕНД» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 15 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС» | засновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ЛУРІЯ» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |

| | | | | | |
|------------------|--|--|--------------------|--|--|
| | | | | <i>доступом]</i> | |
| 16 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «ЕЛІТА ОЙЛ» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «АНТЕЙ ОЙЛ» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «СЕГМЕНТ ОЙЛ» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ФІНАНС ПРОЕКТ» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | | підписант | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| ТОВ «АСПЕКТ-ОЙЛ» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | | | |
| 17 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «Т.О.Н.» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ТЕХ-ЦЕНТР-Н» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ЛАЙФ АЛЬЯНС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |

| | | | | | |
|----|---|-----------------------------|--------------------|---|--|
| | | ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ ОЛІМП» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ОЛІМП ОЙЛ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ЛІВЕД ОЙЛ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ЛАЙФ КОМПАНІ» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| 18 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | ТОВ «АЛЬМАТЕЯ ОЙЛ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ТЕХ-ЦЕНТР-Н» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «СКАЙЛІКС» м.Кіровоград | засновник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| 19 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ВЕЛЕС ОЙЛ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ТИРОЛ ПЛЮС» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ЛАБІ | найманий | [інформація визначена як | |

| | | | | | |
|----|--|--------------------------|--------------------|--|--|
| | | ТРЕЙД» | працівник | <i>інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУПІ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 20 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «АДРИД» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ЛУРІЯ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 21 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «ВІНМАЛЬ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | ТОВ «ВЕРАНЖ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ХАННА ГРУПІ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |

| | | | | |
|--|--|-------------------|--------------------|--|
| | | ТОВ «РЕВІТАЛЬ» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | ТОВ «АЙРОН ЮНІОН» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | ТОВ «ПРАЙМІКС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | ТОВ «ХЕШТ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | ТОВ «ДУК ТОРГ» | засновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | ТОВ «ФАБРИЦИУС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | ТОВ «ФОКСТЕР» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | ТОВ «ОЙЛЕНД» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | ТОВ «СЕНЕРДЖІ | найманий | <i>[інформація визначена як</i> |

| | | | | | |
|-----------------|--|--|--------------------|--|--|
| | | ГРУП» | працівник | <i>інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ОРЕЛЬСН» | засновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 22 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «АЙРОН ЮНІОН» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| 23 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «ПРАЙМІКС» | засновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ХЕШТ» | засновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| ТОВ «ФАБРИЦИУС» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | | | |
| 24 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «ВІНМАЛЬ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ВЕРАНЖ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ХАННА ГРУПП» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |

| | | | | | |
|----|--|---------------------|--------------------|--|--|
| | | | | <i>доступом]</i> | |
| | | ТОВ «РЕВІТАЛЬ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «АЙРОН ЮНІОН» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ПРАЙМІКС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ХЕШТ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ДУК ТОРГ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ФАБРИЦИУС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ФОКСТЕР» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ОЙЛЕНД» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 25 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «ТЕХ-ЦЕНТР-Н» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |

| | | | | | |
|----|---|--------------------------|--------------------|---|--|
| | | | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «АЛЬМАТЕЯ ОЙЛ» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «Т.О.Н.» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ЛАЙФ АЛЬЯНС» | засновник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ЛАЙФ АЛЬЯНС» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ ОЛІМП» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ОЛІМП ОЙЛ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ЛІВЕД ОЙЛ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| 26 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | ТОВ «СПРЕД ПРОФІТ» | засновник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ДІКТОН» | найманий | [інформація визначена як | |

| | | | | | |
|----|--|---------------------|--------------------|--|--|
| | | | працівник | <i>інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 27 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «ВІНМАЛЬ» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ВЕРАНЖ» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ХАННА ГРУПП» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ХЕШТ» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ФОКСТЕР» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 28 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «ХАННА ГРУПП» | засновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ПРАЙМІКС» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 29 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «Т.О.Н.» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |

| | | | | | |
|----|--|--------------------------------|--------------------|--|--|
| | <i>доступом]</i> | | | <i>доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ТЕХ-ЦЕНТР-Н» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ЛІВЕД ОЙЛ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «СКАЙЛІКС» м.Кіровоград | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ХРОМІЯ» м.Кіровоград | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ПАНДОРА-ОІЛ» м.Кіровоград | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 30 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «ВІНМАЛЬ» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ХЕШТ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 31 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП» | засновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |

| | | | | | |
|----|--|---------------------|--------------------|--|--|
| 32 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «ТІМОР Д» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | ТОВ «АДРИД» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ЛУРІЯ» | засновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 33 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «ТІМОР Д» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | ТОВ «ГРІФФ-Н» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «АДРИД» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ЛУРІЯ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 34 | <i>[інформація визначена як]</i> | ТОВ «АДРИД» | директор | <i>[інформація визначена як]</i> | |

| | | | | | |
|----|--|--------------------------|--------------------|--|--|
| | <i>інформація з обмеженим доступом]</i> | | | <i>інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ЛУРІЯ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 35 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «ВІНМАЛЬ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ХАННА ГРУПП» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ХЕШТ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | СЕНЕРДЖІ ГРУП» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | КАРЛ ПЛЮС» м. Кіровоград | засновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | КАРЛ ПЛЮС» м. Кіровоград | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 36 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «ВІНМАЛЬ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ВЕРАНЖ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |

| | | | | | |
|----|--|--------------------------|---------------------|--|--|
| | | | | <i>доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ХЕШТ» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | СЕНЕРДЖІ ГРУП» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 37 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «ЛАЙФ АЛЬЯНС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ТЕХ-ЦЕНТР-Н» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «Т.О.Н.» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ ОЛІМП» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ОЛІМП ОЙЛ» | засновник, директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 38 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «СЕГМЕНТ ОЙЛ» | засновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТТОВ «МАСБЕН» м.Донецьк | засновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |

| | | | | | |
|----|---|------------------------------|----------------------------|---|--|
| | | ТОВ «Т-АЛЬФА» м.Тернопіль | засновник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «КАПІТАЛ ОЙЛ» м.Одеса | засновник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ШКОДЕР-С» м.Суми | засновник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ПЕТРОЙЛ» м.Рівне | засновник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| 39 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ВЕЛЕС ОЙЛ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ТИРОЛ ПЛЮС» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ЛАБІ ТРЕЙД» | співзасновник, директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| 40 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | ТОВ «НК ПАРТНЕР» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ФОРТУНА | найманий | [інформація визначена як | |

| | | | | | |
|----|--|---------------------------|---------------------|--|--|
| | | ФІНАНС» | працівник | <i>інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 41 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «АДРИД» | засновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 42 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «БРУНГІС» | засновник, директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 43 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «ЛАЙФ АЛЬЯНС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «Т.О.Н.» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ ОЛІМП» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ТИРОЛ ПЛЮС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ОЛІМП ОЙЛ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |

| | | | | | |
|----|--|-------------------------|---------------------|--|--|
| | | | | <i>доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ЛІВЕД ОЙЛ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ЛАБІ ТРЕЙД» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ВТФ АВІАС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 44 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «СПРЕД ПРОФІТ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ДІКТОН» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «БРУНГІС» | засновник, директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «БРУНГІС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |

| | | | | | |
|----|--|-------------------|--------------------|--|--|
| 45 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «ДІКТОН» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 46 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «ВІНМАЛЬ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ВЕРАНЖ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ХАННА ГРУПП» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «РЕВІТАЛЬ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ПРАЙМІКС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ "ХЕШТ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ДУК ТОРГ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ФАБРИЦИУС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ФОКСТЕР» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ОЙЛЕНД» | найманий | <i>[інформація визначена як</i> | |

| | | | | | |
|----|--|---------------------------|--------------------|--|--|
| | | | працівник | <i>інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» | засновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 47 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ТИРОЛ ПЛЮС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ЛАБІ ТРЕЙД» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП» | засновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 48 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «ТЕХ-ЦЕНТР-Н» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «АЛЬМАТЕЯ ОЙЛ» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ЛАЙФ АЛЬЯНС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ ОЛІМП» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |

| | | | | | |
|----|--|------------------------|------------------------|--|--|
| | | | | <i>доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ЛІВЕД ОЙЛ» | засновник, директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 49 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «ЕЛІТА ОЙЛ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «АНТЕЙ ОЙЛ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «СЕГМЕНТ ОЙЛ» | співзасновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ФІНАНС ПРОЕКТ» | засновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 50 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «ВЕЛЕС ОЙЛ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ТИРОЛ ПЛЮС» | засновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |

| | | | | | |
|----|---|----------------------|--------------------|---|---------------------------------------|
| | | ЛАБІ ТРЕЙД» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| 51 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | ТОВ «ВЕЛЕС ОЙЛ» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| 52 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | ТОВ «СПРЕД ПРОФІТ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ДІКТОН» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «БРУНГІС» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | МАГНАТ ГРУП» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ЮКОН СЕРВІС ГРУП» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| 53 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | ТОВ «НК ПАРТНЕР» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» | засновник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| 54 | [інформація визначена як | ТОВ «ВІНМАЛЬ» | найманий | [інформація визначена як | [інформація визначена як інформація з |

| | | | | | |
|----|--|--------------|-----------|--|----------------------------|
| | <i>інформація з обмеженим доступом]</i> | | працівник | <i>інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>обмеженим доступом]</i> |
| | | ОЙЛЕНД» | засновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ОРЕЛЬСН» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 55 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «ДІКТОН» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |

Додаток 8
до рішення Комітету
від 30.03.2021 № 178-р

| Інформація щодо посадових осіб операторів АЗС Київської області | | | | | |
|---|--|-----------------------------|--------------------|--|--|
| № з/п | ПІБ особи | Назва ТОВ | Посада | Період роботи у ТОВ | Період роботи у ПАТ "УКРНАФТА" |
| | | | | (дані ЄДР і ПФУ) | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «УНІВЕРСАЛ ТРАНЗИТ-ОІЛ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «НК-ГАРАНТ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «НАФТАЕНЕРДЖИ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «МЕГАТРАНСНАФТА» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «НАФТАКОМПАНІ» | засновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| 2 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «УНІВЕРСАЛ ТРАНЗИТ-ОІЛ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | ТОВ «НК-ГАРАНТ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «НАФТАЕНЕРДЖИ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «МЕГАТРАНСНАФТА» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «АЛЬМАК ІНВЕСТ» | директор | <i>[інформація визначена як]</i> | |

| | | | | | |
|---|---|-----------------------------|--------------------|---|---|
| | | | | інформація з обмеженим доступом] | |
| 3 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | ТОВ «УНІВЕРСАЛ ТРАНЗИТ-ОІЛ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ОПТИМА ТРАНС» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ЕНЕРДЖИ-ОІЛ» | засновник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «НАФТАПЕТРОЛІУМ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «НАФТАЕНЕРДЖИ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «НАФТАКОМПАНІ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| 4 | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | ТОВ «УНІВЕРСАЛ ТРАНЗИТ-ОІЛ» | директор | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| | | ТОВ «ОПТИМА ТРАНС» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «ЕНЕРДЖИ-ОІЛ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «НАФТАПЕТРОЛІУМ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТЕХ-АРТ-БУД | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| | | ТОВ «НАФТАКОМПАНІ» | найманий працівник | [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | |
| 5 | [інформація визначена як | ТОВ «НК ФРАНКО» | засновник | [інформація | |

| | | | | | |
|---|--|-----------------------------|--------------------|--|--|
| | <i>інформація з обмеженим доступом]</i> | | | <i>визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «УНІВЕРСАЛ ТРАНЗИТ-ОІЛ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «НК-ГАРАНТ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ "МИГОРА" | засновник | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ЕНЕРДЖИ-ОІЛ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «МЕГАТРАНСНАФТА» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | |
| | | ЮНІКС ГРУП | засновник | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «НАФТАЕНЕРДЖИ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | |
| 6 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «НК-ГАРАНТ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «МЕГАТРАНСНАФТА» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | |
| | | НАФТАЕНЕРДЖИ | співзасновник | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | |
| | | НАФТАЕНЕРДЖИ | директор | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | |
| 7 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «НК-ГАРАНТ» | засновник | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> |
| | | | директор | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | |

| | | | | | |
|-------------|--|--|--------------------|--|--|
| 8 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «УНІВЕРСАЛ ТРАНЗИТ-ОІЛ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | ТОВ «ОПТИМА ТРАНС» | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ЕНЕРДЖИ-ОІЛ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «НК-ГАРАНТ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | АРГОТРЕЙД ЛТД | засновник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | | директор | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «МЕГАТРАНСНАФТА» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «НАФТАКОМПАНІ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «НАФТАПЕТРОЛІУМ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| ТЕХ-АРТ-БУД | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | | | |
| 9 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «УНІВЕРСАЛ ТРАНЗИТ-ОІЛ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> |
| | | ТОВ «НК-ГАРАНТ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «НАФТАЕНЕРДЖИ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «МЕГАТРАНСНАФТА» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | |

| | | | | | |
|----|--|-----------------------------|--------------------|--|--|
| | | | | доступом] | |
| 10 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «НК-ГАРАНТ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «МЕГАТРАНСНАФТА» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | |
| | | НАФТАЕНЕРДЖИ | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ "ТЕХ-АРТ-БУД" | засновник | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | |
| | директор | | | | |
| 11 | <i>[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]</i> | ТОВ «УНІВЕРСАЛ ТРАНЗИТ-ОІЛ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ОПТИМА ТРАНС» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «ЕНЕРДЖИ-ОІЛ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «НК-ГАРАНТ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «МЕГАТРАНСНАФТА» | директор | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «НАФТАКОМПАНІ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | |
| | | ТОВ «НАФТАПЕТРОЛІУМ» | найманий працівник | <i>[інформація визначена як інформація обмеженим доступом]</i> | |

Реквізити договорів поставок укладених операторами АЗС мережі «АВІАС»
із компаніями «АВІАС»

ТОВ ВТФ «АВІАС»

- 1) ТОВ «АВАЛОН ОЙЛ» – Договір поставки № П-14428 від 07.07.2014;
- 2) ТОВ «АВЕНТА ПЕТРОЛІУМ» – Договір поставки № П-14330 від 01.07.2014;
- 3) ТОВ «АГРОБІЗНЕСТОРГ» – Договір поставки № П15-772 від 04.12.15;
- 4) ТОВ «АЙАС» – Договір поставки № П-14698 від 19.12.2014;
- 5) ТОВ «АЛЬМАК ІНВЕСТ» – Договір поставки № П15-794 від 21.12.2015;
- 6) ТОВ «АМРАМ» – Договір поставки № П-14185 від 19.06.2014;
- 7) ТОВ «АСТОРА» – Договір поставки № П-14645 від 25.12.2014;
- 8) ТОВ «АТЛАС СИСТЕМ» – Договір поставки № П15-787 від 14.12.2015;
- 9) ТОВ «АТОЙЛ» – Договір поставки № П-14416 від 01.07.2014;
- 10) ТОВ «БАСТАРО» – Договір поставки № П15-760 від 14.12.2015;
- 11) ТОВ «БЕЙТ-ОЙЛ» – Договір поставки № П-14717 від 22.12.2014;
- 12) ТОВ «БЕЛЛ КОМПАНІ» – Договір поставки № П15-761 від 14.12.2015;
- 13) ТОВ «БІЗНЕС МРІЯ» – Договір поставки № П15-812 від 29.12.15;
- 14) ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» – Договір поставки № П15-768 від 21.12.2015;
- 15) ТОВ «БРЕНА» – Договір поставки № П15-89 від 09.01.2015;
- 16) ТОВ «БРУНГІС» – Договір поставки № П-14302 від 01.07.2014;
- 17) ТОВ «БУД-ЛАНД-СІТІ» – Договір поставки № П15-766 від 08.12.2015;
- 18) ТОВ «ВАРНА ГРУП» – Договір поставки № П15-763 від 14.12.2015;
- 19) ТОВ «ВЕЛТО СОЮЗ» – Договір поставки № П15-751 від 07.12.2015;
- 20) ТОВ «ВЕРАНЖ» – Договір поставки № П-14713 від 19.12.2014;
- 21) ТОВ «ВІАЛІОН» – Договір поставки № П15-767 від 07.12.15;
- 22) ТОВ «ВІНЕРГО» – Договір поставки № П-14415 від 01.07.2014;
- 23) ТОВ «ВОЛЕНЕРДЖІ» – Договір поставки № П15-91 від 15.01.2015;
- 24) ТОВ «ВОЛМАКС» – Договір поставки № П15-92 від 15.01.2015;
- 25) ТОВ «ГЕМЕР ТРЕЙД» – Договір поставки № П15-757 від 11.12.15,
Договір поставки № П15-800 від 10.12.2015;
- 26) ТОВ «ГЕРІГАН» – Договір поставки № П15-188 від 20.03.2015;
- 27) ТОВ «ГОЛДЕН АЛЪЯНС» – Договір поставки № П15-785 від 14.12.15;
- 28) ТОВ «ДАЛМАКС» – Договір поставки № П15-107 від 12.01.2015;
- 29) ТОВ «ДАРАС ГРУП» – Договір поставки № П15-756 від 10.12.15;
- 30) ТОВ «ДАТА ГОЛД» – Договір поставки № П15-762 від 14.12.15;
- 31) ТОВ «ДЖЕНЕРІС» – Договір поставки № П-14236 від 20.06.2014;
- 32) ТОВ «ДОНМАС» – Договір поставки № П-14006 від 22.07.2010;
- 33) ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» – Договір поставки № П 15-789 від 15.12.2015;
- 34) ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС» – Договір поставки П-14417 від
21.07.2014;
- 35) ТОВ «КАЙРОС БУК» – Договір поставки № П-14432 від 01.07.2014;
- 36) ТОВ «КАРЛ ПЛЮС» – Договір поставки № П15-798 від 28.12.2015;
- 37) ТОВ «КОМПАС Х» – Договір поставки № П-14641 від 19.12.2014;
- 38) ТОВ «КОНСТАНТ ДІВЕЛОПМЕНТ» – Договір поставки № П15-791 від 04.01.16;
- 39) ТОВ «КОРОНА АЛЪЯНС» – Договір поставки № П15-797 від 24.12.15;
- 40) ТОВ «ЛУРІЯ» – Договір поставки № П15-784 від 14.12.2015;
- 41) ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» – Договір поставки № П-176 від 13.05.2016;

- 42) ТОВ «МАГНАТ ГРУП» – Договір поставки № П15-20 від 07.01.2015;
- 43) ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» – Договір поставки № П15-790 від 04.01.16;
- 44) ТОВ «МАТЕРІЯ-УТН» – Договір поставки № П15-102 від 09.01.2015;
- 45) ТОВ «МІРАНТІС» – Договір поставки № П-14235 від 16.06.2014;
- 46) ТОВ «МІЛАНА ВЕСТ» – Договір поставки № П15-801 від 10.12.15;
- 47) ТОВ «МІРАНЖ» – Договір поставки № П15-129 від 08.01.2015;
- 48) ТОВ «НАФТАПЕТРОЛІУМ» – Договір поставки № П15-45 від 12.01.2015;
- 49) ТОВ «НЕКС 2010» – Договір поставки № П-14323 від 24.06.2014;
- 50) ТОВ «НЕТРОКС» – Договір поставки № П15-770 від 21.12.15;
- 51) ТОВ «НАФТОВА КОМПАНІЯ ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» – Договір поставки № П15-452 від 10.07.2015;
- 52) ТОВ «ОЙЛ ТРАСТ» – Договір поставки № П-14186 від 02.07.2014;
- 53) ТОВ «ОЙЛЕНД» – Договір поставки № П15-813 від 30.12.15;
- 54) ТОВ «ПРЕСТИЖ НАФТА» – Договір поставки № П15-537 від 20.07.2015;
- 55) ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП» – Договір поставки № П15-779 від 17.12.2015;
- 56) ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ» – Договір поставки № П15-792 від 11.12.15;
- 57) ТОВ «РІКС-ТОРГ» – Договір поставки № П15-769 від 21.12.15;
- 58) ТОВ «РУБІКОН ГРУП» – Договір поставки № П15-538 від 20.07.2015;
- 59) ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП» – Договір поставки № П15-783 від 18.12.2015;
- 60) ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД» – Договір поставки № П15-777 від 21.12.2015;
- 61) ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» – Договір поставки № П15-814 від 30.12.15;
- 62) ТОВ «СКАЛІКС» – Договір поставки № П15-754 від 09.12.2015;
- 63) ТОВ «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП» – Договір поставки № П15-788 від 14.12.2015;
- 64) ТОВ «СТАРТ ЛІМІТЕД КОМПАНІ» – Договір поставки № П15-781 від 21.12.2015;
- 65) ТОВ «СТОУН ІНТЕРГРУП» – Договір поставки № П15-765 від 07.12.15;
- 66) ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ» – Договір поставки № П15-804 від 24.12.15;
- 67) ТОВ «ТЕХ-АРТ-БУД» – Договір поставки № П15-795 від 14.12.15;
- 68) ТОВ «ТК-ФАРО» – Договір поставки № П-14697 від 19.12.2014;
- 69) ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ» – Договір поставки № П15-782 від 18.12.2015;
- 70) ТОВ ТД «ОЛІМП» - Договір поставки № П-15-815 від 30.12.15;
- 71) ТОВ «ТРИАНА» – Договір поставки № П-14300 від 17.06.2014;
- 72) ТОВ «ТРИО БІЗНЕС ПРОМ» – Договір поставки № П15-776 від 21.12.2015;
- 73) ПАТ «УКРНАФТА» – Договір поставки № 26/1341В-АЗС від 01.11.2004;
- 74) ТОВ «ФАБРИЦІУС» – Договір доручення № П15-519 від 30.06.2015;
- 75) ТОВ «ФІНАНС-АЛЬЯНС» – Договір доручення № П15-796 від 21.12.15;
- 76) ТОВ «ХАТІОРА» – Договір поставки № П15-752 від 07.12.2015

ТОВ «ТД «АВІАС»

- 77) ТОВ «АБСОЛ ТРЕЙД» – Договір поставки № П16-105 від 01.06.2016;
- 78) ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС» – Договір поставки № П16-50 від 16.05.2016;
- 79) ТОВ «АГРОБІЗНЕСТОРГ» – Договір поставки № П15-124 від 07.12.2015;
- 80) ТОВ «АЛЬМАК ІНВЕСТ» – Договір поставки № П15-136 від 21.12.2015;
- 81) ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП» – Договір поставки № П16-44 від 06.05.2016;
- 82) ТОВ «АРГОТРЕЙД ЛТД» – Договір поставки № П16-110 від 01.06.2016;
- 83) ТОВ «АРГО-УТН» – Договір поставки № П16-76 від 06.05.2016;
- 84) ТОВ «АСАТА ГРУП СОЮЗ» – Договір поставки № П16-47 від 13.05.2016;
- 85) ТОВ «АТЛАС СИСТЕМ» – Договір поставки № П15-126 від 14.12.2015;
- 86) ТОВ «БАЕР ГРУП» – Договір поставки № П16-57 від 10.05.2016;
- 87) ТОВ «БАСТАРО» – Договір поставки № П15-97 від 14.12.2015;
- 88) ТОВ «БЕЛЛІ КОМПАНІ» – Договір поставки № П15-98 від 14.12.2015;
- 89) ТОВ «БІЗНЕС МРІЯ» – Договір поставки № П15-105 від 21.12.2015;
- 90) ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» – Договір поставки № П16-84 від 16.05.2016;

- 91) ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» – Договір поставки № П15-101 від 16.12.2015;
- 92) ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» – Договір поставки № П16-63 від 10.05.2016;
- 93) ТОВ «БРАЙТОН ЛТД» – Договір поставки № П16-56 від 10.05.2016;
- 94) ТОВ «БУД-ЛАНД-СІТІ» – Договір поставки № П15-79 від 07.12.2015;
- 95) ТОВ «ВАРНА ГРУП» – Договір поставки № П15-100 від 14.12.2015;
- 96) ТОВ «ВЕЛТО СОЮЗ» – Договір поставки № П15-82 від 07.12.2015;
- 97) ТОВ «ВІЛІОН» – Договір поставки № П15-78 від 04.12.2015;
- 98) ТОВ «ВОЛЕНЕРДЖІ» – Договір поставки № П15-07 від 13.11.2015;
- 99) ТОВ «ВОЛМАКС» – Договір поставки № П15-06 від 13.11.2015;
- 100) ТОВ «ГЕМЕР ТРЕЙД» – Договір поставки № П15-91 від 11.12.2015;
- 101) ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» – Договір поставки № П15-125 від 14.12.2015;
- 102) ТОВ «ГОРИЗОНТ 15» – Договір поставки № П16-77 від 19.05.2016;
- 103) ТОВ «ДАРАС ГРУП» – Договір поставки № П15-90 від 10.12.2015;
- 104) ТОВ «ДАТА ГОЛД» – Договір поставки № П15-99 від 14.12.2015;
- 105) ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» – Договір поставки № П16-64 від 10.05.2016;
- 106) ТОВ «ДУК ТОРГ» – Договір поставки № П16-73 від 23.05.2016;
- 107) ТОВ «ЕКСПО ПРОМ ІННОВАЦІЯ» – Договір поставки № П16-5 від 16.05.2016;
- 108) ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» – Договір поставки № П15-127 від 15.12.2015;
- 109) ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ» – Договір поставки № П16-58 від 10.05.2016;
- 110) ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» – Договір поставки № П16-43 від 24.05.2016;
- 111) ТОВ «ІНТЕХ СТАНДАРТ» – Договір поставки № П16-74 від 13.05.2016;
- 112) ТОВ «КАРЛ ПЛЮС» – Договір поставки № П15-109 від 15.12.2015;
- 113) ТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН» – Договір поставки № П16-48 від 13.05.2016;
- 114) ТОВ «КОМПАНІЯ-СОФЛІТ» – Договір поставки № П16-41 від 04.05.2016;
- 115) ТОВ «КОНСТАНТ ДІВЕЛОПМЕНТ» – Договір поставки № П15-130 від 04.01.2016;
- 116) ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС» – Договір поставки № П15-134 від 24.12.2015;
- 117) ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ» – Договір поставки № П16-69 від 16.05.2016;
- 118) ТОВ «ЛАЙК СІТІ» – Договір поставки № П16-75 від 13.05.2016;
- 119) ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» – Договір поставки № П16-71 від 13.05.2016;
- 120) ТОВ «ЛАЙФ АЛЬЯНС» – Договір поставки № П16-51 від 16.05.2016;
- 121) ТОВ «ЛАЙФ КОМПАНІ» – Договір поставки № П16-91 від 16.05.2016;
- 122) ТОВ «ЛУРІЯ» – Договір поставки № П15-93 від 11.12.2015;
- 123) ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» – Договір поставки № П15-129 від 04.01.2016;
- 124) ТОВ «МАТЕРІЯ-УТН» – Договір поставки № П15-38 від 10.11.2015;
- 125) ТОВ «МІЛАНА ВЕСТ» – Договір поставки № П15-116 від 10.12.2015;
- 126) ТОВ «НАФТОВА КОМПАНІЯ ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» – Договір поставки № П15-29 від 12.11.2015;
- 127) ТОВ «НЕТРОКС» – Договір поставки № П15-104 від 21.12.2015;
- 128) ТОВ «ОЙЛЕНД» – Договір поставки № П15-115 від 18.12.2015;
- 129) ТОВ «ПАНДОРА-ОІЛ» – Договір поставки № П16-60 від 10.05.2016;
- 130) ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» – Договір поставки № П16-80 від 12.05.2016;
- 131) ТОВ «ПРЕСТИЖ ПЕТРОЛ» – Договір поставки № П16-132 від 29.06.2016;
- 132) ТОВ «ПРОМИСЛОВО-ТЕХНІЧНА ГРУППА» – Договір поставки № П16-70 від 16.05.2016;
- 133) ТОВ «ПРОМСТРОЙ ПРОЕКТ» – Договір поставки № П16-52 від 16.05.2016;
- 134) ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП» – Договір поставки № П15-122 від 17.12.2015;
- 135) ТОВ «РЕМ-ТОРГ СІТІ» – Договір поставки № П15-132 від 11.12.2015;
- 136) ТОВ «РЕСУРС ОІЛ» – Договір поставки № П16-131 від 29.06.2016;
- 137) ТОВ «РІКС-ТОРГ» – Договір поставки № П15-103 від 21.12.2015;
- 138) ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП» – Договір поставки № П15-120 від 15.12.2015;
- 139) ТОВ «САЛЕНГ» – Договір поставки № П16-54 від 16.05.2016;

- 140) ТОВ «САНТРЕЙД МАСТЕР» – Договір поставки № П16-53 від 16.05.2016;
- 141) ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД» – Договір поставки № П15-118 від 17.12.2015;
- 142) ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» – Договір поставки № П15-111 від 18.12.2015;
- 143) ТОВ «СІССТА-ШОП» – Договір поставки № П16-88 від 23.05.2016;
- 144) ТОВ «СКАЙЛІКС» – Договір поставки № П15-88 від 09.12.2015;
- 145) ТОВ «СОФА ЛТД» – Договір поставки № П16-104 від 01.06.2016;
- 146) ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ» – Договір поставки № П16-46 від 12.05.2016;
- 147) ТОВ «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП» – Договір поставки № П15-108 від 18.12.2015;
- 148) ТОВ «СТАРТ ЛІМІТЕД КОМПАНІ» – Договір поставки № П15-102 від 21.12.2015;
- 149) ТОВ «СТАРТ-Н» – Договір поставки № П16-83 від 10.05.2016
- 150) ТОВ «СТЕФАН АЛЬЯНС» – Договір поставки № П16-87 від 23.05.2016
- 151) ТОВ «СТОУН ІНТЕРГРУП» – Договір поставки № П15-80 від 07.12.2015
- 152) ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ» – Договір поставки № П15-135 від 24.12.2015
- 153) ТОВ «ТЕХ-АРТ-БУД» – Договір поставки № П15-117 від 11.12.2015
- 154) ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ» – Договір поставки № П15-138 від 15.12.2015
- 155) ТОВ ТД "ОЛІМП" – Договір поставки № П15-112 від 28.12.2015
- 156) ТОВ «ТРАСТ ІННОВЕЙШН» – Договір поставки № П16-68 від 25.05.2016
- 157) ТОВ «ТРІО БІЗНЕС ПРОМ» – Договір поставки № П15-113 від 17.12.2015
- 158) ТОВ «ТРІУМФ 15» – Договір поставки № П16-81 від 19.05.2016
- 159) ПАТ «УКРНАФТА» Договір 08.1/329-ін від 01.12.2015 про заміну сторони у зобов'язанні по Договору поставки № 26/1341в-АЗС від 01.11.2004.
- 160) ТОВ «ФАБРИЦИУС» – Договір поставки № П15-46 від 11.11.2015
- 161) ТОВ «ФІНАНС ПРОЕКТ» П16-42 від 11.05.2016
- 162) ТОВ «ФІНАНС ПРОФІТ ГРУП» – Договір поставки № П16-89 від 20.05.2016
- 163) ТОВ «ФІНАНС-АЛЬЯНС» – Договір поставки № П15-137 від 21.12.2015
- 164) ТОВ «ФІТО-ПРОМ ЕВОЛЮШН» – Договір поставки № П16-86 від 16.05.2016
- 165) ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» – Договір поставки № П16-65 від 20.05.2016
- 166) ТОВ «ХАТІОРА» – Договір поставки № П15-83 від 07.12.2015
- 167) ТОВ «ХЕШТ» – Договір поставки № П16-72 від 23.05.2016
- 168) ТОВ «ХРОМІЯ» – Договір поставки № П16-59 від 06.05.2016
- 169) ТОВ «ЮКРЕЙН-СПЕКТОР» – Договір поставки № П16-66 від 23.05.2016

ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС»

- 170) ТОВ «АБСОЛ ТРЕЙД» – Договір поставки № П16-1/ПГ від 12.09.16;
- 171) ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС» – Договір поставки № П16-2/ПГ від 12.09.16;
- 172) ТОВ «АВТИВ СТИЛЬ» – Договір поставки № П16-104/ПГ від 26.12.16;
- 173) ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» – Договір поставки № П16-93/ПГ від 19.12.16;
- 174) ТОВ «АЛЬТАІР КАПІТАЛ» – Договір поставки № П16-118/ПГ від 19.12.16;
- 175) ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП» – Договір поставки № П16-3/ПГ від 12.09.16;
- 176) ТОВ «АРГО-УТН» – Договір поставки № П16-5/ПГ від 12.09.16;
- 177) ТОВ «АРГОТРЕЙД ЛТД» – Договір поставки № П16-4/ПГ від 12.09.16;
- 178) ТОВ «АСАТА ГРУП СОЮЗ» – Договір поставки № П16-6/ПГ від 12.09.16;
- 179) ТОВ «АСТЕЛ КАР» – Договір поставки № П16-111/ПГ від 20.12.16;
- 180) ТОВ «АСТРА КОРПОРЕЙТ» – Договір поставки № П16-119/ПГ від 19.12.16;
- 181) ТОВ «АТЛАНТА СТАЙЛ» – Договір поставки № П16-140/ПГ від 29.12.16;
- 182) ТОВ «БАЕР ГРУП» – Договір поставки № П16-7/ПГ від 12.09.16;
- 183) ТОВ «БАТЕН ГРУП» – Договір поставки № П16-132/ПГ від 30.12.16;
- 184) ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» – Договір поставки № П16-8/ПГ від 12.09.16;
- 185) ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» – Договір поставки № П16-141/ПГ від 29.12.16;
- 186) ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» – Договір поставки № П16-10/ПГ від 12.09.16;
- 187) ТОВ «БРАЙТОН ЛТД» – Договір поставки № П16-11/ПГ від 12.09.16;
- 188) ТОВ «ВЕЛЕОНОР» – Договір поставки № П16-139/ПГ від 29.12.16;

- 189) ТОВ «ГАЛСТЕР ГРУП» – Договір поставки № П16-120/ПГ від 19.12.16;
- 190) ТОВ «ГЕТ СТАР» – Договір поставки № П16-88/ПГ від 21.12.16;
- 191) ТОВ «ГОРИЗОНТ 15» – Договір поставки № П16-12/ПГ від 12.09.16;
- 192) ТОВ «ДАНХОЛД» – Договір поставки № П16-131/ПГ від 26.12.16;
- 193) ТОВ «ДІСЕТЕРС» – Договір поставки № П16-98/ПГ від 28.12.16;
- 194) ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» – Договір поставки № П16-13/ПГ від 12.09.16;
- 195) ТОВ «ДУК ТОРГ» – Договір поставки № П16-14/ПГ від 12.09.16;
- 196) ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» – Договір поставки № П16-95/ПГ від 22.12.16;
- 197) ТОВ «ЕКСПО ПРОМ ІННОВАЦІЯ» – Договір поставки № П16-15/ПГ від 12.09.16;
- 198) ТОВ «ЕЛІТ СТАЙЛ» – Договір поставки № П16-112/ПГ від 20.12.16;
- 199) ТОВ «ЕЛІТ СУПЕР» – Договір поставки № П16-134/ПГ від 27.12.16;
- 200) ТОВ «ЕНСІС» – Договір поставки № П16-107/ПГ від 19.12.16;
- 201) ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ» – Договір поставки № П16-16/ПГ від 12.09.16;
- 202) ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» – Договір поставки № П16-17/ПГ від 12.09.16;
- 203) ТОВ «ІНСІГНІЯ-С» – Договір поставки № П16-122/ПГ від 19.12.16;
- 204) ТОВ «ІНТЕЛТОКС» – Договір поставки № П16-90/ПГ від 23.12.16;
- 205) ТОВ «ІНТЕРКЕПТАЛ» – Договір поставки № П17-05/ПГ від 03.01.17;
- 206) ТОВ «ІНТЕХ СТАНДАРТ» – Договір поставки № П16-18/ПГ від 12.09.16;
- 207) ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» – Договір поставки № П16-113/ПГ від 22.12.16;
- 208) ТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН» – Договір поставки № П16-19/ПГ від 12.09.16;
- 209) ТОВ «КЛАЙМ-С» – Договір поставки № П16-123/ПГ від 19.12.16;
- 210) ТОВ «КОМПАНІЯ-СОФЛІТ» – Договір поставки № П16-20/ПГ від 12.09.16;
- 211) ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ» – Договір поставки № П16-21/ПГ від 12.09.16;
- 212) ТОВ «ЛАЙК СІТІ» – Договір поставки № П16-22/ПГ від 12.09.16;
- 213) ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» – Договір поставки № П16-23/ПГ від 12.09.16;
- 214) ТОВ «ЛАЙФ АЛЬЯНС» – Договір поставки № П16-24/ПГ від 12.09.16;
- 215) ТОВ «ЛАЙФ КОМПАНІ» – Договір поставки № П16-25/ПГ від 12.09.16;
- 216) ТОВ «ЛУНА СЕРВІС» – Договір поставки № П16-129/ПГ від 20.12.16;
- 217) ТОВ «МАЕСТРО ПРО» – Договір поставки № П16-136/ПГ від 26.12.16;
- 218) ТОВ «МАКСПРОМ-С» – Договір поставки № П16-124/ПГ від 19.12.16;
- 219) ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» – Договір поставки № П16-130/ПГ від 26.12.16;
- 220) ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» – Договір поставки № П16-106/ПГ від 21.12.16;
- 221) ТОВ «МЕЛОНІ» – Договір поставки № П16-105/ПГ від 21.12.16;
- 222) ТОВ «НК ПРИКАРПАТТЯ-ТОРГ» – Договір поставки № П16-101/ПГ від 20.12.16;
- 223) ТОВ «НК ФОРТУНА» – Договір поставки № П16-100/ПГ від 19.12.16;
- 224) ТОВ «ОПТІМ ГРУП» – Договір поставки № П16-115/ПГ від 20.12.16;
- 225) ТОВ «ОПТІНВЕСТ» – Договір поставки № П16-116/ПГ від 21.12.16;
- 226) ТОВ «ПАНДОРА-ОІЛ» – Договір поставки № П16-26/ПГ від 12.09.16;
- 227) ТОВ «ПЕНТА СТІЛ» – Договір поставки № П16-99/ПГ від 19.12.2016;
- 228) ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» – Договір поставки № П16-96/ПГ від 22.12.16;
- 229) ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» – Договір поставки № П16-27/ПГ від 12.09.16;
- 230) ТОВ «ПРЕСТИЖ ПЕТРОЛ» – Договір поставки № П16-28/ПГ від 12.09.16;
- 231) ТОВ «ПРОМИСЛОВО-ТЕХНІЧНА ГРУППА» – Договір поставки № П16-30/ПГ від 12.09.16;
- 232) ТОВ «ПРОМКОМЕРЦГРУП» – Договір поставки № П16-125/ПГ від 19.12.16;
- 233) ТОВ «ПРОМСТРОЙ ПРОЕКТ» – Договір поставки № П16-29/ПГ від 12.09.16;
- 234) ТОВ «ПРОФІ СМАРТ ТРЕЙД» – Договір поставки № П16-94/ПГ від 19.12.16;
- 235) ТОВ «РЕСУРС ОІЛ» – Договір поставки № П16-31/ПГ від 12.09.16;
- 236) ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» – Договір поставки № П16-133/ПГ від 22.12.16;
- 237) ТОВ «РОТЧЕСТЕР КОМПАНІ» – Договір поставки № П16-92/ПГ від 30.12.16;
- 238) ТОВ «САЛЕНГ» – Договір поставки № П16-32/ПГ від 12.09.16;

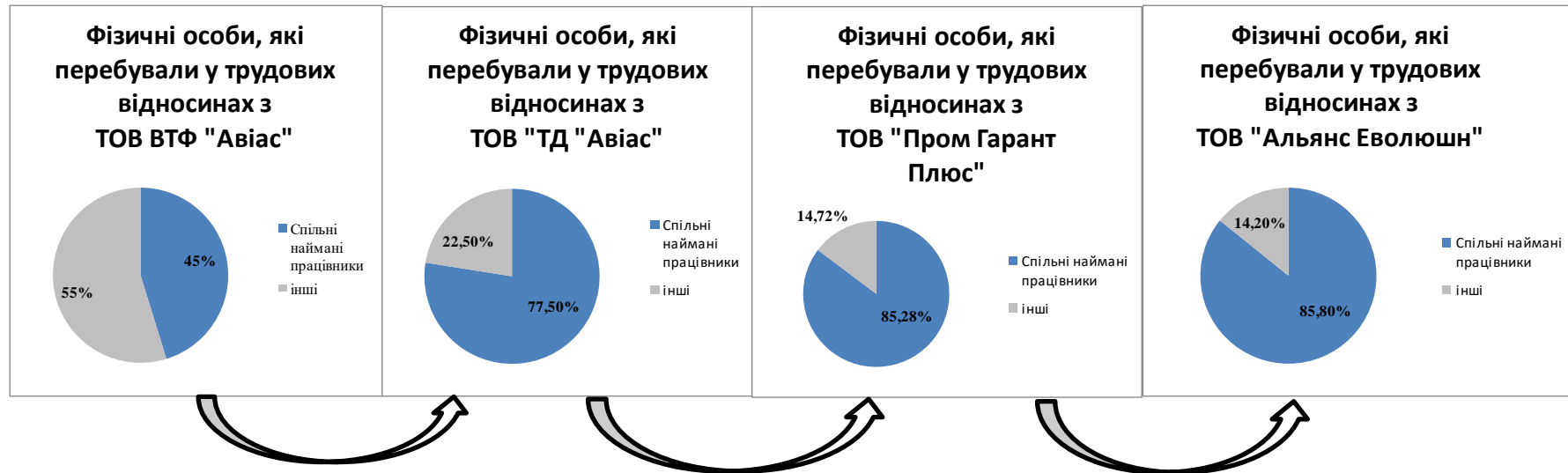
- 239) ТОВ «САНТРЕЙД МАСТЕР» – Договір поставки № П16-33/ПГ від 12.09.16;
- 240) ТОВ «СІЄСТА-ШОП» – Договір поставки № П16-34/ПГ від 12.09.16;
- 241) ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ» – Договір поставки № П16-114/ПГ від 27.12.16;
- 242) ТОВ «СОФА ЛТД» – Договір поставки № П16-35/ПГ від 12.09.16;
- 243) ТОВ «СОФТ-МОБ» – Договір поставки № П16-89/ПГ від 23.12.16;
- 244) ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ» – Договір поставки № П16-36/ПГ від 12.09.16;
- 245) ТОВ «СТАРТ-Н» – Договір поставки № П16-37/ПГ від 12.09.16;
- 246) ТОВ «СТЕФАН АЛЬЯНС» – Договір поставки № П16-38/ПГ від 12.09.16;
- 247) ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» – Договір поставки № П16-126/ПГ від 19.12.16;
- 248) ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС» – Договір поставки № П16-138/ПГ від 29.12.16;
- 249) ТОВ «ТЕХ-МОДУЛЬ-ПРОЕКТ» – Договір поставки № П16-91/ПГ від 30.12.16;
- 250) ТОВ «ТРАСТІННОВЕЙШН» – Договір поставки № П16-39/ПГ від 12.09.16;
- 251) ТОВ «ТРЕЙДБІЗНЕС-ІНВЕСТ» – Договір поставки № П16-127/ПГ від 19.12.16;
- 252) ТОВ «ТРИУМФ 15» – Договір поставки № П16-40/ПГ від 12.09.16;
- 253) ТОВ «ФІНАНС ПРОЕКТ» – Договір поставки № П16-42/ПГ від 12.09.16;
- 254) ТОВ «ФІНАНС ПРОФІТ ГРУП» – Договір поставки № П16-43/ПГ від 12.09.16;
- 255) ТОВ «ФІТО-ПРОМ ЕВОЛЮШН» – Договір поставки № П16-44/ПГ від 12.09.16;
- 256) ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» – Договір поставки № П16-45/ПГ від 12.09.16;
- 257) ТОВ «ХЕШТ» – Договір поставки № П16-46/ПГ від 12.09.16;
- 258) ТОВ «ХРОМІЯ» – Договір поставки № П16-47/ПГ від 12.09.16;
- 259) ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» – Договір поставки № П16-102/ПГ від 22.12.16;
- 260) ТОВ «ЮКРЕЙН-СПЕКТОР» – Договір поставки № П16-48/ПГ від 12.09.16.

ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН»

- 261) ТОВ «АВТИВ СТИЛЬ» – Договір поставки № П17-1/АЕ від 20.01.17;
- 262) ТОВ «АЗС-Ч» Договір поставки № П17-247/АЕ від 07.08.17;
- 263) ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» – Договір поставки № П17-44/АЕ від 20.01.17;
- 264) ТОВ «АЛЕАНТ КОМПАНІ» – Договір поставки № П17-251/АЕ від 14.08.17;
- 265) ТОВ «АЛЬБІЛЕНД ІНВЕСТ» – Договір поставки № П17-140/АЕ від 01.08.17;
- 266) ТОВ «АЛЬТАІР КАПІТАЛ» – Договір поставки № П17-3/АЕ від 20.01.17;
- 267) ТОВ «АРИУС ГРУП» – Договір поставки № П17-144/АЕ від 07.08.17;
- 268) ТОВ «АРКТУР-С» – Договір поставки № П17-128АЕ від 31.07.17;
- 269) ТОВ «АРЛАС» – Договір поставки № П17-258/АЕ від 30.08.17;
- 270) ТОВ «АСТЕЛ КАР» – Договір поставки № П17-20/АЕ від 20.01.17;
- 271) ТОВ «АСТРА КОРПОРЕЙТ» – Договір поставки № П17-6/АЕ від 20.01.17;
- 272) ТОВ «АТЛАНТА СТАЙЛ» – Договір поставки № П17-38/АЕ від 20.01.17;
- 273) ТОВ «БАРОТ ОЙЛ» – Договір поставки № П17-145/АЕ від 07.08.17;
- 274) ТОВ «БАТЕН ГРУП» – Договір поставки № П17-11/АЕ від 20.01.17;
- 275) ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» – Договір поставки № П17-9/АЕ від 20.01.17;
- 276) ТОВ «БОНН-ГРУП» – Договір поставки № П17-133/АЕ від 01.08.17;
- 277) ТОВ «ВЕЛЕОНОР» – Договір поставки № П17-10/АЕ від 20.01.17;
- 278) ТОВ «ВЕНТЕ-ОІЛ» – Договір поставки № П17-117/АЕ від 27.07.17;
- 279) ТОВ «ВЕСТА-С» – Договір поставки № П17-126АЕ від 31.07.17;
- 280) ТОВ «ГАЛІСТЕР ГРУП» – Договір поставки № П17-43/АЕ від 20.01.17;
- 281) ТОВ «ГЕТ СТАР» – Договір поставки № П17-12/АЕ від 20.01.17;
- 282) ТОВ «ДАНХОЛД» – Договір поставки № П17-13/АЕ від 20.01.17;
- 283) ТОВ «ДЕНЕБ-С» – Договір поставки № П17-127АЕ від 31.07.17;
- 284) ТОВ «ДІСЕТЕРС» – Договір поставки № П17-14/АЕ від 20.01.17;
- 285) ТОВ «ДЮВЕЛ» – Договір поставки № П17-121/АЕ від 14.08.17;
- 286) ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» – Договір поставки № П17-21/АЕ від 20.01.17;
- 287) ТОВ «ЕЛЕКОН ТРЕЙД» – Договір поставки № П17-192/АЕ від 10.08.17;
- 288) ТОВ «ЕЛІЗІУМ СТАР» – Договір поставки № П17-136/АЕ від 04.08.17;

- 289) ТОВ «ЕЛІТ СТАЙЛ» – Договір поставки № П17-15/АЕ від 20.01.17;
- 290) ТОВ «ЕЛІТ СУПЕР» – Договір поставки № П17-45/АЕ від 20.01.17;
- 291) ТОВ «ЕЛУНДА» – Договір поставки № П17-130/АЕ від 10.08.17;
- 292) ТОВ «ЕНСІС» – Договір поставки № П17-46/АЕ від 20.01.17;
- 293) ТОВ «ЕРІДА СТАНДАРТ» – Договір поставки № П17-147/АЕ від 09.08.17;
- 294) ТОВ «ІНВЕСТ ПЕТРОЛ» – Договір поставки № П17-135/АЕ від 04.08.17;
- 295) ТОВ «ІНСІГНІЯ-С» – Договір поставки № П17-22/АЕ від 20.01.17;
- 296) ТОВ «ІНТЕЛТОКС» – Договір поставки № П17-19/АЕ від 20.01.17;
- 297) ТОВ «ІНТЕРКЕПІТАЛ» – Договір поставки № П17-17/АЕ від 20.01.17;
- 298) ТОВ «КАПІТЕЛА» – Договір поставки № П17-122/АЕ від 01.08.17;
- 299) ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» – Договір поставки № П17-32/АЕ від 20.01.17;
- 300) ТОВ «КЛАЙМ-С» – Договір поставки № П17-27/АЕ від 20.01.17;
- 301) ТОВ «ЛОНТАУН» – Договір поставки № П17-129/АЕ від 01.08.17;
- 302) ТОВ «ЛУНА СЕРВІС» – Договір поставки № П17-16/АЕ від 20.01.17;
- 303) ТОВ «МАВІБОНД КОНСАЛТИНГ» – Договір поставки № П17-148/АЕ від 09.08.17;
- 304) ТОВ «МАЕСТРО ПРО» – Договір поставки № П17-23/АЕ від 20.01.17;
- 305) ТОВ «МАКСПРОМ-С» – Договір поставки № П17-24/АЕ від 20.01.17;
- 306) ТОВ «МАКТЕНА» – Договір поставки № П17-123/АЕ від 01.08.17;
- 307) ТОВ «МАРІО ГРУП» – Договір поставки № П17-291/АЕ від 30.08.17;
- 308) ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» – Договір поставки № П17-25/АЕ від 20.01.17;
- 309) ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» – Договір поставки № П17-26/АЕ від 20.01.17;
- 310) ТОВ «МЕЛОНІ» – Договір поставки № П17-7/АЕ від 20.01.17;
- 311) ТОВ «МІЛАН ІНВЕСТ» – Договір поставки № П17-118/АЕ від 27.07.17;
- 312) ТОВ «НК ДІАМАНТ» – Договір поставки № П17-120/АЕ від 27.07.17;
- 313) ТОВ «НК ПРЕСТИЖ» – Договір поставки № П17-119/АЕ від 26.07.17;
- 314) ТОВ «НК ПРИКАРПАТТЯ-ТОРГ» – Договір поставки № П17-28/АЕ від 20.01.17;
- 315) ТОВ «НК ФОРТУНА» – Договір поставки № П17-29/АЕ від 20.01.17;
- 316) ТОВ «ОПТ-ФОРТУНА» – Договір поставки № П17-248/АЕ від 19.08.17;
- 317) ТОВ «ОПТІМ ГРУП» – Договір поставки № П17-30/АЕ від 20.01.17;
- 318) ТОВ «ОПТІНВЕСТ» – Договір поставки № П17-40/АЕ від 20.01.17;
- 319) ТОВ «ОРІОН 2017» – Договір поставки № П17-246/АЕ від 07.08.17;
- 320) ТОВ «ПАРМА-ТРЕЙД» – Договір поставки № П17-134/АЕ від 01.08.17;
- 321) ТОВ «ПЕНТА СТІЛ» – Договір поставки № П17-31/АЕ від 20.01.17;
- 322) ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» – Договір поставки № П17-33/АЕ від 20.01.17;
- 323) ТОВ «ПРЕСТИЖ ПЕТРОЛ» – Договір поставки № П17-50/АЕ від 20.01.17;
- 324) ТОВ «ПРОМКОМЕРЦГРУП» – Договір поставки № П17-34/АЕ від 20.01.17;
- 325) ТОВ «ПРОФІ СМАРТ ТРЕЙД» – Договір поставки № П17-35/АЕ від 20.01.17;
- 326) ТОВ «РЕСУРС ОІЛ» – Договір поставки № П17-51/АЕ від 20.01.17;
- 327) ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» – Договір поставки № П17-36/АЕ від 20.01.17;
- 328) ТОВ «РОТЧЕСТЕР КОМПАНІ» – Договір поставки № П17-37/АЕ від 20.01.17;
- 329) ТОВ «САЛЛЕРС ГРУП» – Договір поставки № П17-259/АЕ від 16.08.17;
- 330) ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ» – Договір поставки № П17-4/АЕ від 20.01.17;
- 331) ТОВ «СМАРТХОЛД КОМПАНІ» – Договір поставки № П17-141/АЕ від 07.08.17;
- 332) ТОВ «СОЛАРД ПОЛІССЯ» – Договір поставки № П17-131/АЕ від 01.08.17;
- 333) ТОВ «СОФТ-МОБ» – Договір поставки № П17-39/АЕ від 20.01.17;
- 334) ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» – Договір поставки № П17-2/АЕ від 20.01.17;
- 335) ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС» – Договір поставки № П17-41/АЕ від 20.01.17;
- 336) ТОВ «ТЕХ-МОДУЛЬ-ПРОЕКТ» – Договір поставки № П17-42/АЕ від 20.01.17;
- 337) ТОВ «ТРЕЙДБІЗНЕС-ІНВЕСТ» – Договір поставки № П17-5/АЕ від 20.01.17;
- 338) ТОВ «ТРЕЙДІНГ ГРУП» – Договір поставки № П17-260/АЕ від 15.08.17;
- 339) ДПФ «УКРТАТНАФТАСЕРВІС» – Договір поставки № П17-137/АЕ від 21.07.17;
- 340) ТОВ «ФАРСІ» – Договір поставки № П17-146/АЕ від 07.08.17;

341) ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» – Договір поставки № П17-8/АЕ від 20.01.17.



**ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ
«ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС»**

р/р 26009050019777
в ПАТ КБ «Приватбанк» м. Дніпро
МФО 305299, СДРПОУ 39726851,
ПНН 397268526529

Перелік працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання умов договору про закупівлю і які прийматимуть участь у виконанні умов договору про закупівлю.

| № з/п | ПІБ | Посада | Освіта | Термін перебування на посаді |
|-------|--------------------------------|--|--------------------|------------------------------|
| 1 | Рунієвський Віталій Юрійович | Директор ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» | Вища | 2 місяці |
| 2 | Мельников Віктор Вікторович | Заступник директора ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» | Вища | 5 років 2 місяці |
| 3 | Суверов Андрій Петрович | Головний менеджер із збуту | Вища | 13 років |
| 4 | Черемисіна Марина Петрівна | Економіст з фінансової роботи | Вища | 5 років |
| 5 | Тихонова Світлана Вікторівна | Головний бухгалтер | Середня спеціальна | 12 років 11 місяців |
| 6 | Гребенюк Наталія Миколаївна | Менеджер із збуту | Вища | 2 роки 9 місяців |
| 7 | Тарутіна Наталія Миколаївна | Бухгалтер | Вища | 3 роки 6 місяців |
| 8 | Тарутіна Яна Сергіївна | Бухгалтер | Вища | 4 роки 6 місяців |
| 9 | Янкул Лариса Михайлівна | Бухгалтер | Вища | 7 років 7 місяців |
| 10 | Лукашченко Ольга Іванівна | Бухгалтер | Середня | 4 місяці |
| 11 | Москаленко Надія Володимирівна | Бухгалтер | Вища | 3 роки 1 місяць |
| 12 | Швацька Гетяна Василівна | Бухгалтер | Середня | 7 років 7 місяців |
| 13 | Стрембей Ашпа Сергіївна | Бухгалтер | Середня | 3 роки 5 місяців |
| 14 | Безугла Олена Леонідівна | Бухгалтер | Середня | 1 рік 2 місяці |
| 15 | Морус Оксана Володимирівна | Бухгалтер | Середня | 2 роки 9 місяців |

За необхідності проводяться курси підвищення кваліфікації працівників підприємства згідно посадових інструкцій.

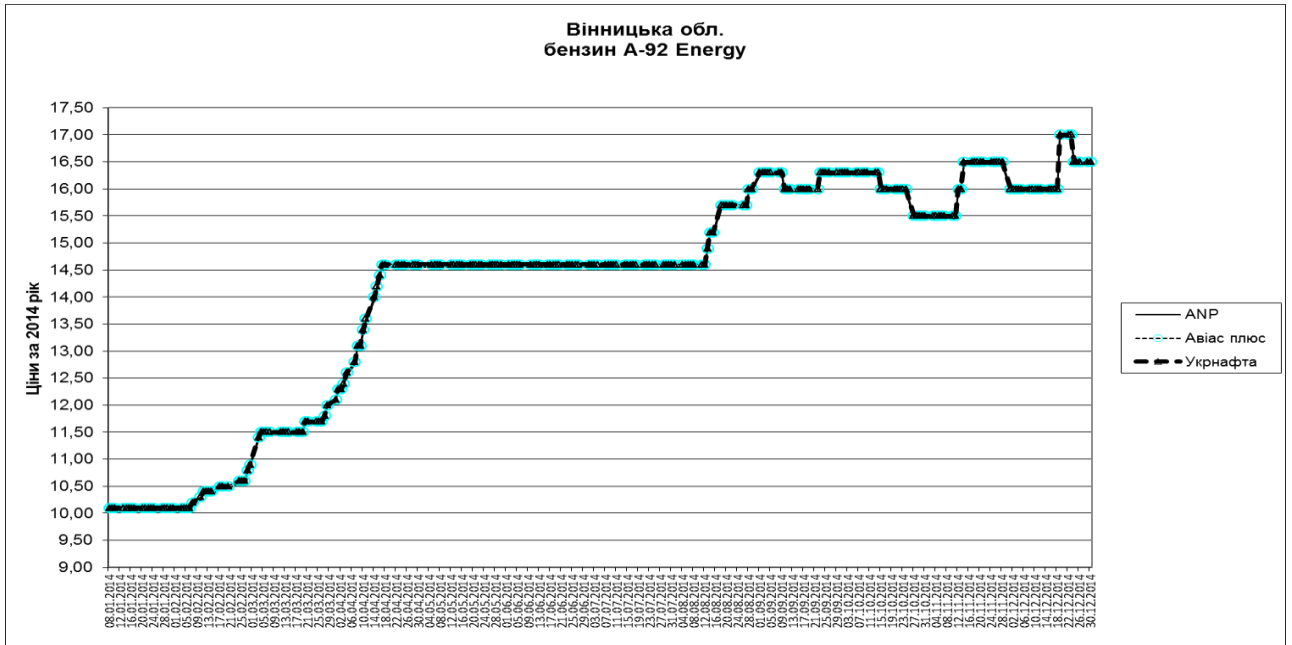
З повагою,
Уповноважена особа, менеджер
ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС»



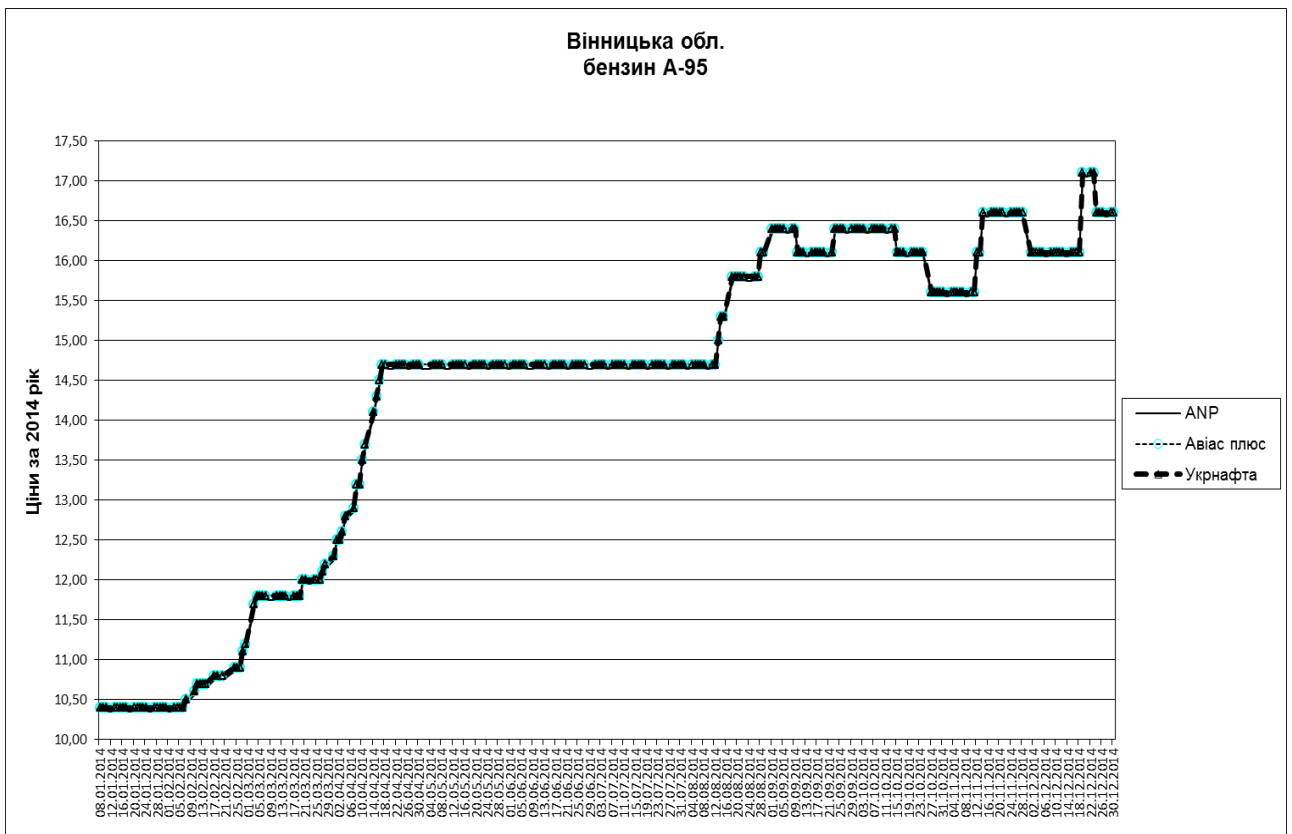
Гребенюк Н. М.

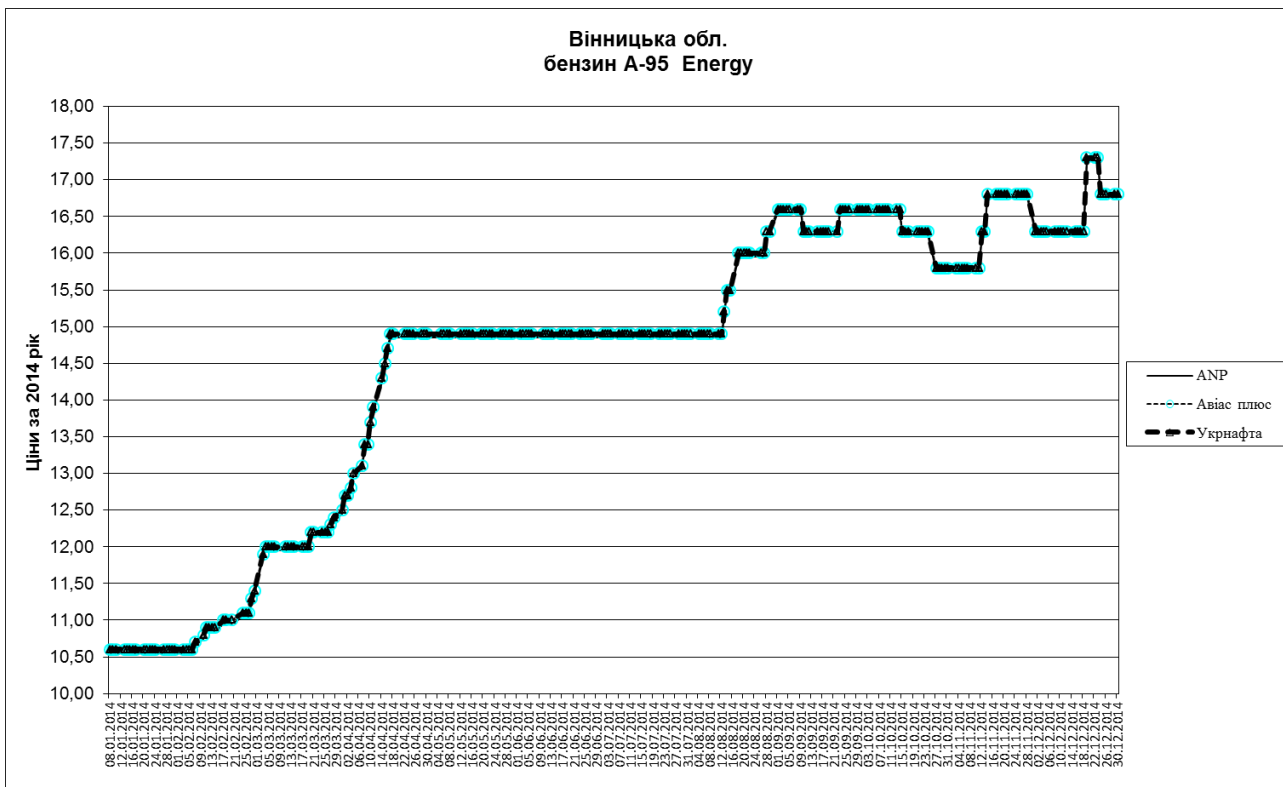
Динаміка роздрібних цін на світлі нафтопродукти у Вінницькій області протягом 2014 року

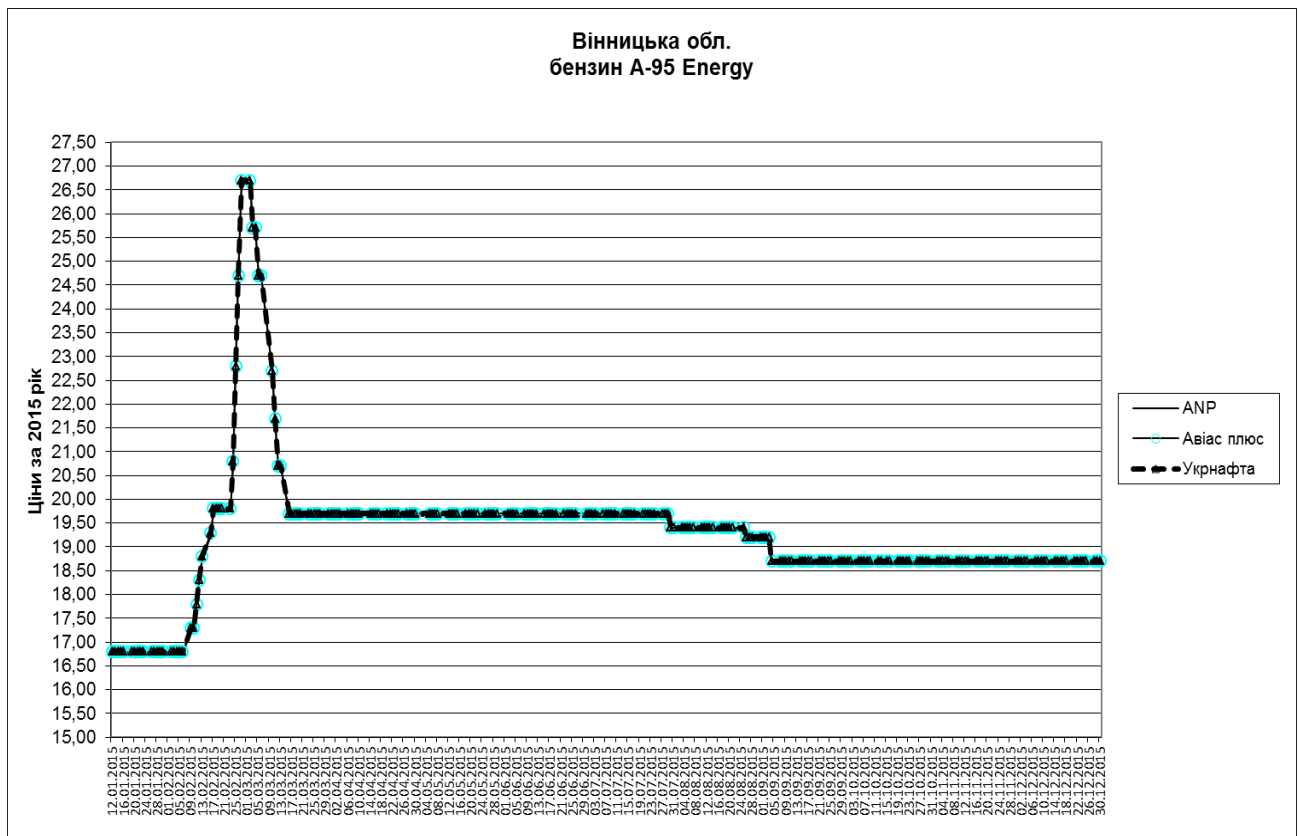
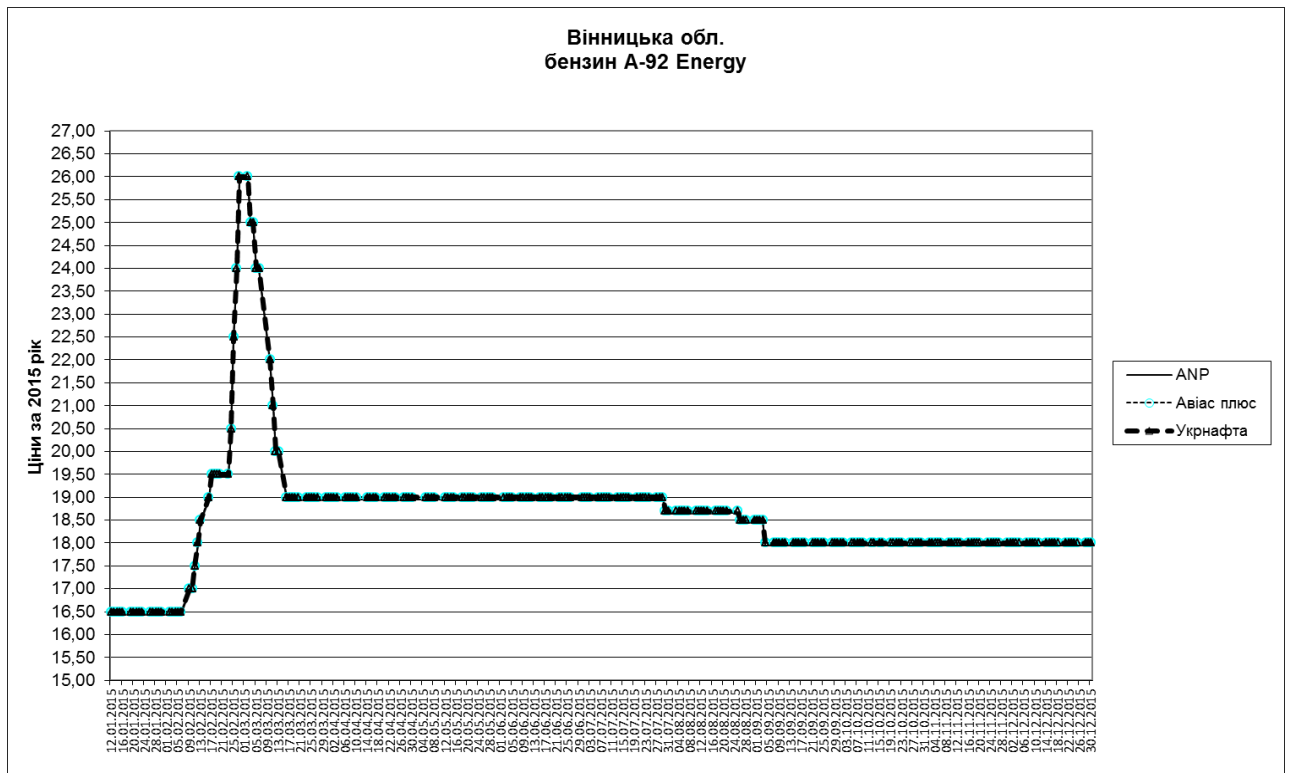
Графік № 1

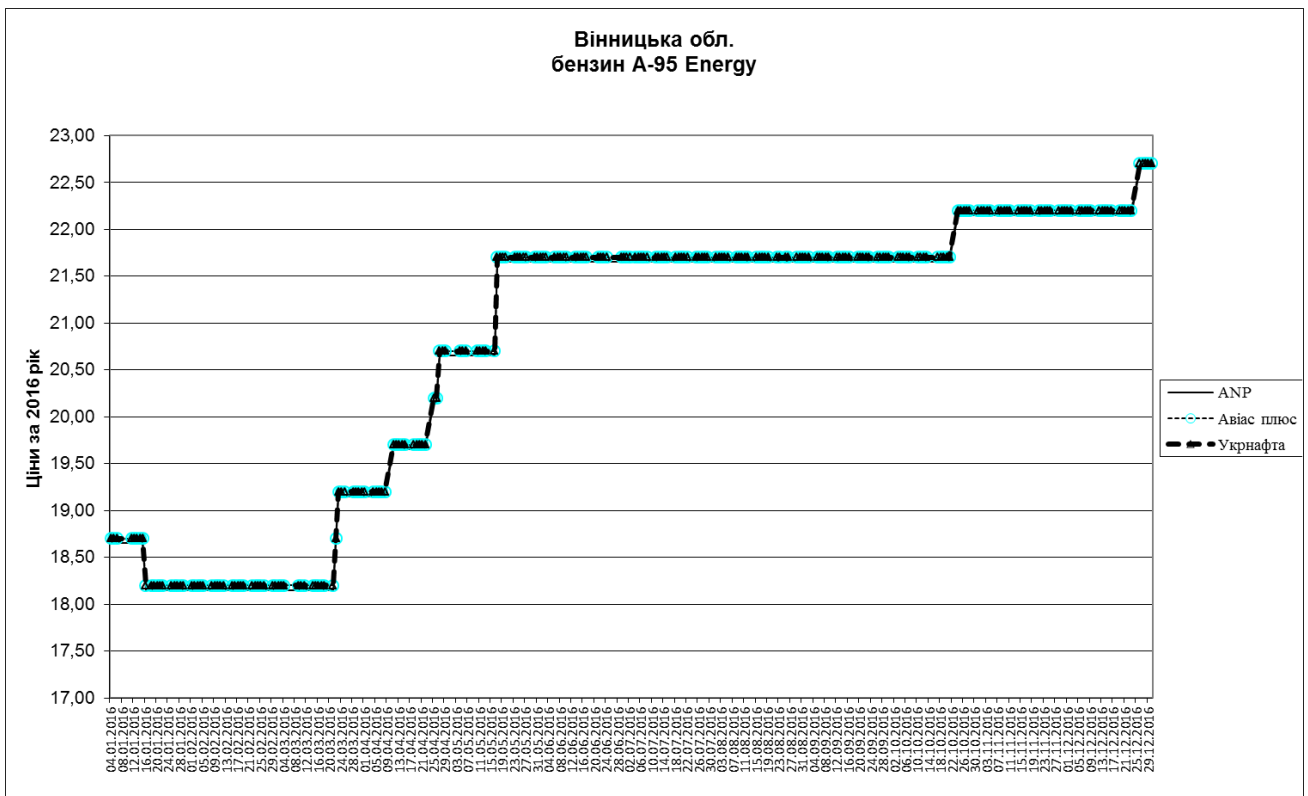
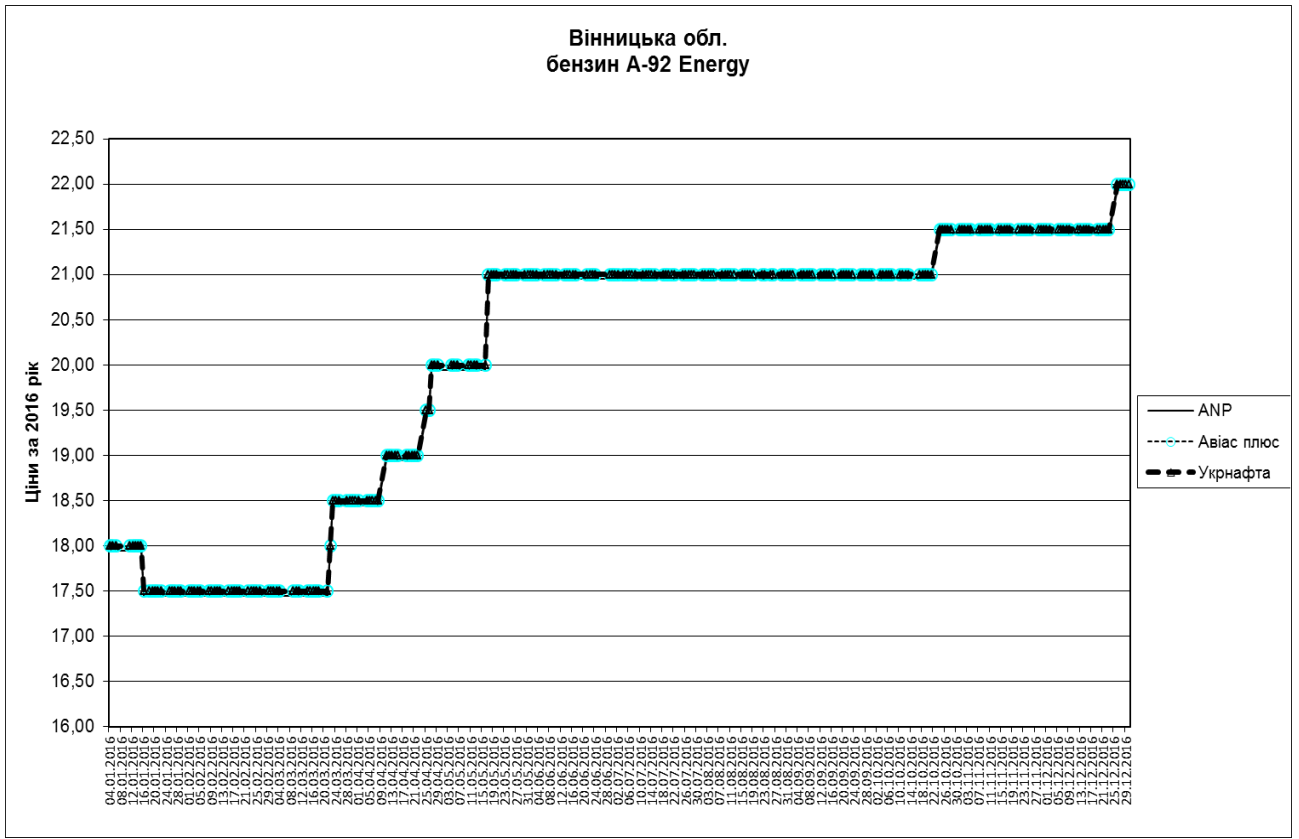


Графік № 2



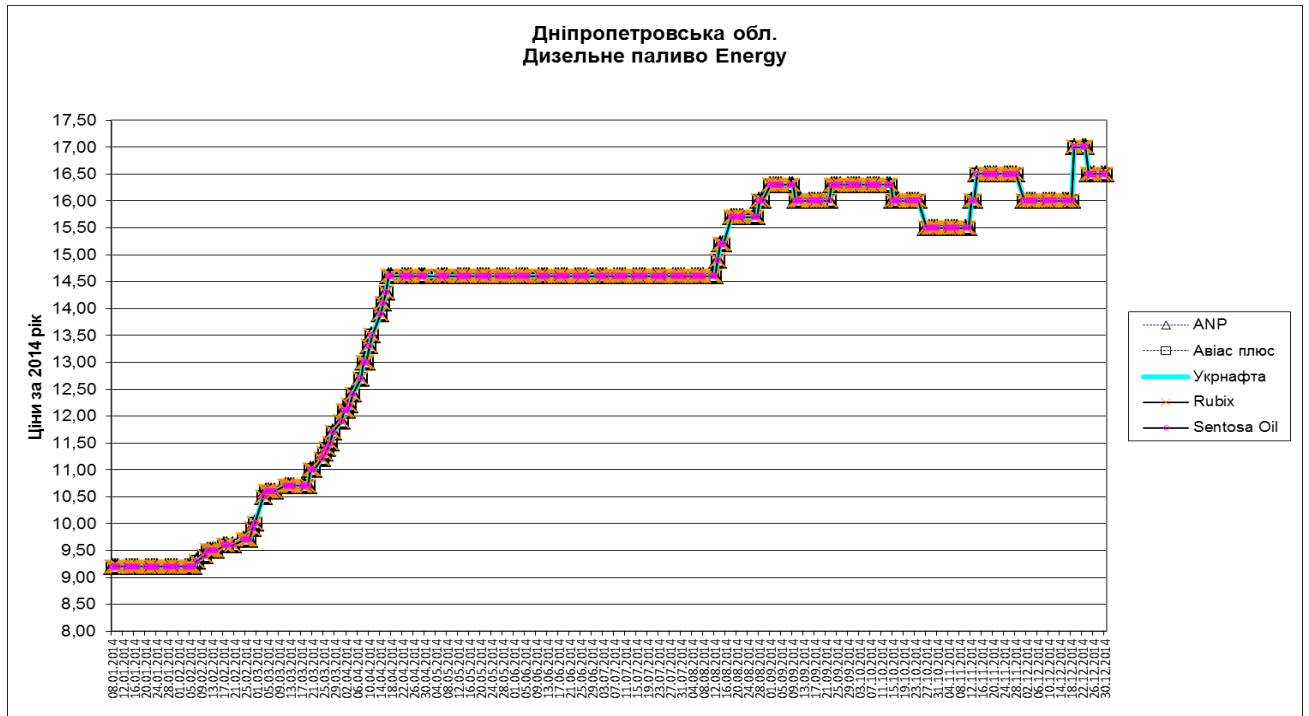




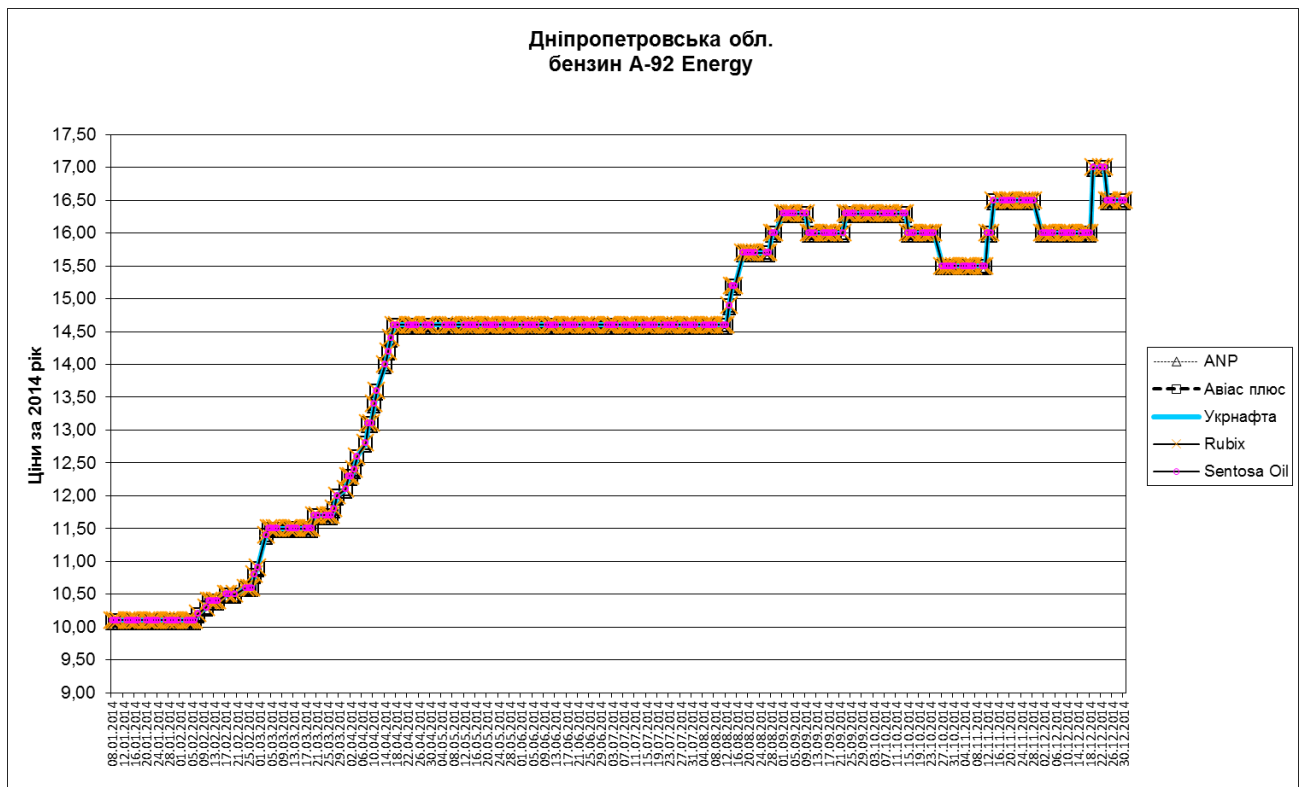


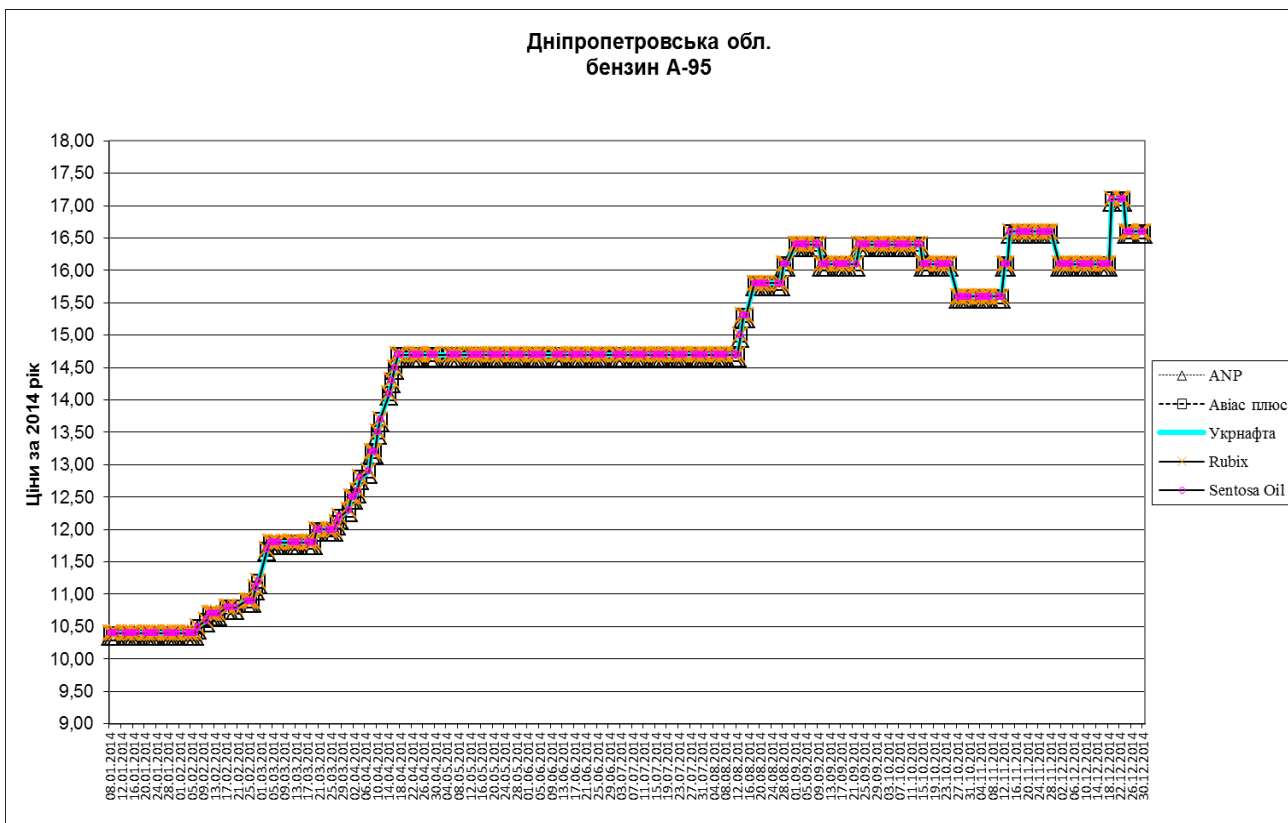
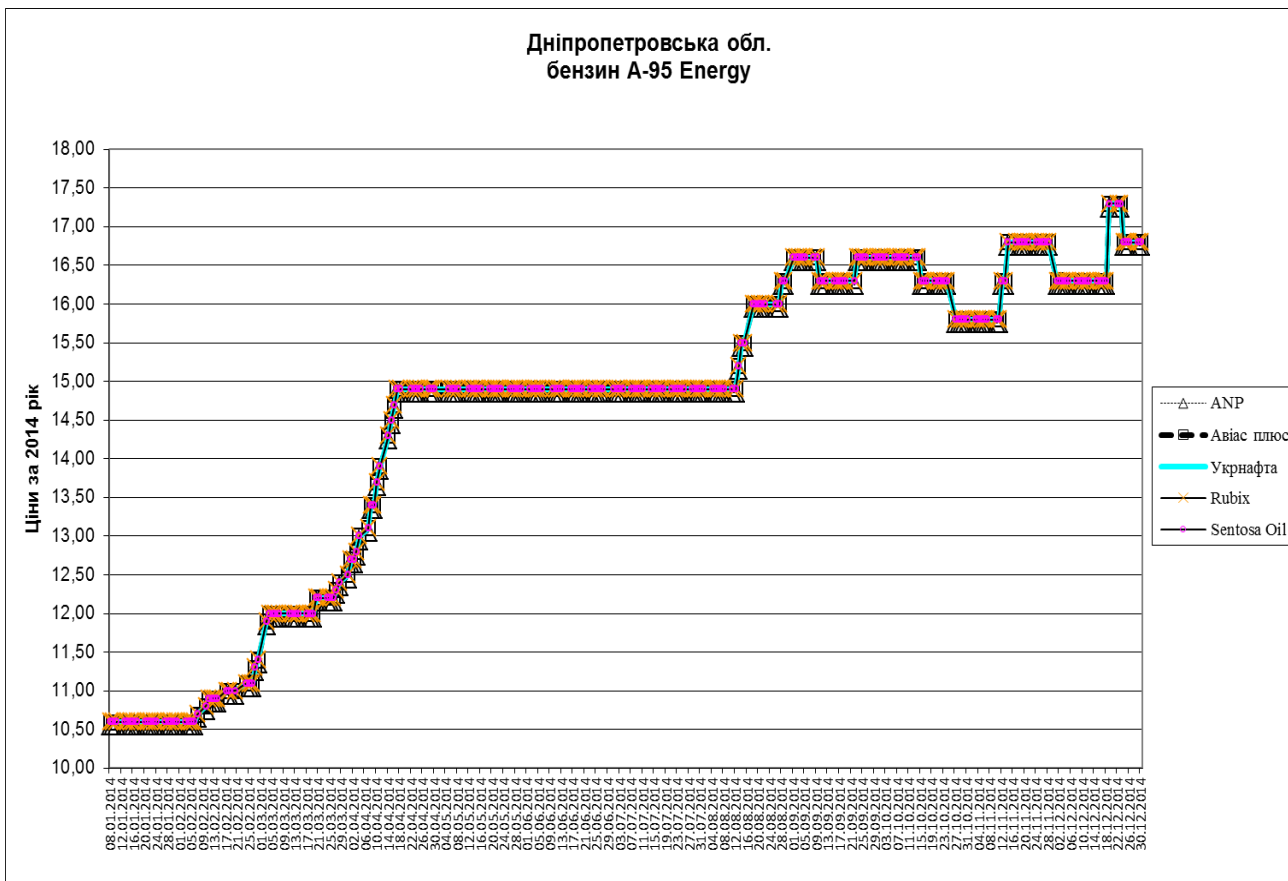
Динаміка роздрібних цін на світлі нафтопродукти в Дніпропетровській області протягом 2014 року

Графік № 14



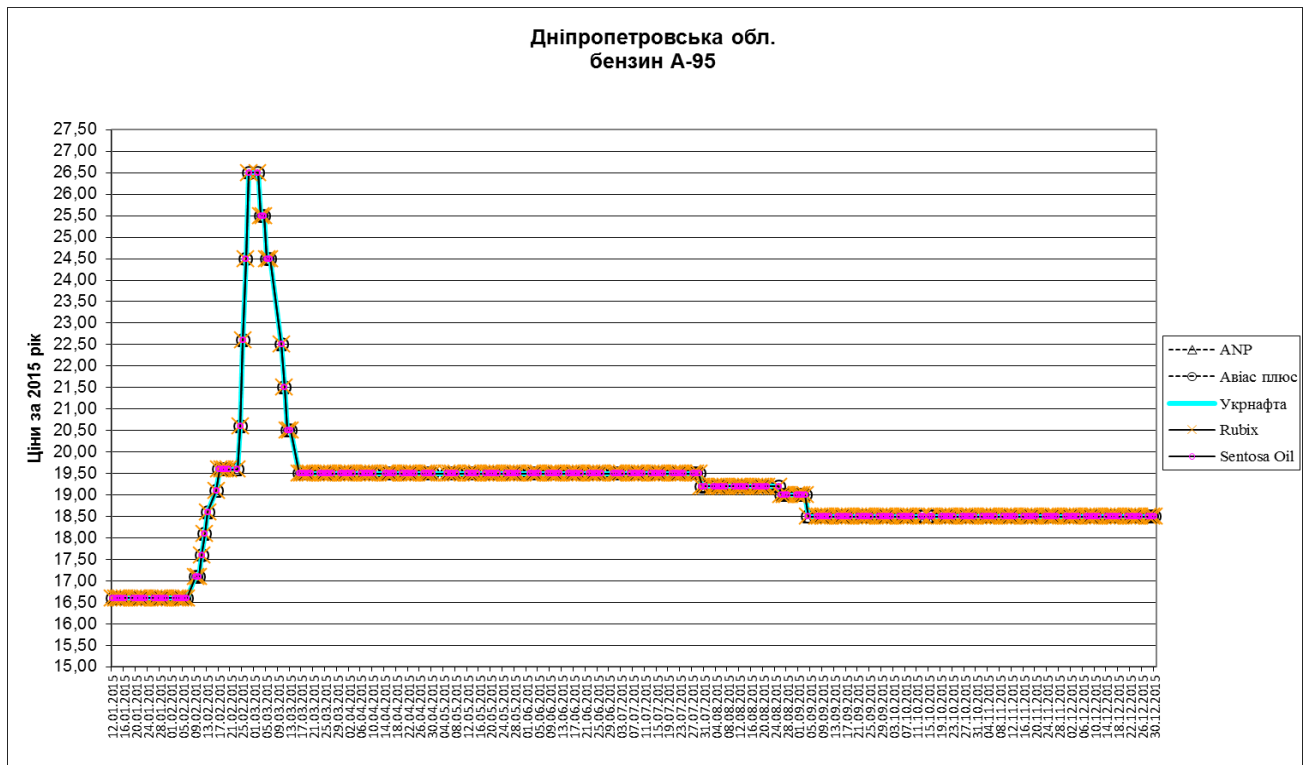
Графік № 15



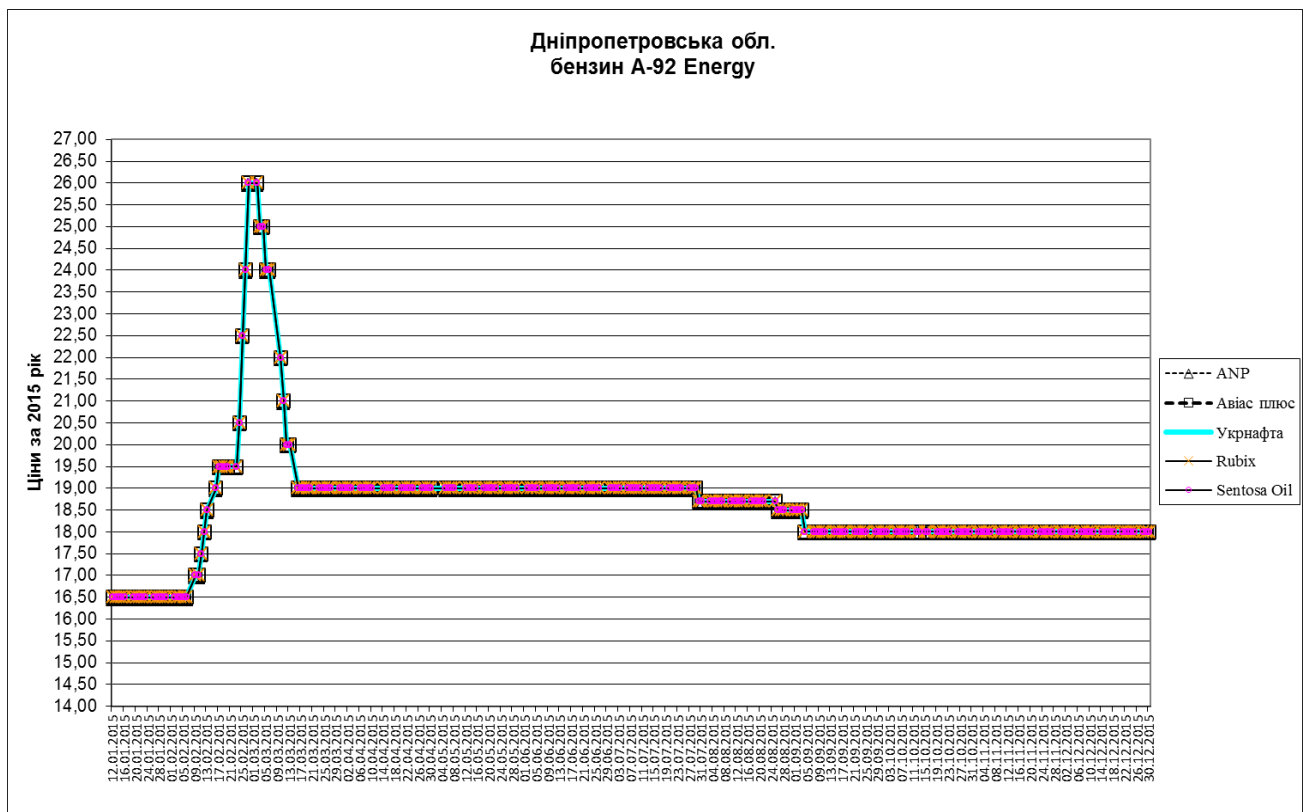


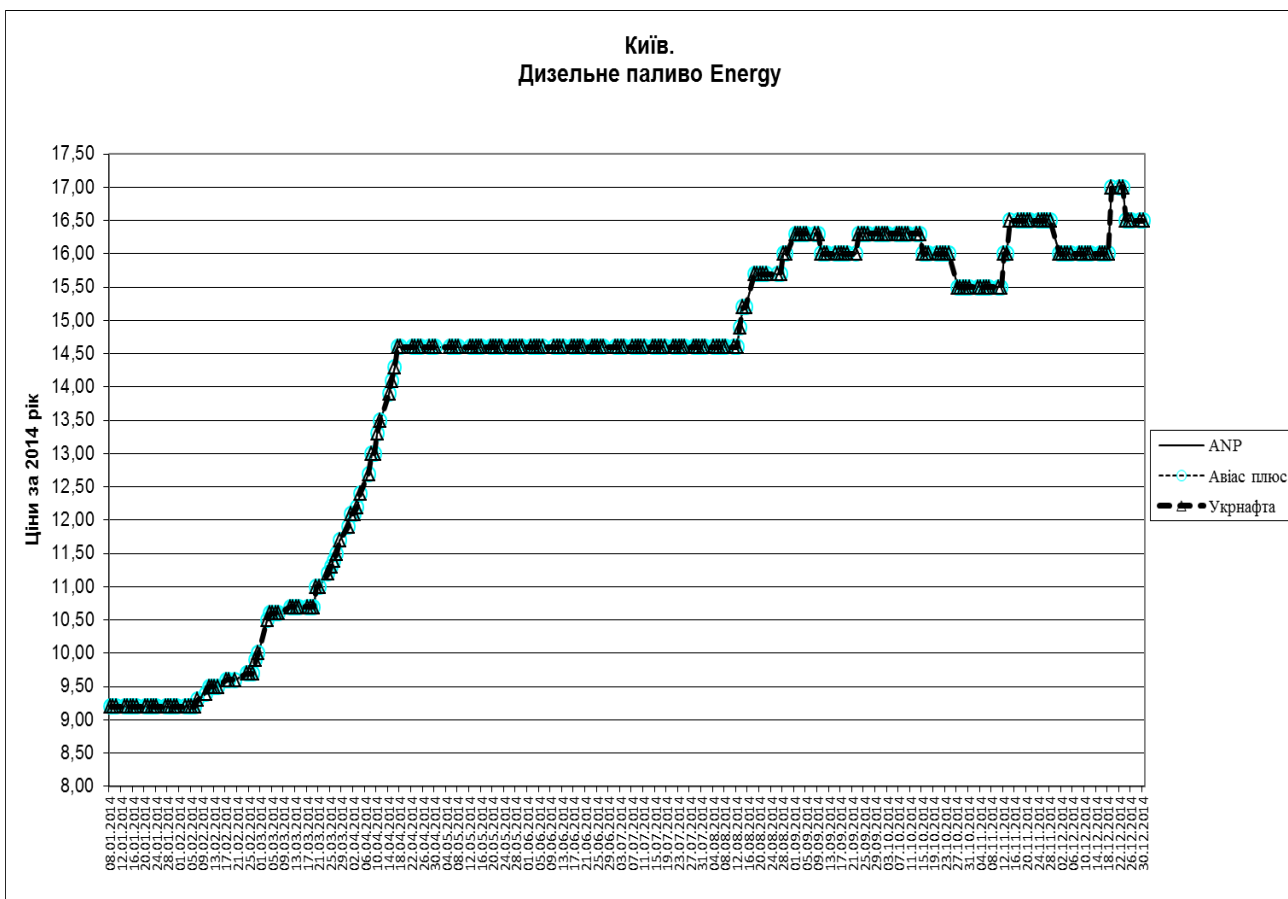
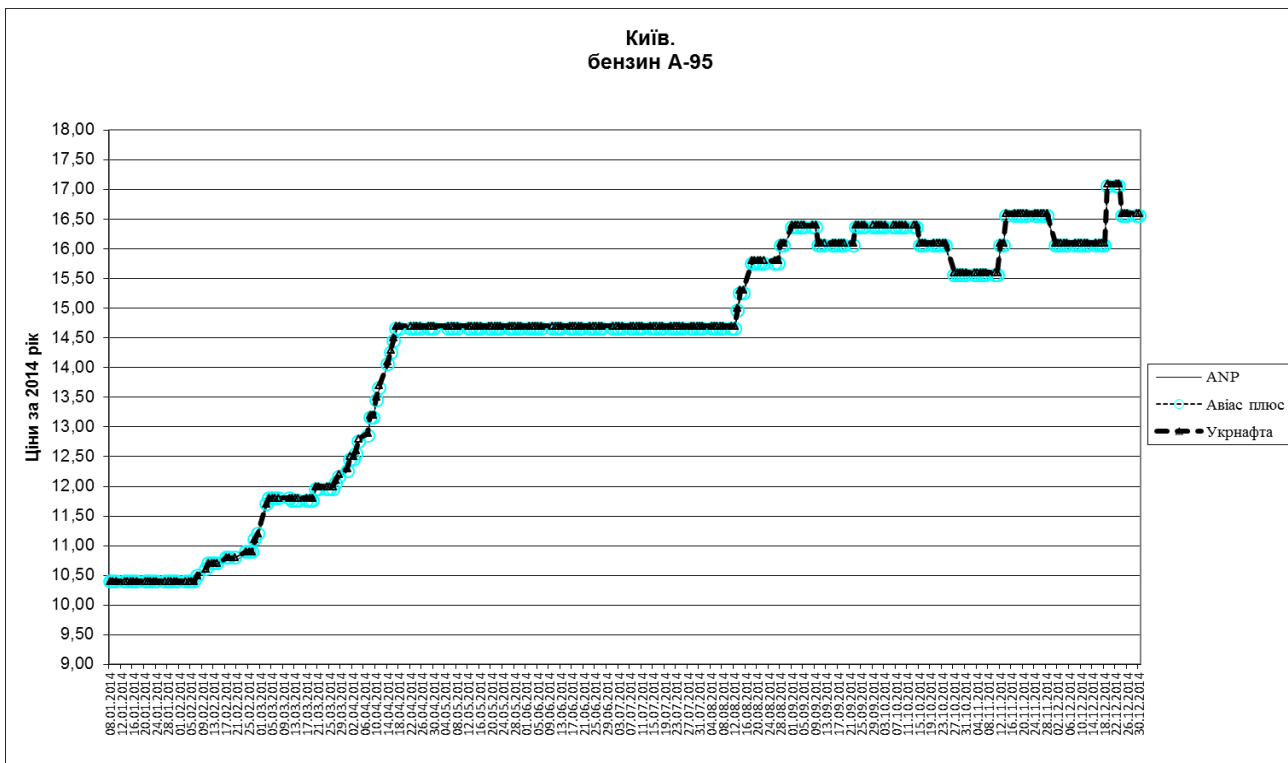
Динаміка роздрібних цін на світлі нафтопродукти в Дніпропетровській області протягом 2015 року

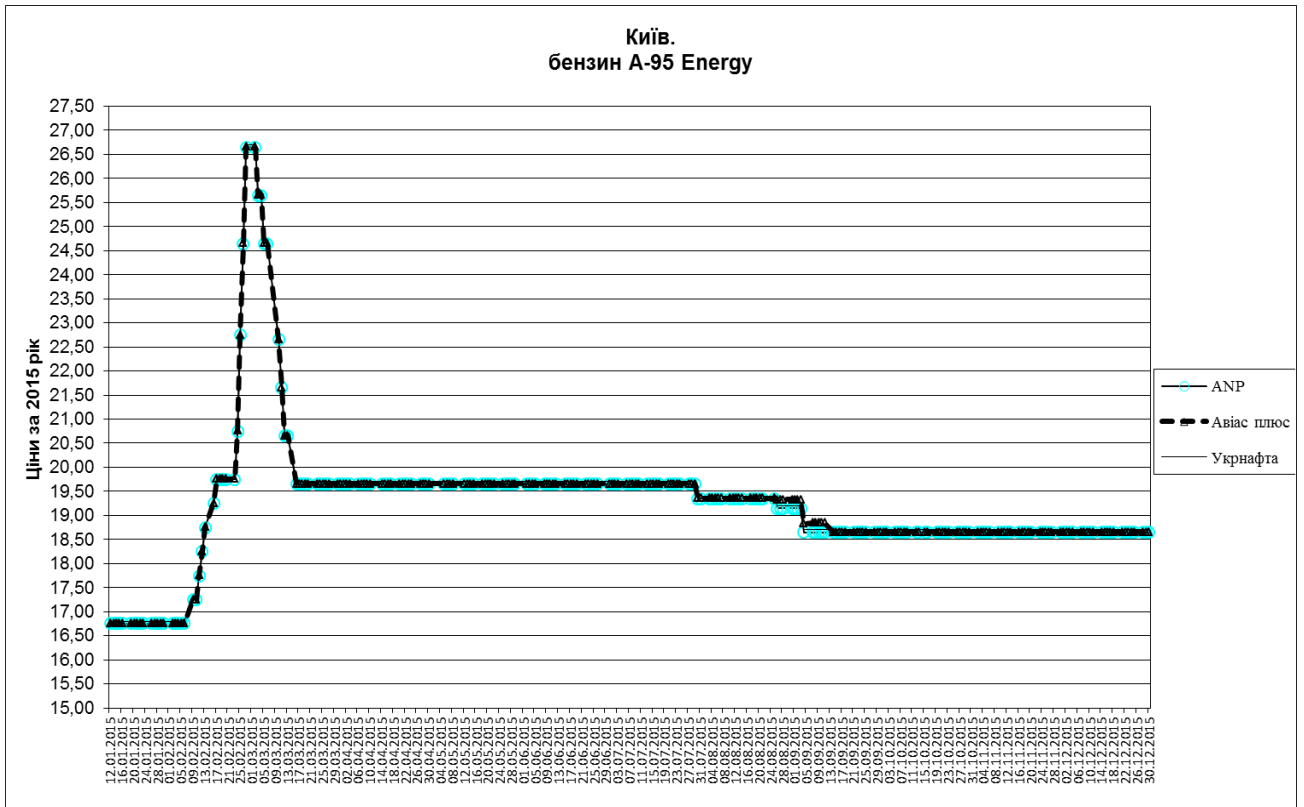
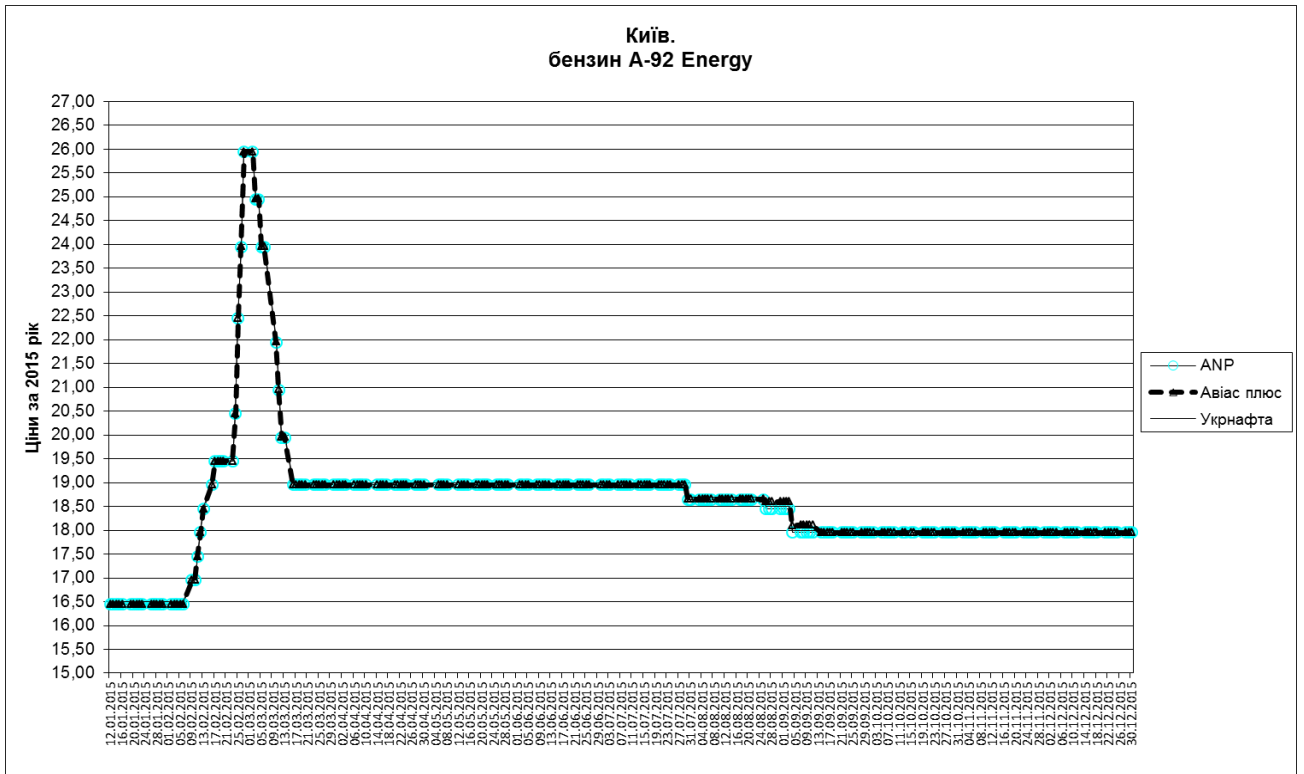
Графік № 18

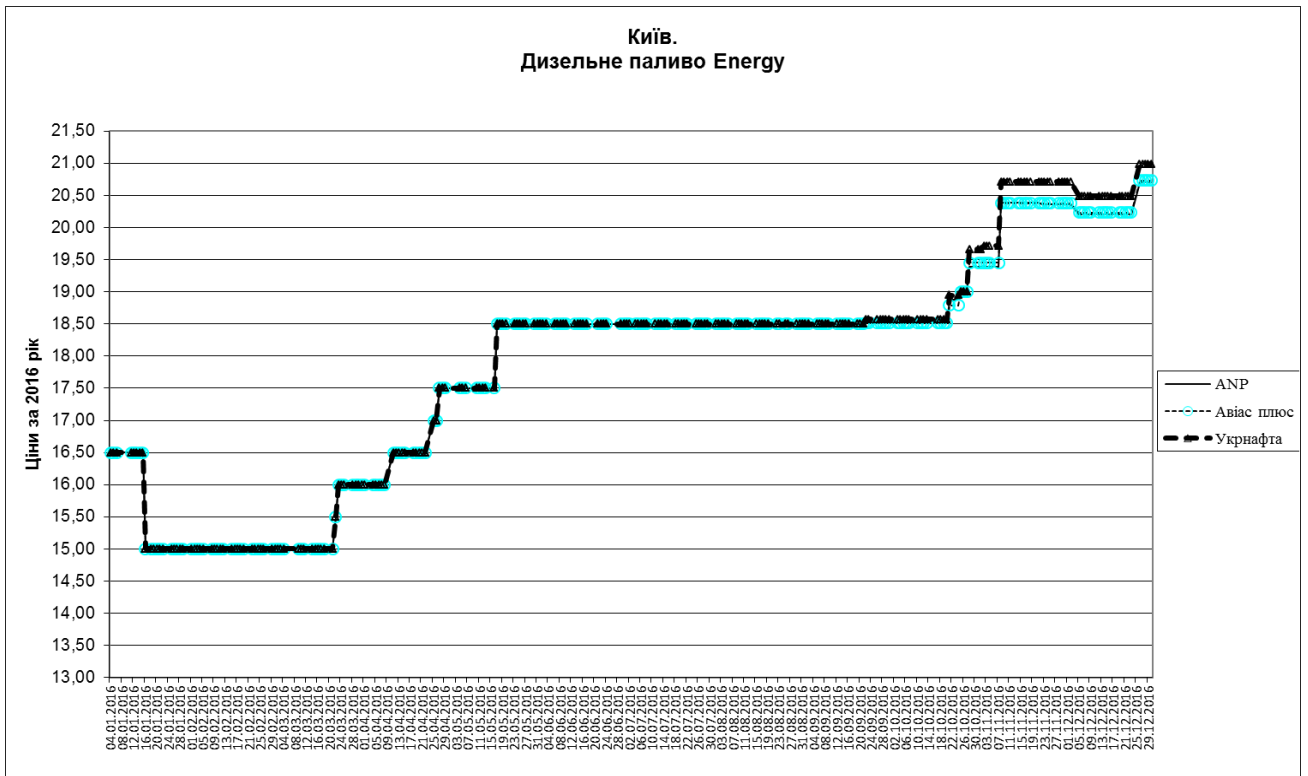
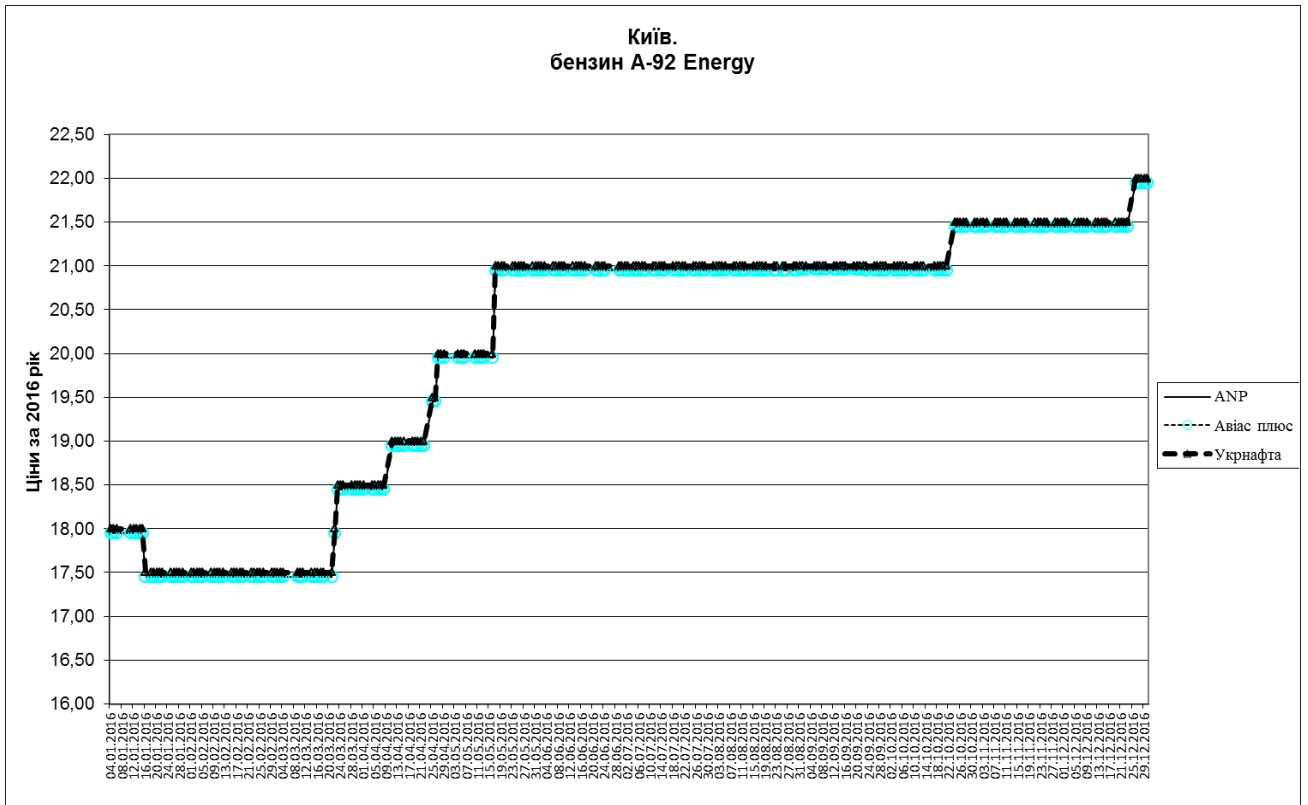


Графік № 19









Дані коефіцієнта кореляції в Дніпропетровській області за 2014 рік:

| Бензин А-92 Energy | АНР | Авіас Плюс | Укрнафта | Rubix | Sentosa Oil |
|-------------------------------|-------|-------------|----------|-------------|-------------|
| АНР | | 0.999 | 1 | 1 | 1 |
| Авіас Плюс | 0.999 | | 1 | 0,999999827 | 0,999999827 |
| Укрнафта | 1 | 1 | | 1 | 1 |
| Rubix | 1 | 0,999999827 | 1 | | 1 |
| Sentosa Oil | 1 | 0,999999827 | 1 | 1 | |

| Бензин А-95 Energy | АНР | Авіас Плюс | Укрнафта | Rubix | Sentosa Oil |
|-------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------|-------------|
| АНР | | 0,999999817 | 1 | 1 | 1 |
| Авіас Плюс | 0,999999817 | | 0,999999817 | 1 | 0,999999817 |
| Укрнафта | 1 | 0,999999817 | | 1 | 1 |
| Rubix | 1 | 0,999999817 | 1 | | 1 |
| Sentosa Oil | 1 | 0,999999817 | 1 | 1 | |

| Дизельне паливо Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта | Rubix | Sentosa Oil |
|-------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| ANP | | 0,999999984 | 1 | 1 | 1 |
| Авіас Плюс | 0,999999984 | | 0,999999984 | 0,999999984 | 0,999999984 |
| Укрнафта | 1 | 0,999999984 | | 1 | 1 |
| Rubix | 1 | 0,999999984 | 1 | | 1 |
| Sentosa Oil | 1 | 0,999999984 | 1 | 1 | |

| Бензин А-95 | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта | Rubix | Sentosa Oil |
|--------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| ANP | | 0,999999811 | 1 | 1 | 1 |
| Авіас Плюс | 0,999999811 | | 0,999999811 | 0,999999811 | 0,999999984 |
| Укрнафта | 1 | 0,999999811 | | 1 | 1 |
| Rubix | 1 | 0,999999811 | 1 | | 1 |
| Sentosa Oil | 1 | 0,999999811 | 1 | 1 | |

| Дизельне паливо Євро 4 | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта | Rubix | Sentosa Oil |
|-------------------------------|-----|------------|----------|-------|-------------|
| ANP | | | | | |
| Авіас Плюс | | | 1 | | 1 |
| Укрнафта | | 1 | | | 1 |
| Rubix | | | | | |

| | | | | | |
|-------------|-------------|-------------|-------------|-------|-------------|
| Sentosa Oil | | 1 | 1 | | |
| Газ | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта | Rubix | Sentosa Oil |
| ANP | | 0,99882639 | 0,999610589 | | 0,992568109 |
| Авіас Плюс | 0,99882639 | | 0,999330116 | | 0,997135135 |
| Укрнафта | 0,999610589 | 0,999330116 | | | 0,994619562 |
| Rubix | | | | | |
| Sentosa Oil | 0,992568109 | 0,997135135 | 0,994619562 | | |

Дані коефіцієнта кореляції в **Дніпропетровській області** за 2015 рік:

| | | | | | |
|---------------------------|-----|------------|----------|-------|-------------|
| Бензин А-92 Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта | Rubix | Sentosa Oil |
| ANP | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Авіас Плюс | 1 | | 1 | 1 | 1 |
| Укрнафта | 1 | 1 | | 1 | 1 |
| Rubix | 1 | 1 | 1 | | 1 |
| Sentosa Oil | 1 | 1 | 1 | 1 | |

| | | | | | |
|---------------------------|-----|------------|----------|-------|-------------|
| Бензин А-95 Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта | Rubix | Sentosa Oil |
| ANP | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Авіас Плюс | 1 | | 1 | 1 | 1 |
| Укрнафта | 1 | 1 | | 1 | 1 |
| Rubix | 1 | 1 | 1 | | 1 |
| Sentosa Oil | 1 | 1 | 1 | 1 | |

| ДП Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта | Rubix | Sentosa Oil |
|------------------|-----|------------|----------|-------|-------------|
| ANP | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Авіас Плюс | 1 | | 1 | 1 | 1 |
| Укрнафта | 1 | 1 | | 1 | 1 |
| Rubix | 1 | 1 | 1 | | 1 |
| Sentosa Oil | 1 | 1 | 1 | 1 | |

| Бензин А-95 | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта | Rubix | Sentosa Oil |
|--------------------|-----|------------|----------|-------|-------------|
| ANP | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Авіас Плюс | 1 | | 1 | 1 | 1 |
| Укрнафта | 1 | 1 | | 1 | 1 |
| Rubix | 1 | 1 | 1 | | 1 |
| Sentosa Oil | 1 | 1 | 1 | 1 | |

| Газ | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта | Rubix | Sentosa Oil |
|-------------|-------------|-------------|-------------|-------|-------------|
| ANP | | 0,995299259 | 0,995662192 | | 0,984762019 |
| Авіас Плюс | 0,995299259 | | 0,999485851 | | 0,996427136 |
| Укрнафта | 0,995662192 | 0,999485851 | | | 0,995395118 |
| Rubix | | | | | |
| Sentosa Oil | 0,984762019 | 0,996427136 | 0,995395118 | | |

Дані коефіцієнта кореляції в Дніпропетровській області за 2016 рік:

| Бензин А-92 Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта | Rubix | Sentosa Oil |
|-------------------------------|-----|------------|----------|-------|-------------|
| ANP | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Авіас Плюс | 1 | | 1 | 1 | 1 |
| Укрнафта | 1 | 1 | | 1 | 1 |
| Rubix | 1 | 1 | 1 | | 1 |
| Sentosa Oil | 1 | 1 | 1 | 1 | |

| Бензин А-95 Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта | Rubix | Sentosa Oil |
|-------------------------------|-----|------------|----------|-------|-------------|
| ANP | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Авіас Плюс | 1 | | 1 | 1 | 1 |
| Укрнафта | 1 | 1 | | 1 | 1 |
| Rubix | 1 | 1 | 1 | | 1 |
| Sentosa Oil | 1 | 1 | 1 | 1 | |

| Дизельне паливо Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта | Rubix | Sentosa Oil |
|---------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| ANP | | 0,997238523 | 0,998926723 | 0,99302859 | 0,999504892 |
| Авіас Плюс | 0,997238523 | | 0,99960073 | 0,998457394 | 0,998996823 |
| Укрнафта | 0,998926723 | 0,99960073 | | 0,996998283 | 0,999835819 |
| Rubix | 0,99302859 | 0,998457394 | 0,996998283 | | 0,996065334 |
| Sentosa Oil | 0,999504892 | 0,998996823 | 0,999835819 | 0,996065334 | |

| Бензин А-95 | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта | Rubix | Sentosa Oil |
|--------------------|-----|------------|----------|-------|-------------|
| ANP | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Авіас Плюс | 1 | | 1 | 1 | 1 |
| Укрнафта | 1 | 1 | | 1 | 1 |
| Rubix | 1 | 1 | 1 | | 1 |
| Sentosa Oil | 1 | 1 | 1 | 1 | |

| Газ | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта | Rubix | Sentosa Oil |
|-------------|-------------|-------------|-------------|-------|-------------|
| ANP | | 0,996878228 | 0,996644152 | | 0,988434925 |
| Авіас Плюс | 0,996878228 | | 0,999438662 | | 0,995995821 |
| Укрнафта | 0,996644152 | 0,999438662 | | | 0,995362141 |
| Rubix | | | | | |
| Sentosa Oil | 0,988434925 | 0,995995821 | 0,995362141 | | |

Дані коефіцієнта кореляції в **Вінницькій області** за 2014 рік:

| Безин А-92 Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
|--------------------------|-----|------------|----------|
| ANP | | 1 | 1 |
| Авіас Плюс | 1 | | 1 |
| Укрнафта | 1 | 1 | |

| Безин А-95 Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
|--------------------------|-----|------------|----------|
| ANP | | 1 | 1 |
| Авіас Плюс | 1 | | 1 |
| Укрнафта | 1 | 1 | |

| Дизельне паливо Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
|-----------------------------------|-----|------------|----------|
| ANP | | 1 | 1 |
| Авіас Плюс | 1 | | 1 |
| Укрнафта | 1 | 1 | |

| Бензин А-95 | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
|--------------------|-----|------------|----------|
| ANP | | 1 | 1 |
| Авіас Плюс | 1 | | 1 |
| Укрнафта | 1 | 1 | |

| Дизельне паливо Євро 4 | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
|-----------------------------------|-----|------------|----------|
| ANP | | 1 | 1 |
| Авіас Плюс | 1 | | 1 |
| Укрнафта | 1 | 1 | |

| Газ | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
|------------|-------------|-------------|-------------|
| ANP | | 0,999420305 | 0,999990577 |
| Авіас Плюс | 0,999420305 | | 0,999550189 |
| Укрнафта | 0,999990577 | 0,999550189 | |

Дані коефіцієнта кореляції у **Вінницькій області** за 2015 рік:

| Бензин А-92 Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
|---------------------------|-----|------------|----------|
| ANP | | 1 | 1 |
| Авіас Плюс | 1 | | 1 |
| Укрнафта | 1 | 1 | |

| Бензин А-95 Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
|---------------------------|-----|------------|----------|
| ANP | | 1 | 1 |
| Авіас Плюс | 1 | | 1 |
| Укрнафта | 1 | 1 | |

| Дизельне паливо Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
|-------------------------------|-----|------------|----------|
| ANP | | 1 | 1 |
| Авіас Плюс | 1 | | 1 |
| Укрнафта | 1 | 1 | |

| Газ | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
|------------|-----|------------|----------|
| ANP | | 1 | 1 |
| Авіас Плюс | 1 | | 1 |
| Укрнафта | 1 | 1 | |

Дані коефіцієнта кореляції у **Вінницькій області** за 2016 рік:

| Бензин А-92 Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
|---------------------------|-----|------------|----------|
| ANP | | 1 | 1 |
| Авіас Плюс | 1 | | 1 |
| Укрнафта | 1 | 1 | |

| Бензин А-95 Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
|---------------------------|-----|------------|----------|
| ANP | | 1 | 1 |
| Авіас Плюс | 1 | | 1 |
| Укрнафта | 1 | 1 | |

| Дизельне паливо Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
|-------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| ANP | | 0,999836042 | 0,999419705 |
| Авіас Плюс | 0,999836042 | | 0,999842049 |
| Укрнафта | 0,999419705 | 0,999842049 | |

| Бензин А-95 | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
|--------------------|-----|------------|----------|
|--------------------|-----|------------|----------|

| | | | |
|------------|---|---|---|
| ANP | | 1 | 1 |
| Авіас Плюс | 1 | | 1 |
| Укрнафта | 1 | 1 | |

| Газ | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
|------------|-------------|-------------|-------------|
| ANP | | 0,998339988 | 0,999156521 |
| Авіас Плюс | 0,998339988 | | 0,999022403 |
| Укрнафта | 0,999156521 | 0,999022403 | |

Дані коефіцієнта кореляції в м. Києві за 2014 рік:

| Бензин А-92 Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
|-----------------------|-------------|-------------|-------------|
| ANP | | 0,999988763 | 1 |
| Авіас Плюс | 0,999988763 | | 0,999988763 |
| Укрнафта | 1 | 0,999988763 | |

| Бензин А-95 Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
|-----------------------|-------------|-------------|-------------|
| ANP | | 0,999988024 | 1 |
| Авіас Плюс | 0,999988024 | | 0,999988025 |
| Укрнафта | 1 | 0,999988025 | |

| Дизельне паливо Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
|-------------------------------|-----|------------|----------|
| ANP | | 1 | 1 |
| Авіас Плюс | 1 | | 1 |
| Укрнафта | 1 | 1 | |

| Бензин А-95 | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
|--------------------|-------------|-------------|-------------|
| ANP | | 0,999987548 | 1 |
| Авіас Плюс | 0,999987548 | | 0,999987548 |
| Укрнафта | 1 | 0,999987548 | |

Дані коефіцієнта кореляції в м. Києві за 2015 рік:

| Бензин А-92 Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
|---------------------------|-------------|-------------|-------------|
| ANP | | 0,999690339 | 1 |
| Авіас Плюс | 0,999690339 | | 0,999690338 |
| Укрнафта | 1 | 0,999690338 | |

| Бензин А-95 Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
|---------------------------|-------------|-------------|-------------|
| ANP | | 0,999603111 | 1 |
| Авіас Плюс | 0,999603111 | | 0,999603113 |
| Укрнафта | 1 | 0,999603113 | |

| Дизельне паливо Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
|-------------------------------|-----|------------|----------|
| | | | |

| | | | |
|------------|-------------|-------------|-------------|
| ANP | | 0,999992059 | 1 |
| Авіас Плюс | 0,999992059 | | 0,999992059 |
| Укрнафта | 1 | 0,999992059 | |

| | | | |
|--------------------|-------------|-------------|-------------|
| Бензин А-95 | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
| ANP | | 0,999749601 | 1 |
| Авіас Плюс | 0,999749601 | | 0,999749599 |
| Укрнафта | 1 | 0,999749599 | |

Дані коефіцієнта кореляції в м. Києві за 2016 рік:

| | | | |
|---------------------------|-------------|-------------|-------------|
| Бензин А-92 Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
| ANP | | 0,999999786 | 1 |
| Авіас Плюс | 0,999999786 | | 0,999999786 |
| Укрнафта | 1 | 0,999999786 | |

| | | | |
|---------------------------|-------------|-------------|-------------|
| Бензин А-95 Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
| ANP | | 0,999999692 | 1 |
| Авіас Плюс | 0,999999692 | | 0,999999692 |
| Укрнафта | 1 | 0,999999692 | |

| | | | |
|-------------------------------|-----|------------|----------|
| Дизельне паливо Energy | ANP | Авіас Плюс | Укрнафта |
|-------------------------------|-----|------------|----------|

| | | | |
|------------|-------------|-------------|-------------|
| АНР | | 0,999956927 | 0,998780627 |
| Авіас Плюс | 0,999956927 | | 0,998959655 |
| Укрнафта | 0,998780627 | 0,998959655 | |

Заперечення ПАТ «УКРТАТНАФТА» та їх спростування

ПАТ «УКРТАТНАФТА» листом від 28.09.2018 № 14/11-600 (вх. № 8-01/11686 від 28.09.2018) надало свої заперечення на подання про попередні висновки Комітету від 13.07.2018 № 143-26.13/153-16/245-кі, зміст яких зводиться до такого.

1. ПАТ «УКРТАТНАФТА» не здійснювало роздрібною реалізації нафтопродуктів та не впливало на роздрібні ціни на пальне в мережах АЗС, у тому числі через договори комісії. Зокрема, ПАТ «УКРТАТНАФТА» стверджує, що у відносинах за договором комісії відсутній імперативний характер вказівок комітента, який визначає лише базові умови продажу товару, а реалізацію товару комісіонер здійснює від власного імені і при повній свободі у виборі покупців, рекламних та маркетингових заходів, формул та методик ціноутворення. ПАТ «УКРТАТНАФТА» не може бути учасником ринку роздрібною торгівлі у зв'язку з чіткими вимогами законодавства до здійснення такої діяльності.

Відповідно до глави 69 Цивільного кодексу України (далі – ЦКУ), за договором комісії одна сторона (комісіонер) зобов'язується за дорученням другої сторони (комітента) за плату вчинити один або кілька правочинів від свого імені, але за рахунок комітента.

Комісіонер зобов'язаний вчиняти правочини на умовах, найбільш вигідних для комітента і відповідно до його вказівок. Також, якщо комісіонер вчинив правочин на умовах більш вигідних, ніж ті, що були визначені комітентом, додатково одержана вигода належить комітентові. Істотною умовою договору комісії, за яким комісіонер зобов'язується продати або купити майно, є умови про це майно та його ціну.

Отже, укладені протягом 2015-2017 років договори комісії ПАТ «УКРТАТНАФТА» з ПАТ «УКРНАФТА» та іншими операторами АЗС мережі «АВІАС» свідчать про відпуск через АЗС нафтопродуктів на користь саме ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Враховуючи основні (базові) умови укладених договорів комісії, ПАТ «УКРТАТНАФТА» впливає на роздрібні ціни реалізації світлих нафтопродуктів, до того ж договори комісії усувають цінову конкуренцію між операторами АЗС, які могли б знаходитись у відносинах конкуренції.

Згідно з даними ЄДР одним із видів діяльності, яким може займатися ПАТ «УКРТАТНАФТА», є за КВЕД 47.30 «Роздрібна торгівля пальним».

Законодавством України та в укладених ПАТ «УКРТАТНАФТА» договорах комісії визначено, що передані нафтопродукти на комісію для здійснення їх подальшого продажу, а також грошові кошти, отримані комісіонером від продажу нафтопродуктів, є **власністю комітента, тобто ПАТ «УКРТАТНАФТА»**.

Враховуючи викладене, по-перше, ПАТ «УКРТАТНАФТА» є учасником ринку роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами, по-перше завдяки укладанню договорів комісії і використанню операторів АЗС як інструменту здійснення саме роздрібною реалізації нафтопродуктів власного виробництва, по-друге, обравши саме договори комісії, щодо яких законодавством передбачається, що істотною умовою договору комісії, за яким комісіонер зобов'язується продати майно (товар), є умови про це майно (товар) та його ціну. Виконуючи вимоги законодавства, ПАТ «УКРТАТНАФТА» встановлює у специфікаціях до договорів комісії, які є невід'ємною частиною договору, *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, тим самим встановлюючи мінімальний розмір роздрібною реалізації нафтопродуктів у мережі АЗС «АВІАС». Враховуючи, що оператори АЗС мережі «АВІАС» є потенційними конкурентами, встановлюючи ціну реалізації *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, ПАТ «УКРТАТНАФТА» є учасником і впливає на конкуренцію на ринку роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами.

Згідно з пунктом 8.4 Постанови Пленуму ВГСУ від 26.12.2011 № 15, наявність у суб'єктів господарювання статусу учасників господарських зобов'язань, що виникли з господарського договору або інших угод, передбачає усвідомлення суб'єктами господарювання можливих наслідків виконання ними відповідних договорів (угод) у вигляді антиконкурентних узгоджених дій. Крім того, зміст норм Закону України «Про захист економічної конкуренції» не дає підстав вважати, що виконання суб'єктом господарювання своїх зобов'язань за господарським договором (угодою) звільняє його від відповідальності за порушення вимог законодавства про захист економічної конкуренції.

Також ПАТ «УКРТАТНАФТА» має договірні, партнерські відносини з компаніями «АВІАС», що підтверджується матеріалами справи. Компанії «АВІАС», у свою чергу, є координаційним центром, який впливає на встановлення ціни на роздрібну реалізацію нафтопродуктів у мережі АЗС «АВІАС», координуючи спільний підхід до ціноутворення та спільні умови реалізації нафтопродуктів. Як результат, ПАТ «УКРТАТНАФТА» укладає договори комісії з операторами АЗС (більше 100 суб'єктами господарювання – операторами АЗС мережі «АВІАС», відповідачами у справі) та встановлює ціну реалізації на власні нафтопродукти [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], з другого боку, компанії «АВІАС» – координаційний центр, який укладає із цими операторами АЗС договори поставки, за якими оператори АЗС здійснюють безготівковий відпуск нафтопродуктів за паливними картками «АВІАС» на власних (орендованих) автозаправних станціях, що також підтверджується матеріалами справи. Всі грошові кошти, які отримує оператор АЗС від компаній «АВІАС» за договорами поставки, та кошти від роздрібною реалізації нафтопродуктів на АЗС за договорами комісії отримує ПАТ «УКРТАТНАФТА», у той час як оператори АЗС отримують лише комісійну плату за надання послуг. Тобто, операції, пов'язані з роздрібною реалізацією операторів АЗС мережі «АВІАС», здійснюються виключно в інтересах ПАТ «УКРТАТНАФТА».

2. Наведені ПАТ «УКРТАТНАФТА» у додатку № 1 своїх заперечень дані щодо змін мінімальних цін продажу нафтопродуктів за договорами комісії жодного разу не вплинули на цінову політику операторів АЗС. Зокрема, по-перше, відсутні жодні збіги за датами прийняття ПАТ «УКРТАТНАФТА» рішень про зміну оптових цін зі змінами роздрібних цін на АЗС, а по-друге – відсутня закономірність напрямів і рівня змін оптових цін зі змінами роздрібних цін.

Комітет дії ПАТ «УКРТАТНАФТА» та інших відповідачів у справі кваліфікував не за частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а за пунктом 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін чи інших умов придбання або реалізації товарів. Зокрема, ПАТ «УКРТАТНАФТА» впливає на мінімальну роздрібну ціну нафтопродуктів, яку встановлюють оператори АЗС мережі «АВІАС», а координаційний центр «АВІАС» скеровує подальше встановлення однакових (майже однакових) роздрібних цін у мережі АЗС «АВІАС».

3. Твердження ПАТ «УКРТАТНАФТА» щодо некоректного порівняння Комітетом цін на імпортовані нафтопродукти із цінами на нафтопродукти ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Зауваження ПАТ «УКРТАТНАФТА» щодо розрахунків були враховані Комітетом та відображені в рішенні.

Стосовно висновків Комітету, то вони є правильними, оскільки навіть після перерахунків (шляхом додавання розміру акцизу до цін імпортованих нафтопродуктів) середньозважені ціни продажу ПАТ «УКРТАТНАФТА» є вище середніх цін імпорту.

4. Твердження ПАТ «УКРТАТНАФТА», що наявність широкого кола договірних відносин на ринку світлих нафтопродуктів (у т. ч. договорів фінансової допомоги,

ліцензійних договорів) жодним чином не впливає на встановлення цін реалізації нафтопродуктів у роздрібній мережі, не свідчить про наявність антиконкурентних узгоджених дій.

Укладення значної кількості різноманітних, різносторонніх договорів, що охоплюють всі напрями здійснення господарської діяльності суб'єктів господарювання на ринку роздрібною торгівлі нафтопродуктів, спричинило вчинення відповідачами у справі порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін чи інших умов придбання або реалізації товарів.

5. *Твердження ПАТ «УКРТАТНАФТА» щодо неправомірності використання Комітетом належних та недопустимих доказів, отриманих із матеріалів досудового слідства Національного антикорупційного бюро України, та необґрунтоване тлумачення таких документів.*

Відповідно до пункту 6 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки.

Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобов'язані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 19² Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро взаємодіє з Антимонопольним комітетом України.

За таких обставин, у разі виявлення можливих порушень вказаного вище Закону, НАБУ зобов'язане звернутися до Комітету й повідомити про факт можливого порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 21.08.2017 № 0414-076/29651 (вх. № 6-01/8222 від 21.08.2017) НАБУ були надіслані документи, отримані ним у ході обшуку, які, на думку органу, можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

Також ПАТ «Укртатнафта» разом із листом від 08.11.2018 № 14/11-683 (вх. № 8-01/13532 від 08.11.2018) надало Експертний висновок ДП «УКРПРОМЗОВНІШЕКСПЕРТИЗА» «Ринок світлих нафтопродуктів в Україні в 2015-2017 роках», яким, на думку Товариства, підтверджується факт відсутності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ПАТ «Укртатнафта».

Комітет не може взяти до уваги зазначений Експертний висновок ДП «Укрпромзовнішекспертиза», тому що виключно Комітет має повноваження у сфері економічної конкуренції.

А також звертаємо увагу, що відповідно до інформації з офіційного вебсайту Державного підприємства «Укрпромзовнішекспертиза» (<http://www.expert.kiev.ua/ua/pro-kompaniyu/>) зазначене підприємство є «провідною компанією України в галузі маркетингу та експертних оцінок зовнішньоекономічних контрактів, діяльність якої розпочалася у 1993р.

До компетенції підприємства належить промисловий консалтинг, аналітичні дослідження, написання бізнес-планів, ТЕО, інвестиційних меморандумів, кон'юнктурно-цінові дослідження і т.д.

Сьогодні компанія надає послуги за такими основними напрямками: промислова політика, кон'юнктурно-цінові дослідження, маркетингові дослідження, проєктні дослідження, стратегічні дослідження та забезпечення інформацією, котра міститься у корпоративних базах даних».

Отже, з урахуванням зазначеного, ДП «Укрпромзвнішекспертиза» не може надавати експертних висновків.

Крім цього, зазначений Експертний висновок не містить: прізвища, імені та по батькові експерта, який його складав; інформацію про освіту, кваліфікацію експерта (зокрема, реквізитів свідоцтва на право проведення експертизи) та видів експертних досліджень, які має право здійснювати експерт; дати складання цього висновку; та підпису експерта, який його склав.

Разом із цим аналіз Експертного висновку свідчить, що зазначений висновок підтверджує висновки Комітету про те, що реалізація ПАТ «УКРТАТНАФТА» світлич нафтопродуктів власного виробництва є дорожчою за імпорт; не спростовує інших висновків Комітету, наведених у поданні про попередні висновки у справі; містить некоректний порівняльний аналіз цін продажу дизельного пального, зокрема цін ПАТ «Укртрансффта», яке не є відповідачем у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Також ПАТ «УКРТАТНАФТА» листом від 26.03.2021 вих. № 26/03/2021-1 (вх. Комітету № 8-01/4136 від 26.03.2021) було надано додаткові пояснення на подання про попередні висновки Антимонопольного комітету України від 13.07.2018 № 143-26.13/153-16/245-спр/кі. Ці додаткові пояснення, як зазначає Товариство, базуються на експертному висновку міжнародних юристів юридичної фірми «Mayer Brown LLP» [Майер Браун Ел.Ел.Пі.] та економістів консалтингової фірми «AlixPartners LLP» [АліксПартнерс Ел.Ел.Пі.] від 27.28.2019, який додано мовою оригіналу, та офіційного перекладу на українську мову.

Комітет проаналізував так званий «експертний висновок» та наголошує на такому.

Посилання ПАТ «УКРТАТНАФТА» на те, що його додаткові пояснення базуються на експертному висновку, не відповідають дійсності, оскільки на перших сторінках цього тексту він визначений як меморандум. Меморандум – це документ, в якому викладена фактична, документальна чи юридична сторона якогось питання, а експертний висновок це науково обґрунтована оцінка відповідності об'єкта експертизи нормам чинного законодавства, проєктно-кошторисній документації, вимогам нормативної та технічної документації.

Тому Комітет не бере до уваги цей документ саме як експертний висновок. По-перше, у самому тексті цього меморандуму зазначено, що в ньому викладаються **погляди** юридичної фірми «Майер Браун Ел.Ел.Пі.» та консалтингової фірми «АліксПартнерс Ел.Ел.Пі.» щодо попередніх висновків Комітету. У ньому відображені їх спільні погляди на відповідність попередніх висновків Комітету положенням **Конкурентного законодавства Європейського Союзу** згідно з точкою зору юристів та економістів.

По-друге, Антимонопольний комітет України керується виключно законодавством про захист економічної конкуренції, яке ґрунтується на нормах, установлених Конституцією України, і складається із Закону України «Про захист економічної конкуренції», Законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист від недобросовісної конкуренції», інших нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих Законів.

Тобто меморандум не може слугувати підставою для спростування висновків Комітету, оскільки в ньому відзначається аналіз та відповідність висновків Комітету законодавству Європейського Союзу, а не законодавству України, і саме на думку

юридичної фірми «Майер Браун Ел.Ел.Пі.» та консалтингової фірми «АліксПатрнез Ел.Ел.Пі.».

По-третє, неодноразово у цьому меморандумі зазначається про порушення у вигляді підвищення роздрібних цін на світлі нафтопродукти в Україні. Комітет у своєму рішенні встановив, що погоджена поведінка учасників паливного проєкту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. У результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі АЗС «АВІАС» встановлені в антиконкурентних умовах. Комітет визнав дії відповідачів у справі № 143-26.13/153-16 щодо створення та підтримання системи договірних відносин, які забезпечують реалізацію світлих нафтопродуктів, переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», у всіх регіонах України за картковою системою «АВІАС», які призвели до дотримання спільного підходу в ціноутворенні та спільних умов реалізації товару, порушенням, передбаченим пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін на світлі нафтопродукти.

Тому, Комітет взагалі бере під сумнів інформацію викладену у цьому меморандумі, оскільки в тексті меморандуму відсутнє розуміння в чому саме Комітет вбачає порушення в діях ПАТ «УКРТАТНАФТА».

По-четверте, у меморандумі значна частина інформації надається саме про те що договірні відносини не можуть вказувати на антиконкурентні узгоджені дії, зокрема укладені ПАТ «УКРТАТНАФТА» договори комісії, а також на відсутність у Комітету доказів кореспонденції щодо встановлення цін (тобто доказів прямого або непрямого контактування) між компаніями, а також наголошення на тому, що ПАТ «УКРТАТНАФТА» не є оператором АЗС.

Відповідно до пункту 8.4 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства», наявність у суб'єктів господарювання статусу учасників господарських зобов'язань, що виникли з господарського договору або інших угод, передбачає усвідомлення суб'єктами господарювання можливих наслідків виконання ними відповідних договорів (угод) у вигляді антиконкурентних узгоджених дій. Крім того, зміст норм Закону України «Про захист економічної конкуренції» не дає підстав вважати, що виконання суб'єктом господарювання своїх зобов'язань за господарським договором (угодою) звільняє його від відповідальності за порушення вимог законодавства про захист економічної конкуренції.

Комітет детально в рішенні описує роль ПАТ «УКРТАТНАФТА» у паливному проєкті «АВІАС» щодо встановлення цін, поставки ексклюзивного товару, безліч різних договорів, а також певну особливість, а саме, участь ДП «Фірма «УКРТАТНАФТАСЕРВІС» як оператора АЗС в паливному проєкті «АВІАС», яка пов'язана відносинами контролю з ПАТ «УКРТАТНАФТА».

По-п'яте, щодо твердження *«наскільки ми розуміємо з експертного висновку, були допущені помилки в аналізі Комітету щодо різниці між цінами Компанії та цінами на імпортоване пальне. Як наслідок, будь-яка різниця в цінах була істотно завищена Комітетом. Зокрема, наскільки ми розуміємо, в аналізі Комітету порівнюються ціни Компанії з імпортованими цінами, які включають в себе акцизний збір чи інші витрати, які є необхідними для справедливого порівняння з оптовими цінами Компанії»*, то як вже було вище зазначено, зауваження щодо розрахунків були враховані Комітетом та відображені в рішенні. Стосовно висновків Комітету, то вони є правильними, оскільки навіть після перерахунків (шляхом додавання розміру акцизу до цін імпортованих нафтопродуктів) середньозважені ціни продажу ПАТ «УКРТАТНАФТА» є вище середніх цін імпорту. Разом з цим, навіть в меморандумі встановлено, що в 2015 році ціни ПАТ «УКРТАТНАФТА» в порівнянні з цінами імпортованих світлих нафтопродуктів були вищими.

Враховуючи викладене цей меморандум жодним чином не спростовує висновків Комітету, викладених у рішенні, а інформація викладена в меморандумі викликає сумніви щодо точності та повноти розуміння представниками міжнародних фірм суті порушення зазначеного в поданні з попередніми висновками.

Також, ПАТ «УКРТАТНАФТА» листом від 26.03.2021 № 14/11-99 (вх. Комітету № 8-01/4292 від 30.03.2021) надало додаткові заперечення та пояснення на подання про попередні висновки Антимонопольного комітету України від 13 липня 2018 року № 143-26.13/153-16/245-спр/кі (з урахуванням висновків експертних досліджень, проведених ДП «Укрпромзовнішекспертиза» та ДП «Держзовнішінформ»).

Комітет не бере до уваги ці додадкові заперечення та пояснення, з огляду на таке.

Щодо висновків експертних досліджень ДП «Укрпромзовнішекспертиза» то їх спростування наведено вище.

Щодо звіту ДП «Держзовнішінформ» «Економічне дослідження за темою «Аналіз загальнодержавного ринку нафтопродуктів за період січень 2015р. – серпень 2017 р.» (далі – Звіт ДП «Держзовнішінформ») то:

по-перше, твердження, що *«ПАТ УКРТАТНАФТА» не є суб'єктом господарювання, який здійснював в 2015-2017 р.р. діяльність із роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами через АЗС (вид діяльності 47.30 згідно з КВЕД), в том учислі при передачі комітентом ПАТ «УКРТАТНАФТА» оптової партії пального (бензинів А-92 та А-95, дизельного пального) за договорами комісії для подальшої реалізації такого товару комісіонером у перод із січня 2015 року по серпень 2017 року включно»* не може бути взято до уваги, оскільки як вже було наведено вище, ПАТ «УКРТАТНАФТА» є учасником ринку роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами, завдяки укладанню договорів комісії і використанню операторів АЗС як інструменту здійснення саме роздрібною реалізації нафтопродуктів власного виробництва, обравши саме договори комісії, щодо яких законодавством передбачається, що істотною умовою договору комісії, за яким комісіонер зобов'язується продати майно (товар), є умови про це майно (товар) та його ціну. Виконуючи вимоги законодавства, ПАТ «УКРТАТНАФТА» встановлює у специфікаціях до договорів комісії, які є невід'ємною частиною договору, *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, тим самим встановлюючи мінімальний розмір роздрібною реалізації нафтопродуктів у мережі АЗС «АВІАС». Враховуючи, що оператори АЗС мережі «АВІАС» є потенційними конкурентами, встановлюючи ціну реалізації *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, ПАТ «УКРТАТНАФТА» є учасником і впливає на конкуренцію на ринку роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами. Більш того, всі договори передбачають обов'язковий продаж (наявність) бензину і ДП марки Energy, тобто вся мережа АЗС «Авіас», у т. ч. і АЗС ПАТ «Укрнафта», діють в інтересах ПАТ «УКРТАТНАФТА».

по-друге, щодо твердження, *«на нашу думку рішення про зміну ціни (час зміни, величина зміни) оператори роздрібною ринку України, у т.ч. в розрізі «високого», «середнього» та «низького» цінових сегментів, і в тому числі окремо на АЗС АВІАС та Укрнафта, на яких реалізувалось 80% нафтопродуктів, поставлених за договорами комісії у період з січня 2015р. по серпень 2017 р. включно приймали самостійно і при прийнятті рішення не керувалися вказівками комітетна ПАТ «Укртатнафта» щодо мінімальною ціни реалізації оптової партії пального за договорами комісії»*, то Комітет у своєму рішенні і не стверджує, що оператори роздрібною ринку України, а саме Shell, WOG, ОККО, SOCAR тощо, які не є учасниками проекту «АВІАС», виконували вказівки ПАТ «УКРТАТНАФТА» щодо мінімальною ціни реалізації оптової партії пального за договорами комісії.

Відповідно до матеріалів справи встановлено, що ПАТ «УКРТАТНАФТА» впливає на мінімальну роздрібну ціну нафтопродуктів, яку встановлюють оператори АЗС мережі

«АВІАС», а координаційний центр «АВІАС» скерує подальше встановлення однакових (майже однакових) роздрібних цін у мережі АЗС «АВІАС».

по-третє, щодо твердження *«що Комітет зробив висновки згідно пунктів 413-417 витягу з подання про попередні висновки від 13 липня 2018 року № 143-26.13/153-16/245-спр-кі щодо значного перевищення цін продажу ПАТ «УКРТАТНАФТА» над цінами продажу згідно з котирувань Platts та імпорту на бензини А-92, А-95 та дизельне пальне у період з січня 2015 року по серпень 2017 року включно базуючись на порівнянні цін не зіставних операцій, що на нашу думку є не коректним щодо розрахунку значення величини відхилення між цінами»*, при цьому порівнюючи ціни мінімальні та максимальні ПАТ «УКРТАТНАФТА» та мінімальні та максимальні ціни імпорту.

То як свідчить інформація, наведена у пунктах 414, 415, 416 рішення, Комітетом здійснено порівняльний аналіз цін продажу всього бензину А-92, А-95 та дизельного пального виробника ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторам АЗС та цін імпортованих нафтопродуктів в Україні за 2015 та 2016 роки. Для розрахунків було взято середньозважену ціну продажу ПАТ «УКРТАТНАФТА» грн/т без ПДВ та з акцизом та середню ціну імпорту грн/т без ПДВ та з акцизом. Здійснивши аналіз цін продажу ПАТ «УКРТАТНАФТА» світлих нафтопродуктів, встановлено, що середньозважена ціна продажу світлих нафтопродуктів ПАТ «УКРТАТНАФТА» була вище за ціну імпортованого бензину, а також порівняно з цінами Platts.

ПАТ «УКРТАТНАФТА» у черговий раз у своїх додаткових запереченнях та поясненнях зазначає про одні й ті ж самі доводи та висновки, які були надані вже раніше Комітету.

Усі вищевказані заперечення, пояснення ПАТ «УКРТАТНАФТА» були проаналізовані, у результаті чого встановлено, що вони не спростовують висновків, наведених у рішенні Комітету.

Зауваження суб'єктів господарювання, що здійснюють продаж світлих нафтопродуктів через паливні картки «АВІАС», та їх спростування

ТОВ «ТД «АВІАС» листом від 20.08.2018 № 17 (вх. № 8-143/10093-кі від 23.08.2018), від 05.11.2018 № 27 (вх. № 8-01/13447 від 07.11.2018) та від 03.12.2018 № 28 (вх. № 8-01/14636 від 04.12.2018) надало свої заперечення на подання про попередні висновки, зміст яких зводиться до такого.

1. «Товариство вважає, що викладені обставини, що мають значення для кваліфікації порушення конкурентного законодавства, є недоведеними та такими, що не відповідають дійсності, оскільки Товариством неодноразово надавалися пояснення, інформація, докази того, що наше підприємство не формує/впливає на ціни жодного із зазначених у справі співвідповідачів».

Комітетом доведено, що дії відповідачів у справі, зокрема ТОВ «ТД «АВІАС» щодо створення та підтримання системи договірних відносин, які забезпечують реалізацію світлих нафтопродуктів, переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», у всіх регіонах України за картковою системою «АВІАС» призвели до дотримання спільного підходу в ціноутворенні та спільних умов реалізації товару і є порушенням, передбаченим пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін на світлі нафтопродукти.

Діяльність паливного проєкту «АВІАС» є організованою та координованою, і центром такої координації є декілька суб'єктів господарювання, які знаходяться за однією адресою в м. Дніпро, зокрема ТОВ «ТД АВІАС» (у період із серпня 2015 до кінця 2016 року).

Кожен із компаній «АВІАС» у відповідний період діяльності здійснював реалізацію світлих нафтопродуктів через мережу АЗС за допомогою паливних карток «АВІАС» (скретч-картки та паливні картки), уклавши договори поставки з операторами АЗС.

Пов'язаність між компаніями «АВІАС» підтверджується тісними договірними відносинами, подібним фізичним складом осіб, однаковою фактичною адресою компаній «АВІАС» та подібним веденням господарської діяльності.

Діяльність координаційного «Центру» також підтверджується інформацією НАБУ, отриманою в ході обшуку приміщень за адресою: м. Дніпро, вул. Хороброго, 27, де здійснюють господарську діяльність та перебувають співробітники таких суб'єктів господарювання: ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» і ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН».

Аналіз наданих НАБУ матеріалів свідчить, що координаційний «Центр» здійснює планування, розвиток мережі автозаправних станцій «АВІАС», нафтобаз, створення та ліквідацію юридичних осіб на 10-річчя.

Діяльність координаційного Центру охоплює собою всі напрями для ефективної, прибуткової господарської діяльності системи «АВІАС», що включає в себе збут, виробництво, зберігання, транспортування, фінансову допомогу, а також «Центральний офіс». Вся інформація від усіх напрямів (ланок) надходить та консолідується в «Центрі», про що свідчать такі факти.

По-перше, у «Центрі» наявна інформація щодо кожної АЗС системи (у т. ч. АЗС ПАТ «УКРНАФТА») у кожній області України, починаючи з 2003 року. Інформація стосується кількості АЗС в області, фактична роздрібна реалізація (тонн) АЗС в області, середня реалізація на одну АЗС в області.

Також «Центр» здійснює порівняння плану з фактом, розраховує роздрібну реалізацію АЗС, АГЗС, середню реалізацію всього та на одну АЗС. Вираховує витрати грн/т роздріб/опт, що включає в себе витрати на АЗС, на транспорт АЗС.

Здійснює деталізований розрахунок плану/факт діяльності АЗС за статтями.

У «Центральному офісі» здійснюється розрахунок з урахуванням витрат всіх АЗС, кількості всієї реалізації (тонн) та вираховується необхідна середня кількість реалізації (тонн) на одну АЗС для покриття усіх витрат. При цьому в таблицях виокремлюються автозаправні станції УКРНАФТА, автозаправні станції ANP та інші.

Центральний офіс також здійснює розрахунок фактичних та запланованих сплат ПДВ, податок на прибуток, єдиний податок Центрального офісу. Слід зауважити, що згідно з наданою таблицею Центрального офіс враховує витрати на сплату податків, у т.ч. і за консалтингові агентства, юридичні фірми, юридичних осіб, які є безпосередніми власниками АЗС.

Зазначені факти більш детально описані в розділі 6.4. «Опис координаційного центру» цього рішення.

Отже, вказані факти у своїй сукупності свідчать, що діяльність паливного проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації – погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

2. ТОВ «ТД «АВІАС» вважає, що *«подання не містить жодних доказів на підтвердження узгодженості поведінки між співвідповідачами по справі Комітету, як прямих так і не прямих, що є обов'язковою умовою для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як антиконкурентних узгоджених дій у вигляді схожих дій на ринку товару в силу норм Закону України «Про захист економічної конкуренції».*

Проведений аналіз ситуації на ринку та обставин справи, які зазначені в поданні, є неповними і не можуть вважатися такими, що вчинені за наслідками оцінки впливу всіх об'єктивних обставин на дії учасників ринку, оцінки значної частини обставин справи,

такий аналіз не обґрунтовує прийняте подання, а тому не може вважатися належним та законним».

Комітет дії ТОВ «ТД «АВІАС» та інших відповідачів у справі кваліфікував не за частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а за пунктом 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін чи інших умов придбання або реалізації товарів.

При цьому Товариство не зазначило в чому саме воно вважає, що Комітет неповністю дослідив обставини справи.

3. ТОВ «ТД «АВІАС» зазначає, «що файли, на які посилається АМКУ у п. 388, 391, 392, 393, 394, а також інші файли, отримані від НАБУ, які нібито були отримані із електронних носіїв інформації, вилучених під час обшуку у приміщеннях за адресою: місто Дніпро, вулиця Хороброго, будинок 27, є такими що порушують принципи належності та допустимості доказів, а тому не можуть вважатися доказами по справі № 143-26.13/153-16».

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до пункту 6 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки.

Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобов'язані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 19² Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро взаємодіє з Антимонопольним комітетом України.

За таких обставин, у разі виявлення можливих порушень вказаного вище Закону, НАБУ зобов'язане звернутися до АМКУ і повідомити про факт можливого порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 21.08.2017 № 0414-076/29651 (вх. № 6-01/8222 від 21.08.2017) НАБУ були надіслані документи, отримані в ході обшуку, які, на думку органу, можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

ТОВ «ТД АВІАС» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

Відповідно до частини третьої статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особи, які беруть участь у справі, мають право надавати докази та доводити їх достовірність (об'єктивність).

ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» листом від 28.09.2018 № 67 (вх. № 8-0/11858 від 02.10.2018) надало Комітету пояснення, зміст яких зводиться до такого.

I. Товариство зауважує, що «Комітет:

- не дослідив формування Товариством роздрібної ціни на бензин А-95 та дизельне паливо в 2016-2017 роках, що надавалися у відповіді № 115 від 31.08.2017 у зв'язку з проведенням розслідування у справі № 143-26.13/153-16 та не проаналізував узгодженість зміни цін ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» порівняно з цінами операторів АЗС при прийнятті попередніх висновків.

- не дослідив конкурентні відносини під час реалізації товару між ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» та співвідповідачами по справі: між суб'єктами господарювання створювались та підтримувались конкурентні переваги, що в кінцевому рахунку впливали на вибір споживача того чи іншого підприємства. Зокрема, конкурентною перевагою Товариства, що впливало на вибір споживачами на нашу користь, була можливість придбання товару за довірчими документами (скретч-картки, паливні картки).

- не провів належного аналізу наведених об'єктивних факторів, які впливали на формування ціни, посилаючись на існування деяких з них: не дослідив ступінь їх впливу на формування роздрібної ціни реалізації нафтопродуктів та можливість впливу на них самими суб'єктами господарювання».

Листом від 21.06.2017 № 84 (вх. № 8-143/497-кі від 26.06.2017) ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» на питання щодо ціноутворення на світлі нафтопродукти повідомило, що [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом].

Комітетом доведено, що дії відповідачів у справі, зокрема ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» щодо створення та підтримання системи договірних відносин, які забезпечують реалізацію світлих нафтопродуктів, переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», у всіх регіонах України за картковою системою «АВІАС» призвели до дотримання спільного підходу в ціноутворенні та спільних умов реалізації товару і є порушенням, передбаченим пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін на світлі нафтопродукти.

Діяльність паливного проєкту «АВІАС» є організованою та координованою, і центром такої координації є декілька суб'єктів господарювання, які знаходяться за однією адресою в місті Дніпро, зокрема ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» (з вересня 2016 до початку 2017 року).

Кожна із компаній «АВІАС» у відповідний період діяльності здійснювала реалізацію світлих нафтопродуктів через мережу АЗС за допомогою паливних карток «АВІАС» (скретч-карти та паливні картки), уклавши договори поставки з операторами АЗС.

Пов'язаність між компаніями «АВІАС» підтверджується тісними договірними відносинами, подібним фізичним складом осіб, однаковою фактичною адресою компаній «АВІАС» та подібним веденням господарської діяльності.

Діяльність координаційного «Центру» також підтверджується інформацією НАБУ, отриманою в ході обшуку приміщень за адресою: м. Дніпро, вул. Хороброго, 27, де здійснюють господарську діяльність та перебувають співробітники таких суб'єктів господарювання: ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» та ТОВ «АЛ'ЯНС ЕВОЛЮШН».

Аналіз наданих НАБУ матеріалів, свідчить, що координаційний «Центр» здійснює планування, розвиток мережі автозаправних станцій «АВІАС», нафтобаз, створення та ліквідацію юридичних осіб на 10-річчя.

Діяльність координаційного Центру охоплює собою всі напрями для ефективної, прибуткової господарської діяльності системи «АВІАС», що включає в себе збут, виробництво, зберігання, транспортування, фінансову допомогу, а також «Центральний офіс». Вся інформація від усіх напрямів (ланок) надходить та консолідується в «Центрі», про що свідчать такі факти.

По-перше, у «Центрі» наявна інформація щодо кожної АЗС системи (у т. ч. АЗС ПАТ «УКРНАФТА») у кожній області України починаючи з 2003 року. Інформація

стосується кількості АЗС в області, фактична роздрібна реалізація (тонн) АЗС в області, середня реалізація на одну АЗС в області.

Також «Центр» здійснює порівняння плану з фактом, розраховує роздрібну реалізацію АЗС, АГЗС, середню реалізацію всього та на одну АЗС. Вираховуються витрати грн/т роздріб/опт, що включає в себе витрати на АЗС, на транспорт АЗС.

Здійснюється деталізований розрахунок плану/факт діяльності АЗС за статтями.

У «Центральному офісі» здійснюється розрахунок з урахуванням витрат всіх АЗС, кількості всієї реалізації (тонн) та вираховується необхідна середня кількість реалізації (тонн) на одну АЗС для покриття усіх витрат. При цьому в таблицях виокремлюються автозаправні станції УКРНАФТА, автозаправні станції ANP та інші.

Центральний офіс також здійснює розрахунок фактичних та запланованих сплат ПДВ, податок на прибуток, єдиний податок Центрального офісу. Слід зауважити, що згідно з наданою таблицею Центрального офіс враховує витрати на сплату податків, у т. ч. і за консалтингові агентства, юридичні фірми, юридичних осіб, які є безпосередніми власниками АЗС.

Зазначені факти більш детально описані в розділі 6.4. «Опис координаційного центру» рішення.

Отже, вказані факти у своїй сукупності свідчать, що діяльність паливного проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлич нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

2. Товариство зауважує, що «необґрунтованість висновків Комітету щодо цін реалізації нафтопродуктів вітчизняним виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» та імпортерами доводить проведений ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» загальний аналіз цін вітчизняних та імпортованих постачальників за 2016 р».

ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» надано таблицю, в якій зазначено співвідношення цін ПАТ «УКРТАТНАФТА» і цін UPECO Білорусь, а не загальний аналіз цін вітчизняних та імпортованих постачальників за 2016 рік.

У той час як Комітет здійснив аналіз цін реалізації всіх імпортерів постачальників світлич нафтопродуктів в Україну й вітчизняного виробника ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Аналіз інформації, наданої ПАТ «УКРТАТНАФТА», свідчить, що ціни реалізації світлич нафтопродуктів ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторам АЗС є вищими, ніж ціни реалізації імпортерів постачальників світлич нафтопродуктів в Україні, про що й наведено в рішенні.

3. «Комітет невірно використав за основу коефіцієнт цінової кореляції, не прийняв до уваги інші чинники формування ціни попиту, що призводить до спотворення результатів дослідження».

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на наступне.

Комітет навів показники кореляції середньозважених цін на АЗС мережі «АВІАС» на прикладі Вінницької, Дніпропетровської, Київської областей та міста Києва.

З метою визначення схожості в діях суб'єктів господарювання щодо ціноутворення було встановлено наявність взаємозв'язку між двома рядами даних щодо середньозважених цін на бензини А-92 Energy, А-95 Energy, бензин А-95, дизельне паливо Energy, дизельне паливо Євро 4, брендів ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, Sentosa Oil.

Значення коефіцієнтів кореляції, розрахованих для рядів даних про середньозважені ціни брендів ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, Sentosa Oil у період із січня 2014 року по грудень 2016 року, становить від **0,99** до **1**, що свідчить про повну взаємозалежність цінових траєкторій зазначених суб'єктів господарювання і є ознакою їх повної схожості.

Отже, значення коефіцієнта кореляції підтверджує схожість цінової поведінки зазначених суб'єктів господарювання.

Разом із цим матеріали справи містять докази того, що ця схожість – результат координації із Центру.

ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» листом від 25.09.2018 № 122 (вх. № 8-143/11636 від 27.08.2018) та від 30.11.2018 № 140 (вх. № 8-01/14637 від 04.12.2018) надало Комітету зауваження та пояснення, зміст яких зводиться до такого.

1. «Приймаючи до уваги ознаки, що використовує Комітет для визначення ринків регіональні, міжрегіональні, в межах трас та використання брендів в мережі АЗС, у ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» відсутні структурні ознаки монопольного (домінуючого становища (216,229,230))».

Це зауваження не може бути взяте до уваги Комітетом з огляду на таке.

Предмет розгляду справи – антиконкурентні узгоджені дії суб'єктів господарювання. Зазначений склад порушення не потребує встановлення монопольного (домінуючого) становища.

Комітетом встановлено, що оператори АЗС мережі «АВІАС» є потенційними конкурентами на значній кількості регіональних ринків роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами. І на певних регіональних ринках ряд операторів АЗС мережі «АВІАС» навіть мають структурні ознаки (відповідні частки на ринку) монопольного домінуючого становища, що свідчить про їх вплив на ринок.

2. «Товариство не має спільного матеріально-технічного, інформаційного забезпечення для ведення господарської діяльності та потужності з ТОВ «ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ПРО ГАРАНТ ПЛЮС», зазначений висновок ґрунтується на міркуваннях та припущеннях Комітету та не підтверджується будь-якими доказами (385).

Якщо укладені ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» договори з реалізації пального містять схожі/тотожні умови з договорами таких учасників ринку роздрібною (оптовою) торгівлі нафтопродуктами – операторами АЗС, це не свідчить про змову кола суб'єктів господарювання, щодо обмеження можливості споживача, обирати суб'єкта господарювання, що здійснює реалізацію нафтопродуктів з використання скретч-карток або паливних талонів».

Відповідно до вимог трудового законодавства людина не позбавлена права працювати за сумісництвом, бути засновником іншої юридичної особи. ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» не обмежує своїх працівників в реалізації їх законних прав та не відстежує (контролює, перевіряє) підприємства у яких вони працюють або є засновниками.

Отже Центр координації організації та координації паливного проекту «АВІАС» це вільне трактування Комітетом укладених і господарських відносин та трудового законодавства, яке ґрунтується на міркуваннях, а не фактичних обставинах справи».

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом доведено, що діяльність паливного проекту «АВІАС» є організованою та координованою, і центром такої координації є декілька суб'єктів господарювання, які знаходяться за однаковою адресою в місті Дніпрі.

Центром організації та координації паливного проекту «АВІАС» є 4 компанії «АВІАС»: ТОВ ВТФ «АВІАС» (діяло з 2004 до кінця 2015 року), ТОВ «ТД «АВІАС» (діяло із серпня 2015 до кінця 2016 року), ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» (діяло з вересня 2016 до початку 2017 року), ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» (діяло із січня 2017 року до початку 2018 року).

Кожен із зазначених суб'єктів господарювання у відповідний період діяльності здійснював реалізацію світлих нафтопродуктів через мережу АЗС за допомогою паливних карток «АВІАС» (скретч картки та паливні картки), уклавши відповідні договори з операторами АЗС.

Фактична пов'язаність між компаніями «АВІАС» підтверджується, зокрема, тісними договірними відносинами, подібним фізичним складом осіб, однаковою фактичною адресою компаній «АВІАС» та подібним веденням господарської діяльності.

Так, зазначені компанії «АВІАС», незважаючи на те, що їх юридичні адреси є різними, знаходяться за однаковою фактичною адресою, а саме: *місто Дніпро, вулиця Хороброго, будинок 27*, що підтверджується інформацією, наданою НАБУ, та листами цих Компаній (порівняння бланків цих листів), які вони направляли у відповідь на вимоги Комітету.

На початку 2017 року між ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» і ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН», як і в попередників, укладається значна кількість договорів, що зумовлено початком ведення господарської діяльності останнього, зокрема:

- договір від 10.04.2017 № У17-20/ПГ про відступлення права вимоги, договір від 10.04.2017 № У17-22/ПГ про відступлення права вимоги, договір від 03.05.2017 № У17-72/ПГ про відступлення права вимоги, договір від 03.05.2017 № У17-73/ПГ про відступлення прав вимоги, договір від 02.06.2017 № У17-113/ПГ про відступлення права вимоги;

- договір від 31.01.2017 № РЮ17-61/АЕ про відшкодування витрат, договір від 31.01.2017 № РУ17-62/АЕ про відшкодування витрат, договір від 20.01.2017 № ВУ17-17 про відшкодування понесених витрат, договір від 20.01.2017 № ВЮ17-18 про відшкодування понесених витрат;

- договір поставки від 24.01.2017 № ПТ17-41/ПГ, договір поставки від 24.01.2017 № ПТ17-40/ПГ;

- договір купівлі-продажу від 23.01.2017 № КПИ 17-04/ПГ;

- договір від 29.12.2016 № ПГ16-128 про надання поворотної фінансової допомоги;

- договір від 16.06.2017 № КПИ17-92/ПГ про відшкодування понесених витрат;

- договір від 26.01.2017 № 39 про заміну сторони в зобов'язанні за Договором оренди від 01.04.2014 № 250, договір від 24.01.2017 № 23 про заміну сторони в зобов'язанні за Договором оренди нежитлового приміщення від 01.02.2014 № 55, договір від 24.01.2017 № 24 про заміну сторони в зобов'язанні за Договором оренди нежитлового приміщення від 24.01.2017 № 56.

У 2017 році укладаються договори між ТОВ «ТД «АВІАС» і ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН», зокрема: договір від 31.01.2017 № РЮ17-63/АЕ про відшкодування витрат, договір від 31.01.2017 № РУ17-64/АЕ про відшкодування витрат та договір купівлі-продажу майна від 23.01.2017 № КПИ17-03, договір купівлі-продажу майна від 27.03.2017 № КПИ17-15.

Також кожна із компаній «АВІАС», у період своєї роботи, укладає однакові договори поставки з операторами АЗС мережі «АВІАС».

Характер цих договорів свідчить не тільки про господарську діяльність компаній «АВІАС», як контрагентів, а й про правонаступність, яким повним пакетом документів передається вся господарська діяльність попередника.

Перебуванням одних і тих же осіб протягом 2012-2017 років у трудових відносинах із ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» підтверджується інформацією, наданою Пенсійним фондом України у місті Дніпро.

Так, важливою рисою персонального складу компаній «АВІАС» є те, що при зупиненні господарської діяльності однією з компаній «АВІАС» більшість найманих працівників переходять на роботу до іншої. Так, у 2017 році до ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» перейшло 85% всіх найманих працівників із ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС».

Не є винятком і перехід директорів та головного бухгалтера всіх чотирьох компаній «АВІАС» один до одного, як було наведено в таблиці 5 рішення.

| | ТОВ ВТФ «АВІАС» | ТОВ «ТД «АВІАС» | ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» | ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» |
|---|---|---|---|---|
| Рощупкін Іван Іванович | <u>директор</u> з 01.01.2012 до 19.09.2016 | | найманий працівник [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | найманий працівник [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| Скуріхін Андрій Миколайович | найманий працівник [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | <u>директор</u> з 01.04.2015 до 31.05.2017 | | |
| Рувінський Віталій Юрійович | найманий працівник з 01.01.2012 до 30.09.2016 | | <u>директор</u> з 01.08.2016 до 30.04.2017 | найманий працівник [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |
| Мельников Віктор Вікторович | найманий працівник [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | найманий працівник [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | найманий працівник [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | <u>директор</u> з 26.01.2017 до 31.05.2017 |
| [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | головний бухгалтер [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | головний бухгалтер [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | головний бухгалтер [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | головний бухгалтер [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] |

Отже, одночасне перебування одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах із компаніями «АВІАС», а також перехід працівників з одного товариства в інше свідчить про спільне здійснення ними господарської діяльності та можливість обміну інформацією між ними.

Зазначене свідчить про один спільний штат працівників або про те, що зазначені суб'єкти господарювання здійснюють спільну господарську діяльність та про вдавану конкуренцію між ними.

Діяльність координаційного «Центру» також підтверджується інформацією НАБУ, отриманою в ході обшуку приміщень за адресою: м. Дніпро, вул. Хороброго, 27, де здійснюють господарську діяльність та перебувають співробітники таких суб'єктів господарювання: ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» і ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН».

Аналіз наданих НАБУ матеріалів свідчить, що «Центр» планує розвиток роздрібною торгівлі із врахуванням не лише власної системи, а в т. ч. ПАТ «УКРНАФТА», ПАТ «УКРТАТНАФТА», розвиток АЗС Альфа (бренд ANP) та включення їх у загальну систему «АВІАС».

«Координаційний Центр» планує як розвиток та створення системи, так і ліквідацію юридичних осіб, яка відбувалась у 2011, 2012, 2013, 2014 роках. Ліквідація юридичних осіб передбачає собою детальне планування початку та завершення процесу ліквідації, врахування кількості юридичних осіб, що ліквідуються, середню вартість ліквідації однієї юридичної особи із врахуванням витрат на податкову, суд, міліцію та розрахунок витрат у цілому в гривнях.

Відповідно до інформації НАБУ розділ «Нефтебизнес» (мовою оригіналу) містить деталізовану інформацію щодо планування розвитку роздрібною торгівлі нафтопродуктами, розвитку та розширення мережі АЗС по всій території України, підтримання та розвиток нафтобаз, розрахунки витрат на одну АЗС (у т. ч. АЗС ПАТ «УКРНАФТА»), розрахунки приблизного прибутку з однієї АЗС, розрахунки приблизної реалізації нафтопродуктів із кожної АЗС. При цьому також здійснюється планування витрат на Центральний офіс – «Центр», де безпосередньо й відбувається організація та координація всією системою.

Отже, координаційний «Центр» здійснює планування, розвиток мережі автозаправних станцій «АВІАС», нафтобаз, створення та ліквідацію юридичних осіб на 10-річчя.

Діяльність цієї системи охоплює собою всі напрями для ефективної, прибуткової господарської діяльності системи «АВІАС», що включає в себе збут, виробництво, зберігання, транспортування, фінансову допомогу, а також «Центральний офіс». Вся інформація від усіх напрямів (ланок) надходить та консолідується в «Центрі», про що свідчать такі факти.

По-перше, у «Центрі» наявна інформація щодо кожної АЗС системи (у т. ч. АЗС ПАТ «УКРНАФТА») у кожній області України, починаючи з 2003 року. Інформація стосується кількості АЗС в області, фактична роздрібна реалізація (тонн) АЗС в області, середня реалізація на одну АЗС в області.

Також «Центр» здійснює порівняння плану з фактом, розраховує роздрібну реалізацію АЗС, АГЗС, середня реалізація всього та на одну АЗС, вираховує витрати грн/т роздріб/опт, що включає в себе витрати на АЗС, на транспорт АЗС.

Здійснює деталізований розрахунок плану/факт діяльності АЗС за статтями.

У «Центральному офісі» здійснюється розрахунок з урахуванням витрат всіх АЗС, кількості всієї реалізації (тонн) та вираховується необхідна середня кількість реалізації (тонн) на одну АЗС для покриття усіх витрат. При цьому в таблицях виокремлюються автозаправні станції УКРНАФТА, автозаправні станції ANP та інші.

Центральний офіс також здійснює розрахунок фактичних та запланованих сплат ПДВ, податок на прибуток, єдиний податок Центрального офісу. Слід зауважити, що згідно з наданою таблицею Центрального офісу враховує витрати на сплату податків, у т. ч. і за консалтингові агентства, юридичні фірми, юридичних осіб, які є безпосередніми власниками АЗС.

Зазначені факти більш детально описані в розділі 6.3. «Опис координаційного центру» цього рішення.

Отже, вказані факти у своїй сукупності свідчать, що діяльність паливного проекту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримуються з метою уніфікації – погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

3. Товариство зазначає, що «усі господарські угоди, що укладені нашим підприємством з контрагентами оформлені відповідно до вимог Цивільного та Господарського кодексів України».

Це зауваження не може бути взяте до уваги Комітетом з огляду на таке.

Оформлення відповідно до вимог Цивільного та Господарського кодексів України, так само як і іншого нормативного документа в Україні, не передбачають дозволу на порушення суб'єктами господарювання законодавства про захист економічної конкуренції у будь-якій формі, у тому числі у формі укладання договорів, які призводять до недопущення, обмеження чи усунення конкуренції, а також не звільняє від відповідальності за вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Крім відповідних кодексів, діяльність суб'єктів господарювання має відповідати вимогам законодавства України, у т. ч. Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4. Товариство зазначає, що «не відповідає обставинам та наданим ТОВ «АЛБЯНС ЕВОЛЮШН» документам твердження Комітету, що неможливо відокремити якогось одного із компаній «АВІАС», якому в подальшому буде необхідно здійснити оплату за відпущені паливні картки «АВІАС», що свідчить про узгоджену поведінку між учасниками паливного проекту «АВІАС», про існування одного «Центру», який організує, координує...

Товариство зазначає, що «скретч-карти, що належать та використовуються Товариством у своїй господарській діяльності під час здійснення реалізації нафтопродуктів,

є речами яким властиві індивідуальні визначені ознаки, що дає Товариству можливість у будь-якій час відокремити скретч-картки, що були видані під час укладання договорів купівлі-продажу нафтопродуктів ТОВ «АЛЪЯНС ЕВОЛЮШН» від інших скретч-карток, що знаходяться в обігу на ринку нафтопродуктів.

Таким чином, Комітетом не доведено наявності узгодженої поведінки між ТОВ «АЛЪЯНС ЕВОЛЮШН» з операторами АЗС, спрямовану на організацію, координацію, та погоджену господарську діяльність співвідповідачів, щодо дотримання певної ними поведінки на ринку».

Це зауваження не може бути взяте до уваги Комітетом з огляду на таке.

У додатках до договорів поставки, укладених операторами АЗС мережі «АВІАС» із компаніями «АВІАС», наводиться детальний опис бланків довірчих документів компаній АВІАС, зокрема скретчкарти на отримання палива.

Паливна скретчкарта компанії «АВІАС» – довірчий документ, що підтверджує право його власника на отримання на АЗС певного талоном виду палива в кількості номіналу карти.

Скретчкартки певного виду ПММ відрізняються за регіоном дії:

- міжрегіональні (напис на картці - «Україна»), за якими можна отримати ПММ на будь якій з АЗС України, які обслуговують скретчкартки та паливні картки «АВІАС»;
- регіональні (напис на картці – назва обласного центру), які продаються й отovarюються тільки на території області, вказаній на картці.

Отже, відповідно до договорів поставки зовнішній вигляд скретчкарти однаковий для компаній «АВІАС» як для ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ ТД «АВІАС» і ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», так і для ТОВ «АЛЪЯНС ЕВОЛЮШН».

Зазначені довірчі документи компаній АВІАС, зокрема скретчкарти, можна відрізнити тільки за їх індивідуальним номером.

Комітет запитував в операторів АЗС інформацію про реалізацію світлих нафтопродуктів Товариства, у тому числі за картками «АВІАС», за кожним видом та маркою нафтопродукту окремо протягом певного періоду із зазначенням індивідуального номера довірчих документів, зокрема скретчкарти. У відповідь оператори повідомили, що інформація щодо індивідуального номера скретчкарток у них відсутня, відповідно до умов договору з компаніями «АВІАС», й оператори орієнтуються на опис бланків довірчих документів, зокрема скретчкартка, який наведений у додатках до договорів поставки з компаніями «АВІАС».

Отже, зазначене підтверджує неможливість для операторів АЗС мережі АВІАС виокремити когось одного з компаній «АВІАС», якому в подальшому буде необхідно здійснити оплату за відпущеними довірчими документами, зокрема скретчкартами компаній «АВІАС», і свідчить про наявну погоджену поведінку між учасниками паливного проекту «АВІАС», про існування одного «Центру», який організовує, координує, та погоджує господарську діяльність суб'єктів господарювання – учасників паливного проекту «АВІАС» щодо дотримання ними певної поведінки на ринку, що свідчить про усвідомлення кожного учасника паливного проекту «АВІАС» щодо дій, які йому необхідно зробити в певній ситуації.

5. *«Посилання Комітету та використання в попередніх висновках по справі даних документів, інформації, що була отримана співробітниками НАБУ під час проведення обшуку приміщення за адресою: м. Дніпро, вул. Хороброго 27, не може бути законною підставою та обґрунтуванням для прийнятті рішення у справі № 143-26.13/153-16, оскільки правдивість зазначених даних не підтверджена та неперевірена судом».*

Також Товариство зазначає, *«що файли, на які посилається АМКУ у п. 388, 391, 392, 393, 394, а також інші файли, отримані від НАБУ, які нібито були отримані із електронних носіїв інформації, вилучених під час обшуку у приміщеннях за адресою: місто Дніпро, вулиця Хороброго, будинок 27, є такими що порушують принципи належності та допустимості доказів, а тому не можуть вважатися доказами по справі № 143-26.13/153-16».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до пункту 6 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки.

Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобов'язані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 19² Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро взаємодіє з Антимонопольним комітетом України.

За таких обставин, у разі виявлення можливих порушень вказаного вище Закону, НАБУ зобов'язане звернутися до АМКУ й повідомити про факт можливого порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 21.08.2017 № 0414-076/29651 (вх. № 6-01/8222 від 21.08.2017) НАБУ були надіслані документи, отримані ними у ході обшуку, які, на думку органу, можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

Крім того, ці докази оцінюються Комітетом у сукупності із доказами зібраними Комітетом в рамках законодавства про захист економічної конкуренції.

6. *«Комітетом не доведено фактів та не зазначені докази, щодо впливу товариства на ціну оператора АЗС нашим товариством, через неповне з'ясування обставин, що мають значення для справи.*

Договори поставки нафтопродуктів не містять умов, які б безпосередньо або опосередковано впливали на ціну оператора АЗС при здійсненні роздрібною торгівлі нафтопродуктами.

Згідно з порівняльним аналізом цін наших постачальників-операторів АЗС, у відповідному регіоні, з цінами реалізації нафтопродуктів ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» станом на визначений проміжок часу з січня 2017 по грудень 2017 року ціни контрагентів не співпадають, що свідчить про відсутність узгоджених дій з боку Товариства з співвідповідачам по справі та відсутність залежності, щодо встановлення цін роздрібного продажу нафтопродуктів товариством від цін реалізації операторами АЗС (Додаток 1)».

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Зазначений порівняльний аналіз цін ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» не може бути взятий до уваги Комітетом, оскільки некоректно порівнювати середні ціни реалізації (відпуску) за скретчкартами ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» і середні ціни реалізації світлих нафтопродуктів операторів АЗС. Оскільки, наприклад, скретчкарта може бути куплена в ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» у лютому за однією ціною, а відпуск нафтопродуктів оператором за нею відбудеться в червні, ціна оператора вже буде іншою.

Також некоректно порівнювати середні ціни реалізації операторів, оскільки на визначення середньої ціни реалізації операторів упродовж місяця впливають поденні обсяги реалізації за відповідними цінами.

При цьому Комітетом доведено однакові тенденції ціноутворення в мережі АЗС «АВІАС», що виявляються в одночасному або майже одночасному встановленні однакових або майже однакових (із різницею у 0,05 грн) роздрібних цін на бензини марки А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА».

7. Товариство зазначає, що Комітетом у попередніх висновках не встановлено шляхом економічного аналізу ринку роздрібною торгівлі нафтопродуктами: динаміку цін, обставини й мотиви їх підвищення або зниження, обґрунтованість зміни цін, співвідношення дій (бездіяльності) суб'єктів господарювання з поведінкою інших учасників товарного ринку, у тому числі тих, що не притягались до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, витрати суб'єкта господарювання, які впливають на вартість товару тощо, через що не доведено залежності (узгодженості) цін Товариства із цінами операторів АЗС.

При цьому Товариство посилається на п. 8.3 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» (далі – Постанова ПВГСУ № 15).

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Посилання Товариства на п. 8.3 Постанови ПВГСУ № 15 стосується доведення Комітетом порушень, передбачених частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення суб'єктами господарювання схожих дій (бездіяльності) на ринку товару, тоді як антиконкурентні узгоджені дії ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» та інших відповідачів у справі, відповідно до рішення, кваліфіковано пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

При цьому Комітетом здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС»; кореляцію (лінійної залежності) середньозважених цін на АЗС мережі «АВІАС» на прикладі Вінницької, Дніпропетровської та Київської областей та в місті Києві протягом 2014 – 2016 років; порівняльний аналіз динаміки цін мережі АЗС «АВІАС» із динамікою цін у мережах конкурентів; порівняння цін продажу всього бензину А-92, А-95 та дизельного пального виробника ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторам АЗС та цін імпортованих нафтопродуктів в Україну за 2016 рік; порівняння цін продажу ПАТ «УКРТАТНАФТА» із цінами Platts та імпорту у 2015 році на бензин А-95 та покладено разом на один графік із роздрібними цінами ПАТ «УКРНАФТА», аналіз торговельної надбавки операторів мережі «АВІАС».

Заперечення (пояснення) відповідача у справі – оператора автозаправних станцій ПАТ «УКРНАФТА».

ПАТ «УКРНАФТА» листом від 13.11.2018 № 01/01/017/3134 (вх. № 8-01/13700 від 13.11.2018) та від 29.03.2021 № 01/01/07-221 (вх. № 8-01/4288 від 30.03.2021) надало такі пояснення.

Щодо листа ПАТ «УКРНАФТА» від 13.11.2018 № 01/01/017/3134 (вх. № 8-01/13700 від 13.11.2018), в якому здебільшого зазначено виключно суб'єктивну думку Товариства про те, що наведені висновки в поданні Комітету є упередженими, безпідставними та необґрунтованими, без надання будь-яких фактичних доказів цього, а тому Комітет не бере до уваги цей лист як ґрунтовні заперечення, які необхідно спростовувати.

1. Засідання Комітету з розгляду справи № 143-26.13/153-16, що відбулося 04.12.2018 було відкладено з наступним повідомленням відповідачів про дату, час і місце його розгляду. 24.03.2021 ПАТ «УКРНАФТА» отримало лист Комітету від 19.03.2021 № 144-26.13/01-4318, яким запропоновано взяти участь у засіданні Комітету, що відбудеться 30.03.2021 року. Товариство вважає, що фактично з 04.12.2018 по 30.03.2021 (понад 2 роки), Комітетом могли бути зібрані нові докази, стосовно предмета

розслідування. Товариство вважає протиправну відмову Комітету допустити представника до ознайомлення з матеріалами справи на підставі клопотання від 26.03.2021 № 01/01/07-214 (вх. № 8-01/4149 від 29.03.2021) та позбавлення представників можливості реалізувати свої права.

Ці зауваження взагалі не відповідають дійсним обставинам та не можуть бути взяті до уваги Комітетом, оскільки, по-перше, 04.12.2018 відкладення засідання Комітету відбулося не за власної ініціативи Комітету, а, по-друге, у зв'язку з появою представника виконавчої служби Міністерства юстиції України з ухвалою Окружного адміністративного суду м. Києва від 08.11.2018 про зупинення дії подання Комітету про попередні висновки у справі №143-26.13/153-16 та заборону Комітету, будь-яким його органам та структурним підрозділам вчиняти дії на підставі подання Комітету про попередні висновки, а саме – заборонено приймати у справі № 143-26.13/153-16 будь-які рішення. Про це рішення також було відомо представникам ПАТ «УКРНАФТА», які були присутні на засіданні Комітету 04.12.2018, на якому зачитано цю ухвалу суду. Лише 22 грудня 2020 року постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду було скасовано ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 08 листопада 2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 13 лютого 2019 року, та прийнято нову постанову, якою відмовлено в задоволенні заяви про забезпечення позову. А отже, виконуючи рішення судів, Комітет не вчиняв будь-яких протиправних, незаконних дій протягом дії ухвали Окружного адміністративного суду.

2. ПАТ «УКРНАФТА» заперечує щодо відношення до мережі АЗС «АВІАС», зазначаючи, що на сайті <https://avias.ua/> наведена кількість АЗС мереж партнерів АВІАС (у т. ч. АЗС Укрнафта), кожний з яких є самостійним суб'єктом господарювання. ПАТ «УКРНАФТА» не входить до мережі АЗС «АВІАС». Товариство вважає, що не відповідає обставинам справи та не підтверджується документально те, що мережа АЗС «АВІАС» становить більше 25 % загальної кількості АЗС України. ПАТ «УКРНАФТА» володіє власною мережею АЗС, яка наразі, нараховує 537 діючих автозаправних станцій по Україні. Висновки щодо того, що АЗС входять до складу мережі АЗС «АВІАС» є помилковими.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом, оскільки є викривленням фактів викладених у рішенні.

Комітет у своєму рішенні зазначає про те, що суб'єкти господарювання – відповідачі у справі не пов'язані між собою відносинами контролю, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», крім ПАТ «УКРНАФТА» і ДП «Фірма «УКРНАФТАСЕРВІС», а також наголошує на несамоїсності ведення господарської діяльності та погодженості торговельної і цінової поведінки учасників паливного проєкту «АВІАС» на ринку роздрібної торгівлі нафтопродуктами.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ПАТ «УКРНАФТА» здійснює господарську діяльність на власних АЗС, які працюють під брендом УКРНАФТА.

ПАТ «УКРНАФТА» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме, бензину та дизельного пального марки Keropur ® ENERGY виробництва ПАТ «УКРНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРНАФТА».

ПАТ «УКРНАФТА», як і інші оператори АЗС мережі «АВІАС», систематично укладає однакові договори з учасниками паливного проєкту, зокрема:

- договори поставки з компаніями «АВІАС»: договір поставки з ТОВ ВТФ «АВІАС» від 01.11.2004 № 26/1341В-АЗС, з ТОВ «ТД «АВІАС» Договір № 08.1/329-ін від 01.12.2015 про заміну сторони у зобов'язанні по Договору поставки № 26/1341В-АЗС від 01.11.2004;

- ПАТ «УКРНАФТА» і ТОВ «ТД «АВІАС» договір доручення / зберігання від 01.03.2016 № 08.1/Х16-40/246-МТР, Договір доручення / зберігання № 07.2/755-Р від 19.09.2016 між ПАТ «УКРНАФТА» та ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», Договір доручення / зберігання № 05.1/9-Р від 19.01.2017 між ПАТ «УКРНАФТА» та ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН», Договір доручення / зберігання № 05.1/170-Р від 07.03.2017 між ПАТ «УКРНАФТА» і ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН», Договір доручення / зберігання № 05.1/700-Р від 21.07.2017 між ПАТ «УКРНАФТА» і ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН».

У липні 2015 року 19 суб'єктів господарювання (відповідачів у справі – операторів АЗС), а саме: ТОВ «АВАЛОН ОІЛ», ТОВ «АВЕНТА ПЕТРОЛІУМ», ТОВ «АЙАС», ТОВ «АСТОРА», ТОВ «АТОЙЛ», ТОВ «БЕЙТ-ОЙЛ», ТОВ «БРУНГІС», ТОВ «ВЕРАНЖ», ТОВ «ВІНЕРГО», ТОВ «ДАЛМАКС», ТОВ «ДЖЕНЕРІС», ТОВ «КАЙРОС БУК», ТОВ «КОМПАКС Х», ТОВ «МАГНАТ ГРУП», ТОВ «МІРАНТІС», ТОВ «МІРАНЖ», ТОВ «НАФТАПЕТРОЛІУМ», ТОВ «НЕКС 2010», ТОВ «ОЙЛ ТРАСТ», уклали значну кількість договорів купівлі-продажу нафтопродуктів виробництва ПАТ «УКРНАФТА» з ПАТ «УКРНАФТА».

При цьому всі суб'єкти господарювання зазначають про те, що вони не пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

3. ПАТ «УКРНАФТА» вважає розрахунки часток реалізації світлих нафтопродуктів через мережу АЗС «АВІАС» неправильними, оскільки Комітетом брав до уваги реалізацію пального у всій мережі, а не окремо реалізацію нафтопродуктів на АЗС ПАТ «УКРНАФТА». А також відпуск пального за картками «АВІАС» на АЗС ПАТ «УКРНАФТА» не можна вважати роздрібною реалізацією пального, оскільки ПАТ «УКРНАФТА» здійснювало лише відпуск товару за довірчими документами та не є саме продавцем пального.

Комітет не бере до уваги це зауваження, оскільки дії відповідачів у цій справі визнанні антиконкурентними узгодженими діями, частки реалізації вираховувалися саме щодо групи всіх відповідачів у справі та визначався їх вплив на конкуренцію у всіх регіонах України, участь та роль кожного із учасників цих узгоджених дій детально описана в рішенні Комітету. Щодо роздрібної торгівлі нафтопродуктами, як зазначає ПАТ «УКРНАФТА», а саме, відпуску пального за довірчими картками, звертаємо увагу, що згідно з Правилами роздрібної торгівлі нафтопродуктами, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 20 грудня 1997 року № 1442, роздрібна торгівля бензинами та дизельним паливом має здійснюватися виключно на автозаправних станціях (АЗС) із застосуванням спеціального обладнання з дотриманням відповідних стандартів, норм та правил, передбачених чинним законодавством. А також, згідно із Законом України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів, рідин, що використовуються в електронних сигаретах, та пального» роздрібна торгівля паливом – діяльність із придбання або отримання та подальшого продажу або відпуску пального із зміною або без зміни його фізико-хімічних характеристик з автозаправної станції / автогазозаправної станції/газонаповнювальної станції

/ газонаповнювального пункту та інших місць роздрібної торгівлі через паливороздавальні колонки та/або оливороздавальні колонки та/або реалізація скрапленого вуглеводневого газу в балонах для побутових потреб населення та інших споживачів. А отже, наведене спростовує хибне поняття ПАТ «УКРНАФТА» про те, що відпуск пального за довірчими картками «АВІАС» не може бути включено до результатів роздрібної торгівлі АЗС ПАТ «УКРНАФТА».

4. ПАТ «УКРНАФТА» не погоджується з розрахунками Комітету, що частка реалізації світлих нафтопродуктів через мережу «АВІАС» протягом 2015-2017 років в деяких областях України перевищує 35 %, а частка реалізації в розрізі видів палива в деяких областях до 75 %. Тому надає свої розрахунки часток саме реалізації через мережу АЗС ПАТ «УКРНАФТА».

Комітет не бере до уваги це заперечення з огляду на таке. Відповідно до наданих розрахунків самим Товариством, лише у власній мережі ПАТ «УКРНАФТА» у деяких областях реалізація в розрізі видів палива досягає 30 %, що підтверджує висновки Комітету щодо правильних розрахунків та кваліфікацію порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які вчиняють суб'єкти господарювання, які входять до проекту «АВІАС», а не лише окремо ПАТ «УКРНАФТА».

5. ПАТ «УКРНАФТА» зазначає що не займає монопольного становища на регіональних ринках світлих нафтопродуктів, як окремо, так і в сукупності з іншими суб'єктами господарювання.

Комітетом встановлено, що оператори АЗС мережі «АВІАС» є конкурентами на значній кількості регіональних ринків роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами. І на певних регіональних ринках ряд операторів АЗС мережі «АВІАС» навіть мають структурні ознаки (відповідні частки на ринку) монопольного домінуючого становища, що свідчить про їх вплив на ринок.

Відповідно до Постанови Пленуму Вищого Господарського суду України від 26.12.2011 № 15 (далі – Постанова Пленуму ВГСУ від 26.12.2011 № 15), у пункті 8 передбачено, що у розгляді справ зі спорів, пов'язаних з визначенням органами Антимонопольного комітету України узгоджених дій суб'єктів господарювання як антиконкурентних (стаття 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції») (2210-14), господарські суди повинні мати на увазі, що відсутність у певного суб'єкта господарювання монопольного (домінуючого) становища не виключає можливості негативного впливу суб'єкта господарювання на товарний ринок внаслідок антиконкурентних узгоджених дій з іншими суб'єктами господарювання.

Наявність або відсутність складу порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій не пов'язується виключно з тим, чи займає певний суб'єкт господарювання монопольне (домінуюче) становище на ринку.

Відтак вчинення суб'єктами господарювання узгоджених дій утворює самостійний склад порушення законодавства про захист економічної конкуренції і не залежить від того, чи займають відповідні суб'єкти господарювання чи один із них монопольне (домінуюче) становище на ринку.

6. ПАТ «УКРНАФТА» не погоджується з висновками Комітету щодо аналізу динаміки цін мережі АЗС «АВІАС» та цін у мережах конкурентів. Товариство зазначає про особливість укладених договорів комісії з ПАТ «УКРНАФТА» та про їх вплив на ціноутворення. Також вважає, що Комітетом не наведено інформації про походження та базис «середніх цін імпорту». Саме Товариство зазначає про паритетність цін імпорту із цінами реалізації ПАТ «УКРНАФТА».

Комітет не бере до уваги ці заперечення з огляду на таке. У розділі 6.4. рішення Комітету детально описано ціноутворення мережі АЗС «АВІАС», у т. ч.

ПАТ «УКРНАФТА», та вплив на цінову конкуренцію. Комітетом здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil. Аналіз інформації про роздрібні ціни реалізації світлих нафтопродуктів свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону роботи оператора АЗС у мережі «Авіас».

Разом із цим, Комітетом привернуто особливу увагу до договорів комісії, укладених між ПАТ «УКРНАФТА» та ПАТ «УКРТАТНАФТА», а також детально описано в пунктах 360, 361 рішення Комітету про вплив цих договорів на роздрібні ціни в мережі АЗС ПАТ «УКРНАФТА». Також своїми наданими розрахунками порівняння імпорتنих цін із ціною реалізації ПАТ «УКРТАТНАФТА» Товариство підтвердило висновки Комітету щодо високих цін ПАТ «УКРТАТНАФТА». Стосовно твердження щодо невідомого походження середніх цін імпорту їх походження та базису, Комітет наголошує, що всі докази та дані, відповідно до яких були зроблені розрахунки, містяться в матеріалах справи, що становлять більше 350 томів.

Враховуючи зазначене, жодне заперечення (пояснення) ПАТ «УКРНАФТА» не спростовує висновків викладених у рішенні Комітету, а інколи навіть безпосередньо їх підтверджує.

**Зауваження відповідачів у справі – операторів автозаправних станцій,
які здійснювали реалізацію нафтопродуктів у Дніпропетровській області,
та їх спростування**

ТОВ «ДУК ТОРГ» листом від 20.08.2018 № 2068 (вх. № 8-01/10155 від 23.08.2018) надало такі пояснення.

1. У Поданні «не відображено здійснення аналізу ринку аналогічного товару та послуг з реалізації світлих нафтопродуктів, тощо, зокрема який би свідчив про погодженість конкурентної поведінки суб'єктів господарювання та який би спростовував або підтвердив наявність об'єктивних причин для вчинення зазначених дій».

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на наступне.

Здійснення Комітетом аналізу ситуації на ринку, який: свідчить про погодженість конкурентної поведінки суб'єктів господарювання та спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення зазначених дій, стосується доведення Комітетом порушень, передбачених частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення суб'єктами господарювання схожих дій (бездіяльності) на ринку товару, тоді як антиконкурентні узгоджені дії ТОВ «ДУК ТОРГ» і інших відповідачів у справі, відповідно до Рішення, кваліфіковано за пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. В Поданні «в п. 6.2 «Докази погодженості конкурентної поведінки» досліджуються не всі регіони та суб'єкти господарської діяльності з реалізації світлих нафтопродуктів, а лише вибірково шляхом досліджено певні особи Вінницької, Дніпропетровської, Київської області та м. Києва. Доводи Комітету про узгодженість дій, які стосуються встановлення цін на світлі нафтопродукти «в мережі 1625 АЗС у всіх регіонах України» не ґрунтуються на фактичних обставинах справи.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до матеріалів справи, оператори АЗС здійснювали свою діяльність переважно на території тієї адміністративної одиниці (області), де були зареєстровані початково.

Враховуючи переважну однорідність брендів АЗС мережі «АВІАС» по Україні, для прикладу, у Рішенні було наведено аналіз відносин складу учасників паливного проєкту на прикладі Вінницької, Дніпропетровської, Київської областей та міста Києва.

Доказами Комітету подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проекту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «ДУК ТОРГ», наведені в розділі 6 «Докази погодженості конкурентної поведінки», у тому числі в додатках 5 і 6 рішення.

Так, згідно з даними ЄДР засновником і керівником ТОВ «ДУК ТОРГ» є [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], яка, крім того, у період з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], перебувала у трудових відносинах з ПАТ «УКРНАФТА».

Також [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], в минулому була директором, засновником та найманим працівником таких операторів АЗС мережі «АВІАС», які здійснювали реалізацію в Дніпропетровській області в певний період своєї діяльності:

ТОВ «РЕВІТАЛЬ», ТОВ «АЙРОН ЮНІОН», ТОВ «ОРЕЛЬОН», ТОВ «ПРАЙМІКС», ТОВ «ФАБРИЦИУС», ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП», ТОВ «ВІНМАЛЬ», ТОВ «ВЕРАНЖ», ТОВ «ХАННА ГРУПП», ТОВ «ХЕШТ», ТОВ «ОЙЛЕНД», ТОВ «ФОКСТЕР».

Зазначені оператори АЗС здійснювали діяльність на одних і тих же АЗС регулярно, схожим чином та одночасно змінювали один одного, свої назви та місце реєстрації. Так, на 10 АЗС Дніпропетровської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом ANP, змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | 2012 | 2013- 2014 | II пів 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 |
|---|----------------|--------------------|---------------|--------------------|--------------------|--------------------|---------------------|
| Назва оператора | ТОВ «Ревіталь» | ТОВ «АЙРОН ЮНІОН» | ТОВ «ОРЕЛЬОН» | ТОВ «ПРАЙМІКС» | ТОВ «ФАБРИЦИУС» | ТОВ «ОЙЛЕНД» | ТОВ «ДУК ТОРГ» |
| посада [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], | директор | найманий працівник | засновник | найманий працівник | найманий працівник | найманий працівник | засновник, директор |

На 17 АЗС Дніпропетровської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом АВІАС плюс, змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 |
|--|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|---------------------|--------------------|
| Назва оператора | ТОВ «ВІНМАЛЬ» | ТОВ «ФОКСТЕР» | ТОВ «ВЕРАНЖ» | ТОВ «ХАННА ГРУПП» | ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» | ТОВ «ХЕШТ» |
| посада [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | найманий працівник | найманий працівник | найманий працівник | найманий працівник | найманий працівник | найманий працівник |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб, управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], є директором ТОВ «ВІНМАЛЬ» і найманим працівником ТОВ «РЕВІТАЛЬ», ТОВ «АЙРОН ЮНІОН», ТОВ «ПРАЙМІКС», ТОВ «ДУК ТОРГ», ТОВ «ФАБРИЦИУС», ТОВ «ФОКСТЕР» і ТОВ «ОЙЛЕНД»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] одночасно є засновником і директором ТОВ «ПРАЙМІКС» і ТОВ «ХЕШТ» та директором ТОВ «ФАБРИЦИУС»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є директором ТОВ «ФОКСТЕР» і найманим працівником ТОВ «ВІНМАЛЬ», ТОВ «ВЕРАНЖ», ТОВ «ХАННА ГРУПП», ТОВ «РЕВІТАЛЬ», ТОВ «АЙРОН ЮНІОН», ТОВ «ПРАЙМІКС», ТОВ «ХЕШТ», ТОВ «ДУК ТОРГ», ТОВ «ФАБРИЦИУС», ТОВ «ОЙЛЕНД» і ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є директором ТОВ «ВІНМАЛЬ», ТОВ «ВЕРАНЖ», ТОВ «ХАННА ГРУПП», ТОВ «ХЕШТ», ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП», ТОВ «ГРІФФ-Н» та найманим працівником ТОВ «ФОКСТЕР», ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС», ТОВ «АДРИД» і ТОВ «ЛУРІЯ»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], засновник і директор ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» і найманий працівник ТОВ «ВІНМАЛЬ», ТОВ «ВЕРАНЖ», ТОВ «ХАННА ГРУПП», ТОВ «РЕВІТАЛЬ», ТОВ «ПРАЙМІКС», ТОВ «ХЕШТ», ТОВ «ДУК ТОРГ», ТОВ «ФАБРИЦИУС», ТОВ «ФОКСТЕР» і ТОВ «ОЙЛЕНД»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є засновником і директором ТОВ «КАРЛ ПЛЮС» (оператор мережі «АВІАС», який здійснював діяльність у Кіровоградській обл.) і найманим працівником ТОВ «ВІНМАЛЬ», ТОВ «ХАННА ГРУПП», ТОВ «ХЕШТ» і ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є директором ТОВ «ВЕРАНЖ» і співзасновником ТОВ «ФАБРИЦИУС»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є директором ТОВ «ВІНМАЛЬ» і найманим працівником ТОВ «ХЕШТ»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є директором ТОВ «ХЕШТ» і ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» та найманим працівником ТОВ «ВІНМАЛЬ» і ТОВ «ВЕРАНЖ».

Крім того, з 29.10.2016 керівником ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» стає *Іванов Костянтин Вадимович*, який є керівником одночасно на 8 суб'єктах господарювання: ТОВ «ВАРНА ГРУП» (з 29.10.2016), ТОВ «КОНСТАНТ ДІВЕЛОПМЕНТ» (з 29.10.2016), ТОВ «МАЛАН ПЛЮС», ТОВ «РЕМ-ТОРГ СІТІ» (з 29.10.2016), ТОВ «СТОУН ІНТЕРГРУП», ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС», ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» (з 29.10.2016), ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» (з 29.10.2016), на 2 з них (ТОВ «ВАРНА ГРУП» і ТОВ «РЕМ-ТОРГ СІТІ») є засновником. По 6 суб'єктах господарювання *Іванов К.В.* був призначений керівником одним днем – 29.10.2016. Зазначені суб'єкти господарювання є операторами мережі «АВІАС», які здійснюють господарську діяльність в Одеській, Рівненській, Хмельницькій, Сумській, Закарпатській, Дніпропетровській областях.

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], директор і засновник ТОВ «ОЙЛЕНД», директор ТОВ «ОРЕЛЬЕН» і найманий працівник ТОВ «ВІНМАЛЬ».

При цьому [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] у період з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] у період з 25.02.2013 по 30.04.2017 одночасно були найманими працівниками і ПАТ «УКРНАФТА».

Також встановлено, що деякі фізичні особи є засновниками декількох суб'єктів господарювання:

Головко Володимир Михайлович (5 ТОВ): ТОВ «КАПІТАЛ ТРЕЙД», ТОВ «ФАБРИЦИУС», ТОВ «АДАМАНТ ОЙЛ», ТОВ «ФОБУРГ», ТОВ «ПАВЛІС» (всі товариства перебувають у стані припинення за рішенням засновників (учасників) з 14.02.2017, строк подачі заяв кредиторів встановлений – 26.04.2017, повноваження ліквідатора виконує *Ніколайчук Олексій Миколайович*).

Згідно з інформацією з ЄДР із зазначених операторів АЗС у стані припинення знаходяться ТОВ «АЙРОН ЮНІОН», ТОВ «ХАННА ГРУП», ТОВ «ОЙЛЕНД»,

ТОВ «ФОКСТЕР», ТОВ «ФАБРИЦИУС», ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП», повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна, Ніколайчук Олексій Миколайович та Прудивус Михайло Сергійович (голова ліквідаційної комісії з 03.11.2017 у ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» і ТОВ «ОЙЛЕНД»). Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Отже, постійні (переважно кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС», подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проекту «АВІАС», подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові, припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства, призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів свідчить про несаможиттєвість, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС».

Зазначене підтверджується й відправленням податкової звітності в період 2015 – 2016 років з одних і тих же ІР-адрес. Так, ІР-адреса 178.136.131.228 одночасно використовувало ТОВ «ХАННА ГРУПП», ТОВ «ФАБРИЦИУС», ТОВ «ОЙЛЕНД», ТОВ «ВІНМАЛЬ», ТОВ «ФОКСТЕР» і ТОВ «ОРЕЛЬЕН».

Несаможиттєвість, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

3. «З витягу подання не вбачається, яким чином поведінка ТОВ «ДУК ТОРГ» та третіх осіб призвела чи могла призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції або порушення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів на відповідних ринках і в чому полягають відповідні негативні наслідки».

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретч-картками та паливними картками «Авіас» (проект «АВІАС»).

У паливному проекті «АВІАС» задіяні приблизно **1625 АЗС** (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами у всіх регіонах України (у тому числі оператор ТОВ «ДУК ТОРГ»), що становить майже **25%** загальної кількості АЗС України.

Комітетом встановлено, що основними ознаками мережі «АВІАС» є:

- реалізація бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY (ексклюзивна марка ПАТ «УКРТАТНАФТА»);

- встановлення одночасно однакових цін, незалежно від бренду та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»;

- наявність координаційного «Центру», до якого входять декілька суб'єктів господарювання, які знаходяться за однаковою адресою в місті Дніпрі;

- значна кількість типових, здебільшого однакових договорів, таких як: договір купівлі-продажу нафтопродуктів, договір поставки, купівлі-продажу майна, договір оренди АЗС, договори матеріальної допомоги, договір про відступлення права вимоги, договір про зміну сторони в зобов'язанні, при цьому усі суб'єкти господарювання зазначають про те, що вони не пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- подібний персональний склад учасників проекту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади на декількох товариствах-учасників паливного проекту «АВІАС»;

- постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проекту «АВІАС» (без змін персонального складу), через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації (у місті Харкові).

Отже, діяльність проекту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому ціни придбання світлих нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлих нафтопродуктів в Україні.

Така погоджена поведінка учасників проєкту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. У результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі автозаправних станцій України встановлюються в антиконкурентних умовах.

ТОВ «ДУК ТОРГ» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особи, які беруть участь у справі, мають право надавати докази та доводити їх достовірність (об'єктивність).

ТОВ «ІНТЕЛТОКС» листом від 28.01.2019 № 280119/1 (вх. Комітету № 8-01/2415 від 26.02.2019)

1. Обов'язковою обставиною, яка має бути встановлена для кваліфікації дій суб'єктів господарювання, за ч. 3 ст. 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є погодженість (узгодженість) таких схожих дій між суб'єктами господарювання. В Поданні «не відображено здійснення аналізу ринку аналогічного товару та послуг з реалізації світлих нафтопродуктів, тощо, зокрема який би свідчив про погодженість конкурентної поведінки суб'єктів господарювання та який би спростовував або підтвердив наявність об'єктивних причин для вчинення зазначених дій».

Це зауваження не може бути взяте до уваги Комітетом з огляду на таке.

Здійснення Комітетом аналізу ситуації на ринку, який: свідчить про погодженість конкурентної поведінки суб'єктів господарювання та спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення зазначених дій, стосується доведення Комітетом порушень, передбачених частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення суб'єктами господарювання схожих дій (бездіяльності) на ринку товару, тоді як антиконкурентні узгоджені дії ТОВ «ІНТЕЛТОКС» та інших відповідачів у справі, відповідно до рішення, кваліфіковано за пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. У Поданні в п. 6.2 «Докази погодженості конкурентної поведінки» досліджуються не всі регіони та суб'єкти господарської діяльності з реалізації світлих нафтопродуктів, а лише вибірково шляхом досліджено певні особи Вінницької, Дніпропетровської, Київської областей та міста Києва. Товариство спростовує висновки, викладені в п 6.2 витягу з подання, у контексті відсутності пов'язаності товариства з товариствами, визначеними у вказаному поданні, та наявності узгодженості між товариствами та визначеними юридичними особами.

Це зауваження не може бути взяте до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до матеріалів справи, оператори АЗС здійснювали свою діяльність переважно на території тієї адміністративної одиниці (області), де були зареєстровані початково.

Враховуючи переважну однорідність брендів АЗС мережі «АВІАС» по Україні, для прикладу, у рішенні було наведено аналіз відносин складу учасників паливного проєкту на прикладі Вінницької, Дніпропетровської, Київської областей та міста Києва.

Доказами Комітету подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «ІНТЕЛТОКС», наведені в розділі 6 «Докази погодженості конкурентної поведінки», у тому числі в додатках 5 і 6 рішення.

Так, на 10 АЗС Дніпропетровської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом ANP, регулярно, схожим чином та одночасно змінювали один одного, свої назви та місце реєстрації такі оператори:

| | | | | | | | | |
|--------|------|-------|-------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|
| Період | 2012 | 2013- | II пів 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I пів. 2017 |
|--------|------|-------|-------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|

| | | | | | | | | |
|---|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|------------------|
| діяльності оператора АЗС | | 2014 | | | | | | |
| Назва оператора | ТОВ «Ревіталь» | ТОВ «АЙРОН ЮНІОН» | ТОВ «ОРЕЛЬСН» | ТОВ «ПРАЙМІКС» | ТОВ «ФАБРИЦИУС» | ТОВ «ОЙЛЕНД» | ТОВ «ДУК ТОРГ» | ТОВ «ІНТЕЛТ ОКС» |
| Посада [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | Найманий працівник | Найманий працівник | Найманий працівник | Найманий працівник | Найманий працівник | Найманий працівник | Найманий працівник | директор |

На 17 АЗС Дніпропетровської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом АВІАС плюс, змінювали один одного такі оператори:

| | | | | | | |
|---|--------------------|---------------|--------------------|--------------------|---------------------|--------------------|
| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 |
| Назва оператора | ТОВ «ВІНМАЛЬ» | ТОВ «ФОКСТЕР» | ТОВ «ВЕРАНЖ» | ТОВ «ХАННА ГРУПП» | ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» | ТОВ «ХЕШТ» |
| посада [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] | найманий працівник | директор | найманий працівник | найманий працівник | найманий працівник | найманий працівник |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є директором ТОВ «ІНТЕЛТОКС» та найманим працівником таких операторів АЗС мережі «АВІАС», які здійснювали реалізацію в Дніпропетровській області в певний період своєї діяльності: ТОВ «Ревіталь», ТОВ «АЙРОН ЮНІОН», ТОВ «ОРЕЛЬСН», ТОВ «ПРАЙМІКС», ТОВ «ФАБРИЦИУС», ТОВ «ОЙЛЕНД», ТОВ «ДУК ТОРГ»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] була директором ТОВ «ФОКСТЕР» і найманим працівником ТОВ «ВІНМАЛЬ», ТОВ «ВЕРАНЖ», ТОВ «ХАННА ГРУПП», ТОВ «ХЕШТ» і ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП»;

Крім того, листом від 13.10.2017 № 68/10-17 (вх. Комітету № 8-143/10290 від 10.10.2017) ТОВ «ІНТЕЛТОКС» повідомило, що головним бухгалтером Товариства є [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], яка є відповідальною за розрахунок середньої ціни відвантажень за довірчими документами покупця.

Разом із цим, згідно з інформацією, наданою Пенсійним фондом України, [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] була найманим працівником ТОВ «Ревіталь» і ТОВ «ДУК ТОРГ».

Отже, постійні (переважно кожні пів року) зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», подібний персональний (фізичний) склад учасників свідчать про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС».

Несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

3. «З витягу подання не вбачається, яким чином поведінка ТОВ «ІНТЕЛТОКС» та третіх осіб призвела чи могла призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції або порушення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів на відповідних ринках і в чому полягають відповідні негативні наслідки».

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проект «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно **1625 АЗС** (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами у всіх регіонах України (у тому числі оператор ТОВ «ІНТЕЛТОКС»), що становить майже **25%** загальної кількості АЗС України.

Комітетом встановлено, що основними ознаками мережі «АВІАС» є:

- реалізація бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY (ексклюзивна марка ПАТ «УКРТАТНАФТА»);

- встановлення одночасно однакових цін, незалежно від бренда та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»;

- наявність координаційного «Центру» до якого входять декілька суб'єктів господарювання, які знаходяться за однаковою адресою в місті Дніпрі;

- значна кількість типових, здебільшого однакових договорів, таких як: договір купівлі-продажу нафтопродуктів, договір поставки, купівлі-продажу майна, договір оренди АЗС, договори матеріальної допомоги, договір про відступлення права вимоги, договір про зміну сторони в зобов'язанні, при цьому усі суб'єкти господарювання зазначають про те, що вони не пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- подібний персональний склад учасників проєкту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади на декількох товариствах-учасників паливного проєкту «АВІАС»;

- постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проєкту «АВІАС» (без змін персонального складу), через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації (у місті Харкові).

ТОВ «ІНТЕЛТОКС», як і інші оператори АЗС мережі «АВІАС» укладало систематично однакові договори: з учасниками паливного проєкту, зокрема:

- договори поставки з компаніями «АВІАС»: договір поставки з ТОВ «Пром Гарант Плюс» від 23.12.2016 № П16-90/ПГ та з ТОВ «Альянс Еволюшн» від 20.01.2017 № П17-19/АЕ;
- Договір поставки нафтопродуктів з операторами АЗС мережі «АВІАС»: ТОВ «ДУК ТОРГ» від 01.12.2016 № 2212ВН/1, ТОВ «Хешт» від 19.05.2017 № 0205-Газ;
- Договір поставки нафтопродуктів з ПАТ «Укртатнафта» від 28.02.2017 № 978/2/2118;
- Договір на інформаційно-аналітичні послуги з ТОВ «АВАНТА С» від 01.01.2017 № Д-01-181 та договір на надання послуг із консультування з ТОВ «Дніпро-Консалтинг» від 03.01.2017 № 1-І/2017.

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому ціни придбання світлих нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлих нафтопродуктів в Україні.

Така погоджена поведінка учасників проєкту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. У результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі автозаправних станцій України встановлюються в антиконкурентних умовах.

ТОВ «ІНТЕЛТОКС» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особи, які беруть участь у справі, мають право надавати докази та доводити їх достовірність (об'єктивність).

ТОВ «ДІСЕТЕРС» листом без дати й номера (вх. № 8-01/11804 від 02.10.2018) надало такі пояснення:

1. ТОВ «ДІСЕТЕРС» зазначає, що є самостійним суб'єктом господарювання та самостійно приймає всі рішення, а також здійснює свою господарську діяльність за принципом свободи підприємницької діяльності в межах, визначених законом, згідно зі статтею 6 Господарського кодексу України (далі – ГК України). Втручання органів державної влади та органів місцевого самоврядування або їх посадових осіб у господарські відносини заборонено;

в п. 6.2. попередніх висновків Комітет стверджує, що ТОВ «ДІСЕТЕРС» керується якимось вузьким колом організованих і координованих осіб, однак не наведено ні одного вагомого аргумента в підтримку цього твердження. Це твердження є помилковим та таким, що не має місця в дійсності.

Відповідно до Законів України «Про Антимонопольний комітет України» та «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію. Державний контроль за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції, захист інтересів суб'єктів господарювання та споживачів від його порушень здійснюються органами Антимонопольного комітету України.

Дії відповідачів у справі, у тому числі ТОВ «ДІСЕТЕРС», щодо створення та підтримання системи договірних відносин, які забезпечують реалізацію світлих нафтопродуктів, переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», у всіх регіонах України за картковою системою «АВІАС», які призвели до дотримання спільного підходу в ціноутворенні та спільних умов реалізації товару, кваліфіковано порушенням, передбаченим пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін на світлі нафтопродукти.

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

А отже, Комітет є уповноваженим органом, який відповідно до законодавства має право притягнути до відповідальності суб'єкта господарювання за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Про несамоствійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожен пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема, ТОВ «ДІСЕТЕРС», наведені у розділі 6 «Докази погодженості конкурентної поведінки», у тому числі у додатках 5 і 6 до рішення.

Так, на 9 АЗС Дніпропетровської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом АВІАС плюс і АНР, змінювали один одного такі оператори:

| | | | | | | | |
|-------------------|-------------|--------------|-------------|---------------|-------------|--------------|-------------|
| Період діяльності | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015» | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I пів. 2017 |
|-------------------|-------------|--------------|-------------|---------------|-------------|--------------|-------------|

| | | | | | | | |
|-----------------|---------------|---------------|---------------|-------------|-------------|---------------------|----------------|
| оператора АЗС | | | | | | | |
| Назва оператора | ТОВ «ТІМОР Д» | ТОВ «ГРІФФ-Н» | ТОВ «ДАГОМЕЯ» | ТОВ «АДРИД» | ТОВ «ЛУРІЯ» | ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС» | ТОВ «ДІСЕТЕРС» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб, управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

попереднім директором ТОВ «ДІСЕТЕРС» була *Воробйова Зоя Володимирівна*, яка в минулому працювала директором ТОВ «ТІМОР Д», ТОВ «ГРІФФ-Н», ТОВ «АДРИД», ТОВ «ЛУРІЯ» і ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС»;

Теперішній директор ТОВ «ДІСЕТЕРС» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, який у минулому був директором ТОВ «ГРІФФ-Н» та найманим працівником ТОВ «ЛУРІЯ», ТОВ «АДРИД» і ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], яка згідно ЄДР є засновником ТОВ «ДІСЕТЕРС» і в цей же час є директором ТОВ «АВАНДЖ ПЛЮС», директором ТОВ «АДРИД» та найманим працівником ТОВ «ЛУРІЯ»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], яка є засновником ТОВ «ДАГОМЕЯ» та найманим працівником ТОВ «ТІМОР Д», ТОВ «АДРИД», ТОВ «ГРІФФ-Н», ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС» і ТОВ «ЛУРІЯ»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], засновник та директор ТОВ «ЛУРІЯ» та найманий працівник ТОВ «ТІМОР Д», ТОВ «АДРИД» і ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС». Крім того, *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* була одночасно й найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] директор ТОВ «ТІМОР Д», ТОВ «ГРІФФ-Н» і найманий працівник ТОВ «АДРИД», ТОВ «ЛУРІЯ», ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС».

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] директор ТОВ «АДРИД» та найманий працівник ТОВ «ЛУРІЯ» і ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС».

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] засновник та директор ТОВ «АДРИД» та найманий працівник ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС».

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], засновник і директор ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС» і директор ТОВ «ЛУРІЯ»;

При цьому *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* були одночасно й найманими працівниками ПАТ «УКРНАФТА».

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ТІМОР Д», ТОВ «ГРІФФ-Н», ТОВ «АДРИД» і ТОВ «ЛУРІЯ», повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

2. *«Ціноутворення на АЗС формується виходячи з закупівель та рівня мирових цін на паливо. Отже ніяких договорів, що якимось чином впливали би на ціноутворення реалізації на АЗС не укладалося».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС» (до якої входить і ТОВ «ДІСЕТЕРС»), які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, Sentosa Oil.

Аналіз інформації про роздрібні ціни реалізації світлих нафтопродуктів свідчить, що ці бренди підходять до формування цін однаково, незалежно від регіону, що також підтверджується графіками додатку 12 до рішення, на яких зображено динаміки роздрібних цін на світлі нафтопродукти за період із січня 2014 року по грудень 2016 року, на прикладі таких регіонів, як Вінницька, Дніпропетровська та Київська областей та місто Київ.

Характерними для всіх АЗС мережі «АВІАС» є одночасне підвищення цін, їх стрімке зниження та утримання. Особливістю є те, що ці коливання цін оператори АЗС здійснюють одночасно, зі встановленням однієї ціни в межах конкретного періоду.

Зазначені висновки свідчать про те, що дії операторів АЗС, які працюють під брендами ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, Sentosa Oil, є узгодженими антиконкурентними діями.

Крім того, із метою визначення схожості в діях суб'єктів господарювання щодо ціноутворення було встановлено наявність взаємозв'язку між двома рядами даних щодо середньозважених цін на світлі нафтопродукти брендів ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, Sentosa Oil.

Із цією метою було розраховано коефіцієнт кореляції, що становить від **0,99** до **1**, що свідчить про повну взаємозалежність цінкових траєкторій зазначених суб'єктів господарювання і є ознакою їх повної схожості.

При цьому ціни придбання світлих нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлих нафтопродуктів в Україні.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «ДІСЕТЕРС» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

ТОВ «ДІСЕТЕРС» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особи, які беруть участь у справі, мають право надавати докази та доводити їх достовірність (об'єктивність).

ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС» листом від 27.09.2018 № 14 (вх. № 8-01/11748 від 01.10.2018) надало такі пояснення.

1. Товариство не погоджується з висновками Комітету щодо несаможитності підприємства. Усі рішення щодо діяльності приймаються виключно Товариством та в інтересах самого товариства. Ми є самостійною одиницею на ринку.

Це зауваження не може бути взяте до уваги Комітетом з огляду на таке.

Про несаможитність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожен пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проекту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проекту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС», наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки», у тому числі у додатках 5 і 6 до рішення.

Так, на 18 АЗС Дніпропетровської області, які здійснювали діяльність з реалізації світлих нафтопродуктів під брендом ANP, AVIAC, AVIAC Плюс і Sentosa Oil, змінювали один одного наступні оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2015 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I пів. 2017 |
|---------------------------------|-----------------|------------------|----------------|------------------|-------------------------|---------------------------|----------------------|
| Назва оператора | ТОВ «ВЕЛЕС ОЙЛ» | ТОВ «ТІРОЛ ПЛЮС» | ТОВ «ТЕМП ОЙЛ» | ТОВ «ЛАБІ ТРЕЙД» | ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП» | ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП» | ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб, управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

директором і засновником ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС» є *Маєр Ірина Афанасіївна*;

директором і засновником ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП» є *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, яка одночасно з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* була найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є директором і співзасновником ТОВ «ЛАБІ ТРЕЙД» та найманим працівником ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП», ТОВ «ВЕЛЕС ОЙЛ», ТОВ «ТІРОЛ ПЛЮС» і ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є директором ТОВ «ТЕМП ОЙЛ» і ТОВ «ВЕЛЕС ОЙЛ» та найманим працівником ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП» і ТОВ «ЛАБІ ТРЕЙД»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], який був директором «ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» з 30.08.2016 та найманим працівником операторів мережі «АВІАС»: ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП», ТОВ «ЛАБІ ТРЕЙД», ТОВ «ЛАЙФ АЛЬЯНС», ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ ОЛІМП», ТОВ «ТІРОЛ ПЛЮС», ТОВ «ОЛІМП ОЙЛ», ТОВ «ЛІВЕД ОЙЛ», ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП» та компаній ««АВІАС»: ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» і ТОВ «ВТФ «АВІАС»»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] найманий працівник ТОВ «ЛАБІ ТРЕЙД» і ТОВ «ВЕЛЕС ОЙЛ» та директор і засновник ТОВ «ТІРОЛ ПЛЮС».

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ТЕМП ОЙЛ», ТОВ «ЛАБІ ТРЕЙД», ТОВ «ВЕЛЕС ПЛЮС», ТОВ «ТІРОЛ ПЛЮС», повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією наданою органами НАБУ.

2. Висновки щодо укладання договорів, які впливають або певною мірою обмежують ціни реалізації системи АЗС, на наш погляд, є недоведеними та не відповідають дійсності. Товариство ніколи не уклало угод, які б впливали на ціну реалізації пального через АЗС. Усі ціни в нашій системі АЗС формуються згідно з цінами закупівель пального та рівня ціни реалізації наших конкурентів. Уся інформація є у відкритому доступі.

Це зауваження не може бути взяте до уваги Комітетом з огляду на таке.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС» зазначене підтверджується нтакими договорами:

- договором поставки з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 29.12.2016 № П16-138/ПГ;
- договором поставки з ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» від 20.01.2017 № П17-41/АЕ; від 01.07.2017 № ПТ17-189/АЕ; від 01.07.2017 № П17-216/АЕ;
- договором поставки нафтопродуктів із ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП» від 29.12.2016 № 032-16 (оператор АЗС, який здійснював реалізації нафтопродуктів до ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС»);
- договором комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 13.03.2017 № 582/11/2118;
- договором із ТОВ «Юридична Фірма «САНГОРІЯ» (договір від 27.03.2017 № 44-Т).

Відповідно до п. 4.1 договорів поставки укладених ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС» із ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» і ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», ціна товару формується на підставі фактичних цін, що діють на АЗС на момент відвантаження Товару за довірчими документами Покупця.

При цьому відповідно до п. 4.2 Покупцеві (компанії «АВІАС») надається 1,2 % оптова знижка від реалізації Товару;

п. 4.3. В Актах прийому-передачі Товару зазначається середня ціна відвантажень за довірчими документами Покупця за поточний місяць з урахуванням п.п. 4.2.

Відповідно до зазначених договорів поставок (додаток № 4), «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», зокрема в т.ч. бензин А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з миючими властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Аналіз договорів комісії показав, що оператори АЗС мережі «АВІАС», *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.

Оператори АЗС мережі «АВІАС» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*. У специфікаціях до договорів зазначається ціна реалізації, у т.ч. з ПДВ *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (грн), вартість з ПДВ *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (грн).

Отже, виходячи із змісту договорів комісії між операторами АЗС мережі «АВІАС» та ПАТ «УКРТАТНАФТА» останнє впливає на ціноутворення роздрібної реалізації нафтопродуктів через свої вказівки операторам АЗС мережі «АВІАС», які є потенційними конкурентами.

При цьому ціни придбання світлих нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлих нафтопродуктів в Україні.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

3. У поданні не доведено позицію АМКУ щодо встановлення наявності в діях Товариства змови з іншими учасниками.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «Авіас» задіяні приблизно **1625 АЗС** (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами у всіх регіонах України (у тому числі оператор ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС»), що становить майже **25%** загальної кількості АЗС України.

Комітетом встановлено, що основними ознаками мережі «АВІАС» є:

- реалізація бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY (ексклюзивна марка ПАТ «Укртатнафта»);

- встановлення одномоментно однакових цін, незалежно від бренда та регіону роботи оператора АЗС у мережі «Авіас»;

- наявність координаційного «Центру», до якого входять декілька суб'єктів господарювання, які знаходяться за однаковою адресою в місті Дніпрі;

- значна кількість типових, здебільшого однакових договорів, таких як: договір купівлі-продажу нафтопродуктів, договір поставки, купівлі-продажу майна, договір оренди АЗС, договори матеріальної допомоги, договір про відступлення права вимоги, договір про зміну сторони в зобов'язанні, при цьому усі суб'єкти господарювання зазначають про те, що вони не пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- подібний персональний склад учасників проєкту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проєкту «АВІАС»;

- постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проєкту «АВІАС» (без змін персонального складу) через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації (у місті Харкові).

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлич нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому ціни придбання світлич нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлич нафтопродуктів в Україні.

Така погоджена поведінка учасників проєкту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. У результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі автозаправних станцій України, встановлюються в антиконкурентних умовах.

ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особи, які беруть участь у справі, мають право надавати докази та доводити їх достовірність (об'єктивність).

ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ» листом від 16.10.2018 № 1610 (вх. № 8-01/1078-кі від 23.10.2018) надало такі зауваження.

1. «Факт роздрібною продажу товариством нафтопродуктів виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» не може бути доказом приналежності Товариства до так званої мережі АЗС «АВІАС».

Використання в діяльності Товариства брендів «ЮКОН СЕРВІС» та «АВІАС ПЛЮС» не може бути підтвердженням пов'язаності Товариства з нібито проєктами та мережами «АВІАС». АЗС, орендовані Товариством, вже містили зазначені бренди. При цьому, оскільки Товариство не просувало на ринку власний бренд, використовувались вже наявні. При цьому зазначені бренди значним чином не впливали на діяльність Товариства.

Товариство стверджує, що не уклало угод про спільну діяльність із ПАТ «УКРНАФТА» та/або концерном BASF щодо виробництва нафтопродуктів під брендом ENERGY.

Товариство зазначає, що згідно з Господарським кодексом України, проводило самостійну господарську діяльність, для якої уклало договори оренди нерухомості, обладнання, договори щодо обслуговування обладнання, перевезення та зберігання нафтопродуктів, придбання та реалізації нафтопродуктів та здійснення роздрібною

продажу нафтопродуктів через орендовані АЗС...», що підтверджується інформацією Товариства, наданою листом № 38 від 28.04.2018, яка спростовує наведені в абз. подання (259), (286), (288), (291), (300), (308), (309), (310), (311), (401) доводи Антимонопольного комітету України щодо встановлення антиконкурентних узгоджених дій.

Це зауваження не може бути взяте до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітет не зазначав, що в Товариства є договірні відносини про спільну діяльність із ПАТ «УКРНАФТА» та/або концерном BASF щодо виробництва нафтопродуктів під брендом ENERGY.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проект «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно **1625 АЗС** (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами ЮКОН СЕРВІС та АВІАС Плюс.

ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ» здійснює роздрібну реалізацію бензину та дизельного пального марки Keropur ® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несаможостійність, організованість та керованість діяльності «СПРЕД-ПРОФІТ» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрації в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема, ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ» наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки», у тому числі в додатках 5 і 6 до рішення.

Так, на 19 АЗС Дніпропетровської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом ЮКОН СЕРВІС та АВІАС Плюс, змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II півр. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I пів. 2017 |
|---------------------------------|---------------|----------------|-------------------|------------------------|---------------------------|--------------------|------------------------|
| Назва оператора | ТОВ «ДІКТО Н» | ТОВ «БРУН ГІС» | ТОВ «МАГНАТ ГРУП» | ТОВ «ЮКОН СЕРВІС ГРУП» | ТОВ «БІЗНЕС ТРЕЙД ІНВЕСТ» | ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ» | ТОВ «СКАЙ РІМ КОМПАНІ» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб, управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

директор і засновник ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] у минулому був найманим працівником ТОВ «ДІКТОН» (оператор мережі «АВІАС»);

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], яка є керівником і засновником ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ», також була керівником ТОВ «ДІКТОН» (01.10.2014).

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], який є директором ТОВ «МАГНАТ ГРУП» і ТОВ «ТРЕЙД ТРАСТ» та найманим працівником ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ», ТОВ «ДІКТОН», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ЮКОН СЕРВІС ГРУП».

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], директор і співзасновник ТОВ «ЮКОН СЕРВІС ГРУП» і найманий працівник ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ», ТОВ «ДІКТОН», ТОВ «БРУНГІС», ТОВ «МАГНАТ ГРУП»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], засновник і директор ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» і найманий працівник ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ», ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС, ТОВ «НК ПАРТНЕР», ТОВ «ДІКТОН», ТОВ «БРУНГІС», ТОВ «МАГНАТ ГРУП», ТОВ «ЮКОН СЕРВІС ГРУП»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], засновник і директор «ТОВ «БРУНГІС» і найманий працівник ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ», ТОВ «ДІКТОН».

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходиться ТОВ «ЮКОН СЕРВІС», повноваження ліквідатора здійснює Ніколайчук Олексій Миколайович, та припинило діяльність ТОВ «ДІКТОН», де повноваження ліквідатора виконувала Бакрадзе Катерина Андріївна. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

2. Товариство не має права обмежувати своїх працівників у праві на працю, забороняти їм працевлаштування в інших суб'єктів господарювання та витребувати документи, не передбачені законодавством, тому висновки АМКУ, згідно з поданням не відповідають обставинам справи та законодавству України.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітет встановив подібний персональний склад учасників проекту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проекту «АВІАС».

Вказаний факт у сукупності з іншими встановленими фактами, а саме: щодо реалізації бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА»; встановлення однакових цін, незалежно від бренду та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»; наявність координаційного «Центру», системи договірних відносин відповідачів; постійних змін складу юридичних осіб – учасників проекту «АВІАС» (без змін персонального складу), через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації, свідчать про те, що діяльність паливного проекту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України.

3. Товариство вважає наведену в поданні інформацію в п. 320 Подання: «Зазначене також підтверджується інформацією наданою органами Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), детальний опис якої наведено у розділі 6.4 «Опис координаційного центру» цього подання», такою, що не є доказом у справі, отриманою сумнівним шляхом та у зв'язку з відсутністю обвинувачувальних вироків суду – непідтвердженою та незаконною, з огляду на відповідні норми ст. 7, 9, 23, 222 Кримінального процесуального кодексу України та ст. 62 Конституції України, згідно з

якою: Обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до пункту 6 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки.

Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобов'язані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до ч. 1 ст. 19² Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро взаємодіє з Антимонопольним комітетом України.

За таких обставин, у разі виявлення можливих порушень вказаного вище Закону, НАБУ зобов'язане звернутися до АМКУ й повідомити про факт можливого порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 21.08.2017 № 0414-076/29651 (вх. № 6-01/8222 від 21.08.2017) НАБУ були надіслані документи, отримані ним у ході обшуку, які, на думку органу, можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ» листом від 08.10.2018 № 08/10 (вх. № 8-01/12246-кі від 11.10.2018) надало такі зауваження.

1. Господарська діяльність Товариства не має ознак мережі АЗС «АВІАС». Товариство вело роздрібний продаж нафтопродуктів через власну мережу АЗС та жодним чином не входило до будь-яких «проектів», а лише уклало господарські угоди, які були економічно доцільні та вигідні Товариству для досягнення основної мети господарської діяльності – отримання прибутку.

Товариство не уклало угод та/або угод про спільну діяльність з ПАТ «УКРНАФТА» або німецьким концерном BASF, предметом яких було виробництво бензину та дизельного пального ENERGY з використанням синтетичного багатофункціонального пакета присадок німецького концерну BASF. Отже, Товариство не має приналежності до так званої мережі «АЗС АВІАС».

Товариство зауважує, що здійснення Товариством роздрібної торгівлі паливом у власній мережі АЗС під брендом АВІАС плюс та ЮКОН сервіс ніяким чином не може свідчити про приналежність товариства до чийогось проекту та свідчити про монопольне становище на ринку торгівлі нафтопродуктами на підставі конкретних брендів на об'єктах торгівлі, а отже вищенаведені тези подання є безпідставними та такими, що не ґрунтуються на фактах.

Товариство вважає наведені висновки в абз. подання (259), (286), (288), (291), (300), (307), (309), (310), (311), (401) щодо встановлення антиконкурентних узгоджених дій такими, що порушують норми матеріального права України, а саме ст. 42 ГКУ, ст. 43 ГКУ,

ст. 44 ГКУ), оскільки товариство свідомо та самостійно здійснювало господарську діяльність.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проект «АВІАС»).

У паливному проекті «АВІАС» задіяні приблизно **1625 АЗС** (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами ЮКОН СЕРВІС та АВІАС Плюс.

ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального марки Keropur ® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проекту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проекту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ», наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки», у тому числі в додатках 5 і 6 до рішення.

Так, на 19 АЗС Дніпропетровської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом ЮКОН СЕРВІС та АВІАС Плюс, змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I пів. 2017 |
|---------------------------------|--------------|---------------|-------------------|------------------------|-------------------------|--------------------|-----------------------|
| Назва оператора | ТОВ «ДІКТОН» | ТОВ «БРУНГІС» | ТОВ «МАГНАТ ГРУП» | ТОВ «ЮКОН СЕРВІС ГРУП» | ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП» | ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ» | ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

Юрченко Ольга Владиславівна, яка є керівником і засновником ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ», також був керівником ТОВ «ДІКТОН» (01.10.2014);

директор і засновник ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ» [*інформація визначена як інформація з обмеженим доступом*] у минулому була найманим працівником ТОВ «ДІКТОН» (оператор мережі «АВІАС»);

[*інформація визначена як інформація з обмеженим доступом*], який є директором ТОВ «МАГНАТ ГРУП» і ТОВ «ТРЕЙД ТРАСТ» (оператор мережі «АВІАС») та найманим працівником ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ», ТОВ «ДІКТОН», ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «АВІАС», ТОВ «ЮКОН СЕРВІС ГРУП»;

[*інформація визначена як інформація з обмеженим доступом*] є директором і співзасновником ТОВ «ЮКОН СЕРВІС ГРУП» і найманим працівником ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ», ТОВ «ДІКТОН», ТОВ «БРУНГІС», ТОВ «МАГНАТ ГРУП»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] засновник і директор ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» і найманий працівник ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ», ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС», ТОВ «НК ПАРТНЕР», ТОВ «ДІКТОН», ТОВ «БРУНГІС», ТОВ «МАГНАТ ГРУП», ТОВ «ЮКОН СЕРВІС ГРУП»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], засновник і директор ТОВ «БРУНГІС» і найманий працівник ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ», ТОВ «ДІКТОН».

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходиться ТОВ «ЮКОН СЕРВІС», повноваження ліквідатора здійснює Ніколайчук Олексій Миколайович, та припинило діяльність ТОВ «ДІКТОН», де повноваження ліквідатора виконувала Бакрадзе Катерина Андріївна. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією наданою органами НАБУ, детальний опис якої наведено в розділі 6.3. «Опис координаційного центру».

ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ», як і інші оператори АЗС мережі «АВІАС» систематично укладало однакові договори з учасниками паливного проєкту, зокрема:

- договори поставки нафтопродуктів з операторами АЗС мережі «АВІАС»: ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ» від 10.01.2017 № П10012017/2 (оператор АЗС, на зміну якому прийшов ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ»), ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ АЛЬЯНС» від 01.04.2017 № СБ-ДГ-0000000005, ТОВ «СТІЛ-ПРОФІТ» від 01.04.2017 № СП-ДГ-0000000003 та від 01.01.2017 № СП-0004;

- договори поставки з компаніями «АВІАС»: договори поставки з ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» від 01.07.2017 № ПТ 17-186/АЕ і від 01.06.2017 № ПТ17-108/АЕ);

- договори поставки з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 05.01.2017 № 91/2/2118 та від 31.05.2017 № 1599/2/2118;

- договір комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 13.03.2017 № 583/11/2118;

- договір абонентського юридичного обслуговування з ТОВ «Юридична фірма «САНГОРІЯ» № 41-Т від 27.03.2017.

При цьому усі суб'єкти господарювання зазначають про те, що вони не пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлич нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому ціни придбання світлич нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлич нафтопродуктів в Україні.

Така погоджена поведінка учасників проєкту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. У результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі автозаправних станцій, що становить майже **25%** загальної кількості АЗС України, встановлюються в антиконкурентних умовах.

2. Законодавство України встановлює, що працевлаштування осіб, які вже працюють чи мають бажання працювати на іншому чи декількох підприємствах, не є порушенням законодавства та не може слугувати доказами порушення Товариством п. 1 ч. 6 та п. 1 ст. 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та свідчить про дотримання Товариством законодавства про працю, а також дотримання Товариством прав і свобод людини, встановлених Конституцією України.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітет встановив подібний персональний склад учасників проєкту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проєкту «АВІАС».

Вказаний факт у сукупності з іншими встановленими фактами, а саме щодо: реалізації бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА»; встановлення однакових цін, незалежно від бренда та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»; наявність координаційного «Центр», системи договірних відносин відповідачів; постійних змін складу юридичних осіб – учасників проекту «АВІАС» (без змін персонального складу), через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації, свідчать про те, що діяльність паливного проекту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України.

3. Подання АМКУ ґрунтується на відомостях кримінального провадження, які не були предметом безпосереднього дослідження суду та не визнані належними і допустимими доказами, а отже не визнаються Товариством як належні та допустимі докази.

Товариство ставить під сумнів також надання посадовими особами НАБУ інформації кримінального провадження Антимонопольному комітету України та подальше розголошення такої інформації значному колу осіб.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до пункту 6 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки.

Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобов'язані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до ч. 1 ст. 19² Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро взаємодіє з Антимонопольним комітетом України.

За таких обставин, у разі виявлення можливих порушень вказаного вище Закону, НАБУ зобов'язане звернутися до АМКУ й повідомити про факт можливого порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 21.08.2017 № 0414-076/29651 (вх. № 6-01/8222 від 21.08.2017) НАБУ були надіслані документи, отримані ним у ході обшуку, які, на думку органу, можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» листом від 04.10.2018 № 26 (вх. № 8-01/12120 від 09.10.2018) надало такі заперечення.

1. Товариство зазначає, що «твердження про нібито ознаки «мережі АЗС «АВІАС» є такими, що не відповідають дійсності. Товариство мало власну мережу АЗС та жодним чином не входило до будь-яких «проектів», а лише уклало господарські угоди, які були економічно доцільні та вигідні Товариству для досягнення основної мети господарської діяльності – отримання прибутку.

Товариством не уклало жодних угод з ПАТ «УКРНАФТА» чи німецьким концерном BASF предметом яких було виробництво бензину та дизельного пального ENERGY з використанням синтетичного багатофункціонального пакету присадок німецького концерну BASF, що спростовує приналежність Товариства до так званої мережі «АЗС АВІАС».

Здійснення Товариством роздрібною торгівлі паливом у власній мережі АЗС під брендом ЮКОН, Rubix та АВІАС ніяким чином не може свідчити про приналежність товариства до чийогось проекту та свідчити про монопольне становище на ринку торгівлі нафтопродуктами на підставі конкретних брендів на об'єктах торгівлі.

Товариство вважає наведені висновки в абз. подання (259), (286), (288), (291), (300), (307), (308), (309), (310), (311), (401) щодо встановлення антиконкурентних узгоджених є недостовірними, та такими, що не відповідають нормам, встановленим діючим законодавством (ст. 42 ГКУ, ст. 43 ГКУ, ст. 44 ГКУ)».

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретч-картками та паливними картками «Авіас» (проект «АВІАС»).

У паливному проекті «АВІАС» задіяні приблизно 1625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами АВІАС, ЮКОН, Rubix.

ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального марки Keropur ® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС», свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проекту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Постійна зміна юридичних осіб (переважно кожні пів року), які здійснювали реалізацію нафтопродуктів на 19 АЗС Дніпропетровської області, під брендом АВІАС, ЮКОН, Rubix:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I пів. 2017 |
|---------------------------------|-------------------|-------------------|------------------|-------------------|---------------------|----------------------|---------------------|
| Назва оператора | ТОВ «НК «ПАРТНЕР» | ТОВ «АЛЬФАР ПЛЮС» | ТОВ «ОНІКА ПЛЮС» | ТОВ «АДАМАНТ ОЙЛ» | ТОВ «ФІНАНС АЛЬЯНС» | ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» | ТОВ «ІНТЕРКЕ-ПІТАЛ» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

Чергик Володимир Петрович є керівником і засновником ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] були найманими працівниками ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» і ПАТ «УКРНАФТА»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є засновником і керівником ТОВ «ІНТЕРКЕПІТАЛ» і найманим працівником ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], який був директором ТОВ «НК «ПАРТНЕР», є найманим працівником ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС».

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], який був директором ТОВ «АЛЬФАР ПЛЮС», є найманим працівником ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС».

При цьому відповідно до інформації Пенсійного фонду України більше 50 одних і тих же фізичних осіб були найманими працівниками ТОВ «АЛЬФАР ПЛЮС», ТОВ «ОНІКА ПЛЮС», ТОВ «АДАМАНТ ПЛЮС», ТОВ «ФІНАНС АЛЬЯНС» і ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС».

Крім того, встановлено, що наймані працівники ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» були також керівниками підприємств, які надавали свої АЗС в оренду операторам мережі «АВІАС», у тому числі ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС»:

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] у період з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* обліковувався як найманий працівник ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС», також був керівником ТОВ «ПРОМАВТОМАТИКА»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] у період з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* обліковувався як найманий працівник ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС», також був керівником ТОВ «ГІЛТОН»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] у період з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* обліковувався як найманий працівник ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС», також був керівником ТОВ «НОВЕЛ-ІСТЕЙТ»;

Згідно з інформації з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «НК ПАРТНЕР», ТОВ «АЛЬФАР ПЛЮС», ТОВ «ОНІКА ПЛЮС», ТОВ «АДАМАНТ ОЙЛ», повноваження ліквідаторів здійснюють Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС», як і інші оператори АЗС мережі «АВІАС», укладало систематично однакові договори: з учасниками паливного проєкту, зокрема, договори поставки з компаніями «АВІАС» (договір поставки з ТОВ ВТФ «АВІАС» від 20.05.2016 № П16-164, з ТОВ «ГД «АВІАС» від 01.06.2016 № ПТ 16-129 та від 20.05.2016 № П16-65, з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 12.09.2016 № П16-45/ПГ, а також договір про надання поворотної фінансової допомоги з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 12.01.2017 № 11/2017 та від 27.01.2017 № 3001), договори поставки з операторами АЗС мережі «АВІАС» (ТОВ «ФІНАНС АЛЬЯНС» від 20.05.2016 № 2005, з ТОВ «ХЕШТ» від 14.09.2016 № 07-09-НП, з ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ» від 23.05.2016 № ТЛ15-16, з ТОВ «АГРОБІЗНЕСТОРГ» від 15.06.2016 № 130НП), договори поставки з ПАТ «УКРТАТНАФТА» (від 01.06.2016 № 1689/2/2118, від 27.04.2016 № 1205/2/2118, від 01.07.2016 № 2267/2/2118, від 27.04.2016 № 1373/2/2118, від 10.05.2016 № 1268/2/2118), при цьому усі суб'єкти господарювання зазначають про те, що вони не пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому ціни придбання світлих нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлих нафтопродуктів в Україні.

Така погоджена поведінка учасників проєкту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. У результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі автозаправних станцій, що становить майже **25%** загальної кількості АЗС України, встановлюються в антиконкурентних умовах.

ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особи, які беруть участь у справі, мають право надавати докази та доводити їх достовірність (об'єктивність).

2. Керуючись нормами законодавства України (ст. 5-1КЗпП, ч. 2 ст. 21 КЗпП, ст. 22 КЗпП), можна зробити висновок, що працевлаштування осіб, які вже працюють чи мають бажання працювати на іншому чи декількох підприємствах, не є порушенням законодавства та не може слугувати доказами порушення Товариством п. 1 ч. 6 та п. 1 ст. 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та свідчить про дотримання Товариством законодавства про працю, а також дотримання Товариством прав і свобод людини, встановлених Конституцією України.

Комітет не робив висновку, що працевлаштування осіб, які вже працюють чи мають бажання працювати на іншому чи декількох підприємствах, є порушенням законодавства.

Комітет встановив подібний персональний склад учасників проекту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проекту «АВІАС».

Вказаний факт у сукупності з іншими встановленими фактами, а саме: щодо реалізації бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА»; встановлення одномоментно однакових цін, незалежно від брэнда та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»; наявність координаційного «Центру», система договірних відносин відповідачів; постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проекту «АВІАС» (без змін персонального складу), через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації, свідчать про те, що діяльність паливного проекту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України.

3. Подання АМКУ ґрунтується на відомостях кримінального провадження, які не були предметом безпосереднього дослідження суду та не визнані належними й допустимими доказами, а отже, не визнаються Товариством як належні та допустимі докази.

Товариство ставить під сумнів також надання посадовими особами НАБУ інформації кримінального провадження Антимонопольному комітету України та подальше розголошення такої інформації значному колу осіб.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до пункту 6 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки.

Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобов'язані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до ч. 1 ст. 19² Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро взаємодіє з Антимонопольним комітетом України.

За таких обставин, у разі виявлення можливих порушень вказаного вище Закону, НАБУ зобов'язане звернутися до АМКУ й повідомити про факт можливого порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 21.08.2017 № 0414-076/29651 (вх. № 6-01/8222 від 21.08.2017) НАБУ були надіслані документи, отримані ним в ході обшуку, які, на думку органу можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

ТОВ «ІНТЕРКЕПТАЛ» листом від 10.10.2018 № 25 (вх. № 8-01/12396-кі від 16.10.2018) надало такі пояснення.

I. [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом].

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проект «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно **1625 АЗС** (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ІНТЕРКЕПТАЛ» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами АВІАС, ЮКОН, Rubix.

ТОВ «ІНТЕРКЕПТАЛ» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального марки Keropur ® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «ІНТЕРКЕПТАЛ», свідчать: постійні (майже кожен пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Постійна зміна юридичних осіб (переважно кожен пів року), які здійснювали реалізацію нафтопродуктів на 19 АЗС Дніпропетровської області, під брендом АВІАС, ЮКОН, Rubix:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I пів. 2017 |
|---------------------------------|-------------------|--------------------|------------------|-------------------|---------------------|----------------------|-------------------|
| Назва оператора | ТОВ «НК «ПАРТНЕР» | ТОВ «АЛЬФА Р ПЛЮС» | ТОВ «ОНИКА ПЛЮС» | ТОВ «АДАМАНТ ОЙЛ» | ТОВ «ФІНАНС АЛЬЯНС» | ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» | ТОВ «ІНТЕРКЕПТАЛ» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб, управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є засновником і керівником ТОВ «ІНТЕРКЕПТАЛ» і найманим працівником ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС», тобто оператора, на зміну якому прийшло ТОВ «ІНТЕРКЕПТАЛ»;

Чергик Володимир Петрович є керівником і засновником ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] були найманими працівниками ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» і ПАТ «УКРНАФТА»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], який був директором ТОВ «НК «ПАРТНЕР», є найманим працівником ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], який був директором ТОВ «АЛЬФАР ПЛЮС», є найманим працівником ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС».

При цьому відповідно до інформації Пенсійного фонду України більше 50 одних і тих же фізичних осіб були найманими працівниками ТОВ «АЛЬФАР ПЛЮС», ТОВ «ОНІКА ПЛЮС», ТОВ «АДМАНТ ПЛЮС», ТОВ «ФІНАНС АЛЬЯНС» і ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС».

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «НК ПАРТНЕР», ТОВ «АЛЬФАР ПЛЮС», ТОВ «ОНІКА ПЛЮС», ТОВ «АДАМАНТ ОЙЛ», повноваження ліквідаторів здійснюють Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією наданою органами НАБУ.

ТОВ «ІНТЕРКЕПТАЛ», як і інші оператори АЗС мережі «АВІАС», систематично укладало однакові договори з учасниками паливного проекту, зокрема:

- договори поставки з компаніями «АВІАС»: договір поставки з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 03.01.2017 № П17-05/ПГ, з ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» від 01.07.2017 № ПТ17-167/АЕ та від 20.01.2017 № П17-17/АЕ;

договори поставки з операторами АЗС мережі «АВІАС»: ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» від 12.01.2017 № 0117-КП (оператор АЗС, на зміну якому прийшло ТОВ «ІНТЕРКЕПТАЛ»);

договори поставки нафтопродуктів із ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 28.02.2017 № 979/2/2118 від 28.02.2017 № 908/2/2118, від 30.06.2017 № 1822/2/2118;

договір абонентського юридичного обслуговування з ТОВ «САНІГОРІЯ» № 20-Т від 27.03.2017.

При цьому всі суб'єкти господарювання зазначають про те, що вони не пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Отже, діяльність проекту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлич нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому ціни придбання світлич нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлич нафтопродуктів в Україні.

Така погоджена поведінка учасників проекту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. У результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі автозаправних станцій, що становить майже 25% загальної кількості АЗС України, встановлюються в антиконкурентних умовах.

ТОВ «ІНТЕРКЕПТАЛ» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особи, які беруть участь у справі, мають право надавати докази та доводити їх достовірність (об'єктивність).

2. [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом].

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Предмет розгляду справи – антиконкурентні узгоджені дії суб'єктів господарювання. Зазначений склад порушення не потребує встановлення монопольного (домінуючого) становища.

Комітетом встановлено, що оператори АЗС мережі «АВІАС» є конкурентами на значній кількості регіональних ринків роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами. І на певних регіональних ринках ряд операторів АЗС мережі «АВІАС» навіть мають структурні ознаки (відповідні частки на ринку) монопольного домінуючого становища, що свідчить про їх вплив на ринок.

3. *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом].*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітет встановив подібний персональний склад учасників проєкту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проєкту «АВІАС».

Вказаний факт у сукупності з іншими встановленими фактами, а саме: щодо реалізації бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА»; встановлення одномоментно однакових цін, незалежно від бренда та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»; наявність координаційного «Центру», система договірних відносин відповідачів; постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проєкту «АВІАС» (без змін персонального складу), через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації, свідчать про те, що діяльність паливного проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України.

4. *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом].*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до пункту 6 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки.

Згідно з статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобов'язані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до ч. 1 ст. 19² Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро взаємодіє з Антимонопольним комітетом України.

За таких обставин, у разі виявлення можливих порушень вказаного вище Закону, НАБУ зобов'язане звернутися до АМКУ й повідомити про факт можливого порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 21.08.2017 № 0414-076/29651 (вх. № 6-01/8222 від 21.08.2017) НАБУ були надіслані документи, отримані ним в ході обшуку, які, на думку органу, можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

Заперечення суб'єктів господарювання – операторів АЗС, які здійснювали господарську діяльність в Одеській області

ТОВ «ОПТИМ ГРУП» листом від 25.09.2018 № 80 (вх. № 8-01/11786 від 02.10.2018) надало такі заперечення.

1. У тексті Подання взагалі немає опису діяльності Товариства, доказів вчинення антиконкурентних узгоджених дій Товариства та конкурентних прикладів таких дій товариства, аналізу укладених Товариством договорів та іншого.

Хибний висновок робить АМКУ в пр. 257 Подання про те, що участь у так званому «паливному проєкті «АВІАС» і реалізація пального клієнтам «АВІАС» дозволяє Товариству здійснювати антиконкурентні узгоджені дії щодо встановлення цін на світлі нафтопродукти.

Висновок, який робить Комітет у п. 321 Подання про те, що в Товариства укладені договори з ПАТ «УКРНАФТА» та іншими операторами АЗС, не відповідає дійсності, та суперечить наявним у АМКУ документам.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретч-картками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно **1625 АЗС** (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, АНР, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ОПТИМ ГРУП» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами МАВЕКС та АНР.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до яких входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС в Одеській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправні станції, які орендує та здійснює свою господарську діяльність ТОВ «ОПТИМ ГРУП». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «ОПТИМ ГРУП» надає перелік автозаправних станцій на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «ОПТИМ ГРУП» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. Тобто, ТОВ «ОПТИМ ГРУП» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «ОПТИМ ГРУП» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме, бензину та дизельного пального марки Keropur ® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі

«АВІАС», зокрема, ТОВ «ОПТИМ ГРУП», наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки».

Так, на 43 АЗС Одеської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендами МАВЕКС і ANP, змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I пів. 2017 |
|---------------------------------|------------------------|--------------------|------------------|-------------------------|------------------|-------------------|------------------|
| Назва оператора | ТОВ «ЕНЕРГО ТРЕЙДІН Г» | ТОВ «ОЙЛ ТРАСТ» | ТОВ «ОЙЛ СЕРВІС» | ТОВ «КАПІТАЛ ОЙЛ» | ТОВ «ДАТА ГОЛД» | ТОВ «АБСОЛ ТРЕЙД» | ТОВ «ОПТИМ-ГРУП» |
| | ТОВ «ТРЕЙД СЕРВІС» | ТОВ «ПРАЙМ-РЕСУРС» | ТОВ «РЕСОРТ ОЙЛ» | ТОВ «ПАЛЬМІРА ТРЕЙДІНГ» | ТОВ «ВАРНА ГРУП» | ТОВ «СОФА ЛТД» | |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб, управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

керівник і засновник ТОВ «ОПТИМ ГРУП» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є також керівником ТОВ «РЕСОРТ ОЙЛ» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]) і найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], керівник і засновник ТОВ «АБСОЛ ТРЕЙД» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]), є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» ([інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

Іванов Константин Вадимович, який є директором ТОВ «ВАРНА ГРУП» (з 29.10.2016), також був директором інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «КОНСТАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ» (29.10.2016), ТОВ «МАЛАН ПЛЮС», ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ» (з 29.10.2016), ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС», ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» (з 29.10.2016), ТОВ «СТОУН» ІНТЕРГРУП» (з 29.10.2016), ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» (з 29.10.2016). При цьому, на 5 з них, призначений одним днем – з 29.10.2016. Також Іванов К. В. одночасно є засновником ТОВ «ВАРНА ГРУП» і ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ».

Логвиненко Юрій Васильович, який є директором ТОВ «ДАТА ГОЛД» (28.10.2016) і також був директором інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «ТРІО БІЗНЕС ПРОМ» (з 29.10.2016), ТОВ «СТАРТ ЛІМІТЕД КОМПАНІ» (з 29.10.2016), ТОВ «БІЗНЕС МРІЯ» (з 29.10.2016), ТОВ «БЕЛЛІ КОМПАНІ» (з 28.10.2016), ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» (з 29.10.2016) і ТОВ «ВІАЛІОН» (з 28.10.2016), ТОВ «СКАЙЛІКС» (з 29.10.2016). При цьому призначений директором майже в один день з 28.10.2016 - 29.10.2016. Також Логвиненко Ю.В. є засновником ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» і ТОВ «ДАТА ГОЛД».

Штоцький Микола Іванович є керівником ТОВ «КАПІТАЛ ОЙЛ» і ТОВ «ТРЕЙД СЕРВІС».

Керівник ТОВ «ОЙЛ СЕРВІС» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]) є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

Керівник ТОВ «ПРАЙМ-РЕСУРС» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]) є

також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

Керівник ТОВ «ЕНЕРГО ТРЕЙДІНГ» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] ([інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]) є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]).

30 фізичних осіб а саме: [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], є найманими працівниками ТОВ «ЕНЕРГО ТРЕЙДІНГ», ТОВ «ОЙЛ ТРАСТ», ТОВ «ОЙЛ СЕРВІС», ТОВ «КАПІТАЛ ОЙЛ», ТОВ «ДАТА ГОЛД», ТОВ «АБСОЛ ТРЕЙД». Тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Більше 30 фізичних осіб, а саме: [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є найманими працівниками ТОВ «ПРАЙМ РЕСУРС», ТОВ «ПАЛЬМІРА ТРЕЙДІНГ», ТОВ «ВАРНА ГРУП», ТОВ «СОФА ЛГД». Тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ТРЕЙД СЕРВІС», ТОВ «ПРАЙМ-РЕСУРС», ТОВ «ОЙЛ СЕРВІС», ТОВ «РЕСОРТ ОЙЛ», ТОВ «КАПІТАЛ ОЙЛ», ТОВ «ПАЛЬМІРА ТРЕЙДІНГ» (припинило діяльність). Повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС, виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проекту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «ОПТИМ ГРУП» зазначене підтверджується, зокрема:

- договорами поставки з компаніями «АВІАС»: із ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 20.12.2016 № П16-115/ПГ, з ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» від 20.01.2017 № П17-30/АЕ;
- договорами поставки з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 28.02.2017 № 927/2/2118;
- договором комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 13.03.2017 № 525/11/2118;
- договором на надання послуг із ТОВ «ДНПРО-КОНСАЛТИНГ» від 03.01.2017 №1-ОГ/2017;
- договором абонентського юридичного обслуговування з ТОВ ЮФ «САНГОРІЯ» від 27.03.2017 № 31-Т;
- договором про надання послуг із ТОВ «АВАНТА С» від 01.01.2017 № Д-01-193.

Отже, діяльність проекту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому ціни придбання світлих нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлих нафтопродуктів в Україні.

Така погоджена поведінка учасників проекту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. В результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі автозаправних станцій України встановлюються в антиконкурентних умовах.

2. Висновок, який робить Комітет в п. 201 Подання про те, що відповідачі здійснюють господарську діяльність на території України щодо роздрібно торгівлі світлими нафтопродуктами виробництва переважно ПАТ «УКРТАТНАФТА», що, у свою чергу, є свідченням Товариством антиконкурентних узгоджених дій, суперечить наявним в АМКУ документам. Питома вага закуплених у ПАТ «УКРТАТНАФТА» світлих нафтопродуктів за більш ніж півтора року становить лише 28% загального обсягу закуплених Товариством світлих нафтопродуктів.

Комітет не бере до уваги це заперечення, оскільки згідно з матеріалами справи, ТОВ «ОПТИМ ГРУП» брало участь у паливному проєкті «АВІАС».

Відповідно до офіційного вебсайту «Авіас» за адресою: <https://avias.ua/vidi-paliva/>, за паливними скетчкартками «АВІАС» можливо придбати такі види пального, крім іншого, як: А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY та ДТ ENERGY. Вказані види пального ексклюзивними і єдиним їх виробником є ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Також, відповідно до додатка № 4 до договорів поставки з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 20.12.2016 № П16-115/ПГ і ТОВ «АЛЪЯНС ЕВОЛЮШН» від 20.01.2017 № П17-30/АЕ, в якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», у т. ч. бензину А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 до договору поставки передбачає закупівлю ексклюзивного пального.

Тому, не має вирішального значення, чи були придбані вказані нафтопродукти безпосередньо у виробника ПАТ «УКРТАТНАФТА» чи через посередників, що спростовує заперечення Товариства в цій частині.

3. «Висновок, зроблений в Поданні відносно того, що на відрізку автошляху Н-33 розташовано 18 АЗС, які працюють, зокрема під брендами «УКРНАФТА», «МАВЕКС» при цьому відстань між зазначеними АЗС на цьому відрізку автошляху менше 12-ти км в попутному та зворотному напрямку не відповідає дійсності, та спростовується наявністю АЗС інших операторів ринку, які здійснюють роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів на автошляху Н-33».

Доказів на підтвердження того, що Товариство має здатність не допускати, усувати чи обмежувати конкуренцію завдяки своїй ринковій владі, обмежувати конкурентоспроможність інших суб'єктів господарювання та не зазнає значної конкуренції, в Поданні не зазначено».

Предмет розгляду справи – антиконкурентні узгоджені дії суб'єктів господарювання. Зазначений склад порушення не потребує встановлення монопольного (домінуючого) становища.

Комітетом встановлено, що оператори АЗС мережі «АВІАС» є конкурентами на значній кількості регіональних ринків роздрібно торгівлі світлими нафтопродуктами. І на певних регіональних ринках ряд операторів АЗС мережі «АВІАС» навіть мають структурні ознаки (відповідні частки на ринку) монопольного домінуючого становища, що свідчить про їх вплив на ринок.

Аналіз відстані між АЗС мережі «АВІАС» був здійснений відповідно до інформації з відкритих джерел, а саме із сайту <http://azs.uapetrol.com/roads.html>, на якому розміщено карту України, де зображено розташування автозаправних станцій, зокрема тих, які працюють під брендами мережі «АВІАС»: «УКРНАФТА», «АВІАС плюс», «АВІАС», «АНР», «ЮКОН», «ЮКОН сервіс», «Rubix», «Sentosa Oil», «МАВЕКС», «ЗНП» та з урахуванням адрес, наданих у відповідях під час розгляду справи.

Зокрема, встановлено, що на відрізку автошляху **НЗЗ** (автомобільний шлях територіального значення в Одеській області) розташовано 18 АЗС, які працюють, зокрема, під брендами «УКРНАФТА» і «МАВЕКС», при цьому відстань між зазначеними АЗС на цьому відрізку автошляху здебільшого менше 12-ти км в попутному та зворотному напрямі.

4. «На глибоке переконання ТОВ «ОПТИМ ГРУП», АМКУ грубо порушено порядок розгляду та розслідування справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у справі № 143-26.13/153-16».

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом.

Товариство не зазначило, в чому саме полягає порушення порядку розгляду та розслідування справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у справі.

При цьому Комітетом повністю дотримано процедуру розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції починається з розпорядження про початок розгляду справи та закінчується прийняттям рішення у справі.

Комітетом всім відповідачам у справі, у встановлений законодавством термін, направлено розпорядження про початок розгляду справи й розпорядження про залучення як співвідповідачів.

Під час розгляду справи Комітетом виконано покладені на нього завдання щодо збирання та аналізу доказів. Зазначене забезпечувалося:

1) шляхом аналізу статистичної, аналітичної та іншої інформації про ринок, його учасників із відкритих джерел інформації;

2) шляхом отримання та аналізу інформації на відповідні вимоги про надання інформації від суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на ринку світлих нафтопродуктів, у тому числі відповідачів у справі, органів влади, консалтингових агенцій та банківських установ тощо.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі складено подання з попередніми висновками у справі, яке в липні 2018 року було надіслано всім відповідачам у справі.

Під час розслідування проведено дії, спрямовані на забезпечення повної реалізації прав осіб, які беруть участь у справі. Усім відповідачам, які вносили відповідні клопотання, було надано можливість ознайомитися з матеріалами справи, крім інформації з обмеженим доступом та інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб.

5. «Проведений АМКУ аналіз ситуації на ринку та обставин справи, які зазначені в поданні, є неповними і не можуть вважатися такими, що вчинені за наслідками оцінки впливу всіх об'єктивних обставин на дії учасників ринку, оцінки значної частини обставин справи, такий аналіз не обґрунтовує прийняте подання, а тому не може вважатися належним та законним.

ТОВ «ОПТИМ ГРУП» вважає, що Подання не містить жодних належних доказів на підтвердження узгодженості поведінки між співвідповідачами по справі Комітету (в т. ч. і ТОВ «ОПТИМ ГРУП»), як прямих, так і непрямих, наявність яких необхідна для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як антиконкурентних узгоджених дій у вигляді схожих дій на ринку товару в силу норм Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом.

Комітет дії ТОВ «ОПТИМ ГРУП» та інших відповідачів у справі кваліфікував не за частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а за пунктом 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін чи інших умов придбання або реалізації товарів.

При цьому Товариство не зазначило, в чому саме воно вбачає неповноту дослідження Комітетом обставини справи.

6. *«АМКУ допущені незаконні дії під час проведення розгляду та розслідування у справі. Так в основу викладеного в Поданні обґрунтування порушень Товариства та інших осіб, які беруть участь у справі покладені висновки Національного антикорупційного бюро України».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до пункту 6 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки.

Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобов'язані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до ч. 1 ст. 19² Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро взаємодіє з Антимонопольним комітетом України.

За таких обставин, у разі виявлення можливих порушень вказаного вище Закону, НАБУ зобов'язане звернутися до АМКУ й повідомити про факт можливого порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 21.08.2017 № 0414-076/29651 (вх. № 6-01/8222 від 21.08.2017) НАБУ були надіслані документи, отримані ним в ході обшуку, які, на думку органу, можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

ТОВ «ВАРНА ГРУП» листом від 26.09.2018 № 20 (вх. № 8-01/11790 від 02.10.2018), надало такі пояснення:

1. Товариство не займало монопольне становище в місті Одеса та Одеській області, Товариство не відповідає критеріям, визначеним у статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Комітетом встановлено, що оператори АЗС мережі «АВІАС» є конкурентами на значній кількості регіональних ринків роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами. І на певних регіональних ринках ряд операторів АЗС мережі «АВІАС» навіть мають структурні ознаки (відповідні частки на ринку) монопольного домінуючого становища, що свідчить про їх вплив на ринок.

Відповідно до Постанови Пленуму Вищого Господарського суду України від 26.12.2011 № 15 (далі – Постанова Пленуму ВГСУ від 26.12.2011 № 15), у пункті 8 передбачено, що у розгляді справ зі спорів, пов'язаних з визначенням органами Антимонопольного комітету України узгоджених дій суб'єктів господарювання як антиконкурентних (стаття 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції») (2210-14), господарські суди повинні мати на увазі, що відсутність у певного суб'єкта господарювання монопольного (домінуючого) становища не виключає можливості негативного впливу суб'єкта господарювання на товарний ринок внаслідок антиконкурентних узгоджених дій з іншими суб'єктами господарювання.

Наявність або відсутність складу порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій не пов'язується виключно з тим, чи займає певний суб'єкт господарювання монополіне (домінуюче) становище на ринку.

Відтак вчинення суб'єктами господарювання узгоджених дій утворює самостійний склад порушення законодавства про захист економічної конкуренції і не залежить від того, чи займають відповідні суб'єкти господарювання чи один із них монополіне (домінуюче) становище на ринку.

2. *Аналіз відносин складу учасників паливного проекту «АВІАС» Вінницької області (43 АЗС), Дніпропетровської області (209 АЗС), у місті Києві та Київській області (59 АЗС), тобто в тих областях, де Товариство взагалі не здійснювало господарської діяльності. Діяльність ТОВ «ВАРНА ГРУП» взагалі не досліджувалась та відсутній опис діяльності Товариства, а також доказів порушення законодавства про захист економічної конкуренції.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом.

Враховуючи переважну однорідність розподілу брендів АЗС мережі «АВІАС» по Україні, до прикладу було наведено аналіз відносин складу учасників паливного проекту «АВІАС» у Вінницькій, у Дніпропетровській областях, місті Києві та Київській області.

Разом із цим, Комітетом було здійснено аналіз господарської діяльності всіх відповідачів у справі, у тому числі ТОВ «ВАРНА ГРУП».

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретч-картками та паливними картками «Авіас» (проект «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно **1625 АЗС** (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ВАРНА ГРУП» здійснювало господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами МАВЕКС і ANP в першому півріччі 2016 року.

ТОВ «ВАРНА ГРУП» здійснювало роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме, бензину та дизельного пального марки Keropur ® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «ВАРНА ГРУП», наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки».

Так, на 25 АЗС Одеської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендами МАВЕКС і ANP, змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015» | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I пів. 2017 |
|---------------------------------|--------------------|--------------------|------------------|-------------------------|------------------|----------------|------------------|
| Назва оператора | ТОВ «ТРЕЙД СЕРВІС» | ТОВ «ПРАЙМ-РЕСУРС» | ТОВ «РЕСОРТ ОЙЛ» | ТОВ «ПАЛЬМІРА ТРЕЙДІНГ» | ТОВ «ВАРНА ГРУП» | ТОВ «СОФА ЛТД» | ТОВ «ОПТИМ-ГРУП» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб, управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

керівник і засновник ТОВ «ОПТИМ ГРУП» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є також керівником ТОВ «РЕСОРТ ОЙЛ» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]) і найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

Іванов Констянтин Вадимович, який є директором ТОВ «ВАРНА ГРУП» (з 29.10.2016), також був директором інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «КОНСТАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ» (29.10.2016), ТОВ «МАЛАН ПЛЮС», ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ» (з 29.10.2016), ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС», ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» (з 29.10.2016), ТОВ «СТОУН» ІНТЕРГРУП» (з 29.10.2016), ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» (з 29.10.2016). При цьому, як видно на 5 з них призначений одним днем – з 29.10.2016. Також Іванов К. В. одночасно є засновником ТОВ «ВАРНА ГРУП» і ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ»;

Штоцький Микола Іванович є керівником ТОВ «КАПІТАЛ ОЙЛ» і ТОВ «ТРЕЙД СЕРВІС»;

Керівник ТОВ «ПРАЙМ-РЕСУРС» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]) є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]).

Більше 30 фізичних осіб, а саме: [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є найманими працівниками ТОВ «ПРАЙМ-РЕСУРС», ТОВ «ПАЛЬМІРА ТРЕЙДІНГ», ТОВ «ВАРНА ГРУП», ТОВ «СОФА ЛТД». Тобто при зупиненні реалізації світлич нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ТРЕЙД СЕРВІС», ТОВ «ПРАЙМ-РЕСУРС», ТОВ «РЕСОРТ ОЙЛ», ТОВ «ПАЛЬМІРА ТРЕЙДІНГ» (припинило діяльність). Повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несаможитність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС та виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлич нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Зокрема договори поставки № П15-763 від 14.12.2015, укладені між ТОВ «ВАРНА ГРУП» і ТОВ ВТФ «АВІАС», та договір поставки № П15-100 від 14.12.2015 між ТОВ «ВАРНА ГРУП» і ТОВ «ТД «АВІАС», крім того, що укладені в один день, ще є однаковими, зокрема: у додатку № 4 до договору поставки зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», зокрема в т.ч. бензин А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 договору поставки передбачає закупівлю ексклюзивного пального.

Ще однією переважаючою характеристикою для всіх операторів АЗС мережі «АВІАС» є укладання договорів із допоміжними підприємствами, які знаходяться в місті Дніпро, зокрема: ТОВ «АВАНТА С», що надавало консалтингові послуги підприємствам-учасникам паливного проєкту «АВІАС», у тому числі й ТОВ «ВАРНА ГРУП», відповідний договір знаходиться в матеріалах справи.

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проєкту «АВІАС» спрямовані на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проєкту «АВІАС».

Зокрема, згідно з пунктом 8.4 Постанови Пленуму ВГСУ від 26.12.2011 № 15, наявність у суб'єктів господарювання статусу учасників господарських зобов'язань, що виникли з господарського договору або інших угод, передбачає усвідомлення суб'єктами господарювання можливих наслідків виконання ними відповідних договорів (угод) у вигляді антиконкурентних узгоджених дій. Крім того, зміст норм Закону України «Про захист економічної конкуренції» не дає підстав вважати, що виконання суб'єктом господарювання своїх зобов'язань за господарським договором (угодою) звільняє його від відповідальності за порушення вимог законодавства про захист економічної конкуренції.

Більш детально про договірні відносини відображено в розділі 6.2. «Опис договірних відносин» цього рішення.

Також у матеріалах справи наявний доказ про участь ТОВ «ВАРНА ГРУП» у представницькому заході, влаштованому ТОВ «ТД «АВІАС», в якому також брали участь представники ТОВ «ДАТА ГОЛД», які також як і ТОВ «ВАРНА ГРУП» були операторами мережі АЗС «АВІАС» та здійснювали роздрібну реалізацію в Одеській області, а отже, були потенційними конкурентами один одному.

Комітетом також здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Аналіз інформації про роздрібні ціни реалізації світлич нафтопродуктів свідчить, що ці бренди підходять до формування цін однаково, незалежно від регіону.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «ВАРНА ГРУП» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

3. «В Поданні зазначена інформація, яка не відповідає дійсності, а саме на дату складання Подання 13 липня 2018 року, Директором та Засновником ТОВ «ВАРНА ГРУП» була Георгаліна О.С., а не Іванов Костянтин Вадимович.

Тому з огляду на вищезазначене Товариство вважає що Комітетом не доведено жодних порушень з боку ТОВ «ВАРНА ГРУП», відсутні будь-які докази, що ТОВ «ВАРНА ГРУП» приймало участь (створило та підтримувало систему договірних відносин, які забезпечують реалізацію світлич нафтопродуктів, переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», у всіх регіонах України за картковою системою «АВІАС».

Доказом того, що Комітет здійснював аналіз господарської діяльності ТОВ «ВАРНА ГРУП», його складу учасників протягом періоду порушення конкурентного законодавства, свідчить аналіз, проведений щодо керівників ТОВ «ВАРНА ГРУП» за період порушення. Згідно з ЄДР на 21.03.2018 Іванов Костянтин Вадимович зазначений як керівник ТОВ «ВАРНА ГРУП», призначений 29.10.2016.

Крім того, Іванов Костянтин Вадимович також був директором інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «КОНСТАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ» (29.10.2016), ТОВ «МАЛАН ПЛЮС», ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ» (з 29.10.2016), ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС», ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» (з 29.10.2016), ТОВ «СТОУН» ІНТЕРГРУП» (з 29.10.2016), ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» (з 29.10.2016). При

цьому, як видно призначений керівником одним днем – з 29.10.2016. Також *Іванов К. В.* одночасно є засновником ТОВ «ВАРНА ГРУП» і ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ».

А отже, викладені висновки Комітету є правильними та беззаперечними.

Той факт, що станом на дату складання Подання була зміна керівника в ТОВ «ВАРНА ГРУП», є лише ще одним доказом у своїй сукупності про порушення конкурентного законодавства, про що й викладено в рішенні, де визначено, що ТОВ «ВАРНА ГРУП» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, ведучи свою господарську діяльність з іншими учасниками паливного проєкту «АВІАС», спричинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій на ринку роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами.

Заперечення ТОВ «ДАТА ГОЛД» листом від 24.09.2018 № 24/09 (вх. № 8-01/11797 від 02.10.2018):

1. Товариство вважає, що Подання не містить жодних належних доказів на підтвердження антиконкурентних узгоджених дій між відповідачами у справі № 143-26.13/153-16, зокрема, недотримання вимог законодавства щодо збору доказів.

Відповідно до статей 76, 77 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України) належними є докази, на підставі яких можна встановити обставини, які входять у предмет доказування, та допустимість доказів – це обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

Комітет у межах свої повноважень, протягом 2 років, здійснював збір та аналіз отриманої інформації та документів від суб'єктів господарювання (відповідачів у справі), інших суб'єктів господарювання, органів державної влади, консалтингових агентств, банківських установ, також відбиралися пояснення у суб'єктів господарювання, що підтверджується матеріалами справи.

За результатами повного, об'єктивного та всебічного дослідження Комітет дійшов висновку про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Зокрема, Комітет надсилав 2 вимоги про надання інформації листом від 11.11.2016 № 143-26.13/01-12003 та від 26.12.2016 № 143-29/01-13837 до ТОВ «ДАТА ГОЛД», але зазначені листи повертались до Комітету у зв'язку із закінченням строку зберігання або через постійну зміну адреси Товариства.

Аналіз отриманої інформації в ході розслідування від суб'єктів господарювання (відповідачів у справі), органів державної влади, консалтингових агентств та інших був достатнім для визначення Комітетом наявності в діях ТОВ «ДАТА ГОЛД» порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

2. ТОВ «ДАТА ГОЛД» зазначає, що не займало монопольного (домінуючого) становища на ринку в період здійснення ним реалізації пально-мастильних матеріалів через мережу орендованих АЗС у місті Одесі та Одеській області, на ринку торгівлі пальним було багато різноманітних мереж АЗС, які не мали обмежень щодо придбання та збуту товару, а також вільні у виборі цінової політики. Крім цього, ТОВ «ДАТА ГОЛД» під час здійснення господарської діяльності мало багато конкурентів із більш розвиненими мережами АЗС та зазнавало значної конкуренції. АЗС конкурентів були розташовані на незначних відстанях від АЗС, що знаходились в оренді ТОВ «ДАТА ГОЛД», тому для споживача були відсутні будь-які перешкоди у виборі АЗС.

Комітетом встановлено, що оператори АЗС мережі «АВІАС» є конкурентами на значній кількості регіональних ринків роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами. І на певних регіональних ринках ряд операторів АЗС мережі «АВІАС» навіть мають структурні ознаки (відповідні частки на ринку) монопольного домінуючого становища, що свідчить про їх вплив на ринок.

Відповідно до Постанови Пленуму Вищого Господарського суду України від 26.12.2011 № 15, пунктом 8 передбачено, що в розгляді справ зі спорів, пов'язаних із визначенням органами Антимонопольного комітету України узгоджених дій суб'єктів господарювання як антиконкурентних (стаття 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»), господарські суди повинні мати на увазі, що відсутність у певного суб'єкта господарювання монопольного (домінуючого) становища не виключає можливості негативного впливу суб'єкта господарювання на товарний ринок внаслідок антиконкурентних узгоджених дій з іншими суб'єктами господарювання.

Наявність або відсутність складу порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій не пов'язується виключно з тим, чи займає певний суб'єкт господарювання монопольне (домінуюче) становище на ринку.

Відтак вчинення суб'єктами господарювання узгоджених дій утворює самостійний склад порушення законодавства про захист економічної конкуренції і не залежить від того, чи займають відповідні суб'єкти господарювання чи один з них монопольне (домінуюче) становище на ринку.

І як відзначило правильно саме ТОВ «ДАТА ГОЛД», на незначних відстанях знаходились АЗС конкурентів, що і зазначено в розділі 5 Подання «Опис ринків та конкурентних відносин», але всі ці потенційні конкуренти також брали участь у паливному проєкті «АВІАС», і замість конкуренції відбувалась погоджена поведінка, про що й зазначено в рішенні.

3. ТОВ «ДАТА ГОЛД» вважає, що в основу викладених у Поданні обґрунтувань покладені висновки НАБУ, дослідження та перевірку яких Комітет не здійснив.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до пункту 6 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки.

Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобов'язані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до ч. 1 ст. 19² Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро взаємодіє з Антимонопольним комітетом України.

За таких обставин, у разі виявлення можливих порушень вказаного вище Закону, НАБУ зобов'язане звернутися до АМКУ й повідомити про факт можливого порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 21.08.2017 № 0414-076/29651 (вх. № 6-01/8222 від 21.08.2017) НАБУ було надіслано документи, отримані ним в ході обшуку, які, на думку органу, можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

4. Товариство вважає, що висновок про торгівлю світлими нафтопродуктами переважно ПАТ «УКРТАТНАФТА» є хибним, оскільки ТОВ «ДАТА ГОЛД» купували паливо в різних постачальників.

Комітет не бере до уваги це заперечення, оскільки згідно з матеріалами справи, ТОВ «ДАТА ГОЛД» брало участь у паливному проєкті «АВІАС».

Відповідно до офіційного веб-сайту «Авіас» за адресою: <https://avias.ua/vidi-paliva/>, за паливними скетчкартками «АВІАС» можливо придбати такі види пального, крім іншого, як: А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY та ДТ ENERGY. Вказані види пального є ексклюзивними і єдиним їх виробником є ПАТ «Укртатнафта».

Також, в укладених договорах поставки № П15-762 від 14.12.2015 між ТОВ «ДАТА ГОЛД» та ТОВ ВТФ «АВІАС» та договорі поставки № П15-99 від 14.12.2015 з ТОВ «ТД «АВІАС» є однаковий додаток № 4 до договору поставки, у якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», у т. ч. бензину А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 до договору поставки передбачає закупівлю ексклюзивного пального.

Тому не має вирішального значення, чи були придбані вказані нафтопродукти безпосередньо у виробника ПАТ «УКРТАТНАФТА», чи через посередників, що спростовує заперечення Товариства в цій частині.

5. У Поданні взагалі не описано господарську діяльність ТОВ «ДАТА ГОЛД», не наведено будь-якої інформації про те, за який проміжок часу досліджувалась господарська діяльність Товариства.

У Поданні детально описано діяльність паливного проєкту «АВІАС», принцип його дії, учасників паливного проєкту «АВІАС», зокрема операторів АЗС мережі «АВІАС», до яких і входить ТОВ «ДАТА ГОЛД», детально описано договірні відносини між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС».

Враховуючи переважну однорідність розподілу брендів АЗС мережі «АВІАС» по Україні, до прикладу було наведено аналіз відносин складу учасників паливного проєкту «АВІАС» у Вінницькій області, у Дніпропетровській області, у місті Києві та Київській області.

Разом із цим Комітетом було здійснено аналіз господарської діяльності всіх відповідачів у справі, у тому числі ТОВ «ДАТА ГОЛД».

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно **1625 АЗС** (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ДАТА ГОЛД» здійснювало господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами МАВЕКС і ANP, протягом першого півріччя 2016 року.

ТОВ «ДАТА ГОЛД» здійснювало роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального марки Keropur ® ENERGY виробництва

ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проекту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проекту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема, ТОВ «ДАТА ГОЛД», наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки».

Так, на 18 АЗС Одеської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендами МАВЕКС і ANP, змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015» | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I пів. 2017 |
|---------------------------------|-----------------------|-----------------|------------------|-------------------|-----------------|-------------------|------------------|
| Назва оператора | ТОВ «ЕНЕРГО ТРЕЙДІНГ» | ТОВ «ОЙЛ ТРАСТ» | ТОВ «ОЙЛ СЕРВІС» | ТОВ «КАПІТАЛ ОЙЛ» | ТОВ «ДАТА ГОЛД» | ТОВ «АБСОЛ ТРЕЙД» | ТОВ «ОПТИМ-ГРУП» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб, управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] керівник і засновник ТОВ «АБСОЛ ТРЕЙД» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*), є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

Логвиненко Юрій Васильович, який є директором ТОВ «ДАТА ГОЛД» (28.10.2016) і також був директором інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «ТРІО БІЗНЕС ПРОМ» (з 29.10.2016), ТОВ «СТАРТ ЛІМІТЕД КОМПАНІ» (з 29.10.2016), ТОВ «БІЗНЕС МРІЯ» (з 29.10.2016), ТОВ «БЕЛЛ КОМПАНІ» (з 28.10.2016), ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» (з 29.10.2016) і ТОВ «ВІАЛІОН (з 28.10.2016), ТОВ «СКАЙЛІКС» (з 29.10.2016). При цьому, як видно, призначений директором майже в один день з 28.10.2016 – 29.10.2016. Також *Логвиненко Ю.В.* є засновником ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» і ТОВ «ДАТА ГОЛД»;

Штоцький Микола Іванович є керівником ТОВ «КАПІТАЛ ОЙЛ» і ТОВ «ТРЕЙД СЕРВІС»;

Керівник ТОВ «ОЙЛ СЕРВІС» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

Керівник ТОВ «ЕНЕРГО ТРЕЙДІНГ» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

30 фізичних осіб а саме: [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є найманими працівниками ТОВ «ЕНЕРГО ТРЕЙДІНГ», ТОВ «ОЙЛ ТРАСТ», ТОВ «ОЙЛ СЕРВІС», ТОВ «КАПІТАЛ ОЙЛ», ТОВ «ДАТА ГОЛД», ТОВ «АБСОЛ ТРЕЙД» тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформації з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ОЙЛ СЕРВІС», ТОВ «РЕСОРТ ОЙЛ», ТОВ «КАПІТАЛ ОЙЛ» (припинило діяльність). Повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС, виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проекту «АВІАС» спрямовані на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проекту «АВІАС».

Більш детально про договірні відносини було відображено в розділі 6.3. Подання «Опис договірних відносин».

Також у матеріалах справи наявний доказ про участь ТОВ «ДАТА ГОЛД» у представницькому заході, влаштованому ТОВ «ТД «АВІАС», в якому також брали участь представники ТОВ «ВАРНА ГРУП», які також як і ТОВ «ДАТА ГОЛД» були операторами мережі АЗС «АВІАС» та здійснювали роздрібну реалізацію в Одеській області, а отже, були потенційними конкурентами один одному.

Комітетом також здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Аналіз інформації про роздрібні ціни реалізації світлих нафтопродуктів свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону.

Проміжок часу, який досліджувався Комітетом, зазначено в розділі 6 Подання, відповідно до пункту (233), «Оскільки цей паливний проект діє довгий час, значна кількість інформації в тому числі договори, первинні документи, що фіксують факт виконання господарських операцій, не збереглися, тому Комітетом взято період дослідження протягом 2015 – 2016 років та січень – серпень 2017».

У додатку 1 до Подання зазначався розподіл мережі АЗС «АВІАС» між операторами та регіонами України, у т. ч. період діяльності ТОВ «ДАТА ГОЛД» у паливному проекті «АВІАС», який і досліджувався.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «ДАТА ГОЛД» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

Заперечення суб'єктів господарювання – операторів АЗС, які здійснювали господарську діяльність у Харківській області

ТОВ «ТРИУМФ 15» листом від 13.09.2018 № 12 (вх. № 8-01/11157 від 17.09.2018), надало такі пояснення:

1. Зазначені в Поданні характерні ознаки для операторів АЗС так званої мережі «АВІАС» не підходять для ТОВ «ТРИУМФ 15».

ТОВ «ТРИУМФ 15» стверджує, що є самостійним суб'єктом господарювання, що не пов'язаний із жодним відповідачем у справі.

Комітет зазначив про характерні ознаки, які зазвичай притаманні операторам АЗС, але не обов'язково наявні у всій своїй сукупності в кожного оператора АЗС. У свою чергу, ТОВ «ТРИУМФ 15» здійснювало роздрібний продаж світлих нафтопродуктів менше одного року, після спливу якого відбулася зміна юридичної особи, що здійснювала в подальшому роздрібний продаж світлих нафтопродукт на АЗС у Харківській області, більш детально зміни відображенні в додатку 1 до рішення.

ТОВ «ТРИУМФ 15», як і інші оператори АЗС, систематично укладало аналогічні договори з учасниками паливного проекту «АВІАС», зокрема, договори поставки з компаніями «АВІАС», а також договори про фінансову допомогу, договір купівлі-продажу нафтопродуктів з ПАТ «УКРНАФТА».

Разом із цим Комітет також визначає ще однією характерною рисою для більшості операторів АЗС мережі «АВІАС», суб'єктів господарювання, які надають консультаційні послуги, зокрема, укладений договір від 01.02.2015 № 1/К/2015 про надання послуг із консультування, стосовно особливостей законодавства у сфері податкового обліку з ТОВ «ДНІПРО-КОНСАЛТИНГ», яке знаходиться в місті Дніпрі.

Також є важливим той факт, що у своїй відповіді на вимогу Комітету Товариство зазначає, що АЗС, на яких ТОВ «ТРИУМФ 15» здійснювало відпуск паливних карток «АВІАС», використовували бренд «АВІАС», як зазначено в запереченнях.

Комітетом здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Інформація, отримана щодо цін, свідчить, що ці бренди підходять до формування цін однаково, незалежно від регіону.

Щодо роздрібних цін ТОВ «ТРИУМФ 15» більш детально наводяться докази в таблицях 6, 7 рішення.

Матеріалами справи спростовується твердження ТОВ «ТРИУМФ 15» щодо самостійного встановлення відпускних цін на паливо.

Окремої уваги заслуговує той факт, що у своїх запереченнях ТОВ «ТРИУМФ 15» зазначає про збитковість своєї господарської діяльності, що стало причиною відмови товариства від подальшої оренди АЗС. Незважаючи на вказану обставину, ТОВ «ТРИУМФ 15», відповідно до договору про надання фінансової допомоги від 26.12.2016, надало ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» фінансову допомогу в розмірі 3 194 000,00 грн.

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т.ч. ТОВ «ТРИУМФ 15») та виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Зокрема, у договорах поставки, укладених між ТОВ «ТРИУМФ 15» і ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» № П16-40/пг від 12.09.2016 та між ТОВ «ТРИУМФ 15» і ТОВ «ТД «АВІАС» № П16-81 від 19.05.2016, є однаковий додаток № 4, у якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», у т. ч. бензину А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Kerapur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 договору поставки передбачає закупівлю ексклюзивного пального.

Також ТОВ «ТРИУМФ 15» уклало з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» договір суборенди майна від 01.09.2016, що, у свою чергу, додатково пов'язує вказане товариство з іншими відповідачами у справі.

Ще однією важливою характеристикою для всіх операторів АЗС мережі «АВІАС» є укладання договорів із допоміжними підприємствами, які знаходяться в місті Дніпро, зокрема: ТОВ «АВАНТА С», що надавало консалтингові послуги підприємствам-учасникам паливного проєкту «АВІАС», у тому числі й ТОВ «ТРИУМФ 15», відповідні договори знаходяться в матеріалах справи.

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проєкту «АВІАС» спрямовані на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проєкту «АВІАС».

Зокрема, згідно з пунктом 8.4 Постанови Пленуму ВГСУ від 26.12.2011 № 15, наявність у суб'єктів господарювання статусу учасників господарських зобов'язань, що виникли з господарського договору або інших угод, передбачає усвідомлення суб'єктами господарювання можливих наслідків виконання ними відповідних договорів (угод) у вигляді антиконкурентних узгоджених дій. Крім того, зміст норм Закону України «Про захист економічної конкуренції» не дає підстав вважати, що виконання суб'єктом господарювання своїх зобов'язань за господарським договором (угодою) звільняє його від відповідальності за порушення вимог законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «ТРИУМФ 15» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

ТОВ «КОМПАС Х» листом від 14.09.2018 № 10 (вх. № 8-01/11158 від 17.09.2018), надало такі пояснення.

1. Подання Комітету порушує законодавство України, права та законні інтереси Товариства, нехтуючи правом на свободу підприємницької діяльності, та незаконно втручається у господарські відносини.

Згідно зі статтею 6 ГК України до загальних принципів господарювання належить свобода підприємницької діяльності в межах, визначених законом.

Відповідно до статті 44 ГК України підприємницька діяльність здійснюється на основі вільного вибору підприємцем видів підприємницької діяльності, самостійного формування підприємцем програми діяльності, вибору постачальників і споживачів продукції, що виробляється, залучення матеріально-технічних, фінансових та інших видів ресурсів, використання яких не обмежено законом, встановлення цін на продукцію та послуги відповідно до закону, вільного найму підприємцем працівників, комерційного розрахунку та власного комерційного ризику, вільного розпорядження прибутком, що залишається у підприємця після сплати податків, зборів та інших платежів, передбачених законом, самостійного здійснення підприємцем зовнішньоекономічної діяльності, використання підприємцем належної йому частки валютної виручки на свій розсуд.

Комітет жодним чином не втручався в господарські відносини ТОВ «КОМПАС Х» з іншими суб'єктами господарювання, а діяв виключно в межах повноважень, визначених у чинному законодавстві України, зокрема було надіслано вимогу до Товариства про надання інформації з метою встановлення наявності або відсутності порушення, також Комітетом надіслано значну кількість вимог іншим суб'єктам господарювання, органам державної влади, консалтинговим агентствам про надання інформації та в подальшому здійснено аналіз наданої інформації та документів.

Відповідно до Законів України «Про Антимонопольний комітет України» та «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив

на конкуренцію. Державний контроль за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції, захист інтересів суб'єктів господарювання та споживачів від його порушень здійснюються органами Антимонопольного комітету України.

У господарській діяльності ТОВ «КОМПАС Х» Комітет вбачає вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються: встановлення цін чи інших умов придбання або реалізації товарів.

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

А отже, Комітет є уповноваженим органом, який має право притягнути до відповідальності суб'єкт господарювання відповідно до законодавства у разі виявлення та доведення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

2. Зазначені в Поданні характерні ознаки для операторів АЗС так званої мережі «АВІАС» не підходять для ТОВ «КОМПАС Х».

Товариство самостійно встановлювало відпускні ціни на паливо виходячи із закупівельних цін та стану коливання цін на ринку нафтопродуктів.

Комітет зазначив про характерні ознаки, які зазвичай притаманні операторам АЗС, але не є обов'язково наявними у всій своїй сукупності в кожного оператора АЗС. У свою чергу, ТОВ «КОМПАС Х» здійснювало роздрібний продаж світлих нафтопродуктів вісім місяців, після спливу яких відбулася зміна юридичної особи, яка здійснювала в подальшому роздрібний продаж світлих нафтопродукт на АЗС у Харківській області, більш детально зміни відображенні в додатку 1 до рішення.

ТОВ «КОМПАС Х», як і інші оператори АЗС, систематично укладало аналогічні договори з учасниками паливного проєкту «АВІАС», зокрема, договори поставки з компаніями «АВІАС», а також договори про фінансову допомогу, договір купівлі-продажу нафтопродуктів з ПАТ «УКРНАФТА», договір комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Разом із цим Комітет також визначає ще однією характерною рисою для більшості операторів АЗС мережі «АВІАС», суб'єктів господарювання, які надають консультаційні послуги, зокрема, укладений договір від 01.02.2015 № 1/К/2015 про надання послуг із консультування, стосовно особливостей законодавства у сфері податкового обліку з ТОВ «ДНІПРО-КОНСАЛТИНГ», яке знаходиться в місті Дніпро.

Відповідно до додатка 1 до рішення, у Харківській області роздрібний продаж світлих нафтопродуктів здійснювало ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ», яке зареєстровано за тією самою адресою, що й ТОВ «КОМПАС Х». Також фактом, що вартий уваги є те, що ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» теж є відповідачем у цій справі й надало Комітету заперечення, які схожі із запереченнями, наданими ТОВ «КОМПАС Х». Вказаний факт додатково підтверджує єдність зазначених товариств та узгодженості їх дій.

Згідно з даними ЄДР засновник ТОВ «КОМПАС Х» Найдьонкова Інна Петрівна у 2014 році була директором ТОВ «ФОРТУНА Х», яке також був оператором АЗС мережі «АВІАС» у Харківській області відповідно до договору поставки, укладеного з ТОВ ВТФ «АВІАС», та наразі знаходиться в стані припинення, а головою комісії з припинення або ліквідатором є Бакрадзе Катерина Андріївна.

Також важливим є той факт, що у своїй відповіді на вимогу Комітету Товариство зазначає, що АЗС на яких ТОВ «КОМПАС Х» здійснювало відпуск паливних карток «АВІАС», використовували бренд ANP, а не «АВІАС», як зазначено у запереченнях. Комітетом здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Отримана інформація про цін свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону, що спростовує твердження ТОВ «КОМПАС Х» щодо самостійного встановлення відпускних цін на паливо.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «КОМПАС Х» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» листом від 13.09.2018 № 24 (вх. № 8-01/11126 від 17.09.2018) надало такі пояснення.

1. ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» вказує на те, що воно ніколи не було учасником будь-яких проєктів «АВІАС», товариство не уклало договорів із ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «АВІАС».

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «АВІАС» (паливний проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно **1625 АЗС** (мережа АЗС «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом ANP.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до якої входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Харківській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій які орендує для здійснення своєї господарської діяльності ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» є контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY, що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС», на яких реалізується бензин та дизельне пальне марки Keropur® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

2. Товариство є самостійним суб'єктом господарювання, а також самостійно веде цінову політику на світлі нафтопродукти.

Комітетом встановлено, що основними ознаками мережі «АВІАС» є:

- реалізація бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY (ексклюзивна марка ПАТ «УКРТАТНАФТА»);

- встановлення одночасно однакових цін, незалежно від бренда та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»;

- наявність координаційного «Центру» до якого входять декілька суб'єктів господарювання, які знаходяться за однаковою адресою в місті Дніпрі;

- значна кількість типових, здебільшого однакових договорів, таких як: договір купівлі-продажу нафтопродуктів, договір поставки, купівлі-продажу майна, договір оренди АЗС, договори матеріальної допомоги, договір про відступлення права вимоги, договір про зміну сторони в зобов'язанні, при цьому усі суб'єкти господарювання зазначають про те, що вони не пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- подібний персональний склад учасників проєкту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера,

що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проєкту «АВІАС»;

- постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проєкту «АВІАС» (без змін персонального складу) через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації (у місті Харкові).

Відповідно до додатка 1 до рішення, попередником ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» у Харківській області було ТОВ «КОМПАС Х», яке зареєстровано за тією самою адресою, що й ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ». *Гарькавченко Геннадій Васильович*, який є засновником і директором ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ, також був директором ТОВ «ЛАГУНА-Н», яке також було оператором АЗС мережі «АВІАС» і здійснювало відпуск паливних карток «АВІАС».

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ») та виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Зокрема, у договорах поставки укладених між ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» і ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» № П16-130/ПГ від 26.12.2016, та між ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» та ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» № П17-25/АЕ від 20.01.2017, є однаковий додаток № 4, у якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», у т.ч. бензину А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 договору поставки передбачає закупівлю ексклюзивного пального.

Ще однією переважною характеристикою для всіх операторів АЗС мережі «АВІАС» є укладання договорів із допоміжними підприємствами, які знаходяться в місті Дніпрі, зокрема: ТОВ «АВАНТА С», що надавало консалтингові послуги підприємствам-учасникам паливного проєкту «АВІАС» у тому числі й ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» відповідно до договору від 01.01.2017 № Д-01-198, а також договору з ТОВ «ДНІПРО-КОНСАЛТИНГ» № 1-мі/2017 від 01.03.2017, ТОВ «Юридична фірма «САНГОРІЯ».

Комітетом також здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Аналіз інформації про роздрібні ціни реалізації світлих нафтопродуктів свідчить, що дані бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону.

Також підтвердженням узгодженості дій ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» щодо встановлення цін на світлі нафтопродукти є аналіз цін, викладений в таблицях 8 – 12 рішення Комітету.

ТОВ «ПЕНТА СТИЛ» листом від 13.09.2018 № 49 (вх. № 8-01/11124 від 17.09.2018), надало такі пояснення.

1. *Зазначені в Поданні характерні ознаки для операторів АЗС так званої мережі «АВІАС» не підходять для ТОВ «ПЕНТА СТИЛ».*

ТОВ «ПЕНТА СТИЛ» стверджує, що є самостійним суб'єктом господарювання, що не пов'язаний із жодним відповідачем у справі.

Комітетом встановлено, що основними ознаками мережі АЗС «АВІАС» є:

- реалізація бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY (ексклюзивна марка ПАТ «УКРТАТНАФТА»);

- встановлення одномоментно однакових цін, незалежно від бренда та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»;
- наявність координаційного «Центру» до якого входять декілька суб'єктів господарювання, які знаходяться за однаковою адресою в місті Дніпрі;
- значна кількість типових, здебільшого однакових договорів, таких як: договір купівлі-продажу нафтопродуктів, договір поставки, купівлі-продажу майна, договір оренди АЗС, договори матеріальної допомоги, договір про відступлення права вимоги, договір про зміну сторони в зобов'язанні, при цьому усі суб'єкти господарювання зазначають про те, що вони не пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
- подібний персональний склад учасників проекту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проекту «АВІАС»;
- постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проекту «АВІАС» (без змін персонального складу), через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації (у місті Харкові).

Відповідно до додатка 1 до рішення, ТОВ «ПЕНТА СТИЛ» здійснювало роздрібний продаж світлих нафтопродуктів на АЗС у Харківській області в першому півріччі 2017 року. Йому передували ТОВ «ТРИУМФ 15», ТОВ «ГЕМЕР ТРЕЙД» і ТОВ «ДАРАС ГРУП», які також були операторами АЗС мережі «АВІАС» і здійснювали відпуск пального за картками «АВІАС». Директором ТОВ «ПЕНТА СТИЛ» є *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, який також був найманим працівником ТОВ «ТРИУМФ 15», ТОВ «ГЕМЕР ТРЕЙД» і ТОВ «ДАРАС ГРУП».

ТОВ «ПЕНТА СТИЛ», як і інші оператори АЗС, укладало систематично аналогічні договори з учасниками паливного проекту «АВІАС», зокрема, договори поставки з компаніями «АВІАС», а також договір купівлі-продажу нафтопродуктів із ПАТ «УКРТАТНАФТА», договір комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА» та інші.

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т.ч. ТОВ «ПЕНТА СТИЛ») та виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Зокрема, у договорах поставки, укладених між ТОВ «ПЕНТА СТИЛ» і ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» № П16-40/ПГ від 12.09.2016, та між ТОВ «ПЕНТА СТИЛ» і ТОВ «ТД «АВІАС» № П16-81 від 19.05.2016, є однаковий додаток № 4, у якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», у т. ч. бензину А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 договору поставки передбачає закупівлю ексклюзивного пального.

Відповідно до договору комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА» № 576/11/2118 від 13.03.2017», яким передбачено, що ТОВ «ПЕНТА СТИЛ» повинно встановити ціну реалізації нафтопродукту «*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (грн.)», ця умова прямо впливає на ціну реалізації.

Разом із цим Комітет також визначає ще однією характерною рисою для більшості операторів АЗС мережі «АВІАС» суб'єктів господарювання, які надають консультаційні послуги, зокрема, укладений договір з ТОВ «АВАНТА С» Д-01-189 від 01.01.2017 та ТОВ «Юридична фірма «САНГОРІЯ», що знаходяться в місті Дніпрі.

Також є важливим той факт, що у своїй відповіді на вимогу Комітету Товариство зазначає, що АЗС, на яких ТОВ «ПЕНТА СТИЛ» здійснювало відпуск паливних карток «АВІАС», використовували бренд «АВІАС», як зазначено в запереченнях. Комітетом здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Інформація, отримана щодо цін, свідчить, що ціні брендів становляться до формування цін однаково, незалежно від регіону.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «ПЕНТА СТИЛ» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

Заперечення суб'єктів господарювання – операторів АЗС, які здійснювали господарську діяльність у Черкаській області

ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ» листом від 27.09.2018 № 27-09/1 (вх. № 8-01/11808 від 02.10.2018) надало такі пояснення.

1. ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ» здійснювало підприємницьку діяльність із продажу пально-мастильних матеріалів виключно в межах Черкаської області. Не наведено жодного вмотивованого доказу на підтвердження пункту (266) Подання, а отже, Товариство не має жодного відношення до господарської діяльності в Київській, Вінницькій та Дніпропетровській областях;

Биченко В.М. є засновником і керівником Товариства та самостійно здійснює управління підприємством, а тому Комітет зробив протиправні висновки, вказані в пунктах (309) Подання: «Таким чином вказані факти у сукупності свідчать про те, що постійна зміна юридичних осіб, які керують автозаправними станціями мережі «АВІАС» по всій території України, їх посадових осіб є організованою і координованою» та (310) Подання «Отже незалежно від того, в який саме період оператори АЗС мережі «АВІАС» здійснювали свою діяльність, вони є учасниками триваючих узгоджених дій з постійною зміною юридичних осіб при переважній стабільності особового складу».

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до матеріалів справи, оператори АЗС здійснювали свою діяльність переважно на території тієї адміністративної одиниці (області), де були зареєстровані початково.

Враховуючи переважну однорідність брендів АЗС мережі «АВІАС» по Україні для прикладу, у Рішенні було наведено аналіз відносин складу учасників паливного проєкту на прикладі Вінницької, Дніпропетровської, Київської областей та міста Києва.

Комітетом встановлено, що основними ознаками мережі «АВІАС» є:

- реалізація бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY (ексклюзивна марка ПАТ «УКРТАТНАФТА»);
- встановлення одномоментно однакових цін, незалежно від бренду та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»;
- наявність координаційного «Центру», до якого входять декілька суб'єктів господарювання, які знаходяться за однаковою адресою в місті Дніпрі;
- значна кількість типових, здебільшого однакових договорів, таких як: договір купівлі-продажу нафтопродуктів, договір поставки, купівлі-продажу майна, договір оренди АЗС, договори матеріальної допомоги, договір про відступлення права вимоги, договір про зміну сторони в зобов'язанні, при цьому всі суб'єкти господарювання зазначають про те, що вони не пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- подібний персональний склад учасників проекту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проекту «АВІАС»;
- постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проекту «АВІАС» (без змін персонального складу) через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації (у місті Харкові).

Відповідно до додатка 1 до Рішення, ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ» здійснювало роздрібний продаж світлих нафтопродуктів на АЗС у Черкаській області в другому півріччі 2016 року. Керівником та засновником ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ» є *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*. У цей же період у Черкаській області оператором АЗС є ТОВ «ПРОМИСЛОВА-ТЕХНІЧНА ГРУППА», в якому працює як найманий працівник *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.

Крім того, у Черкаській області в першому півріччі 2015 року ТОВ «НАФТАРЕСУРС ЧЕРКАСИ» було також одним з операторів мережі АЗС «АВІАС», директором якого є Биченко Володимир Миколайович, наразі ТОВ «НАФТАРЕСУРС ЧЕРКАСИ» знаходиться в стані припинення, головою комісії з припинення або ліквідатором є Бакрадзе Катерина Андрійвна.

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ») і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Зокрема, у договорах поставки, укладених між ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ» і ТОВ «ТД «АВІАС» № П16-69 від 16.05.2016 та між ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ» та ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» № П16-21 від 12.09.2016, є однаковий додаток № 4, у якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», у т. ч. бензин А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 договору поставки передбачає закупівлю ексклюзивного пального.

Ще однією переважною характеристикою для всіх операторів АЗС мережі «АВІАС» є укладання договорів із допоміжними підприємствами, які знаходяться в місті Дніпрі, зокрема: ТОВ «АВАНТА С», що надавало консалтингові послуги підприємствам-учасникам паливного проекту «АВІАС», у тому числі й ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ», згідно з договором Д-01-162 від 01.06.2016.

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проекту «АВІАС» спрямована на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проекту «АВІАС».

Комітетом здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Аналіз інформації про роздрібні ціни реалізації світлих нафтопродуктів свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону. Щодо роздрібних цін ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ» більш детально наводяться докази в таблицях 5, 6, 7 рішення.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та

спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

2. Доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами й висновками експертів. Усні пояснення сторін, третіх осіб, службових чи посадових осіб та громадян, які містять дані, що свідчать про наявність чи відсутність порушення, фіксуються у протоколі. На думку Товариства, Комітет жодного із вищеперелічених доказів не надав та не зазначив у Поданні.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

Комітетом було надіслано більше ніж 200 вимог про надання інформації як суб'єктам господарювання – відповідачам у справі, так і іншим, надіслані вимоги до органів державної влади, консалтингових агентств, проведено відібрання пояснень у суб'єктів господарювання, що зафіксовано в протоколах і на підставі всього зазначеного Комітет дійшов висновку про порушення ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ» законодавства про захист економічної конкуренції.

Зазначені докази містяться у матеріалах справи.

А отже, твердження Товариства щодо відсутності доказів є безпідставним та спростованим.

3. Комітетом не було досліджено ринок суб'єктів господарювання, що не залучалися до цієї справи як споживачі, не проведено економічного аналізу, не зароблено економічної експертизи та, відповідно не доведено жодної з кваліфікуючих ознак антиконкурентних узгоджених дій: дій, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.

Разом із цим Товариство наводить норми Постанови Пленуму ВГС від 26.12.2011 № 15 щодо ознак схожості дій суб'єктів господарювання та відповідно до яких Комітет повинен діяти та наводити докази.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Здійснення Комітетом аналізу ситуації на ринку, який: свідчить про погодженість конкурентної поведінки суб'єктів господарювання та спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення зазначених дій, стосується доведення Комітетом порушень, передбачених частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення суб'єктами господарювання схожих дій (бездіяльності) на ринку товару, тоді як антиконкурентні узгоджені дії ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ» та інших відповідачів у справі, відповідно до рішення, кваліфіковано пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» листом від 26.09.2018 № 01/26-09 (вх. № 8-01/11807 від 02.10.2018) надало такі пояснення.

1. ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» вважає, що Комітет безпідставно залучив Товариство до участі у справі № 143-26.13/153-16 як співвідповідача, оскільки Товариство здійснює господарську діяльність самостійно і в Поданні Комітету немає жодного доказу, що свідчив би про зворотне.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом встановлено, що основними ознаками мережі «АВІАС» є:

- реалізація бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY (ексклюзивна марка ПАТ «УКРТАТНАФТА»);

- встановлення одномоментно однакових цін, незалежно від бренда та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»;
- наявність координаційного «Центру» до якого входять декілька суб'єктів господарювання, які знаходяться за однаковою адресою в місті Дніпрі;
- значна кількість типових, здебільшого однакових договорів, таких як: договір купівлі-продажу нафтопродуктів, договір поставки, купівлі-продажу майна, договір оренди АЗС, договори матеріальної допомоги, договір про відступлення права вимоги, договір про зміну сторони в зобов'язанні, при цьому усі суб'єкти господарювання зазначають про те, що вони не пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- подібний персональний склад учасників проєкту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проєкту «АВІАС»;
- постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проєкту «АВІАС» (без змін персонального складу), через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації (у місті Харкові).

Відповідно до додатка 1 до рішення, ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» здійснювало роздрібний продаж світлих нафтопродуктів на АЗС у Черкаській області в першому півріччі 2017 року. Керівником та засновником ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» до *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, який також був найманим працівником в оператора АЗС мережі «АВІАС» ТОВ «ПРОМИСЛОВА-ТЕХНІЧНА ГРУППА».

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ») і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Зокрема, у договорах поставки, укладених між ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» і ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» № П16-93/ПГ від 19.12.2016 та між ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» і ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» № П17-44/АЕ від 20.01.2017, є однаковий, зокрема, додаток № 4 до договору поставки, у якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Поставальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», у т. ч. бензину А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Kerosur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 до договору поставки передбачає закупівлю ексклюзивного пального.

Ще однією переважною характеристикою для всіх операторів АЗС мережі «АВІАС» є укладання договорів із допоміжними підприємствами, які знаходяться в місті Дніпрі, зокрема: ТОВ «АВАНТА С», що надавало консалтингові послуги підприємствам-учасникам паливного проєкту «АВІАС», у тому числі й ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ», згідно з договором Д-01-191 від 01.01.2017.

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проєкту «АВІАС» спрямована на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проєкту «АВІАС».

Комітетом здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Аналіз інформації про роздрібні ціни реалізації світлих нафтопродуктів свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

2. Товариство наголошує, що в Поданні Комітету жодним чином не вказано, не обґрунтовано та не доведено, які ж такі дії ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» призвели до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. Разом із цим у діях ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» відсутній склад порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій у зв'язку з відсутністю об'єктивної сторони порушення.

Згідно з пунктом 14 Постанови Пленуму ВГС від 26.12.2011 № 15 – для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як антиконкурентних узгоджених дій, не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі, відповідно, недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків.

Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як антиконкурентні узгоджені дії (частина друга статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ») і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

А тому дії ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» щодо створення та підтримання системи договірних відносин, які забезпечують реалізацію світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», у всіх регіонах України за картковою системою «АВІАС», що призвели до дотримання спільного підходу в ціноутворенні та спільних умов реалізації товару, є порушенням, передбаченим пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін на світлі нафтопродукти.

А отже, вищевикладене спростовує повністю заперечення ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» щодо відсутності в його діях порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Заперечення суб'єктів господарювання – операторів АЗС, які здійснювали господарську діяльність у Сумській області

Заперечення ТОВ «БАЕР ГРУП», ТОВ «БРАЙТОН ЛТД», ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ», ТОВ «КЛАЙМ-С», ТОВ «ІНСІГНІЯ-С», ТОВ «МАКСПРОМ-С»

До Комітету надійшли заперечення від 6 суб'єктів господарювання на Подання від 13.07.2018 № 143-26.13/153-16/245-спр/кі «Про попередні висновки за результатами розгляду справи № 143-26.13/153-16», зокрема:

від ТОВ «БАЕР ГРУП» листом від 28.09.2018 № 3 (вх. № 8-01/11740 від 01.10.2018);

від ТОВ «БРАЙТОН ЛТД» листом від 28.09.2018 № 11 (вх. № 8-01/11739 від 01.10.2018);

від ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ» листом від 28.09.2018 № 9 (вх. № 8-01/11738 від 01.10.2018);

від ТОВ «МАКСПРОМ-С» листом від 28.09.2018 № б/н (вх. № 8-01/11752 від 01.10.2018);

від ТОВ «ІНСІГНІЯ-С» листом від 28.09.2018 № 11 (вх. № 8-01/11741 від 01.10.2018);

від ТОВ «КЛАЙМ-С» листом від 28.09.2018 № 5 (вх. № 8-01/11743 від 01.10.2018).

Зазначені суб'єкти господарювання – оператори мережі АЗС «АВІАС» надали ідентичні заперечення, звертаючи увагу на таке:

1. Комітет надав витяг Подання стосовно товариств Вінницької, Київської та Дніпропетровської областей, у той час як ТОВ «БАЕР ГРУП», ТОВ «БРАЙТОН ЛТД», ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ», ТОВ «МАКСПРОМ-С», ТОВ «ІНСІГНІЯ-С», ТОВ «КЛАЙМ-С» здійснювали діяльність у межах Сумської області, а тому висновків щодо Сумської області Товариствам не надано, що свідчить про його відсутність та неповноту з'ясування Комітетом всіх обставин.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до матеріалів справи, оператори АЗС здійснювали свою діяльність переважно на території тієї адміністративної одиниці (області), де були зареєстровані початково.

Враховуючи переважну однорідність брендів АЗС мережі «АВІАС» по Україні, для прикладу, у рішенні було наведено аналіз відносин складу учасників паливного проекту на прикладі Вінницької, Дніпропетровської, Київської області та міста Києва.

Комітетом встановлено, що основними ознаками мережі «АВІАС» є:

- реалізація бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY (ексклюзивна марка ПАТ «УКРТАТНАФТА»);

- встановлення одномоментно однакових цін, незалежно від бренда та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»;

- наявність координаційного «Центру» до якого входять декілька суб'єктів господарювання, які знаходяться за однаковою адресою в місті Дніпрі;

- значна кількість типових, здебільшого однакових договорів, таких як: договір купівлі-продажу нафтопродуктів, договір поставки, купівлі-продажу майна, договір оренди АЗС, договори матеріальної допомоги, договір про відступлення права вимоги, договір про зміну сторони в зобов'язанні, при цьому усі суб'єкти господарювання зазначають про те, що вони не пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- подібний персональний склад учасників проекту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проекту «АВІАС»;

- постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проекту «АВІАС» (без змін персонального складу) через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації (у місті Харкові).

Відразу слід відзначити, що, по-перше, ТОВ «БАЕР ГРУП», ТОВ «БРАЙТОН ЛТД», ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ», ТОВ «МАКСПРОМ-С», ТОВ «ІНСІГНІЯ-С», ТОВ «КЛАЙМ-С» надали ідентичні заперечення, по-друге, на бланках відповідей ТОВ «БАЕР ГРУП», ТОВ «МАКСПРОМ-С», ТОВ «ІНСІГНІЯ-С», ТОВ «КЛАЙМ-С» зазначено одну й ту саму адресу.

Відповідно до додатка 1 до рішення у Сумській області оператори були розподілені таким чином: у другому півріччі 2016 року працювало ТОВ «БАЕР ГРУП», йому на заміну в першому півріччі 2017 року прийшло ТОВ «МАКСПРОМ-С», далі, відповідно, ТОВ «БРАЙТОН ЛТД» змінилось на ТОВ «ІНСІГНІЯ-С» і ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ» змінилось на ТОВ «КЛАЙМ-С».

Крім цього, як приклад, згідно з наданою відповіді ТОВ «МАКСПРОМ-С» листом від 12.10.2017 № 168 (вх. № 8-143/856-кі від 17.10.2017) на вимогу Комітету від 06.09.2017

№ 143-26.13/01-9614, директором згідно з Наказом про вступ на посаду від 22.09.2017 № 214 – К/ТР є *Цьоменко Лариса Григорівна*.

Згідно з наданою відповіддю ТОВ «БАЕР ГРУП» листом від 03.04.2017 № 67/1 (вх. № 8-143/4338 від 10.05.2017) на вимогу Комітету від 27.03.2017 № 143-26.13/01-3383 директором згідно з Наказом про вступ на посаду від 11.01.2017 № 270 – К/ТР є *Цьоменко Лариса Григорівна*.

Що знову підтверджує об'єктивність та всебічне дослідження Комітетом господарської діяльності всіх відповідачів у справі № 143-26.13/153-16, а також доведеність висновків, викладених у Рішенні.

2. *ТОВ «БАЕР ГРУП», ТОВ «БРАЙТОН ЛТД», ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ», ТОВ «МАКСПРОМ-С», ТОВ «ІНСІГНІЯ-С», ТОВ «КЛАЙМ-С» зазначають, що товариство здійснювало діяльність самостійно, на власний розсуд, наявність договірних правовідносин з «АВІАС» не мала жодного впливу на формування цін Товариства, а також Комітетом було досліджено тільки регіональні ринки (Вінницької, Київської та Дніпропетровської областей) без дослідження загальнодержавного ринку, а також у справі не зібрано доказів, які б свідчили про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.*

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ») і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Згідно з матеріалів справи ТОВ «МАКСПРОМ-С» придбає світлі нафтопродукти у ТОВ «БАЕР ГРУП», ТОВ «ІНСІГНІЯ-С» придбає світлі нафтопродукти у ТОВ «БРАЙТОН ЛТД», ТОВ «КЛАЙМ-С» придбає світлі нафтопродукти у ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ».

Отже, оператори АЗС уклавши договори на придбання світлих нафтопродуктів між собою, переходять від потенційних конкурентів один одного до контрагентів, тим самим свідомо замінюючи ризик конкуренції на практичну співпрацю.

Ще однією переважною характеристикою для всіх операторів АЗС мережі «АВІАС» є укладання договорів із допоміжними підприємствами, які знаходяться в місті Дніпрі, зокрема: ТОВ «АВАНТА С», ТОВ «ДНІПРО-КОНСАЛТИНГ», ТОВ «Юридична фірма «САНГОРІЯ», не є винятком є і ТОВ «БАЕР ГРУП», ТОВ «БРАЙТОН ЛТД», ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ», ТОВ «МАКСПРОМ-С», ТОВ «ІНСІГНІЯ-С», ТОВ «КЛАЙМ-С», відповідні договори знаходяться в матеріалах справи.

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проєкту «АВІАС» спрямована на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проєкту «АВІАС».

Комітетом також здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Аналіз інформації про роздрібні ціни реалізації світлих нафтопродуктів свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону.

Щодо роздрібних цін ТОВ «БРАЙТОН ЛТД», ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ», більш детально наводяться докази в таблицях 5, 6 рішення. Щодо роздрібних цін ТОВ «КЛАЙМ-С», більш детально наводяться докази в таблицях 8 – 12 рішення.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «БАЕР ГРУП», ТОВ «БРАЙТОН ЛТД», ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ», ТОВ «МАКСПРОМ-С», ТОВ «ІНСІГНІЯ-С», ТОВ «КЛАЙМ-С» вчиняли дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням

законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

Заперечення суб'єктів господарювання – операторів АЗС, які здійснювали господарську діяльність у Запорізькій області

ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» листом від 21.09.2018 № 78 (вх. № 8-01/947-кі від 24.09.2018) надало такі пояснення:

1. ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» наголошує, що є самостійним суб'єктом господарювання. Працівники Товариства, як і саме Товариство, не є задіяним у так званому проєкті «АВІАС». Інформація, наведена в Поданні, не має відношення до ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ», оскільки мова йдеться про АЗС у місті Києві, Київській, Вінницькій та Дніпропетровській областях. Наведена в додатку 1 до подання інформація містить позначки «?», що свідчить про неповне з'ясування обставин «розподілу» АЗС по підприємствах.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно **1625 АЗС** (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

Враховуючи переважну однорідність брендів АЗС мережі «АВІАС» по Україні, для прикладу, у рішенні було наведено аналіз відносин складу учасників паливного проєкту на прикладі Вінницької, Дніпропетровської, Київської областей та міста Києва.

Відповідно до додатка 1 до подання, стосовно розподілення АЗС між операторами зазначено, що в другому півріччі 2016 року в Запорізькій області на 62 автозаправних станціях працювало ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» (згідно з листом від 09.06.2017 № 86 Товариства), змінило його ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» здійснюючи надалі господарську діяльність на тих же 62 автозаправних станціях у Запорізькій області. Позначка в додатку лише є технічною опискою у зв'язку з великим обсягом інформації.

А отже, твердження ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» про неповне з'ясування Комітетом обставин «розподілу» АЗС по підприємствах спростовується і, крім цього, ще й підтверджується інформацією, наданою Товариством у відповідь на вимогу Комітету.

ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами «УКРНАФТА», «АВІАС плюс», ЗНП та «ANP».

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до яких входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС в Запорізькій області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправні станції, які орендує для здійснення своєї господарської діяльності ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», тобто компанії «АВІАС» і ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» є контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального марки Kerosin® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несаможостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожен пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проекту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проекту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ», наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки» цього рішення.

Так, на 62 АЗС Запорізької області, які здійснювали діяльність із реалізації світлич нафтопродуктів під брендами «УКРНАФТА», «АВІАС плюс», ЗНП та «АНР», змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I пів. 2017 |
|---------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|---------------------------|--|-----------------------------|-----------------------------|---------------------|
| Назва оператора | ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ГРУП» | ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС» | ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» | ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» (по квітень 2016) | ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» | ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» | ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

Згідно з наданою інформацією ГУ ПФУ в Запорізькій області наймані працівники ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» також працюють у ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД», зокрема:

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], найманий працівник ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ», та директор ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], найманий працівник на обох Товариствах;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], найманий працівник ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» та наступний директор ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» після *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*;

Пономарьов Станіслав Валентинович, який є керівником ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» (з 29.10.2016), також був керівником інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «ВЕЛТО СОЮЗ» (з 29.10.2016), ТОВ «ПРОФІ БІЗЕС ГРУП» (з 28.10.2016), ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ» (з 28.10.2016), ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ» (з 29.10.2016), ТОВ «БУД-ЛАНД-СІТІ» (з 29.10.2016), ТОВ «БАСТАРО» (з 29.10.2016). При цьому, як видно, призначений керівником на них майже одним днем – 28.10.2016 - 29.10.2016;

крім того, більше 30 фізичних осіб, а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, є найманими працівниками ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС» ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ», ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ», тобто при зупиненні реалізації світлич нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС», ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ», ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ». Повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

2. ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» не було підписано жодного договору, який би було укладено без дотримання норм чинного законодавства, аби який не відповідав би його господарській меті чи порушував права та законні інтереси інших суб'єктів господарювання на ринку нафтопродуктів. Жодних координаційних дій стосовно змін власників, видів діяльності, місцезнаходження, кадрового складу чи інших аспектів діяльності між ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» та його контрагентами за господарськими договорами не здійснювалося, взаємного впливу не вчинялося.

Оформлення відповідно до вимог Цивільного та Господарського кодексів України, або іншого нормативного документа в Україні, не передбачає дозволу на порушення суб'єктами господарювання законодавства про захист економічної конкуренції у будь-якій формі, у тому числі у формі укладання договорів, які призводять до недопущення, обмеження чи усунення конкуренції, а також не звільняє від відповідальності за вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Крім відповідних кодексів, діяльність суб'єктів господарювання має відповідати вимогам законодавства України, у т. ч. Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Комітетом встановлено, що основними ознаками мережі «АВІАС» є:

- реалізація бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY (ексклюзивна марка ПАТ «УКРТАТНАФТА»);

- встановлення одномоментно однакових цін, незалежно від бренда та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»;

- наявність координаційного «Центру», до якого входять декілька суб'єктів господарювання, які знаходяться за однаковою адресою в місті Дніпрі;

- значна кількість типових, здебільшого однакових договорів, таких як: договір купівлі-продажу нафтопродуктів, договір поставки, купівлі-продажу майна, договір оренди АЗС, договори матеріальної допомоги, договір про відступлення права вимоги, договір про зміну сторони в зобов'язанні, при цьому усі суб'єкти господарювання зазначають про те, що вони не пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- подібний персональний склад учасників проекту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проекту «АВІАС»;

- постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проекту «АВІАС» (без змін персонального складу) через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації (у місті Харкові).

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ») і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Оператори АЗС уклавши договори на придбання світлих нафтопродуктів між собою, а саме ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» продає ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» світлі нафтопродукти, переходять від потенційних конкурентів один одного до контрагентів, тим самим свідомо замінюючи ризик конкуренції на практичну співпрацю.

Ще однією переважною характеристикою для всіх операторів АЗС мережі «АВІАС» є укладання договорів із допоміжними підприємствами, які знаходяться в місті Дніпрі, зокрема: ТОВ «АВАНТА С», ТОВ «ДНПРО-КОНСАЛТИНГ», ТОВ «Юридична фірма «САНГОРІЯ», не є винятком і ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ», відповідні договори знаходяться в матеріалах справи.

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проєкту «АВІАС» спрямована на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проєкту «АВІАС».

Комітетом також здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Аналіз інформації про роздрібні ціни реалізації світлих нафтопродуктів свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» листом від 21.09.2018 № 78 (вх. № 8-01/947-кі від 24.09.2018) надало заперечення, в яких зазначається таке:

1. Товариство стверджує, що на проаналізованих автошляхах та у вказаних областях відсутні АЗС, які експлуатуються Товариством. Отже, викладені пункти (219)-(230) не стосуються Товариства, що є підтвердженням відсутності впливу Товариства на регіональному ринку світлих нафтопродуктів.

Заперечення ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» Комітет не бере до уваги, оскільки це спростовується повністю матеріалами справи. Зокрема, Товариство у своїй відповіді, надісланій листом від 26.10.2018 № 01-588 (вх. № 8-143/906-кі від 31.10.2018), зазначало про орендовані АЗС, які знаходяться в місті Запоріжжя та використовують бренди «АВІАС плюс», «АВІАС», «УКРНАФТА», «АНР». Автошлях М18 – це автомобільний шлях міжнародного значення на території України, який проходить територією Харківської, Дніпропетровської, Запорізької, Херсонської областей та АРК. Збігається із частиною європейського маршруту Е105. Наприклад, орендована ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» автозаправна станція № 25 за адресою: вул. Сікорського Ігоря, 315 знаходиться біля автошляху М18. Також це заперечення, спростовується матеріалами справи.

2. Товариство не погоджується з пунктом (258) Подання стосовно того, що учасники паливного проєкту «АВІАС» є партнерами, що підтверджується інформацією із сайтів, оскільки відсутня вказівка саме на ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД».

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до яких входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Запорізькій області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправні станції які орендує для здійснення своєї господарської діяльності ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» є контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. Отже ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок партнером компанії «АВІАС».

3. Товариство не погоджується з пунктами (259), (260), (264), (267-282), (283-2910), (292-310), що стосуються розподілу автозаправних станцій, постійних змін юридичних осіб при переважній стабільності особового складу, оскільки відсутня згадка про Товариство чи його посадових осіб, відсутнє посилання на Товариство як на юридичну особу, яка є учасником паливного проєкту «АВІАС».

Відповідно до додатка 1 до подання стосовно розподілення АЗС між операторами зазначено, що в другому півріччі 2016 року в Запорізькій області на 62 автозаправних

станціях працювало ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» (згідно з інформацією наданою листом від 09.06.2017 № 86), його змінило ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД», здійснюючи надалі господарську діяльність на тих же 62 автозаправних станціях у Запорізькій області.

Так, на 62 АЗС Запорізької області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендами «УКРНАФТА», «АВІАС плюс», ЗНП та «АНР», змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I пів. 2017 |
|---------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|---------------------------|--|-------------|-----------------------------|---------------------|
| Назва оператора | ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ГРУП» | ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС» | ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» | ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» (по квітень 2016) | | ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» | ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

наймані працівники ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] був директором ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД», найманий працівник ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] зараз є директором ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД», [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] – найманий працівник на обох Товариствах, посада невідома; найманий працівник ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] зараз згідно з наданими документами ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» є начальником комерційного відділу та підписує розпорядження щодо встановлених роздрібних цін на АЗС, а також директор Запорізького відділення реалізації нафтопродуктів [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] також працював у ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ»;

Пономарьов Станіслав Валентинович, який є керівником ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» (з 29.10.2016), також був керівником інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «ВЕЛТО СОЮЗ» (з 29.10.2016), ТОВ «ПРОФІ БІЗЕС ГРУП» (з 28.10.2016), ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ» (з 28.10.2016), ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ» (з 29.10.2016), ТОВ «БУД-ЛАНД-СІТІ» (з 29.10.2016), ТОВ «БАСТАРО» (з 29.10.2016). При цьому, як видно, призначений керівником на них майже одним днем – 28.10.2016 - 29.10.2016;

крім того, більше 30 фізичних осіб, а саме: [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], є найманими працівниками ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС» ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ», ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС», ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ», ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ». Повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Зазначене також підтверджується інформацією, наданою органами НАБУ.

Враховуючи викладене, твердження ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» повністю спростовуються, і підтверджуються висновками Комітету, про те, що постійна зміна юридичних осіб, які керують автозаправними станціями мережі «АВІАС» по всій території України, їх посадових осіб є організованою і координованою. Незалежно від того, в який саме період оператори АЗС мережі «АВІАС» здійснювали свою діяльність, вони є

учасниками триваючих узгоджених дій із постійною зміною юридичних осіб при переважній стабільності особового складу.

4. Товариство не погоджується з розділом 6.3 Подання. «Опис договірних відносин, щодо наявності складної системи договірних відносин учасників паливного проекту «АВІАС», зокрема між операторами АЗС. Всі договори, укладені ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД», відповідають та не суперечать нормам чинного законодавства, а отже, відсутні жодні порушення законодавства, у тому числі й законодавства про захист економічної конкуренції. Товариство ніколи не уклало договорів, умови яких впливали б на ціни роздрібної реалізації нафтопродуктів.

Товариство самостійно встановлює ціну на нафтопродукти.

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД») і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Згідно з договором поставки від 20.12.2016 № 27 ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» придбає у ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» світлі нафтопродукти. Тобто, оператори АЗС уклавши договори на придбання світлих нафтопродуктів між собою, переходять від потенційних конкурентів один одного до контрагентів, тим самим свідомо замінюючи ризик конкуренції на практичну співпрацю.

У договорах поставки, укладених між ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» і ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» № П16-102/ПГ від 22.12.2016 та між ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» і ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» № П17-8/АЕ від 20.01.2017, є однаковими, зокрема додаток № 4 до договору поставки, у якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Поставачником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», зокрема у т. ч. бензин А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 до договору поставки передбачає закупівлю ексклюзивного пального.

Ще однією переважною характеристикою для всіх операторів АЗС мережі «АВІАС» є укладання договорів із допоміжними підприємствами, які знаходяться в місті Дніпрі та не мають відокремлених структурних підрозділів, зокрема: ТОВ «АВАНТА С», ТОВ «Юридична фірма «САНІГОРІЯ», не є винятком і ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД», відповідні договори знаходяться в матеріалах справи.

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проекту «АВІАС», спрямована на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проекту «АВІАС», які і призвели до дотримання спільного підходу в ціноутворенні та спільних умов реалізації товару, що є порушенням, передбаченим пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін на світлі нафтопродукти.

5. ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» зазначає, що є самостійним суб'єктом господарювання на ринку роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами, який самостійно визначає свою поведінку на ринку, умови діяльності, поставачальників, інших контрагентів, ціну нафтопродукту тощо. Товариство ніколи не уклало договорів, умови яких впливали б на ціни роздрібної реалізації нафтопродуктів.

Про несаможостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожен пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проекту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів, як вже було зазначено вище.

Комітет не погоджується з твердженням ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» щодо відсутності укладених договорів, які впливають на ціни роздрібної реалізації, зокрема, наприклад: договір комісії від 13.03.2017 № 595/11/218, укладений між ПАТ «УКРТАТНАФТА» та ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД», яким передбачено, що ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» повинно встановити ціну реалізації нафтопродукту «[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] (грн.)», ця умова прямо впливає на ціну реалізації.

Комітетом було здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Інформація, отримана стосовно цін свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону. Не є винятком і ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД», що підтверджується матеріалами справи, зокрема, наданими розпорядженнями про встановлення роздрібних цін на АЗС ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» на вимогу Комітету, які є доказом наведених висновків у таблицях 8 – 12 рішення.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

Заперечення суб'єктів господарювання – операторів АЗС, які здійснювали господарську діяльність у Житомирській області

ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД листом від 20.09.2018 № 20-09/18-1 (вх. № 8-01/11410 від 24.09.2018) надало такі пояснення.

1. Товариство вважає поспішними висновки Комітету, які викладені в розділі 6.2 Подання, з приводу віднесення ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» до учасника паливного проекту «АВІАС».

Обставина, відповідно до якої Товариство реалізовувало нафтопродукти за довірчими документам покупця, ще не є підставою вважати ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» таким, що було задіяне у створенні та підтриманні системи договірних відносин, які забезпечують реалізацію світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», у всіх регіонах України за картковою системою «АВІАС», які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проект «АВІАС»).

У паливному проекті «АВІАС» задіяні приблизно 1625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами АВІАС і ANP.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до яких входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС в

Житомирській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує для здійснення своєї господарської діяльності ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», тобто компанії «АВІАС» та ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» є контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. Отже, ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального марки Kerosur® ENERGY, що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАНАФТА».

Про несаможиттєвість, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожен пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД», наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки».

Так, на 31 АЗС Житомирської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендами АВІАС і ANP, змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I пів. 2017 |
|---------------------------------|-------------------|---------------------|--------------|----------------------|---------------|--------------------|--------------------------|
| Назва оператора | ТОВ «НК СИНТЕЗ» | ТОВ «ОЛІМПІК ТРЕЙД» | ТОВ «АРАМЕЯ» | ТОВ «СИНТЕЗ ПЕТРОЛЬ» | ТОВ «НЕТРОКС» | ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» | ТОВ «ТРЕЙДБІЗНЕС-ІНВЕСТ» |
| | ТОВ «ТРИАДА-ПЛЮС» | ТОВ «ТЕТРА ГРУП | ТОВ «АСТОРА» | ТОВ «РАМЗЕС ТРЕЙД» | | | |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

керівник ТОВ «ТРЕЙДБІЗНЕС-ІНВЕСТ» *Павленко Ярослава Вікторівна* також є керівником ТОВ «ГРЕНАДА 2010»;

Наумова Альбіна Михайлівна є керівником ТОВ «АСТОРА» (29.09.2016) і ТОВ «СИНТЕЗ ПЕТРОЛЬ» (18.04.2011);

Шварцман Вікторія Володимирівна є керівником ТОВ «НЕТРОКС» (з 28.10.2016) та майже одночасно призначена керівником і в інших операторах АЗС мережі «АВІАС», які здійснюють реалізацію нафтопродуктів у різних регіонах України: ТОВ «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП» (з 28.10.2016), ТОВ «ЛОТОС-Н» (з 28.10.2016), ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «ОЛІМП» (з 28.10.2016), ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ» (з 29.10.2016), ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» (з 28.10.2016). При цьому також є і засновником ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ»;

керівник ТОВ «ПРЕСТИЖ НАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]) [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] також був найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

при цьому за однією адресою: м. Житомир, Богунський р-н, вул. Бялика, буд. 10 зареєстровані оператори АЗС мережі «АВІАС»: ТОВ «ПРЕСТИЖ НАФТА», ТОВ «РУБІКОН-ГРУП», ТОВ «ТРЕЙДБІЗНЕС-ІНВЕСТ» та суб'єкти господарювання, які надають в оренду мережі АВІАС свої АЗС - ДП «Оптіма-770-Центр ТОВ «СЕВЕН СЕВЕНТИ ПЕТРОЛІУМ» і ТОВ «ЖИТОМИР-ПЕТРОЛ»;

керівник ТОВ «ТРИАДА-ПЛЮС» *Рибак Василь Миколайович* є засновником ТОВ «НЕТРОКС» та був його керівником до 29.11.2016;

фізичні особи, а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, є найманими працівниками ТОВ «ТРИАДА ПЛЮС», ТОВ «АСТОРА», ТОВ «ТЕТРА ГРУП», ТОВ «РАМЗЕС ТРЕЙД», ТОВ «НЕТРОКС», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну;

при цьому *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* одночасно є найманими працівниками ТОВ «РІКС-ТОРГ» і ТОВ «НЕТРОКС», які є операторами АЗС Житомирської області, при цьому прямими конкурентами;

фізичні особи, а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, є найманими працівниками ТОВ «НК СИНТЕЗ», ТОВ «ОЛІМПІК ТРЕЙД» і ТОВ «НЕТРОКС»;

при цьому *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, яка була найманим працівником ТОВ АРАМЕЯ», ТОВ «НК СИНТЕЗ» і ТОВ «ОЛІМПІК ТРЕЙД», також є керівником ТОВ «ГАЛКЕРС».

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «НК СИНТЕЗ», ТОВ «ОЛІМПІК ТРЕЙД», ТОВ «ТЕТРА ГРУП», повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна. ТОВ «АРАМЕЯ» і ТОВ «РАМЗЕС ТРЕЙД» припинили діяльність. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Також за однією адресою: у м. Харків, просп. Московський, 91 зареєстровані оператори АЗС мережі «АВІАС»: ТОВ «ТЕТРА ГРУП», ТОВ «РІТЕЙЛ ОЙЛ», ТОВ «СВАРОГ ОЙЛ», ТОВ «АМРАМ», ТОВ «ДЕУС ПРАЙМ», ТОВ «НАФТОРЕСУРС ЧЕРКАСИ», ТОВ «АЛЬФАР ПЛЮС», ТОВ «НАТЕЛЬ», які знаходяться в стані припинення.

Зазначене також підтверджується інформацією, наданою органами НАБУ.

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД») і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Окремої уваги заслуговує той факт, що наприкінці 2016 року ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» завершує свою участь у паливному проєкті «АВІАС» та укладає договір про надання фінансовою допомогою з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», зокрема: Договором № ПГ16-103 від 27.12.2016 ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» надає фінансову допомогу ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» у розмірі *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* грн у безоплатне користування, наступного дня ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» надає фінансову допомогу ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» у розмірі *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* грн.

Ще однією важливою характеристикою для всіх операторів АЗС мережі «АВІАС» є укладання договорів із допоміжними підприємствами, які знаходяться в місті Дніпрі та не мають відокремлених структурних підрозділів, зокрема: ТОВ «АВАНТА С», не є винятком і ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД», відповідні договори знаходяться в матеріалах справи.

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проєкту «АВІАС» спрямована на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проєкту «АВІАС», які і призвели до дотримання спільного підходу в ціноутворенні та спільних умов реалізації товару, що є порушенням, передбаченим пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін на світлі нафтопродукти.

2. Товариство зазначає, що самостійно формувало роздрібні ціни на нафтопродукти на підставі закупівельних цін та загальновиробничих витрат Товариства, й не керувалося Законом України «Про ціни та ціноутворення» та іншими нормативно-правовими актами.

Комітет не бере до уваги це заперечення, оскільки аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil, показав, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону. Згідно з відповіддю ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД», на орендованих АЗС використовувались такі бренди, як «ANP» та «АВІАС». Порівняння роздрібних цін, відповідно до наданих ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» розпоряджень про встановлення цін на нафтопродукти, підтверджує одночасне встановлення однакових цін з іншими учасниками паливного проєкту «АВІАС», зазначені дані наведені в таблицях 5-7 рішення. А отже, ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» вчиняє погоджені дії щодо встановлення роздрібних цін на нафтопродукти з іншими учасниками паливного проєкту «АВІАС».

3. ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» вважає недоречним висновок Комітету викладений у пункті (329) подання: «...є неможливим виокремити якогось одного із компаній «АВІАС», якому в подальшому буде необхідно здійснити оплату за відпущенні паливні картки «АВІАС», що свідчить про наявну погоджену поведінку між учасниками паливного проєкту «АВІАС»...», як зазначене твердження має відношення до Товариства.

Згідно з наданими відповідями компаній «АВІАС», ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» уклало договір поставки № П16-63 від 10.05.2016 з ТОВ «ТД «АВІАС» та договір поставки № П16-10/ПГ від 12.09.2016 з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» про відпуск нафтопродуктів за довірчими документами компаній «АВІАС», які є ідентичними.

У додатках до договорів поставки, укладених операторами АЗС мережі «АВІАС» з компаніями «АВІАС», наводиться детальний опис бланків довірчих документів компаній АВІАС, зокрема скретчкартки на отримання палива.

Паливна скретчкартка компанії «АВІАС» – довірчий документ, що підтверджує право його власника на отримання на АЗС певного виду палива в кількості номіналу карти.

Скретчкартки певного виду ПММ відрізняються за регіоном дії:

- міжрегіональні (напис на картці – «Україна»), за якими можна отримати ПММ на будь-якій з АЗС України, які обслуговують скретчкартки та паливні картки «АВІАС»;
- регіональні (напис на картці – назва обласного центру), які продаються й отоварюються тільки на території області, вказаній на картці.

Отже, відповідно до договорів поставки зовнішній вигляд скретчкартки є однаковим для компаній «АВІАС»: як для ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ ТД «АВІАС» і ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», так і для ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН».

Зазначені довірчі документи компаній АВІАС, зокрема скретчкартки, можна відрізнити тільки за їх індивідуальним номером.

Комітет запитував в операторів АЗС інформацію про реалізацію світлих нафтопродуктів Товариства, у тому числі за картками «АВІАС», щодо кожного виду та марки нафтопродукту окремо протягом певного періоду із зазначенням індивідуального номеру довірчих документів, зокрема скретчкартки. На що оператори повідомили, що інформація щодо індивідуального номера скретчкарток у них відсутня, відповідно до умов договору з компаніями «АВІАС», оператори орієнтуються на опис бланків довірчих документів, зокрема скретчкартки, який наведений у додатках до договорів поставки з компаніями «АВІАС».

Отже, зазначене підтверджує неможливість для операторів АЗС мережі АВІАС виокремити когось одного з компаній «АВІАС», якому в подальшому буде необхідно

здійснити оплату за відпущеними довірчими документами, зокрема скретчкартами компаній «АВІАС», і свідчить про наявну погоджену поведінку між учасниками паливного проєкту «АВІАС», про наявність одного «Центру», який організовує, координує та погоджує господарську діяльність суб'єктів господарювання – учасників паливного проєкту «АВІАС» щодо дотримання певної ними поведінки на ринку, що свідчить про усвідомлення кожним учасником паливного проєкту «АВІАС» діянь, яких йому необхідно зробити в певній ситуації.

ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» листом від 27.09.2018 № 47 (вх. № 8-01/11724 від 01.10.2018) надало такі пояснення.

1. Товариство вважає необґрунтованими та упередженими висновки Комітету щодо віднесення автозаправних станцій ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» до мережі АЗС «АВІАС».

Товариство вважає, що розділ 6.2 Подання «Докази погодженості конкурентної поведінки» взагалі не містить обґрунтування, що ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ», всупереч Закону України «Про захист економічної конкуренції», уклало узгоджені угоди із суб'єктами господарювання. Крім того, відповідно до ч.1 статті 6 цього Закону, антиконкурентними діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.

Цінова політика Товариства формувалася, зважаючи на загальновиробничі витрати ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» та закупівельні ціни на пально-мастильні матеріали. Тому Товариство вважає безпідставними та упередженими висновки Комітету про створення та підтримання системи договірних відносин ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» щодо дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації світлих нафтопродуктів із відповідачами у справі.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, АНР, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом АНР.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до яких входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС в Житомирській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує для здійснення своєї господарської діяльності ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» надає перелік автозаправних станцій на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» є контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. Отже, ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального марки Kerosur® ENERGY, що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несаможостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки» цього рішення.

Так, на 30 АЗС Житомирської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом ANP, змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I пів. 2017 |
|---------------------------------|------------------|--------------------|--------------------|---------------|-----------------|--------------------|----------------------------|
| Назва оператора | ТОВ «ЕЛІТ НАФТА» | ТОВ «САНСАРА ПЛЮС» | ТОВ «ГРЕНАДА 2010» | ТОВ «ТАЛКЕРС» | ТОВ «РІКС ТОРГ» | ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» | ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

Романовський Євгеній Валерійович є керівником ТОВ «РІКС-ТОРГ», також є керівником інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «СКАЙЛІКС», ТОВ «ТЕХ-АРТ-БУД», ТОВ «РЕМ-ТОРГ СІТІ»;

до *Романовського Є.В.* керівником ТОВ «РІКС-ТОРГ» був *Смирнов Євгеній Валерійович* (з 28.10.2016), який був також керівником інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «ОЙЛЕНД» (з 28.10.2016), ТОВ «ВОЛМАКС» (з 01.11.2016), ТОВ «АГРОБІЗНЕСТОРГ», ТОВ «КАРЛ ПЛЮС» (з 28.10.2016);

керівник ТОВ «ГРЕНАДА 2010» *Павленко Ярослава Вікторівна* також є керівником ТОВ «ТРЕЙДБІЗНЕС-ІНВЕСТ»;

керівник ТОВ «ТАЛКЕРС» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] також була найманим працівником ТОВ «АРАМЕЯ», ТОВ «НК СИНТЕЗ», ТОВ «ОЛІМПІК ТРЕЙД»;

більше 20 фізичних осіб, а саме: [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], є найманими працівниками ТОВ «ЕЛІТ НАФТА», ТОВ «САНСАРА ПЛЮС», ТОВ «ГРЕНАДА 2010», ТОВ «ТАЛКЕРС», ТОВ «РІКС-ТОРГ», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну;

при цьому [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] одночасно є найманими працівниками ТОВ «РІКС-ТОРГ» і ТОВ «НЕТРОКС», які є операторами АЗС Житомирської області, тобто прямими конкурентами.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ТАЛКЕРС», ТОВ «ГРЕНАДА 2010», ТОВ «ЕЛІТ НАФТА», повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна. ТОВ «САНСАРА ПЛЮС» і ТОВ «ГРЕНАДА 2010» припинило діяльність. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Крім того, за адресою: м. Харків, просп. Московський, 63, за якою припинило діяльність ТОВ «ГРЕНАДА 2010», зареєстровані також й інші оператори АЗС мережі «АВІАС»: ТОВ «МАТЕРІЯ-УТН», ТОВ «СВАРОГ-УТН», ТОВ «СМАРАГДА», ТОВ «БРЕНА», ТОВ «ЛІВЕД ОЙЛ», які знаходяться в стані припинення.

Також за адресою: м. Харків, просп. Московський, 53, за якою припинило діяльність ТОВ «САНСАРА ПЛЮС», зареєстровані також й інші оператори АЗС мережі «АВІАС»: ТОВ «УЖ-ПЕТРОЛЬ», ТОВ «СЕГІНА», ТОВ «МАСБЕН», ТОВ «АНТЕЙ ОЙЛ», ТОВ «СЕНТОРІ», ТОВ «НОРМА- ВЕСТ», які знаходяться в стані припинення.

Відповідно до додатка 1 рішення операторами АЗС мережі «АВІАС» є ТОВ «ДРІМ КОМПАНІ», ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД», які здійснювали відпуск паливних карток «АВІАС» у

другому півріччі 2016 року, і ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» – перше півріччя 2017 року.

Всі ці 3 оператори АЗС визначили *Наумову Альбіну Михайлівну* як уповноважену особу для отримання рекомендованих листів.

При цьому *Наумова Альбіна Михайлівна* є керівником операторів АЗС мережі «АВІАС» ТОВ «АСТОРА» (29.09.2016) і ТОВ «СИНТЕЗ ПЕТРОЛЬ» (18.04.2011).

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ») і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Зокрема, у договорах поставки, укладених між ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» і ТОВ «ТД «АВІАС» № П16-64 від 10.05.2016 та між ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» і ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» № П16-13/ПГ від 12.09.2016, є однаковий додаток №4 до договору поставки, у якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», у т. ч. бензин А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 до договору поставки передбачає закупівлю та наявність ексклюзивного пального.

Окремої уваги заслуговує той факт, що наприкінці 2016 року ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» завершує свою участь у паливному проєкті «АВІАС» та укладає договір про надання фінансової допомоги з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», якому надає допомогу в розмірі *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.

Ще однією важливою характеристикою для всіх операторів АЗС мережі «АВІАС» є укладання договорів із допоміжними підприємствами, які знаходяться в місті Дніпрі, зокрема: ТОВ «ДНІПРО-КОНСАЛТИНГ», що надавало консалтингові послуги підприємствам-учасникам паливного проєкту «АВІАС» у тому числі й ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ», відповідні договори знаходяться в матеріалах справи.

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проєкту «АВІАС», спрямована на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проєкту «АВІАС».

Комітетом було здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Інформація, отримана щодо цін, свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону. Не є винятком і ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ», що підтверджується матеріалами справи, зокрема наданими ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» розпорядженнями про встановлення цін на нафтопродукти.

Ці докази беззаперечно підтверджують висновки Комітету про домовленість щодо певної поведінки операторів АЗС мережі «АВІАС» (у т. ч. ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ») на ринку роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами, налагоджену координацію такої поведінки та своєчасний обмін актуальною інформацією стосовно ведення господарської діяльності незалежних суб'єктів господарювання.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу щодо ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» листом від 27.09.2018 № 47 (вх. № 8-01/11724 від 01.10.2018) надало такі пояснення:

1. ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» вважає, що процедура розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції є визначеною та чітко регламентованою, У свою чергу, Департаментом розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції було грубо порушено порядок розгляду та розслідування справи № 143-26.13/153-16, що призвело до складання та прийняття протиправного подання. Товариство вважає, що відповідно до наданих законодавством повноважень Комітетом було порушено порядок збирання та аналізу доказів у справі, зокрема ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» вважає, що в основу обґрунтувань порушення покладені висновки НАБУ, фактично аналіз та дослідження яких Комітетом проведено не було, у той час як згідно із законодавством про захист економічної конкуренції саме Комітет є державним органом який зобов'язаний всебічно й повно з'ясувати обставини справи та проводити власне розслідування.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до пункту 6 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки.

Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобов'язані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до ч. 1 ст. 19² Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро взаємодіє з Антимонопольним комітетом України.

За таких обставин, у разі виявлення можливих порушень вказаного вище Закону, НАБУ зобов'язане звернутися до АМКУ й повідомити про факт можливого порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 21.08.2017 № 0414-076/29651 (вх. № 6-01/8222 від 21.08.2017) НАБУ були надіслані документи, отримані ним у ході обшуку, які, на думку органу, можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

2. ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» вважає, що в Поданні не наведені належні та допустимі докази скоєння антиконкурентної поведінки безпосередньо Товариством, із вказаними суб'єктами господарювання не укладались у будь-якій формі угоди та не проводилась інша погоджена конкурентна поведінка щодо встановлення цін чи інших умов реалізації товарів.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проект «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом ANP.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до яких входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС в Житомирській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує для здійснення своєї господарської діяльності ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» надає перелік автозаправних станцій на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального марки Keropur ® ENERGY, що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожен пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС», наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки».

Так, на 30 АЗС Житомирської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом ANP, змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I пів. 2017 |
|---------------------------------|------------------|--------------------|--------------------|---------------|-----------------|--------------------|----------------------------|
| Назва оператора | ТОВ «ЕЛІТ НАФТА» | ТОВ «САНСАРА ПЛЮС» | ТОВ «ГРЕНАДА 2010» | ТОВ «ТАЛКЕРС» | ТОВ «РІКС ТОРГ» | ТОВ «ДРІМ-КОМПАНЬ» | ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

Романовський Євгеній Валерійович є керівником ТОВ «РІКС-ТОРГ», також є керівником інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «СКАЙЛІКС», ТОВ «ТЕХ-АРТ-БУД», ТОВ «РЕМ-ТОРГ СІТІ»;

до *Романовського Є.В.* керівником ТОВ «РІКС-ТОРГ» був *Смирнов Євгеній Валерійович* (з 28.10.2016), який був також керівником інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «ОЙЛЕНД» (з 28.10.2016), ТОВ «ВОЛМАКС» (з 01.11.2016), ТОВ «АГРОБІЗНЕСТОРГ», ТОВ «КАРЛ ПЛЮС» (з 28.10.2016);

керівник ТОВ «ГРЕНАДА 2010» *Павленко Ярослава Вікторівна* також є керівником ТОВ «ТРЕЙДБІЗНЕС-ІНВЕСТ»;

більше 20 фізичних осіб, а саме: [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], є найманими працівниками ТОВ «ЕЛІТ НАФТА», ТОВ «САНСАРА ПЛЮС», ТОВ «ГРЕНАДА 2010», ТОВ «ТАЛКЕРС», ТОВ «РІКС-ТОРГ», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну;

при цьому [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] одночасно є найманими працівниками ТОВ «РІКС-ТОРГ» і ТОВ «НЕТРОКС», які є операторами АЗС Житомирської області, при цьому прямими конкурентами.

Згідно з інформацією з ЄДР, у стані припинення знаходяться ТОВ «ТАЛКЕРС», ТОВ «ГРЕНАДА 2010», ТОВ «ЕЛІТ НАФТА», повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна. ТОВ «САНСАРА ПЛЮС» і ТОВ «ГРЕНАДА 2010» припинило діяльність. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Крім того, за адресою: м. Харків, просп. Московський, 63, за якою припинило діяльність ТОВ «ГРЕНАДА 2010», зареєстровані також й інші оператори АЗС мережі «АВІАС»: ТОВ «МАТЕРІЯ-УТН», ТОВ «СВАРОГ-УТН», ТОВ «СМАРАГДА», ТОВ «БРЕНА», ТОВ «ЛІВЕД ОЙЛ», які знаходяться в стані припинення.

Також за адресою: м. Харків, просп. Московський, 53, за якою припинило діяльність ТОВ «САНСАРА ПЛЮС», зареєстровані також й інші оператори АЗС мережі «АВІАС»: ТОВ «УЖ-ПЕТРОЛЬ», ТОВ «СЕГІНА», ТОВ «МАСБЕН», ТОВ «АНТЕЙ ОЙЛ», ТОВ «СЕНТОРІ», ТОВ «НОРМА- ВЕСТ», які знаходяться в стані припинення.

Відповідно до додатка 1 до рішення операторами АЗС мережі «АВІАС» є ТОВ «ДРІМ КОМПАНІ», ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД», які здійснювали відпуск паливних карток «АВІАС» у другому півріччі 2016 року, і ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» – перше півріччя 2017 року.

Всі ці 3 оператори АЗС визначили *Наумову Альбіну Михайлівну* уповноваженою особою для отримання рекомендованих листів.

При цьому *Наумова Альбіна Михайлівна* є керівником операторів АЗС мережі «АВІАС»: ТОВ «АСТОРА» (29.09.2016) і ТОВ «СИНТЕЗ ПЕТРОЛЬ» (18.04.2011).

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС») і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Зокрема, у договорах поставки, укладених ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» із ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» і ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН», є однаковий додаток № 4 до договору поставки, в якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», у т. ч. бензину А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 до договору поставки передбачає закупівлю та наявність ексклюзивного пального.

Ще однією переважною характеристикою для всіх операторів АЗС мережі «АВІАС» є укладання договорів із допоміжними підприємствами, які знаходяться в місті Дніпрі, зокрема: ТОВ «ДНІПРО-КОНСАЛТИНГ», ТОВ «АВАНТА С», ТОВ «Юридична фірма «САНГОРІЯ», які надавали свої послуги підприємствам-учасникам паливного проекту «АВІАС», не є винятком і ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС», відповідні договори знаходяться в матеріалах справи.

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проєкту «АВІАС» спрямована на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проєкту «АВІАС».

Також Комітетом було здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Інформація, отримана щодо цін свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону. Не є винятком і ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС», що підтверджується матеріалами справи, зокрема наданими ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» розпорядженнями про встановлення цін на нафтопродукти, аналіз яких викладений у таблицях 8 – 12 рішення.

Ці докази беззаперечно підтверджують висновки Комітету про домовленість певної поведінки операторів АЗС мережі «АВІАС» (у т. ч. ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС») на ринку роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами, налагоджену координацію такої поведінки та своєчасний обмін актуальною інформацією, що стосується ведення господарської діяльності незалежних суб'єктів господарювання.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

Заперечення суб'єктів господарювання – операторів АЗС, які здійснювали господарську діяльність у Закарпатській області

Заперечення ТОВ «СІЄСТА-ШОП», ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ»

До Комітету надійшли заперечення від суб'єктів господарювання, які здійснювали господарську діяльність у Закарпатській області, зокрема:

від ТОВ «СІЄСТА-ШОП» листом від 27.09.2018 № 05.2.11/18 (вх. № 8-01/11759 від 01.10.2018);

від ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» листом від 27.09.2018 № 05.2.11/10 (вх. № 8-01/11760 від 01.10.2018).

Зазначені заперечення є однаковими, різниця тільки в назві суб'єкта господарювання.

Так, у своїх запереченнях, товариства звертають увагу на таке:

1. ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» вважають, що Подання про попередні висновки прийняті Комітетом із порушенням вимог чинного законодавства України, не в повному обсязі з'ясовано обставини справи, які мають значення для справи, неправильно надано правову оцінку обставинам справи та неповно досліджено докази, що призвело до невідповідності висновків Комітету обставинам справи, а також неправильно вірно застосовано норми матеріального та процесуального права.

Товариства у своїх запереченнях вказують на те, що Подання про попередні висновки прийнято з порушенням вимог чинного законодавства України, проте у вказаних запереченнях взагалі відсутні посилання на конкретні норми, які були порушені Комітетом, на думку товариств, що унеможливило надання детальної відповіді в цій частині.

Комітет діяв відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції. За статтею 3 Закону України «Про захист економічної конкуренції» законодавство про захист економічної конкуренції ґрунтується на нормах, установлених Конституцією України, і складається із цього Закону, законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист від недобросовісної конкуренції», інших нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.

2. ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» є економічно самостійними суб'єктами господарювання, що володіють правами юридичної особи та здійснюють господарську діяльність на українському ринку. Механізм ціноутворення на світлі нафтопродукти, які реалізуються товариствами через АЗС, зумовлений витратною частиною щодо забезпечення господарського функціонування об'єкта, сплати загальнообов'язкових та місцевих податків, зборів, платежів, виплати заробітної плати та інших обов'язкових виплат, забезпечення конкурентоспроможності на ринку, врахування покупної можливості споживачів, а також з урахуванням всіх факторів у сукупності. Товариства не уклали та не підписували жодних договорів, які б мали вплив або обмежували ціни роздрібною торгівлі через мережу автозаправних станцій. Товариства, посилаючись на підпункти 8.2 і 8.3 пункту 8 Постанови Пленуму ВГСУ від 26.12.2011 № 15, вважають, що Комітет не з'ясував та не довів обставин, визначених у Постанові Пленуму ВГСУ від 26.12.2011 № 15.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проект «АВІАС»).

У паливному проекті «АВІАС» задіяні приблизно 1625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» здійснюють господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами АВІАС Плюс і ANP.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до яких входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Закарпатській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує для здійснення своєї господарської діяльності ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» надали перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватись відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» та ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» є учасниками паливного проекту «АВІАС» і, як наслідок, партнерами компаній «АВІАС».

ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» здійснюють роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY, що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно і була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проекту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Так, на 32 АЗС Закарпатської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом АВІАС Плюс – 15 АЗС (ТОВ «СІЄСТА ШОП»), під брендом ANP – 17 АЗС (ТОВ «МЕДІАН КОМПАНІ»), змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I пів. 2017 |
|---------------------------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|
| Назва | ТОВ «УЖ | ТОВ | ТОВ | ТОВ | ТОВ | ТОВ | ТОВ |

| | | | | | | | |
|-----------|----------------------|--------------------|----------------------|------------------------|------------------------------|---------------------|---------------------|
| оператора | НАФТА» | «АМРАМ» | «ДЕУС ПРАЙМ» | «ТАЙМАР» | «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ» | «СТЕФАН АЛЬЯНС | «МЕДІАН КОМПАНІ» |
| | ТОВ «УЖ- ПЕТРОЛЬ» | ТОВ «ОЙЛ ТРАСТ» | ТОВ «БЕЙТ ОЙЛ» | ТОВ «ТАЙС РІВЕР» | ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС» | ТОВ «СІЄСТА ШОП» | ТОВ «МЕЛОНІ» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є керівником ТОВ «ТАЙС РІВЕР» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]), також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є керівником ТОВ «БЕЙТ ОЙЛ» (з 28.08.2012) та найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

керівник ТОВ «УЖ ПЕТРОЛЬ» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] також був найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

Пономарьов Станіслав Валентинович, який є керівником ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ» (з 28.10.2016), також був керівником інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «ВЕЛТО СОЮЗ» (з 29.10.2016), ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» (з 29.10.2016), ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП» (з 28.10.2016), ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ» (з 29.10.2016), ТОВ «БУД-ЛАНД-СІТІ» (з 29.10.2016), ТОВ «БАСТАРО» (з 29.10.2016). При цьому, як видно, призначений керівником на них майже одним днем з 28.10.2016 - 29.10.2016;

керівник ТОВ «УЖНАФТА» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

керівник і засновник ТОВ «АМРАМ» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]) також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

керівник і засновник ТОВ «ТАЙМАР» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» ([інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

Іванов Костянтин Вадимович, який є директором ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС», також був директором інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «КОНСТАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ» (29.10.2016), ТОВ «МАЛАН ПЛЮС», ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ» (з 29.10.2016), ТОВ «ВАРНА ГРУП» (з 29.10.2016), ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» (з 29.10.2016), ТОВ «СТОУН» ІНТЕРГРУП» (з 29.10.2016), ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» (з 29.10.2016). При цьому, як видно, на п'яти з цих товариств директором призначений одним днем з 29.10.2016. Також Іванов К.В. одночасно є засновником ТОВ «ВАРНА ГРУП» і ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ»;

керівник ТОВ «СТЕФАН АЛЬЯНС» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

30 фізичних осіб а саме: [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], є найманими працівниками ТОВ «УЖ-ПЕТРОЛЬ», ТОВ «ОЙЛ ТРАСТ», ТОВ «БЕЙТ ОЙЛ», ТОВ «ТАЙС РІВЕР», ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС», ТОВ «СІЄСТА-ШОП»,

тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну;

30 фізичних осіб а саме: [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], є найманими працівниками ТОВ «УЖНАФТА», ТОВ «АМРАМ», ТОВ «ДЕУС ПРАЙМ», ТОВ «ТАЙМАР», ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ», ТОВ «СТЕФАН АЛЬЯНС», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «УЖ-ПЕТРОЛЬ», ТОВ «ТАЙС РІВЕР», ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ», ТОВ «УЖНАФТА», ТОВ «АМРАМ», ТОВ «ТАЙМАР», повноваження ліквідатора здійснюють Бакрадзе Катерина Андріївна і Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС переєстровані в місті Харкові.

Несаможитність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Посилання Товариств на п. 8 Постанови ПВГСУ № 15 стосується доведення Комітетом порушень, передбачених частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення суб'єктами господарювання схожих дій (бездіяльності) на ринку товару, тоді як антиконкурентні узгоджені дії ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» й інших відповідачів у справі, відповідно до рішення, кваліфіковано пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ») і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів.

Зокрема, у договорах поставки, укладених ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» з компаніями «АВІАС», міститься однаковий додаток № 4 до договору поставки, у якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», у т. ч. бензину А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 до договору поставки передбачає закупівлю та наявність ексклюзивного пального.

Окремої уваги заслуговує факт фінансової допомоги ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» у розмірі 35 889 180,23 грн відповідно до договору про надання фінансової допомоги № ПГ16-81 від 21.10.2016 ТОВ «СІЄСТА-ШОП», а через 2 місяці ТОВ «СІЄСТА-ШОП» завершує свою участь у паливному проєкті «АВІАС» та укладає договір про надання фінансової допомоги від 27.12.2016 з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», якому надає допомогу у розмірі 32 732 870 грн.

Ще однією важливою характеристикою для всіх операторів АЗС мережі «АВІАС» є укладання договорів із допоміжними підприємствами, які знаходяться в місті Дніпрі, зокрема: ТОВ «АВАНТА С», ТОВ «Юридична фірма «САНГОРІЯ», що надавало послуги підприємствам-учасникам паливного проєкту «АВІАС», у тому числі і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ», відповідні договори знаходяться в матеріалах справи.

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проєкту «АВІАС», спрямована на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проєкту «АВІАС».

Також Комітетом було здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами як, АНР, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Інформація, отримана щодо цін, свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону. Ці докази беззаперечно підтверджують висновки Комітету про домовленість певної поведінки операторів АЗС мережі «АВІАС» (у т. ч. ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ») на ринку роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами, налагоджену координацію такої поведінки та своєчасний обмін актуальною інформацією стосовно ведення господарської діяльності незалежних суб'єктів господарювання.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» вчиняли дії, які призвели до дотримання спільного підходу щодо ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

Заперечення суб'єктів господарювання – операторів АЗС, які здійснювали господарську діяльність у Хмельницькій області

ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» листом від 27.09.2018 № 23 (вх. № 8-01/11805 від 02.10.2018), надало такі пояснення:

1. У матеріалах справи відсутня інформація та обґрунтування притягнення ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» до відповідальності за порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції», тому ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» має змогу заперечити лише загальні положення подання, зокрема Товариство є самостійним суб'єктом господарювання та здійснює з моменту свого створення незалежну господарську діяльність як у частині планування цінової політики, так і в інших питаннях своєї діяльності.

Ціноутворення в Товаристві відбувалось із застосуванням загальноприйнятих підходів на основі чинного законодавства України та звичаїв ділового обороту, а також не координувало свою цінову політику з компаніями «АВІАС».

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «АВІАС» (паливний проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа АЗС «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, АНР, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом «АВІАС плюс», «АВІАС».

Комітетом встановлено, що основними ознаками мережі «АВІАС» є:

- реалізація бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY (ексклюзивна марка ПАТ «УКРТАТНАФТА»);

- встановлення одномоментно однакових цін незалежно від бренда та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»;

- наявність координаційного «Центру», до якого входять декілька суб'єктів господарювання, що знаходяться за однією адресою у місті Дніпрі;

- значна кількість типових, здебільшого однакових договорів, таких як: договір купівлі-продажу нафтопродуктів, договір поставки, купівлі-продажу майна, договір оренди АЗС, договори матеріальної допомоги, договір про відступлення права вимоги, договір про зміну сторони в зобов'язанні, при цьому усі суб'єкти господарювання зазначають про те, що

вони не пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- подібний персональний склад учасників проекту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проекту «АВІАС»;

- постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проекту «АВІАС» (без змін персонального складу) через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації (у місті Харкові).

Відповідно до додатка 1 до рішення в Хмельницькій області операторами АЗС мережі «АВІАС» були ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» – перше півріччя 2017 року, його попередниками були ТОВ «ПРОМСТРОЙ ПРОЕКТ» – друге півріччя 2016 року і ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ» – перше півріччя 2016 року.

На сьогодні директором ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» є *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, який також був найманим працівником в ТОВ «ПРОМСТРОЙ ПРОЕКТ». Попереднім директором ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» була *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, яка також була найманим працівником в ТОВ «ПРОМСТРОЙ ПРОЕКТ» і ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ».

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «КАСЕО СОЮЗ») і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Аналіз укладених договорів ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» з іншими суб'єктами господарювання, у т. ч. відповідачами у справі, зокрема: компаніями «АВІАС», операторами АЗС мережі «АВІАС» (ТОВ «ХЕШТ», ТОВ «ПРОМСТРОЙ ПРОЕКТ», які є потенційними конкурентами на ринку роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами), з виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» засвідчив їх систематичність, однотипність та погодженість.

Характерною рисою для більшості операторів АЗС мережі «АВІАС» є те, що незалежно, в якому місті знаходиться суб'єкт господарювання та де саме працюють його автозаправні станції, вони укладають договори з допоміжними компаніями, які знаходяться в місті Дніпрі, зокрема: ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» уклало договір від 01.05.2017 № Д-01-209 з ТОВ «АВАНТА С», а також договір із ТОВ «Юридична фірма «САНГОРІЯ».

Наявність багатосторонніх однакових договорів з учасниками паливного проекту «АВІАС», а також допоміжними компаніями спрямована на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проекту «АВІАС», а також на здійснення діяльності не за принципом самостійного визначення політики ведення господарської діяльності, а свідомо замінюючи ризик конкуренції на практичну співпрацю, тим самим порушуючи законодавство про захист економічної конкуренції.

Комітетом було здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Інформація, отримана щодо цін, свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону. Не є винятком і ТОВ «КАСЕО СОЮЗ», що підтверджується матеріалами справи, зокрема наданими ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» розпорядженнями про встановлення цін на нафтопродукти, які містяться в матеріалах справи.

Ці докази беззаперечно підтверджують висновки Комітету про домовленість певної поведінки операторів АЗС мережі «АВІАС» (у т. ч. ТОВ «КАСЕО СОЮЗ») на ринку роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами, налагоджену координацію такої поведінки та

своєчасний обмін актуальною інформацією стосовно ведення господарської діяльності незалежних суб'єктів господарювання.

2. Товариство звертає увагу на те, що правомірно уклало правочини з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» і ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН». Взаємовідносини з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» і ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» Товариство будувало виключно в межах укладених договорів та в звичайних умовах. У рамках вказаних договорів Товариство не зобов'язувалось відпускати пред'явникам довірчих документів нафтопродукти певного виробника / виробників, а відтак не обмежувалось колом певних постачальників чи виробників світлих нафтопродуктів при укладенні договорів поставки.

Оформлення відповідно до вимог Цивільного та Господарського кодексів України, так само як і до вимог іншого нормативного документа в Україні, не передбачає дозволу на порушення суб'єктами господарювання законодавства про захист економічної конкуренції у будь-якій формі, у тому числі у формі укладання договорів, які призводять до недопущення, обмеження чи усунення конкуренції, а також не звільняє від відповідальності за вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Крім відповідних кодексів, діяльність суб'єктів господарювання має відповідати вимогам законодавства України, у т. ч. Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Зокрема, згідно з договорами поставки укладеними між ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» і ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» № П17-32/АЕ від 20.01.2017 та між ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» та ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» № П16-113/ПГ від 22.12.2016, є однаковий додаток № 4 до договору поставки, в якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», у т. ч. бензину А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 до договору поставки передбачає закупівлю ексклюзивного пального, а отже, спростовує твердження ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» про те, що воно не зобов'язувалось відпускати пред'явникам довірчих документів нафтопродукти певного виробника, а відтак не обмежувалось колом певних постачальників чи виробників світлих нафтопродуктів.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

ТОВ «ОПТІНВЕСТ» листом від 28.09.2018 № 16 (вх. № 8-01/11761 від 02.10.2018) надало такі пояснення:

1. «Господарські договори ТОВ «ОПТІНВЕСТ» із ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» та ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» не містить жодних умов щодо координації дій постачальника та покупця в частині встановлення цін, закупівлю пального у певного виробника чи інших умов, що порушують чинне законодавство про захист економічної конкуренції».

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до договору комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА» № 597/11/2118 від 13.03.2017, яким передбачено, що ТОВ «ОПТІНВЕСТ» повинно встановити ціну реалізації нафтопродукту «[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] (грн.)», тим самим встановлюючи мінімальний розмір роздрібною реалізації нафтопродуктів в оператора АЗС мережі «АВІАС» ТОВ «ОПТІНВЕСТ». Тобто, ця умова прямо впливає на ціну реалізації.

Також, згідно з договорами поставок, укладеними між ТОВ «ОПТІНВЕСТ» і ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШ» № П17-40/АЕ від 20.01.17 та між ТОВ «ОПТІНВЕСТ» і ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» № П16-116/ПГ від 21.12.2016, є однаковий додаток № 4 до договору поставки, у якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», у т. ч. бензину А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 до договору поставки передбачає закупівлю ексклюзивного пального, а отже, спростовує твердження ТОВ «ОПТІНВЕСТ» про те, що воно не зобов'язувалось відпускати пред'явникам довірчих документів нафтопродукти певного виробника.

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «ОПТІНВЕСТ») і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Разом із цим характерною рисою для більшості операторів АЗС мережі «АВІАС» є те, що незалежно, в якому місті знаходиться суб'єкт господарювання та де саме працюють його автозаправні станції, вони укладають договори: з ТОВ «АВАНТА С», ТОВ «ДНІПРО-КОНСАЛТИНГ», ТОВ «Юридична фірма «САНГОРІЯ», які знаходяться в місті Дніпрі.

Не є винятком і ТОВ «ОПТІНВЕСТ», яке уклало договір абонентського юридичного обслуговування № 32-Т від 27.03.2017 з ТОВ «Юридична фірма «САНГОРІЯ» та договір про надання послуг № Д-01-194 від 01.01.2017 з ТОВ «АВАНТА С».

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проєкту «АВІАС» спрямована на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проєкту «АВІАС».

2. Формування ціни реалізації пального Товариство здійснювало виключно на підставах, передбачених чинним законодавством, з урахуванням кон'юнктури ринку, вартості пального, яке Товариство мало змогу придбавати на оптовому ринку. Зміна Товариством цін на пальне в той чи інший період, який був об'єктом досліджень Комітету, відображала загальну поведінку усіх суб'єктів господарювання на ринку нафтопродуктів України, тож поведінка ТОВ «ОПТІНВЕСТ» була адекватною реакцією на наявні ринкові фактори.

Комітетом було здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Інформація, отримана щодо цін, свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону. Не є винятком і ТОВ «ОПТІНВЕСТ», що підтверджується матеріалами справи, зокрема наданими ТОВ «ОПТІНВЕСТ» розпорядженнями про встановлення цін на нафтопродукти, які містяться в матеріалах справи.

Ці докази беззаперечно підтверджують висновки Комітету про домовленість певної поведінки операторів АЗС мережі «АВІАС» (у т. ч. ТОВ «ОПТІНВЕСТ») на ринку роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами, налагоджену координацію такої поведінки та своєчасний обмін актуальною інформацією стосовно ведення господарської діяльності незалежних суб'єктів господарювання.

Товариство не надало жодного фактичного доказу на підтвердження самостійності визначення ціни, не надало відповідних розрахунків, що підтвердили б саме такі ціни в певному проміжку часу. Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують,

що ТОВ «ОПТІНВЕСТ» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

3. Ринок роздрібного продажу нафтопродуктів Хмельницької області не має ознак монополізації, що є додатковим доказом того, що дії ТОВ «ОПТІНВЕСТ» відбувалися в рамках чинного законодавства про захист економічної конкуренції.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Предмет розгляду справи – антиконкурентні узгоджені дії суб'єктів господарювання. Зазначений склад порушення не потребує встановлення монопольного (домінуючого) становища.

Комітетом встановлено, що оператори АЗС мережі «АВІАС» є конкурентами на значній кількості регіональних ринків роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами. І на певних регіональних ринках ряд операторів АЗС мережі «АВІАС» навіть мають структурні ознаки (відповідні частки на ринку) монопольного домінуючого становища, що свідчить про їх вплив на ринок.

Зауваження відповідачів у справі – операторів автозаправних станцій, які здійснювали реалізацію нафтопродуктів у Рівненській області, та їх спростування

ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» листом від 26.09.2018 № 26/09 (вх. № 8-01/11728 від 01.10.2018) надало такі заперечення:

1. ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» зазначає, що «жодного відношення до висновків викладених в тому числі в п.б.2. подання також не має.

Товариство є самостійним суб'єктом господарювання та жодна інша особа прямо або опосередковано не має та не мала впливу на прийняття будь-яких рішень органами управління ТОВ «МАЛАН ПЛЮС», що виникали та виникають в господарській діяльності підприємства».

ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» зазначає, що «між зазначеними у справі суб'єктами господарювання не уклалися в будь-якій формі угоди та не проводилася інша погоджена конкурентна поведінка щодо встановлення цін чи інших умов придбання або реалізації товарів».

«Антимонопольний комітет свідомо проігнорував умову договорів з яких вбачається, що ціна Товару формується на підставі фактичних цін що діяли на АЗС на момент відвантаження Товару по довірчим документам.

Ціни на нафтопродукти, які реалізувались на АЗС встановлювались з урахуванням вартості придбаних нафтопродуктів, операційних витрат підприємства, кон'юнктури ринку, світових цін, тощо».

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проект «АВІАС»).

У паливному проекті «АВІАС» задіяні приблизно 1625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, АНР, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом АВІАС.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до якої входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Рівненській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує для здійснення своєї господарської діяльності ТОВ «МАЛАН ПЛЮС».

Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального марки Keropur ® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначенням та/або обранням одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «МАЛАН ПЛЮС», наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки».

Так, на 21 АЗС Рівненської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом АВІАС, змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I пів. 2017 |
|---------------------------------|---------------|----------------|---------------|---------------|------------------|---------------------|-------------------|
| Назва оператора | ТОВ «РІЧ-ОЙЛ» | ТОВ «МІРАНТІС» | ТОВ «СЕНТОРІ» | ТОВ «ПЕТРОЙЛ» | ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» | ТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН» | ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

попереднім директором ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» був *Іванов Костянтин Вадимович*, який був також директором інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «ВАРНА ГРУП» (з 29.10.2016), ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ» (з 29.10.2016), ТОВ «КОНСТАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ» (яке здійснювало реалізацію в один період з ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» і було його прямим конкурентом у Рівненській області), ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС», ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» (з 29.10.2016), ТОВ «СТОУН ІНТЕРГРУП» (з 29.10.2016), ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» (з 29.10.2016). При цьому, як видно, директором на п'яти з цих товариств *Іванов К.В.* призначений одним днем з 29.10.2016. Також *Іванов К.В.* одночасно є засновником ТОВ «ВАРНА ГРУП» і ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ»;

теперішній директор «ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є також директором ТОВ «ПЕТРОЙЛ» та найманим працівником ТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН»;

директор і засновник ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» *Курсик Володимир Іванович* також був директором ТОВ «РІЧ-ОЙЛ»;

Марценковська Наталія Володимирівна також була директором і засновником ТОВ «СЕНТОРІ» і ТОВ «ПОРТО ЛЕНД»;

більше 20 фізичних осіб, а саме: [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], є найманими працівниками ТОВ «РІЧ-ОЙЛ», ТОВ «МІРАНТИС», ТОВ «СЕНТОРІ», ТОВ «ПЕТРОЙЛ», ТОВ «МАЛАН ПЛЮС», ТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «РІЧ-ОЙЛ», ТОВ «СЕНТОРІ» і ТОВ «ПЕТРОЙЛ», ТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН». Повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Також за адресою: м. Харків, просп. Московський, 53 зареєстровані, крім ТОВ «СЕНТОРІ», також й інші оператори АЗС мережі «АВІАС», які знаходяться в стані припинення: ТОВ «УЖ-ПЕТРОЛЬ», ТОВ «СЕГІНА», ТОВ «МАСБЕН», ТОВ «АНТЕЙ ОЙЛ», ТОВ «СЕНТОРІ», ТОВ «НОРМА-ВЕСТ», ТОВ «САНСАРА ПЛЮС» (припинило діяльність).

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» зазначене підтверджується, зокрема, договорами поставки з компаніями «АВІАС»: договір поставки з ТОВ ВТФ «АВІАС» № П15-790 від 04.01.16 та договір поставки з ТОВ «ТД «АВІАС» № П15-129 від 04.01.2016.

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому ціни придбання світлих нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлих нафтопродуктів в Україні.

Така погоджена поведінка учасників проєкту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. В результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі автозаправних станцій України встановлюються в антиконкурентних умовах.

ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

2. АМКУ грубо порушено порядок розгляду та розслідування справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у справі № 143-26.13/153-16, що призвело до складення та прийняття протиправного рішення.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом.

Товариство не зазначило, у чому саме полягає порушення порядку розгляду та розслідування справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у справі.

При цьому Комітетом повністю дотримано процедуру розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції починається з розпорядження про початок розгляду справи та закінчується прийняттям рішення у справі.

Комітетом всім відповідачам у справі, у встановлений законодавством термін, направлено розпорядження про початок розгляду справи й розпорядження про залучення як співвідповідачів.

Під час розгляду справи Комітетом виконано покладені на нього завдання щодо збирання та аналізу доказів. Зазначене забезпечувалося:

1) шляхом аналізу статистичної, аналітичної та іншої інформації про ринок, його учасників із відкритих джерел інформації;

2) шляхом отримання та аналізу інформації, отриманої на відповідні вимоги про надання інформації від суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на ринку світлих нафтопродуктів, у тому числі відповідачів у справі, органів влади, консалтингових агенцій та банківських установ тощо.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі було складено подання з попередніми висновками у справі, яке в липні 2018 року надіслано всім відповідачам у справі.

Під час розслідування було проведено дії, спрямовані на забезпечення повної реалізації прав осіб, які беруть участь у справі. Усім відповідачам, які вносили відповідні клопотання, було надано можливість ознайомитися з матеріалами справи, крім інформації з обмеженим доступом та інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб.

3. *ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» вважає, що подання не містить жодних доказів на підтвердження узгодженості поведінки між співвідповідачами у справі Комітету (у т. ч. і ТОВ «МАЛАН ПЛЮС»), як прямих так і не прямих, наявність яких необхідна для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як антиконкурентних узгоджених дій у вигляді схожих дій на ринку товару в силу норм Закону України «Про захист економічної конкуренції».*

Проведений аналіз ситуації на ринку та обставин справи, які зазначені в поданні, є неповними й не можуть вважатися такими, що вчинені за наслідками оцінки впливу всіх об'єктивних обставин на дії учасників ринку, оцінки значної частини обставин справи, такий аналіз не обґрунтовує прийняте подання, а тому не може вважатися належним та законним.

Комітет дії ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» та інших відповідачів у справі кваліфікував не за частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а за пунктом 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін чи інших умов придбання або реалізації товарів.

При цьому Товариство не зазначило, у чому саме Комітет не повністю дослідив обставини справи.

ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» листом від 27.09.2018 № 15 (вх. № 8-01/11726 від 01.10.2018) надало такі заперечення.

1. *ТОВ «ЕВЕЛІН ХУАС» зазначає, що «жодного відношення до висновків викладених в тому числі в. п.б.2. подання також не має.*

Товариство є самостійним суб'єктом господарювання та жодна інша особа прямо або опосередковано не має та не мала впливу на прийняття будь-яких рішень органами управління ТОВ «ЕВЕЛІН ХУАС», що виникають в господарській діяльності підприємства».

Комітетом проігноровано, що укладання договорів ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» та ТОВ «АЛЪЯНС ЕВОЛЮШН» не мало впливу на ціноутворення світлих нафтопродуктів.

«Антимонопольний комітет свідомо проігнорував умову договорів (зокрема п. 4.1. договорів поставки) з яких вбачається, що ціна Товару формується на підставі фактичних цін що діяли на АЗС на момент відвантаження Товару по довірчим документам.

Ціни на нафтопродукти, які реалізувались на АЗС встановлювались з урахуванням вартості придбаних нафтопродуктів, операційних витрат підприємства, кон'юнктури ринку, світових цін, тощо.

Крім того варто зазначити, що будь-які договори що впливали або обмежували ціни на нафтопродукти на АЗС не уклалися».

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проект «АВІАС»).

У паливному проекті «АВІАС» задіяні приблизно 1625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, АНР, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом АВІАС.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до яких входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Рівненській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує для здійснення своєї господарської діяльності ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» є учасником паливного проекту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проекту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проекту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС», наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки».

Так, на 21 АЗС Рівненської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом АВІАС, змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I пів. 2017 |
|---------------------------------|---------------|----------------|---------------|----------------|------------------|----------------------|-------------------|
| Назва оператора | ТОВ «РІЧ-ОЙЛ» | ТОВ «МІРАНТИС» | ТОВ «СЕНТОРЬ» | ТОВ «ПЕТРОЙЛЬ» | ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» | ТОВ «ЖИТЧЕР-СОЛЮШНЬ» | ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

директор і засновник ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» *Курсик Володимир Іванович* також був директором ТОВ «РІЧ-ОЙЛ»;

директор і засновник ТОВ «СЕНТОРІ» *Марценковська Наталія Володимирівна* також була директором і засновником оператора АЗС мережі «АВІАС», який діяв в Рівненській області ТОВ «ПОРТО ЛЕНД»;

Іванов Костянтин Вадимович був директором ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» і також директором інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які діяли як в Рівненській області – ТОВ «КОНСТАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ» (прямий конкурент), так і в інших регіонах України, а саме: ТОВ «ВАРНА ГРУП» (з 29.10.2016), ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ» (з 29.10.2016), ТОВ «КОНСТАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ», ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС», ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» (з 29.10.2016), ТОВ «СТОУН» ІНТЕРГРУП» (з 29.10.2016), ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» (з 29.10.2016). При цьому, як видно, директором на п'яти з цих товариств призначений одним днем з 29.10.2016. Також Іванов К. В. одночасно є засновником ТОВ «ВАРНА ГРУП» і ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ»;

теперішній директор «ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є також директором ТОВ «ПЕТРОЙЛ» та найманим працівником ТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН»;

більше 20 фізичних осіб а саме: [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], є найманими працівниками ТОВ «РІЧ-ОЙЛ», ТОВ «МІРАНТИС», ТОВ «СЕНТОРІ», ТОВ «ПЕТРОЙЛ», ТОВ «МАЛАН ПЛЮС», ТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «РІЧ-ОЙЛ», ТОВ «СЕНТОРІ», ТОВ «ПЕТРОЙЛ» і ТОВ «КОНСТАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ». Повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Зазначене також підтверджується інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проекту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» зазначене підтверджується, зокрема:

- договорами поставки з компаніями «АВІАС»: з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 22.12.2016 № П16-95/ПГ, з ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» від 20.01.2017 № П17-21/АЕ;

- договорами поставки з операторами АЗС мережі «АВІАС» з ТОВ «ХЕШТ» від 01.06.2017 № 0106-ГАЗ та договором купівлі-продажу з ТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН» від 26.12.2016 № 19 та № 20 (на зміну якому прийшов ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС»);

- договорами поставки з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 30.11.2016 № 3615/2/2118, від 31.05.2017 № 1756/2/2118, від 30.12.2016 № 63/2/2118, від 30.12.2016 № 3969/2/211818;

- договором на надання послуг із ТОВ «ДНІПРО-КОНСАЛТИНГ» від 03.01.2017 № 1-ЕХ/2017;

- договором абонентського юридичного обслуговування з ТОВ ЮФ «САНГОРІЯ» від 27.03.2017 № 14-Т.

Отже, діяльність проекту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

2. Товариство зазначає, що «обов'язковою умовою кваліфікації дій Товариства, що підпадають під ознаки порушення, передбаченого нормами частини першої та другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є з'ясування, обґрунтування та доведення наслідків, про які йдеться у частині першій статті 6 Закону, а саме – фактичне недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або можливість настання таких наслідків».

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Згідно з пунктом 14 Постанови Пленуму ВГС від 26.12.2011 № 15 – для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі, відповідно, недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків.

Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як антиконкурентні узгоджені дії (частина друга статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

Комітетом доведено, що дії відповідачів у справі, зокрема ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС», щодо створення та підтримання системи договірних відносин, які забезпечують реалізацію світлих нафтопродуктів, переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», у всіх регіонах України за картковою системою «АВІАС», призвели до дотримання спільного підходу в ціноутворенні та спільних умов реалізації товару і є порушенням, передбаченим пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін на світлі нафтопродукти.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проект «АВІАС»).

У паливному проєкті «Авіас» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами у всіх регіонах України (у т. ч. оператор ТОВ «ДУК ТОРГ»), що становить майже **25%** загальної кількості АЗС України.

Комітетом встановлено, що основними ознаками мережі «АВІАС» є:

- реалізація бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY (ексклюзивна марка ПАТ «Укртатнафта»);

- встановлення одночасно однакових цін, незалежно від бренду та регіону роботи оператора АЗС у мережі «Авіас»;

- наявність координаційного «Центру», до якого входять декілька суб'єктів господарювання, які знаходяться за однією адресою в місті Дніпрі;

- значна кількість типових, здебільшого однакових договорів, таких як: договір купівлі-продажу нафтопродуктів, договір поставки, купівлі-продажу майна, договір оренди АЗС, договори матеріальної допомоги, договір про відступлення права вимоги, договір про зміну сторони в зобов'язанні, при цьому всі суб'єкти господарювання зазначають про те, що вони не пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- подібний персональний склад учасників проєкту «АВІАС». Тобто фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проєкту «АВІАС»;

- постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проєкту «АВІАС» (без змін персонального складу) через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації (у місті Харкові).

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для

забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому ціни придбання світлих нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлих нафтопродуктів в Україні.

Така погоджена поведінка учасників проєкту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. В результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі автозаправних станцій України встановлюються в антиконкурентних умовах.

ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» листом від 27.09.2018 № 14 (вх. № 8-01/11727 від 01.10.2018) надало такі заперечення:

1. *ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» зазначає, що «не має жодного відношення до висновків викладених в тому числі в п.б.2. подання.*

Жодна особа (юридична, фізична) прямо або опосередковано не має впливу на прийняття рішень в ході господарської діяльності підприємства на органи управління ТОВ «ПОРТО ЛЕНД».

«ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» зазначає, що між зазначеними у справі суб'єктами господарювання не уклалися в будь-якій формі угоди та не проводилася інша погоджена конкурентна поведінка щодо встановлення цін чи інших умов придбання або реалізації товарів».

Антимонопольний комітет з невідомих причин проігнорував умову договорів з яких вбачається, що ціна Товару формується на підставі фактичних цін що діяли на АЗС на момент відвантаження Товару по довірчим документам.

Ціни на нафтопродукти, які реалізувались на АЗС встановлювались з урахуванням вартості придбаних нафтопродуктів, операційних витрат підприємства, кон'юнктури ринку, світових цін, тощо».

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом ANP.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до яких входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Рівненській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій які орендує для здійснення своєї господарської діяльності ТОВ «ПОРТО ЛЕНД». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального марки Keropur ® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несаможостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожен пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «ПОРТО ЛЕНД», наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки».

Так, на 18 АЗС Рівненської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлич нафтопродуктів під брендом ANP, змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I пів. 2017 |
|---------------------------------|------------------|----------------|--------------|--------------|----------------------------|-----------------------|------------------|
| Назва оператора | ТОВ «ДЖЕРАЛ-ОЙЛ» | ТОВ «ДЖЕНЕРІС» | ТОВ «СОРЕЛС» | ТОВ «ПАВЛІС» | ТОВ «КОНСТАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ» | ТОВ «АСАТА ГРУП СОЮЗ» | ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

директор і засновник ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» *Марценковська Наталія Володимирівна* також була директором і засновником оператора АЗС мережі «АВІАС», який діяв у Рівненській області, ТОВ «СЕНТОРІ», який на сьогодні знаходиться в стані припинення, і ліквідатором виступає *Бакрадзе Катерина Андріївна*;

Іванов Костянтин Вадимович який є директором ТОВ «КОНСТАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ» також був директором інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «ВАРНА ГРУП» (з 29.10.2016), ТОВ «МАЛАН ПЛЮС», ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ» (з 29.10.2016), ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС», ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» (з 29.10.2016), ТОВ «СТОУН» ІНТЕРГРУП» (з 29.10.2016), ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» (з 29.10.2016). При цьому, як видно, директор на п'яти з цих товариств призначений одним днем з 29.10.2016. Також *Іванов К. В.* одночасно є засновником ТОВ «ВАРНА ГРУП» і ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], яка є найманим працівником ТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН», є також теперішнім директором «ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» та директором ТОВ «ПЕТРОЙЛ»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], який був директором ТОВ «ДЖЕНЕРІС» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) та одночасно найманим працівником ТОВ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], який був директором ТОВ «СОРЕЛС» і найманим працівником ТОВ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

більше 20 фізичних осіб а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, є найманими працівниками ТОВ «ДЖЕНЕРІС», ТОВ «СОРЕЛС», ТОВ «ПАВЛІС», ТОВ КОНСТАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ» і ТОВ «АСАТА ГРУП СОЮЗ», тобто при зупиненні реалізації світлич нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ДЖЕРАЛ-ОЙЛ», ТОВ «СОРЕЛС», ТОВ «ПАВЛІС»», ТОВ «АСАТА ГРУП СОЮЗ». Повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Зазначене також підтверджується інформацією наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проекту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» зазначене підтверджується, зокрема:

- договорами поставки з компаніями «АВІАС»: з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 22.12.2016 № П16-96/ПГ, з ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» від 20.01.2017 № П17-33/АЕ та від 01.07.2017 № ПТ17-18/АЕ;

- договорами поставки з операторами АЗС мережі «АВІАС»: з ТОВ «ХЕШТ» від 01.06.2017 № 0206-ГАЗ, з ТОВ «СТІЛ-ПРОФІТ» від 01.07.2017 № СП-0008;

- договорами поставки з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 30.11.2016 № 3531/2/2118, від 15.05.2017 № 1485/2/2118, від 28.07.2017 № 933/2/2118, від 28.02.2017 № 919/2/2118;

- договором комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 13.03.2017 № 589/11/2118;

- договором абонентського юридичного обслуговування з ТОВ ЮФ «САНГОРІЯ» від 27.03.2017 № 34-Т.

Отже, діяльність проекту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому ціни придбання світлих нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлих нафтопродуктів в Україні.

Така погоджена поведінка учасників проекту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. В результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі автозаправних станцій України встановлюються в антиконкурентних умовах.

ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

2. ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» вважає, що подання не містить жодних доказів на підтвердження узгодженості поведінки між ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» та іншими співвідповідачами у справі Комітету, як прямих так і не прямих, наявності яких необхідна для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як антиконкурентних узгоджених дій у вигляді схожих дій на ринку товару в силу норм Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Проведений аналіз ситуації на ринку та обставин справи, які зазначені в поданні, є неповними і не можуть вважатися такими, що вчинені за наслідками оцінки впливу всіх об'єктивних обставин на дії учасників ринку, оцінки значної частини обставин справи, такий аналіз не обґрунтовує прийняте подання, а тому не може вважатися належним та законним.

Комітет дії ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» та інших відповідачів у справі кваліфікував не за частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а за пунктом 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін чи інших умов придбання або реалізації товарів.

При цьому Товариство не зазначило, в чому саме Комітет не повністю дослідив обставини справи.

**Зауваження відповідачів у справі – операторів автозаправних станцій,
які здійснювали реалізацію нафтопродуктів у Миколаївській області,
та їх спростування**

ТОВ «ЕНСІС» листом від 27.09.2018 № 403/09 (вх. № 8-01/11796 від 02.10.2018), надало такі заперечення:

1. Товариство зазначає, що в поданні відсутні важливі фактори, які свідчать про відсутність порушення з боку ТОВ «ЕНСІС» законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, а саме:

- ТОВ «ЕНСІС» є повністю самостійним суб'єктом господарської діяльності, який проводив діяльність із роздрібною торгівлю нафтопродуктами в межах регіонального ринку – Миколаївської області, та ніяким чином не пов'язаний і не має відносин контролю з іншими підприємствами, які здійснюють діяльність роздрібною торгівлю нафтопродуктами, у тому числі зі зазначеними в Поданні;

- на регіональному ринку Миколаївської області ціни на нафтопродукти змінювались залежно від впливу обставин, пов'язаних із рівнем котирувань Platts, курсом гривні до долара США та Євро при розрахунку закупівельної вартості (собівартості бензину й дизельного пального, курсу Національного банку України - при розрахунку акцизного податку;

- ціни ТОВ «ЕНСІС» на нафтопродукти були одними з найнижчих на регіональному ринку Миколаївської області.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібною торгівлю світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проект «АВІАС»).

У паливному проекті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ЕНСІС» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами ANP, АВІАС, АВІАС Плюс.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до яких входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Миколаївській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує та на яких здійснює свою господарську діяльність ТОВ «ЕНСІС». Разом з цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «ЕНСІС» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «ЕНСІС» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «ЕНСІС» є учасником паливного проекту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «ЕНСІС» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального марки Keropur ® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожен пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проекту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові;

припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Так, на 33 АЗС Миколаївської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендами ANP, АВІАС, АВІАС Плюс, змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I пів. 2017 |
|---------------------------------|----------------|--------------|----------------|----------------|---------------|---------------|-------------|
| Назва оператора | ТОВ «СОЮЗ-ОЙЛ» | ТОВ «ЕРА-Н» | ТОВ «АСПЕКТ-Н» | ТОВ «ЛАГУНА-Н» | ТОВ «ЛОТОС-Н» | ТОВ «СТАРТ-Н» | ТОВ «ЕНСІС» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

Погрібний Сергій Олексійович, керівник і засновник ТОВ «ЕНСІС», також був підписантом ТОВ «ЛОТОС-Н»;

керівник ТОВ «СТАРТ-Н» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]) також був найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

Шварцман Вікторія Володимирівна була керівником ТОВ «ЛОТОС-Н» (з 28.10.2016) та майже одночасно призначена керівником і в інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які здійснюють реалізацію нафтопродуктів у різних регіонах України: ТОВ «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП» (з 28.10.2016), ТОВ «НЕТРОКС» (з 28.10.2016), ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «ОЛІМП» (з 28.10.2016), ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ» (з 29.10.2016), ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» (з 28.10.2016). При цьому також є і засновником ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ»;

при цьому ТОВ «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП» і ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» знаходяться в стані припинення, ліквідатором виступає *Ніколайчук Олексій Миколайович*;

керівник ТОВ «Лагуна-Н» (з 02.09.2015) *Гарькавченко Геннадій Васильович* також є керівником ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» (з 01.11.2016), оператора АЗС мережі «АВІАС», який здійснює діяльність у Харківській обл;

більше 30 фізичних осіб а саме: [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], є найманими працівниками ТОВ «СОЮЗ-ОЙЛ», ТОВ «ЕРА-Н», ТОВ «АСПЕКТ-Н», ТОВ «ЛАГУНА-Н», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «АСПЕКТ-Н», ТОВ «ЛАГУНА-Н» і ТОВ «СТАРТ-Н» повноваження ліквідатора здійснює *Бакрадзе Катерина Андріївна*, крім ТОВ «СТАРТ-Н», ліквідатор *Гладкий О.М.* Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Згідно з інформацією з ЄДР ТОВ «СОЮЗ-ОЙЛ», ТОВ «ЕРА-Н» і ТОВ «ЛОТОС-Н» припинили господарську діяльність.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «ЕНСІС» зазначене підтверджується, зокрема:

- договорами поставки з компаніями «АВІАС»: з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 19.12.2016 № П16-107/ПГ, з ТОВ «АЛЪЯНС ЕВОЛЮШН» від 20.01.2017 № П17-46/АЕ та від 01.07.2017 № ПТ17-164/АЕ і № П17-204/АЕ;
- договором комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 13.03.2017 № 577/11/2118;
- договором абонентського юридичного обслуговування з ТОВ ЮФ «САНГОРІЯ» від 27.03.2017 № 34-Т;
- договором про надання інформаційно-аналітичних послуг із ТОВ «АВАНТА С» від 01.01.2017 № Д-01-195,

при цьому всі суб'єкти господарювання зазначають про те, що вони не пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому Комітетом доведено однакові тенденції ціноутворення в мережі АЗС «АВІАС», які діють у всіх регіонах України, що виявляються у одночасному або майже одночасному встановленні однакових або майже однакових (із різницею у 0,05 грн.) роздрібних цін на бензини марки А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА».

2. Для ствердження, що Товариство здійснило порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій необхідно обґрунтовано довести факти такого порушення, надати належні та допустимі докази порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Товариство наголошує, що за час розгляду справи № 143-26.13/153-16 до ТОВ «ЕНСІС» жодного разу не звертались ні АМКУ, ні його територіальні відділення з вимогою про надання документів та пояснень у справі № 143-26.13/153-16.

На думку ТОВ «ЕНСІС», розгляд справи № 143-26.13/153-16 проводився без додержання вимог законодавства, без повного та неупередженого дослідження регіональних ринків та загальнодержавного ринку роздрібної торгівлі нафтопродуктами, не було враховано поведінку всіх операторів на ринку торгівлі нафтопродуктами, не проведено аналізу динаміки зміни ціни на регіональних ринках та загальнодержавному ринку нафтопродуктів.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом.

Відповідно до статей 76, 77 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України) належними є докази, на підставі яких можна встановити обставини, якщо входять у предмет доказування, та допустимість доказів – це обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

Комітетом повністю дотримано процедуру розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції починається з розпорядження про початок розгляду справи та закінчується прийняттям рішення у справі.

Комітетом всім відповідачам у справі у встановлений законодавством термін направлено розпорядження про початок розгляду справи й розпорядження про залучення як співвідповідачів.

Під час розгляду справи Комітетом виконано покладені на нього завдання щодо збирання та аналізу доказів. Зазначене забезпечувалося:

1) шляхом аналізу статистичної, аналітичної та іншої інформації про ринок, його учасників із відкритих джерел інформації;

2) шляхом отримання та аналізу інформації на відповідні вимоги про надання інформації від суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на ринку світлич нафтопродуктів, у тому числі відповідачів у справі, органів влади, консалтингових агенцій та банківських установ, пояснень сторін тощо.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі було складено подання з попередніми висновками у справі, яке в липні 2018 року надіслано всім відповідачам у справі.

Зокрема, Комітет надсилав до ТОВ «ЕНСІС» вимогу від 06.09.2017 № 143-26.13/01-9606 про надання інформації, а також разом із вимогою направлялась копія витягу з розпорядження про залучення до участі у справі як співвідповідача, зазначене свідчить про додержання процесу розслідування справи Комітетом та дотримання вимог законодавства.

Вимога від 06.09.2017 № 143-26.13/01-9606 про надання інформації ТОВ «ЕНСІС» була направлена рекомендованим листом із повідомленням про вручення кореспонденту на адресу згідно з ЄДР: 54020, м. Миколаїв, вул. Погранична, буд. 29-Б.

Однак у зв'язку із закінченням строку зберігання в один місяць, оскільки Товариство з невідомих причин не забрало рекомендованого листа, останній повернувся до Комітету.

Слід зазначити, що ТОВ «ЕНСІС» отримало лист Комітету з витягом подання від 13.07.2018 № 143-26.13/153-16/245спр/кі «Про попередні висновки за результатами розгляду справи № 143-26.13/153-16», за тією самою адресою, на яку відправлялась вимога Комітету про надання інформації.

Аналіз отриманої під час розслідування інформації від суб'єктів господарювання (відповідачів у справі), органів державної влади, консалтингових агентств та інших, був достатнім для встановлення Комітетом наявності порушення в діях ТОВ «ЕНСІС» законодавства про захист економічної конкуренції.

Комітетом доведено, що діяльність проекту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлич нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» у всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому ціни придбання світлич нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлич нафтопродуктів в Україні.

Така погоджена поведінка учасників проекту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. В результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі автозаправних станцій України встановлюються в антиконкурентних умовах.

ТОВ «ЕНСІС» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

ТОВ «СТАРТ-Н» листом від 25.09.2018 № 116/09 (вх. № 8-01/11806 від 02.10.2018) надало такі заперечення:

1. *ТОВ «СТАРТ-Н» стверджує, що ніколи не вчиняло антиконкурентних узгоджених дій, у тому числі щодо встановлення цін чи інших умов придбання або реалізації товарів із зазначеними у Поданні підприємствами.*

Товариство зазначає, що в Поданні взагалі відсутні будь-які докази того, що поведінка ТОВ «СТАРТ-Н» на ринку була результатом саме домовленості з іншими суб'єктами господарювання.

У Поданні не наведено ніяких доказів скоєння антиконкурентної поведінки безпосередньо ТОВ «СТАРТ-Н» та іншими особами, які беруть участь у справі.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проект «АВІАС»).

У паливному проекті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «СТАРТ-Н» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами ANP, АВІАС, АВІАС Плюс.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до якої входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Миколаївській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує для здійснення своєї господарської діяльності ТОВ «СТАРТ-Н». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «СТАРТ-Н» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «СТАРТ-Н» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «СТАРТ-Н» є учасником паливного проекту «АВІАС» і, як наслідок партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «СТАРТ-Н» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального марки Keropig ® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проекту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Так, на 33 АЗС Миколаївської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендами ANP, АВІАС, АВІАС Плюс, змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I пів. 2017 |
|---------------------------------|----------------|--------------|----------------|----------------|---------------|---------------|-------------|
| Назва оператора | ТОВ «СОЮЗ-ОЙЛ» | ТОВ «ЕРА-Н» | ТОВ «АСПЕКТ-Н» | ТОВ «ЛАГУНА-Н» | ТОВ «ЛОТОС-Н» | ТОВ «СТАРТ-Н» | ТОВ «ЕНСІС» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

директор ТОВ «СТАРТ-Н» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]) також був

найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

Шварцман Вікторія Володимирівна була керівником ТОВ «ЛОТОС-Н» (з 28.10.2016) та майже одночасно призначена керівником і в інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які здійснюють реалізацію нафтопродуктів у різних регіонах України: ТОВ «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП» (з 28.10.2016), ТОВ «НЕТРОКС» (з 28.10.2016), ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «ОЛІМП» (з 28.10.2016), ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ» (з 29.10.2016), ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» (з 28.10.2016). При цьому також є і засновником ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ»;

керівник ТОВ «ЛАГУНА-Н» (з 02.09.2015) *Гарькавченко Геннадій Васильович* також є керівником ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» (з 01.11.2016), оператора АЗС мережі «АВІАС», який здійснює діяльність у Харківській обл.;

Погрібний Сергій Олексійович, керівник і засновник ТОВ «ЕНСІС», також був підписантом ТОВ «ЛОТОС-Н»;

більше 30 фізичних осіб а саме: [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], є найманими працівниками ТОВ «СОЮЗ-ОЙЛ», ТОВ «ЕРА-Н», ТОВ «АСПЕКТ-Н», ТОВ «ЛАГУНА-Н», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «АСПЕКТ-Н» і ТОВ «ЛАГУНА-Н» і ТОВ «СТАРТ-Н». Повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна, крім ТОВ «СТАРТ-Н», ліквідатор *Гладкий О.М.* Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Згідно з інформацією з ЄДР ТОВ «СОЮЗ-ОЙЛ», ТОВ «ЕРА-Н» і ТОВ «ЛОТОС-Н» припинили господарську діяльність.

Зазначене також підтверджується інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проекту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «СТАРТ-Н» зазначене підтверджується, зокрема:

- договорами поставки з компаніями «АВІАС»: з ТОВ «ТД «АВІАС» від 10.05.2016 № 16-83, з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 12.09.2016 № П16-37/ПГ;

- договором про надання інформаційно-аналітичних послуг із ТОВ «АВАНТА С» від 01.01.2017 № Д-01-158;

- договором фінансової допомоги з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 26.12.2016 № ПГ16-97.

Отже, діяльність проекту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» у всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому Комітетом доведено однакові тенденції ціноутворення в мережі АЗС «АВІАС», які діють у всіх регіонах України, що виявляються в одночасному або майже одночасному встановленні однакових або майже однакових (із різницею в 0,05 грн.) роздрібних цін на бензини марки А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА».

2. «Під час складання Подання по справі було суттєво порушено порядок розгляду та розслідування справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції».

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом.

Комітетом повністю дотримано процедуру розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції починається з розпорядження про початок розгляду справи та закінчується прийняттям рішення у справі.

Комітетом всім відповідачам у справі, у встановлений законодавством термін, направлено розпорядження про початок розгляду справи й розпорядження про залучення як співвідповідачів.

Під час розгляду справи Комітетом виконано покладені на нього завдання щодо збирання та аналізу доказів. Зазначене забезпечувалося:

1) шляхом аналізу статистичної, аналітичної та іншої інформації про ринок, його учасників із відкритих джерел інформації;

2) шляхом отримання та аналізу інформації на відповідні вимоги про надання інформації від суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на ринку світлич нафтопродуктів, у тому числі відповідачів у справі, органів влади, консалтингових агенцій та банківських установ, пояснень сторін тощо.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі було складено подання з попередніми висновками у справі, яке в липні 2018 року надіслано всім відповідачам у справі.

Зокрема, Комітет надсилав до ТОВ «СТАРТ-Н» вимогу від 27.03.2017 № 143-26.13/01-3380 про надання інформації, а також разом із вимогою направлялась копія витягу з розпорядження про залучення до участі у справі як співвідповідача, зазначене свідчить про додержання процесу розслідування справи Комітетом та дотримання вимог законодавства.

Вимога від 27.03.2017 № 143-26.13/01-3380 про надання інформації ТОВ «СТАРТ-Н» була направлена рекомендованим листом із повідомленням про вручення кореспонденту на адресу згідно з ЄДР: 54017, м. Миколаїв, вул. Декабристів, буд. 23, корпус Б.

Однак у зв'язку із закінченням строку зберігання в один місяць, оскільки Товариство з невідомих причин не забрало рекомендованого листа, останній повернувся до Комітету.

При цьому, у зв'язку із зміною відповідно до ЄДР адреси, Комітет повторно направив вимогу від 27.03.2017 № 143-26.13/01-3380 на нову, згідно з ЄДР, адресу ТОВ «СТАРТ-Н»: 54001, м. Миколаїв, вул. Спаська, буд. 75А/1.

Однак у зв'язку із закінченням строку зберігання в один місяць, оскільки Товариство з невідомих причин не забрало рекомендованого листа, останній повернувся до Комітету.

Слід зазначити, що ТОВ «СТАРТ-Н» отримало лист Комітету з витягом подання про попередні висновки у справі, за тією самою адресою, на яку відправлялась вимога Комітету про надання інформації.

Аналіз отриманої під час розслідування інформації від суб'єктів господарювання (відповідачів у справі), органів державної влади, консалтингових агентств та інших був достатнім для встановлення Комітетом наявності порушення в діях ТОВ «СТАРТ-Н» законодавства про захист економічної конкуренції.

Комітетом доведено, що діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлич нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» у всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому ціни придбання світлич нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлич нафтопродуктів в Україні.

Така погоджена поведінка учасників проєкту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. В результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі автозаправних станцій України встановлюються в антиконкурентних умовах.

ТОВ «СТАРТ-Н» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

**Зауваження відповідачів у справі – операторів автозаправних станцій,
які здійснювали реалізацію нафтопродуктів у Тернопільській області,
та їх спростування**

ТОВ «БАТЕН ГРУП» листом від 20.09.2018 № 16/18 (вх. № 8-01/13227 від 01.11.2018) надало такі заперечення:

1. *«Товариству незрозуміло яким чином Товариство можна поєднати із встановленням монопольним становищем за інформацією 2012-2014 років, де в тих роках здійснювали свою діяльність та займали монопольне становище на ринках роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами ПАТ «УКРНАФТА», ТОВ «ТЕРНОПІЛЬТОРГ» та ТОВ «ПАРТ-2» в сукупності з іншими суб'єктами господарювання.*

Товариство не може мати вирішальний вплив формування цін на світлі нафтопродукти та займання домінуючого становища на ринку реалізації світлих нафтопродуктів».

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Предмет розгляду справи – антиконкурентні узгоджені дії суб'єктів господарювання, зазначений склад порушення не потребує встановлення монопольного (домінуючого) становища.

Комітетом встановлено, що оператори АЗС мережі «АВІАС» є конкурентами на значній кількості регіональних ринків роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами. І на певних регіональних ринках ряд операторів АЗС мережі «АВІАС» навіть мають структурні ознаки (відповідні частки на ринку) монопольного домінуючого становища, що свідчить про їх вплив на ринок.

Щодо ПАТ «УКРНАФТА», ТОВ «ТЕРНОПІЛЬТОРГ» і ТОВ «ПАРТ-2», зазначені суб'єкти господарювання в певний період діяльності з реалізації світлих нафтопродуктів входили до мережі АЗС «АВІАС».

Як встановлено Комітетом, мережа АЗС «АВІАС» має складну систему управління, яка розподілена між юридичними особами-операторами АЗС, які регулярно схожим чином та одночасно змінюють один одного, свої назви та місце реєстрації. Зміни юридичних осіб відбувалися майже кожні півроку.

ТОВ «БАТЕН ГРУП» здійснює реалізацію світлих нафтопродуктів на тих же АЗС під брендом ANP, на яких здійснювало реалізацію в певний період ТОВ «ПАРТ-2», ТОВ МАСЛЕКС», ТОВ «ОРЕНДА-ЦЕНТР», ТОВ «Т-АЛЬФА», ТОВ «ТРІО БІЗНЕС ПРОМ», ТОВ «ТРАСТ ІННОВЕЙШН», які входили до мережі «АВІАС» і приходили на зміну один одному.

2. *Товариство зазначає, що «є самостійним господарським підприємством, діяльність якого визначається відповідно до статуту Товариства на націлена на отримання прибутку, що повністю відповідає діловій меті, якій воно було створено.*

Товариство встановлює роздрібні ціни на світлі нафтопродукти в залежності від кон'юнктури ринку за загальними підходами до формування звичайних цін, оптової вартості нафтопродуктів та витрат на їх реалізацію».

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Будь-яка господарська діяльність суб'єкта господарювання спрямована на отримання прибутку, однак суб'єкт господарювання при здійсненні такої господарської діяльності має дотримуватися чинного законодавства, у тому числі законодавства про захист економічної конкуренції.

Антиконкурентні дії суб'єктів господарювання є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції. Вчинення такої дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із Законом.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проект «АВІАС»).

У паливному проекті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «БАТЕН ГРУП» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом ANP.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до якої входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Тернопільській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує та на яких здійснює свою господарську діяльність ТОВ «БАТЕН ГРУП». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «БАТЕН ГРУП» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «БАТЕН ГРУП» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «БАТЕН ГРУП» є учасником паливного проекту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «БАТЕН ГРУП» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проекту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Так, на 6 АЗС Тернопільської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом ANP, змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I пів. 2017 |
|---------------------------------|--------------|---------------|--------------------|---------------|------------------------|----------------------|------------------|
| Назва оператора | ТОВ «ПАРТ-2» | ТОВ «МАСЛЕКС» | ТОВ «ОРЕНДА-ЦЕНТР» | ТОВ «Т-АЛЬФА» | ТОВ «ТРІО БІЗНЕС ПРОМ» | ТОВ «ТРАСТ ІННОВЕЙШН | ТОВ «БАТЕН ГРУП» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

керівник ТОВ «ТРАСТ ІННОВЕЙШН» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]) був найманим працівником ТОВ «ПАРТ-2», ТОВ «МАСЛЕКС», ТОВ «Т-АЛЬФА», ТОВ ПОСЕРЕДНИК-ЕЛІТ», ТОВ «КРАЇНА ІДЕЙ», ТОВ «ЗЕБРИНА», ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА». Також [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

керівник і засновник ТОВ «БАТЕН ГРУП» Солтисьяк Тамара Олександрівна;

Логвиненко Юрій Васильович був директором ТОВ «ТРИО БІЗНЕС ПРОМ» (з 29.10.2016) і також директором інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «СТАРТ ЛІМІТЕД КОМПАНІ» (з 29.10.2016), ТОВ «БІЗНЕС МРІЯ» (з 29.10.2016), ТОВ «БЕЛЛІ КОМПАНІ» (з 28.10.2016), ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» (з 29.10.2016) і ТОВ «ВІАЛІОН» (з 28.10.2016), ТОВ «ДАТА ГОЛД» (28.10.2016), ТОВ «СКАЙЛІКС» (з 29.10.2016). При цьому, як видно, призначений директором майже в один день з 28.10.2016 - 29.10.2016. Також Логвиненко Ю.В. є засновником ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» і ТОВ «ДАТА ГОЛД»;

директор ТОВ «ПАРТ-2» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]) є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

директор ТОВ «МАСЛЕКС» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

директор ТОВ «ОРЕНДА-ЦЕНТР» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]) і ТОВ «ПРАТ-2», ТОВ «Т-АЛЬФА», ТОВ «ТРАСТ ІННОВЕЙШН»;

Хоменко Сергій Леонідович є директором ТОВ «Т-АЛЬФА» і ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» (оператор АЗС мережі «АВІАС», який здійснював реалізацію нафтопродуктів у Тернопільській області);

більше 20 фізичних осіб, а саме: [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], є найманими працівниками ТОВ «ПАРТ-2», ТОВ «МАСЛЕКС», ТОВ «Т-АЛЬФА», ТОВ «ТРАСТ ІННОВЕЙШН», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну;

при цьому [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] були найманими працівниками як в ТОВ «ПАРТ-2», ТОВ «МАСЛЕКС», ТОВ «Т-АЛЬФА», ТОВ «ТРАСТ ІННОВЕЙШН», так і в ТОВ «ПОСЕРЕДНИК-ЕЛІТ», ТОВ «КРАЇНА ІДЕЙ», ТОВ «ЗЕБРИНА», ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА», тобто були одночасно найманими працівниками в операторів АЗС, які здійснювали господарську діяльність у певний період і були один одному конкурентами в Тернопільській області.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ПАРТ-2», ТОВ «ОРЕНДА-ЦЕНТР», ТОВ «Т-АЛЬФА» (припинило господарську діяльність), ТОВ «ТРИО БІЗНЕС ПРОМ», ТОВ «БІЗНЕС МРІЯ», ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ», ТОВ «ВІАЛІОН», ТОВ «ТРАСТ ІННОВЕЙШН». Повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна і Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС переєстровані в місті Харкові.

Зазначене також підтверджується інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «БАТЕН ГРУП» зазначене підтверджується, зокрема:

- договорами поставки з компаніями «АВІАС»: з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 30.12.2016 № П16-132/ПГ, з ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» від 20.01.2017 № П17-11/АЕ, та договорами поставки нафтопродуктів з ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» від 01.07.2017 № ФПТ17-196/АЕ та № ПТ17-154/АЕ;

- договором про надання фінансової допомоги з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 28.12.2016 № ПГ16-117;
- договорами поставки з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 28.02.2017 № 967/2/2118 та від 30.12.2016 № 92/2/2118;
- договором абонентського юридичного обслуговування з ТОВ ЮФ «САНГОРІЯ» від 27.03.2017 № 7-Т.

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» у всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому Комітетом доведено однакові тенденції ціноутворення в мережі АЗС «АВІАС», які діють у всіх регіонах України, що виявляються в одночасному або майже одночасному встановленні однакових або майже однакових (із різницею у 0,05 грн) роздрібних цін на бензини марки А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА».

ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» листом від 22.10.2018 № 1/2210-18 (вх. № 8-01/13227 від 01.11.2018) надало такі заперечення:

1. Товариство зазначає, що *«ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» не займає монопольне становище на ринку реалізації нафтопродуктів на території Тернопільської області, а АМКУ фактів займання саме товариством монопольного становища не доведено, доказів протилежному в поданні не вказано».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Предмет розгляду справи – антиконкурентні узгоджені дії суб'єктів господарювання, зазначений склад порушення не потребує встановлення монопольного (домінуючого) становища.

Комітетом встановлено, що оператори АЗС мережі «АВІАС» є конкурентами на значній кількості регіональних ринків роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами. І на певних регіональних ринках ряд операторів АЗС мережі «АВІАС» навіть мають структурні ознаки (відповідні частки на ринку) монопольного домінуючого становища, що свідчить про їх вплив на ринок.

2. Товариство зазначає, *«що Підприємство є самостійним суб'єктом господарювання, здійснює діяльність незалежно від волі інших суб'єктів господарювання, не підпорядковується наказам, розпорядженням, вказівкам сторонніх осіб».*

Мета діяльності підприємства є отримання прибутку від господарської діяльності.

Договірні відносини з поставки нафтопродуктів не впливали на встановлення роздрібних цін на нафтопродукти, які Товариство в певний період реалізовувало на своїх АЗС, жодних домовленостей, які б свідчили про узгодженість дій в частині встановлення цін у Товариства з відповідачами у справі не було».

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Будь-яка господарська діяльність суб'єкта господарювання спрямована на отримання прибутку, однак суб'єкт господарювання при здійсненні такої господарської діяльності має дотримуватися чинного законодавства, у тому числі законодавства про захист економічної конкуренції.

Антиконкурентні дії суб'єктів господарювання є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції. Вчинення таких дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із Законом.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом АВІАС Плюс.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до якої входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Тернопільській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує та на яких здійснює свою господарську діяльність ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожен пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Так, на 15 АЗС Тернопільської області, які здійснювали діяльність з реалізації світлих нафтопродуктів під брендами ANP змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 |
|---------------------------------|----------------------|-----------------------|-------------------|---------------|--------------------|-----------------------------|
| Назва оператора | ТОВ «ТЕРНОПІЛЬ-ТОРГ» | ТОВ «ПОСЕРЕДНИК-ЕЛІТ» | ТОВ «КРАЇНА ІДЕЙ» | ТОВ «ЗЕБРИНА» | ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД» | ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

Лис Іван Григорович, який є директором ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» (з 04.05.2017), також є директором ТОВ «ТЕРНОПІЛЬТОРГ» (з 02.12.2014);

Задорожній Володимир Зіновійович був директором ТОВ «ТЕРНОПІЛЬТОРГ» (з 01.09.2011), ТОВ «ЗЕБРИНА» (12.11.2015), ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД» (17.12.2015);

Тарасов Сергій Олександрович є директором ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД» (з 29.10.2016) і також був директором інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «МІЛАНА ВЕСТ» (з 28.10.2016), ТОВ «АТЛАС СИСТЕМ» (з 28.10.2016), ТОВ «ЛУРІЯ» (з 28.10.2016), ТОВ «ГЕНЕР ТРЕЙД» (з 28.10.2016), ТОВ «ФІНАНС-АЛЬЯНС» (з 28.10.2016), ТОВ «ДАРАС ГРУП» (з 28.10.2016) ТОВ «ХАТІОРА» (з 29.10.2016). При цьому, як видно, призначений директором майже в один день 28.10.2016 - 29.10.2016;

директор ТОВ «ПОСЕРЕДНИК-ЕЛІТ» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

директор ТОВ «КРАЇНА ІДЕЙ» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

директор ТОВ «ЗЕБРИНА» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

Хоменко Сергій Леонідович є директором ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» і ТОВ «Т-АЛЬФА» (оператор АЗС мережі «АВІАС», який здійснював реалізацію нафтопродуктів у Тернопільській області);

більше 30 фізичних осіб, а саме: [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], є найманими працівниками ТОВ «ПОСЕРЕДНИК-ЕЛІТ», ТОВ «КРАЇНА ІДЕЙ», ТОВ «ЗЕБРИНА», ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну;

при цьому [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] були найманими працівниками як у ТОВ «ПАРТ-2», ТОВ «МАСЛЕКС», ТОВ «Т-АЛЬФА», ТОВ «ТРАСТ ІННОВЕЙШН» так і в ТОВ «ПОСЕРЕДНИК-ЕЛІТ», ТОВ «КРАЇНА ІДЕЙ», ТОВ «ЗЕБРИНА», ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА», тобто були одночасно найманими працівниками в операторів АЗС, які здійснювали господарську діяльність у певний період і були один одному конкурентами в Тернопільській області.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ТЕРНОПІЛЬТОРГ», ТОВ «ПОСЕРЕДНИК-ЕЛІТ», ТОВ «КРАЇНА ІДЕЙ», ТОВ «ЗЕБРИНА», ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД», ТОВ «ЛУРІЯ», ТОВ «ГЕНЕР ТРЕЙД», ТОВ «ДАРАС ГРУП», ТОВ «ХАТІОРА», ТОВ «Т-АЛЬФА». Повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Зазначене також підтверджується інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» зазначене підтверджується, зокрема:

- договорами поставки з компаніями «АВІАС»: з ТОВ ВТФ «АВІАС» від 24.05.2016 № П16-163, з ТОВ ТД «АВІАС» від 24.05.2016 № П16-43, з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 12.09.2016 № П16-17/ПГ;

- договорами поставки з операторами АЗС мережі «АВІАС»: з ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ АЛЬЯНС» від 01.12.2016 № СА-0012, з ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД» від 31.05.2016 № П-3105/1 (оператор АЗС мережі «АВІАС», на зміну якому прийшло ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА»);

- договорами поставки з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 27.04.2016 № 1258/2/2118 та від 30.12.2016 № 92/2/2118;

- договором фінансової допомоги з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 17.10.2016 № ПГ 16-78 та від 03.11.2016 № ПГ 16-71.

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для

забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» у всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому Комітетом доведено однакові тенденції ціноутворення в мережі АЗС «АВІАС», які діють у всіх регіонах України, що виявляються в одночасному або майже одночасному встановленні однакових або майже однакових (із різницею у 0,05 грн) роздрібних цін на бензини марки А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА».

**Зауваження відповідачів у справі – операторів автозаправних станцій,
які здійснювали реалізацію нафтопродуктів у Вінницькій області,
та їх спростування**

ТОВ «ЛАЙК СІТІ» листом від 28.09.2018 № 71 (вх. № 8-01/11966 від 04.10.2018) надало такі заперечення:

1. *ТОВ «ЛАЙК СІТІ» здійснювало господарську діяльність із реалізації високооктанових бензинів та дизельного пального, та скрапленого газу в період з 23.05.2016 по 22.12.2016 як самостійний об'єкт господарювання, який не залежить організаційно та фінансово від інших суб'єктів господарювання і не потребувало будь-яких узгоджених дій з іншими суб'єктами господарювання для здійснення основного виду своєї господарської діяльності – роздрібною торгівлі нафтопродуктами.*

ТОВ «ЛАЙК СІТІ» формувало та встановлювало ціни на нафтопродукти, що в роздріб реалізовувались через мережу АЗС у Вінницькій області, виходячи із цін придбання нафтопродуктів, витрат на їх зберігання, транспортних витрат підприємства на утримання персоналу, основних та орендованих фондів, витрат на рекламу, інших необхідних господарчих витрат та враховуючи коливання цін на нафтопродукти на світовому ринку та в межах ринку нафтопродуктів Вінницької області.

Умови договорів із постачальниками нафтопродуктів та підприємствами паливного проекту «АВІАС» не дозволяли цим суб'єктам господарювання будь-яким чином впливати на формування ціни нафтопродуктів на АЗС ТОВ «ЛАЙК СІТІ».

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проект «АВІАС»).

У паливному проекті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ЛАЙК СІТІ» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом АВІАС Плюс.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до якої входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Вінницькій області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує та на яких здійснює свою господарську діяльність ТОВ «ЛАЙК СІТІ». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «ЛАЙК СІТІ» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «ЛАЙК СІТІ» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «ЛАЙК СІТІ» є учасником паливного проекту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «ЛАЙК СІТІ» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального марки Keropur ® ENERGY виробництва АТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несаможостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожен пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проекту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Аналіз операторів АЗС у Вінницькій області на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності. В окремих випадках одні й ті ж самі особи одночасно є не тільки директорами (підписантами) або засновниками товариств, але одночасно й найманими працівниками інших суб'єктів господарювання.

Детальний опис зміни операторів та фізичних осіб у Вінницькій області наведений у розділі 6.1. «Опис створення та ліквідації суб'єктів господарювання, а також задіяних осіб» цього Рішення.

Несаможостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проекту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «ЛАЙК СІТІ» зазначене підтверджується, зокрема:

- договорами поставки з компаніями «АВІАС»: з ТОВ ТД «АВІАС» від 13.05.2016 № П16-75 та з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 12.09.2016 № П16-22/ПГ;
- договором про надання фінансової допомоги з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 21.12.2016 № ПГ16-108;
- договором про надання інформаційно-аналітичних послуг із ТОВ «АВАНТА С» від 01.06.2016 № Д-01-154.

Отже, діяльність проекту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» у всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому Комітетом доведено однакові тенденції ціноутворення в мережі АЗС «АВІАС», які діють у всіх регіонах України, що виявляються в одночасному або майже одночасному встановленні однакових або майже однакових (із різницею у 0,05 грн.) роздрібних цін на бензини марки А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА».

ТОВ «ЛАЙК СІТІ» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

**Зауваження відповідачів у справі – операторів автозаправних станцій,
які здійснювали реалізацію нафтопродуктів у Київській області,
та їх спростування**

ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» листом від 28.09.2018 № 09/104 (вх. № 8-01/12134 від 09.10.2018) надало такі заперечення:

1. Товариство вважає висновки надуманими, бездоказовими, заснованими на припущеннях і домислах представників перевіряючих і контролюючих органів.

ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» є самостійним суб'єктом господарювання. В аналізований період часу здійснювало роздрібну торгівлю нафтопродуктами через мережу орендованих АЗС, розташованих у Київській області.

У розділі 6.2 попередніх висновків не надано жодних доказів про наявність у діяч ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» узгоджених дій з іншими компаніями, згаданими в попередніх висновках, щодо встановлення цін на нафтопродукти. Слід зазначити, що на ринку роздрібною торгівлю нафтопродуктами склалася методика визначення роздрібною ціни як функції курсу валют НБУ на момент закупівлі нафти і нафтопродуктів, так і світових цін на нафту й нафтопродукти.

Більш того, ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» ніколи не уклало договорів чи інших угод з іншими суб'єктами господарювання, які будь-яким чином впливали б на рівень цін на нафтопродукти в роздрібній мережі АЗС.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проект «АВІАС»).

У паливному проекті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до яких входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Київській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує та на яких здійснює свою господарську діяльність ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» становляться контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» є учасником паливного проекту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального марки Keropur ® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проекту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Аналіз операторів АЗС у Київській області та місті Києві на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб, управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності. В окремих випадках одні й ті ж самі особи одночасно є не тільки директорами (підписантами) або засновниками товариств, але одночасно й найманими працівниками інших суб'єктів господарювання.

Детальний опис зміни операторів та фізичних осіб по Київській області та м. Києву наведений у розділі 6.1. «Опис створення та ліквідації суб'єктів господарювання, а також задіяних осіб» цього Рішення.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» зазначене підтверджується, зокрема:

- договорами поставки з компаніями «АВІАС»: з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 29.09.2016 № П16-141/ПГ, з ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» від 01.07.2017 № ПТ17-155/АЕ та № ПТ17-197/АЕ;

- договором комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 13.03.2017 № 601/11/2118;

- договором про надання інформаційно-аналітичних послуг із ТОВ «АВАНТА С» від 01.06.2016 № Д-01-201.

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» у всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому Комітетом доведено однакові тенденції ціноутворення в мережі АЗС «АВІАС», які діють у всіх регіонах України, що виявляються в одночасному або майже одночасному встановленні однакових або майже однакових (із різницею у 0,05 грн.) роздрібних цін на бензини марки А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА».

ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

Зауваження відповідачів у справі – операторів автозаправних станцій, які здійснювали реалізацію нафтопродуктів у Чернівецькій області, та їх спростування

ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» листом від 09.10.2018 № 33 (вх. № 8-01/12277 від 11.10.2018) надало такі заперечення:

1. *ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» є самостійним суб'єктом господарювання; правочини вчиняло з метою та на виконання статутних завдань та цілей товариства; у своїй господарській діяльності дотримувалось вимог та норм чинного законодавства України, до узгоджених дій відношення не мало, участі не брало, дій з обмеження конкуренції не вчиняло.*

Висновок, що ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» є учасником паливного проєкту «АВІАС», є необґрунтованим та безпідставним. Наведений аналіз складу учасників паливного проєкту в частині доказів погодженості конкурентної поведінки здійснено на адміністративно-територіальних одиницях, до яких товариство не має відношення, оскільки здійснювало діяльність в іншому регіоні.

Подані дані в попередньому висновку в частині динаміки змін цін, встановлення однакової тенденції ціноутворення, у тому числі відображення їх у таблицях 5-12, та показники лінійної залежності середньозважених цін у Вінницькій області, Дніпропетровській області та в м. Києві жодним чином не доводять узгодженості дій

ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» з іншими суб'єктами господарювання, є надуманими й до товариства відношення не мають.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проект «АВІАС»).

У паливному проекті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом ANP.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до якої входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Чернівецькій області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує та на яких здійснює свою господарську діяльність ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» є учасником паливного проекту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несаможиттєвість, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожен пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проекту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Так, на 27 АЗС Чернівецької області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом ANP, змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 |
|---------------------------------|--------------------|-------------------|--------------|--------------|-------------------------|---------------------------|
| Назва оператора | ТОВ «ФЕВОЛЕ-ЦЕНТР» | ТОВ «КАЙРОКС БУК» | ТОВ «МІРАНЖ» | ТОВ «МИГОРА» | ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» | ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], яка була директором ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]), також була найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

керівник ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» (з 28.10.2016) Шварцман Вікторія Володимирівна майже одночасно була призначена керівником і в інших операторів АЗС

мережі «АВІАС», які здійснюють реалізацію нафтопродуктів у різних регіонах України: ТОВ «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП» (з 28.10.2016) (оператор АЗС, який здійснював реалізацію нафтопродуктів у Чернівецькій області, прямий конкурент), ТОВ «НЕТРОКС» (з 28.10.2016), ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «ОЛІМП» (з 28.10.2016), ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ» (з 29.10.2016), ТОВ «ЛОТОС-Н» (з 28.10.2016). При цьому також є і засновником ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ»;

керівник ТОВ «МИГОРА» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]) також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА»;

керівник ТОВ «МІРАНЖ» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]) також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

керівник ТОВ «ФЕВОЛЕ-ЦЕНТР» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

більше 15 фізичних осіб а саме: [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], є найманими працівниками ТОВ «ФЕВОЛЕ-ЦЕНТР», ТОВ «КАЙРОК БУК», ТОВ «МИГОРА», ТОВ «МІРАНЖ», ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» і ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК», тобто при зупиненні реалізації світлич нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ФЕВОЛЕ-ЦЕНТР», ТОВ «МИГОРА», повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна і Ніколайчук Олексій Миколайович. ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» припинило діяльність із 13.11.2018 – ліквідатор Киюк Тетяна Миколаївна. Зазначені оператори АЗС перереєстровані у місті Харкові.

Несаможитність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлич нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» зазначене підтверджується, зокрема: договорами поставки з компаніями «АВІАС»: з ТОВ ТД «АВІАС» від 12.05.2016 № П16-80 і ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 12.09.2016 № П16-27/ПГ.

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлич нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» у всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому Комітетом доведено однакові тенденції ціноутворення в мережі АЗС «АВІАС», які діють у всіх регіонах України, що виявляються в одночасному або майже одночасному встановленні однакових або майже однакових (із різницею у 0,05 грн) роздрібних цін на бензини марки А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА».

ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

2. Щодо правочинів, які уклало Товариство, вони були укладені відповідно до законодавства. Згідно з до нормами чинного законодавства підставами виникнення цивільних прав та обов'язків сторін, зокрема, є договори та інші правочини. Господарські договори укладаються за правилами, що встановлені Цивільним кодексом України, з

урахуванням особливостей, передбачених цим Кодексом, іншими нормативними правовими актами щодо окремих видів договорів.

Оформлення відповідно до вимог Цивільного та Господарського кодексів України, так само як і до іншого нормативного документа в Україні, не передбачає дозволу на порушення суб'єктами господарювання законодавства про захист економічної конкуренції у будь-якій формі, у тому числі у формі укладання договорів, які призводять до недопущення, обмеження чи усунення конкуренції, а також не звільняє від відповідальності за вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Крім відповідних кодексів, діяльність суб'єктів господарювання має відповідати вимогам законодавства України, у т. ч. Закону України «Про захист економічної конкуренції».

ТОВ «КАЙРОС БУК» листом б/д, б/н (вх. № 13-01/296 від 30.03.2021) надало наступні заперечення.

1. ТОВ «КАЙРОС БУК» є самостійним суб'єктом господарювання; правочини вчиняло з метою та на виконання статутних завдань та цілей товариства; у своїй господарській діяльності дотримувалось вимог та норм чинного законодавства України, до узгоджених дій відношення не мало, участі не брало, дій з обмеженням конкуренції не вчиняло.

Висновок, що ТОВ «КАЙРОС БУК» є учасником паливного проєкту «АВІАС», є необґрунтованим та безпідставним. Наведений аналіз складу учасників паливного проєкту в частині доказів погодженості конкурентної поведінки здійснено на адміністративно-територіальних одиницях, до яких товариство не має відношення, оскільки здійснювало діяльність в іншому регіоні.

Безпідставним по відношенню до ТОВ «КАЙРОС БУК» є і співставлення ціни реалізації світлих нафтопродуктів в таких областях, як Вінницька область, Дніпропетровська область та м. Київ з цінами в Чернівецькій області, в якому Комітет здійснив аналіз інформації про роздрібні ціни.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до матеріалів справи, оператори АЗС здійснювали свою діяльність переважно на території тієї адміністративної одиниці (області), де були зареєстровані початково.

Враховуючи переважну однорідність брендів АЗС мережі «АВІАС» по Україні для прикладу, у Рішенні було наведено аналіз відносин складу учасників паливного проєкту на прикладі Вінницької, Дніпропетровської, Київської областей та міста Києва.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «КАЙРОС БУК» здійснював господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом ANP.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до якої входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Чернівецькій області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує та на яких здійснює свою господарську діяльність ТОВ «КАЙРОС БУК». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «КАЙРОС БУК» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «КАЙРОС БУК» стають контрагентами

(партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «КАЙРОС БУК» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «КАЙРОС БУК» здійснювало роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального марки Kergorix® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожен пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Так, на 35 АЗС Чернівецької області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом ANP, змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I півріччя 2017 |
|---------------------------------|--------------------|------------------------------------|--------------|--------------|------------------------|---------------------------|---------------------|
| Назва оператора | ТОВ «ФЕВОЛЕ-ЦЕНТР» | ТОВ «КАЙРОКС БУК» (по січень 2015) | ТОВ «МІРАНЖ» | ТОВ «МИГОРА» | ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС | ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» | ТОВ «ГАЛІСТЕР ГРУП» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

керівник ТОВ «ФЕВОЛЕ-ЦЕНТР» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

керівник ТОВ «МИГОРА» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]) також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА»;

керівник ТОВ «МІРАНЖ» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]) також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

керівник ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» (з 28.10.2016) Шварцман Вікторія Володимирівна майже одночасно була призначена керівником і в інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які здійснюють реалізацію нафтопродуктів у різних регіонах України: ТОВ «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП» (з 28.10.2016) (оператор АЗС, який здійснював реалізацію нафтопродуктів у Чернівецькій області, прямий конкурент), ТОВ «НЕТРОКС» (з 28.10.2016), ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «ОЛІМП» (з 28.10.2016), ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ» (з 29.10.2016), ТОВ «ЛОТОС-Н» (з 28.10.2016). При цьому також є і засновником ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], яка була директором ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]), також була найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

більше 15 фізичних осіб а саме: [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], є найманими працівниками ТОВ «ФЕВОЛЕ-ЦЕНТР», ТОВ «КАЙРОКС БУК», ТОВ «МИГОРА», ТОВ «МІРАНЖ», ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» і ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС

БРУК», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ФЕВОЛЕ-ЦЕНТР», ТОВ «МИГОРА», повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна і Ніколайчук Олексій Миколайович. ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» припинило діяльність із 13.11.2018 – ліквідатор Киюк Тетяна Миколаївна. Зазначені оператори АЗС перереєстровані у місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «КАЙРОС БУК» зазначене підтверджується, зокрема: договорами поставки з компаніями «АВІАС»: з ТОВ ВТФ «АВІАС» договір поставки № П-14432 від 01.07.2014.

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» у всіх регіонах України на єдиних умовах.

Комітетом також здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Аналіз інформації про роздрібні ціни реалізації світлих нафтопродуктів свідчить, що ці бренди підходять до формування цін однаково, незалежно від регіону.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «КАЙРОС БУК» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

ТОВ «КАЙРОС БУК» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

2. Щодо правочинів, які уклало Товариство, вони були укладені відповідно до законодавства. Згідно з до нормами чинного законодавства підставами виникнення цивільних прав та обов'язків сторін, зокрема, є договори та інші правочини. Господарські договори укладаються за правилами, що встановлені Цивільним кодексом України, з урахуванням особливостей, передбачених цим Кодексом, іншими нормативними правовими актами щодо окремих видів договорів.

Оформлення відповідно до вимог Цивільного та Господарського кодексів України, так само як і до іншого нормативного документа в Україні, не передбачає дозволу на порушення суб'єктами господарювання законодавства про захист економічної конкуренції у будь-якій формі, у тому числі у формі укладання договорів, які призводять до недопущення, обмеження чи усунення конкуренції, а також не звільняє від відповідальності за вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Крім відповідних кодексів, діяльність суб'єктів господарювання має відповідати вимогам законодавства України, у т. ч. Закону України «Про захист економічної конкуренції».

ТОВ «МІРАНЖ» листом б/д, б/н (вх. № 13-01/297 від 30.03.2021) надало наступні заперечення.

1. ТОВ «МІРАНЖ» є самостійним суб'єктом господарювання; правочини вчиняло з метою та на виконання статутних завдань та цілей товариства; у своїй господарській діяльності дотримувалось вимог та норм чинного законодавства України, до узгоджених дій відношення не мало, участі не брало, дій з обмеження конкуренції не вчиняло.

Висновок, що ТОВ «МІРАНЖ» є учасником паливного проекту «АВІАС», є необґрунтованим та безпідставним. Наведений аналіз складу учасників паливного проекту в частині доказів погодженості конкурентної поведінки здійснено на адміністративно-територіальних одиницях, до яких товариство не має відношення, оскільки здійснювало діяльність в іншому регіоні.

Аналіз складу учасників паливного проекту в частині доказів погодженості конкурентної поведінки, здійснено на адміністративно-територіальних одиницях до яких Товариство немає відношення.

Товариство до договірних відносин, як і договірні відносини між ПАТ «Укрнафта» та ТОВ «ВТФ»АВІАС», ТОВ «ТД АВІАС», ТОВ «ПРОМГАРАНТ ПЛЮС», ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» та інших зазначених, щодо придбання довірчих документів компанії «АВІАС», товариства не стосуються, відповідно товариство не морже надавати будь-яких заперечень чи оцінок договірних відносин зазначених суб'єктів господарювання.

Безпідставним по відношенню до ТОВ «МІРАНЖ» є і співставлення ціни реалізації світлих нафтопродуктів в таких областях, як Вінницька область, Дніпропетровська область та м. Київ з цінами в Чернівецькій області, в якому Комітет здійснив аналіз інформації про роздрібні ціни.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до матеріалів справи, оператори АЗС здійснювали свою діяльність переважно на території тієї адміністративної одиниці (області), де були зареєстровані початково.

Враховуючи переважну однорідність брендів АЗС мережі «АВІАС» по Україні для прикладу, у Рішенні було наведено аналіз відносин складу учасників паливного проекту на прикладі Вінницької, Дніпропетровської, Київської областей та міста Києва.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проект «АВІАС»).

У паливному проекті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «МІРАНЖ» здійснював господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом ANP.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до якої входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Чернівецькій області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує та на яких здійснює свою господарську діяльність ТОВ «МІРАНЖ». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «МІРАНЖ» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «МІРАНЖ» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «МІРАНЖ» є учасником паливного проекту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «МІРАНЖ» здійснювало роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожен пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Так, на 35 АЗС Чернівецької області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом ANP, змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I півріччя 2017 |
|---------------------------------|--------------------|------------------------------------|--------------|--------------|------------------------|---------------------------|--------------------|
| Назва оператора | ТОВ «ФЕВОЛЕ-ЦЕНТР» | ТОВ «КАЙРОКС БУК» (по січень 2015) | ТОВ «МІРАНЖ» | ТОВ «МИГОРА» | ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС | ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» | ТОВ «ГАЛСТЕР ГРУП» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

Керівник ТОВ «МІРАНЖ» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]) також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

керівник ТОВ «ФЕВОЛЕ-ЦЕНТР» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

керівник ТОВ «МИГОРА» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]) також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА»;

керівник ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» (з 28.10.2016) Шварцман Вікторія Володимирівна майже одночасно була призначена керівником і в інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які здійснюють реалізацію нафтопродуктів у різних регіонах України: ТОВ «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП» (з 28.10.2016) (оператор АЗС, який здійснював реалізацію нафтопродуктів у Чернівецькій області, прямий конкурент), ТОВ «НЕТРОКС» (з 28.10.2016), ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «ОЛІМП» (з 28.10.2016), ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ» (з 29.10.2016), ТОВ «ЛОТОС-Н» (з 28.10.2016). При цьому також є і засновником ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ»;

[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], яка була директором ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]), також була найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

більше 15 фізичних осіб а саме: [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], є найманими працівниками ТОВ «ФЕВОЛЕ-ЦЕНТР», ТОВ «КАЙРОКС БУК», ТОВ «МИГОРА», ТОВ «МІРАНЖ», ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» і ТОВ «ПРЕМ'ЄР БІЗНЕС БРУК», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ФЕВОЛЕ-ЦЕНТР», ТОВ «МИГОРА», повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна і Ніколайчук Олексій Миколайович. ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» припинило діяльність із 13.11.2018 – ліквідатор Києк Тетяна Миколаївна. Зазначені оператори АЗС перереєстровані у місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «МІРАНЖ» зазначене підтверджується, зокрема:

- договір поставки з компаніями «АВІАС», а саме з ТОВ ВТФ «АВІАС» від 08.01.2015 № П15-129;
- договір комісії з ПАТ «УКРТАНАФТА» від 30.04.2015 № 1171/11/2118.

Більш детально про договірні відносини відображено в розділі 6.2. «Опис договірних відносин» цього рішення.

Також у матеріалах справи наявний доказ про участь ТОВ «МІРАНЖ» у представницькому заході, влаштованому ТОВ «ТД «АВІАС», в якому також брали участь інші представники проєкту «АВІАС», які були операторами мережі АЗС «АВІАС» та здійснювали роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів різних регіонах України.

Комітетом також здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Аналіз інформації про роздрібні ціни реалізації світлих нафтопродуктів свідчить, що ці бренди підходять до формування цін однаково, незалежно від регіону.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «МІРАНЖ» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

ТОВ «МІРАНЖ» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

2. Щодо правочинів, які уклало Товариство, вони були укладені відповідно до законодавства. Згідно з до нормами чинного законодавства підставами виникнення цивільних прав та обов'язків сторін, зокрема, є договори та інші правочини. Господарські договори укладаються за правилами, що встановлені Цивільним кодексом України, з урахуванням особливостей, передбачених цим Кодексом, іншими нормативними правовими актами щодо окремих видів договорів.

Оформлення відповідно до вимог Цивільного та Господарського кодексів України, так само як і до іншого нормативного документа в Україні, не передбачає дозволу на порушення суб'єктами господарювання законодавства про захист економічної конкуренції у будь-якій формі, у тому числі у формі укладання договорів, які призводять до недопущення, обмеження чи усунення конкуренції, а також не звільняє від відповідальності за вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Крім відповідних кодексів, діяльність суб'єктів господарювання має відповідати вимогам законодавства України, у т. ч. Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**Зауваження відповідачів у справі – операторів автозаправних станцій,
які здійснювали реалізацію нафтопродуктів у Львівській області,
та їх спростування**

ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» листом від 27.09.2018 б/н (вх. № 01.10.2018 № 8-01/11749) надало свої пояснення:

1. ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» є самостійним суб'єктом господарювання на ринку світлич нафтопродуктів та скрапленого газу, який діє з метою отримання прибутку відповідно до статуту Товариства.

Ціна на АЗС формувалася шляхом аналізу закупівельних цін, затрат товариства, ринкової пропозиції та рівня світових цін. Товариство встановлювало ціни самостійно та не узгоджувало їх з іншими учасниками ринку.

Товариство було зареєстроване лише у 2015 році, тому яке воно має відношення до «паливного проекту АВІАС» із попередніх висновків, не зрозуміло.

Аргументи, наведені в п. 6.2 подання про попередні висновки, не стосуються ТОВ «ЛАЙК-СІТІ». У цьому розділі попередніх висновків йдеться про інших суб'єктів господарської діяльності, до яких ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» не має жодного відношення.

ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» вважає, що його господарська діяльність не суперечить Закону України «Про захист економічної конкуренції», у його діяльності немає ознак антиконкурентних узгоджених дій та попередні висновки ґрунтуються на недоведених обставинах щодо ТОВ «ЛАЙК-СІТІ», та не відповідають фактичним обставинам справи, а тому суперечать чинному законодавству.

Будь-яка господарська діяльність суб'єкта господарювання спрямована на отримання прибутку, однак суб'єкт господарювання при здійсненні такої господарської діяльності має дотримуватися чинного законодавства, у тому числі законодавства про захист економічної конкуренції.

Антиконкурентні дії суб'єктів господарювання є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції. Вчинення таких дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із Законом.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світличими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проект «АВІАС»).

У паливному проекті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, АНР, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами АНР і АВІАС.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до якої входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Львівській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує та на яких здійснює свою господарську діяльність ТОВ «ЛАЙК-СІТІ». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» є учасником паливного проекту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» здійснює роздрібну реалізацію світлич нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамоствійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проекту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому

проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Так, на 42 АЗС Львівської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендами ANP і АВІАС змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I пів. 2014 | II пів. 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 |
|---------------------------------|------------------|-------------------|------------------|-------------------|--------------------------------|-----------------|
| Назва оператора | ТОВ «ВЛАДА ОЙЛ» | ТОВ «СМАРАГДА» | ТОВ «НОРМА ВЕСТ» | ТОВ «САКУРА ВЕСТ» | ТОВ «САКУРА ВЕСТ» (по квітень) | ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» |
| | ТОВ «СВАРОГ ОЙЛ» | ТОВ «СРІБНИЙ ЛЕВ» | ТОВ «ДЕМЕТРА» | | ТОВ «МІЛАНА ВЕСТ» | |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

Михальчук Юрій Ігорович є керівником і засновником ТОВ «ЛАЙК-СІТІ», також був керівником інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «АСТРА КОРПОРЕЙТ» (з 03.05.2016), ТОВ «БРЕНА» (з 24.10.2014), ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП». При цьому *Михальчук Юрій Ігорович* у ТОВ «АСТРА КОРПОРЕЙТ» і ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП» є також і засновником;

також [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]) є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

Тарасов Сергій Олександрович є директором ТОВ «МІЛАНА ВЕСТ» (з 28.10.2016) і також був директором інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД» (з 29.10.2016), ТОВ «АТЛАС СИСТЕМ» (з 28.10.2016), ТОВ «ЛУРІЯ» (з 28.10.2016), ТОВ «ГЕНЕР ТРЕЙД» (з 28.10.2016), ТОВ «ФІНАНС-АЛЬЯНС» (з 28.10.2016), ТОВ «ДАРАС ГРУП» (з 28.10.2016) ТОВ «ХАТІОРА» (з 29.10.2016). При цьому, як видно, призначений директором майже в один день 28.10.2016 - 29.10.2016;

директор ТОВ «ВЛАДА ОЙЛ» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з 09.07.2012 по 30.04.20[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]17);

директор ТОВ «СРІБНИЙ ЛЕВ» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

більше 15 фізичних осіб, а саме: [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], є найманими працівниками ТОВ «ВЛАДА ОЙЛ», ТОВ «НОРМА-ВЕСТ», ТОВ «САКУРА ВЕСТ», ТОВ «МІЛАНА ВЕСТ», ТОВ «ЛАЙК-СІТІ», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну;

при цьому [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] була найманим працівником як ТОВ «ВЛАДА ОЙЛ», ТОВ «СРІБНИЙ ЛЕВ», ТОВ «ДЕМЕТРА», ТОВ «САКУРА ВЕСТ», ТОВ «МІЛАНА ВЕСТ» так і ТОВ «ЛАЙК-СІТІ»;

більше 20 фізичних осіб, а саме: [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], є найманими працівниками ТОВ «СВАРОГ ОЙЛ», ТОВ «СРІБНИЙ ЛЕВ», ТОВ «ДЕМЕТРА», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформації з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ВЛАДА ОЙЛ», ТОВ «СМАРАГДА», ТОВ «НОРМА ВЕСТ», ТОВ «СВАРОГ ОЙЛ», ТОВ «СРІБНИЙ ЛЕВ»,

ТОВ «ДЕМЕТРА», ТОВ «САКУРА ВЕСТ», ТОВ «БРЕНА», ТОВ «ЛУРІЯ», ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД», ТОВ «ГЕНЕР ТРЕЙД», ТОВ «ДАРАС ГРУП», ТОВ «ХАТІОРА». Повноваження ліквідатора здійснюють Бакрадзе Катерина Андріївна і Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керуваність діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» зазначене підтверджується, зокрема:

- договорами поставки з компаніями «АВІАС»: з ТОВ ВТФ «АВІАС» від 13.05.2016 № П16-176, з ТОВ ТД «АВІАС» від 13.05.2016 № П16-71, з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 19.09.2016 № П16-23/ПГ;

- договором про надання фінансової допомоги з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 30.01.2017 № ПГ17-10;

- договорами поставки з операторами АЗС мережі «АВІАС»: з ТОВ «МІЛАНА ВЕСТ» № 1605 від 16.05.2016 (оператор АЗС мережі «АВІАС», на зміну якому прийшло ТОВ «ЛАЙК-СІТІ»), з ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» від 15.06.2016 № 130; з ТОВ «БІЗНЕС МРІЯ» від 16.05.2016 № 05/16-2016; з ТОВ «ХАТІОРА»;

- договорами поставки з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 01.07.2016 № 2118/2/2118, від 27.04.2016 № 1303/2/2118, від 27.04.2016 № 1217/2/2118;

- договором про надання інформаційно-аналітичних послуг із ТОВ «АВАНТА С» від 01.06.2016 № Д-01-158.

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» у всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому Комітетом доведено однакові тенденції ціноутворення в мережі АЗС «АВІАС», які діють у всіх регіонах України, що виявляються в одночасному або майже одночасному встановленні однакових або майже однакових (із різницею у 0,05 грн) роздрібних цін на бензини марки А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА».

2. Аргументи, викладені у поданні з попередніми висновками ґрунтуються на даних, отриманих від НАБУ, у кримінальному провадженні, яке знаходиться на стадії досудового розслідування та у якому ще немає вироку суду, а отже, аргументи в поданні з попередніми висновками ґрунтуються на недоведених обставинах. Також незрозуміло, яким чином ці аргументи стосуються саме ТОВ «ЛАЙК-СІТІ».

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до пункту 6 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки.

Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобов'язані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 19² Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро взаємодіє з Антимонопольним комітетом України.

За таких обставин, у разі виявлення можливих порушень вказаного вище Закону, НАБУ зобов'язане звернутися до АМКУ й повідомити про факт можливого порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 21.08.2017 № 0414-076/29651 (вх. № 6-01/8222 від 21.08.2017) НАБУ було надіслано документи, отримані ним у ході обшуку, які, на думку органу, можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявності або відсутності порушення.

**Зауваження відповідачів у справі – операторів автозаправних станцій,
які здійснювали реалізацію нафтопродуктів у Донецькій області,
та їх спростування**

ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» листом без дати і номера (вх. № 8-01/11745 від 01.10.2017) надало такі пояснення:

1. ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» є самостійним суб'єктом господарювання, який виключно одноособово приймає рішення про види, способи підприємницької діяльності. Господарською діяльністю підприємство займається з 2010 року.

Договорів, які якимось чином впливають або обмежують ціну реалізації пального через АЗС, що знаходились у користуванні ТОВ «РОСТ-ТРАСТ», товариство ніколи не укладало.

Оскільки інформація про світові ціни закупівлі та реалізації пального є загальнодоступною, ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» при закупівлі бензинів та дизельного палива орієнтувалось саме на цю інформацію. Ціна реалізації придбаного палива формувалась виходячи із ціни закупівлі та цін реалізації на АЗС конкурентів. В товаристві відсутня штатна одиниця економіста, тому калькуляція ціни одного літра ніколи не складалась.

ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» діяло неузгоджено з іншими учасниками ринку, при цьому ціни на АЗС товариства відповідали реаліям ринку на той час.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібною торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проект «АВІАС»).

У паливному проекті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubix, Sentosa Oil, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом АВІАС.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до якої входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Донецькій області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує та на яких здійснює свою господарську діяльність ТОВ «РОСТ-ТРАСТ». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток

«АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. Тобто, ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» є учасником паливного проекту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального марки Keropur ® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проекту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Так, на 9 АЗС Донецької області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом АВІАС, змінювали один одного такі оператори:

| Період діяльності оператора АЗС | I-II пів 2014 | I пів. 2015 | II пів. 2015 | I пів. 2016 | II пів. 2016 | I пів. 2017 |
|---------------------------------|---------------|---------------|--------------|-------------------|--------------------|------------------|
| Назва оператора | ТОВ «ДОНМАС» | ТОВ «ГЕРІГАН» | ТОВ «МАСБЕН» | ТОВ «ГЕНЕР ТРЕЙД» | ТОВ «ЛАЙФ КОМПАНІ» | ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

керівник ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» *Тарабановський Євгеній Леонідович* (з 07.02.2013) є також засновником і керівником ТОВ «КОМПАНІЯ-ПРОСТІР», яке володіє АЗС, що орендують оператори АЗС мережі «АВІАС» у різних регіонах України;

керівник ТОВ «МАСБЕН» *Петров Олексій Володимирович* (з 01.12.2015) є також засновником і керівником ТОВ «АЛЬБЛЕНД», яке володіє АЗС, які орендують оператори АЗС мережі «АВІАС» у різних регіонах України;

керівник ТОВ «ЛАЙФ КОМПАНІ» [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]);

Тарасов Сергій Олександрович є директором ТОВ «ГЕНЕР ТРЕЙД» (з 28.10.2016) і також був директором інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «МІЛАН ВЕСТ» (з 28.10.2016), ТОВ «АТЛАС СИСТЕМ» (з 28.10.2016), ТОВ «ЛУРІЯ» (з 28.10.2016), ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД» (з 29.10.2016), ТОВ «ФІНАНС-АЛЬЯНС» (з 28.10.2016), ТОВ «ДАРАС ГРУП» (з 28.10.2016), ТОВ «ХАТІОРА» (з 29.10.2016). При цьому, як видно, призначений директором майже в один день 28.10.2016 - 29.10.2016;

більше 30 фізичних осіб а саме: [інформація визначена як інформація з обмеженим доступом], є найманими працівниками ТОВ «ДОНМАС», ТОВ «ГЕРІГАН», ТОВ «СМАСБЕН», ЛАЙФ КОМПАНІ», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ГЕРІГАН» (ліквідатор Прудивус М.С.), ТОВ «МАСБЕН», ТОВ «ГЕНЕР ТРЕЙД». Повноваження ліквідатора здійснює *Ніколайчук Олексій Миколайович*. ТОВ «ДОНМАС» припинило діяльність з 30.10.2018. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» зазначене підтверджується, зокрема:

- договорами поставки з компаніями «АВІАС»: з ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» від 20.01.2017 № П17-36/АЕ та від 01.07.2017 № ПТ17-184/АЕ, з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 22.12.2016 № П16-133/ПГ;

- договір про надання фінансової допомоги з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 30.01.2017 № ПГ17-10;

- договорами поставки з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 30.11.2016 № 3614/2/2118, від 27.02.2017 № 935/2/2118, від 28.02.2017 № 921/2/2118;

- договором комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 13.03.2017 № 580/11/2118;

- договором про надання послуг із ТОВ «ДНІПРО-КОНСАЛТИНГ» від 03.01.2017 № 1-РТ/2017.

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» у всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому Комітетом доведено однакові тенденції ціноутворення в мережі АЗС «АВІАС», які діють у всіх регіонах України, що виявляються в одночасному або майже одночасному встановленні однакових або майже однакових (із різницею у 0,05 грн) роздрібних цін на бензини марки А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА».

ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

**Зауваження відповідача у справі – оператора автозаправних станцій
(ДП «Фірма «Укртатнафтасервіс»), який здійснював реалізацію нафтопродуктів
у Полтавській області, та їх спростування**

ТОВ ДП «Фірма «Укртатнафтасервіс» листом від 27.09.2018 б/н (вх. № 01.10.2018 № 8-01/11749) надало такі пояснення.

1. ТОВ ДП «Фірма «Укртатнафтасервіс» вважає, що Комітет порушив частину першу статті 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункт 16 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, якими встановлено, що особи, які беруть участь у справі, мають право ознайомлюватися з матеріалами справи після одержання копії подання з попередніми висновками в справі.

Комітет жодним чином не порушував право на ознайомлення представників ДП «Фірма «Укртатнафтасервіс», зокрема, на клопотання Товариства Комітетом було надано можливість ознайомлюватися з матеріалами справи в робочі дні з 24.09.2018 по 28.09.2018 з 9.30 до 17.30 (у п'ятницю до 16.30 та обідня перерва щодня з 13.00 до 13.45), в подальшому на відповідне клопотання Товариство було подовжено час для ознайомлення з матеріалами справи з 01.10.2018 до 03.10.2018.

Відповідно до статті 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особи, які беруть участь у справі, мають право ознайомлюватися з матеріалами справи (крім

інформації з обмеженим доступом, а також інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи), Комітет надав всі матеріали справи, які не містили інформації з обмеженим доступом. Надані матеріали справи також містять докази, на підставі яких Комітет дійшов висновку про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ДП «Фірма «Укртатнафтасервіс», які виклав у Поданні.

2. Товариство вважає, що Комітет порушує один з основоположних принципів господарювання, а саме: «Заборона незаконного втручання в господарські відносини». Всі договірні відносини між товариством та контрагентами відповідають вимогам чинного законодавства України. Жоден з укладених договорів не визнаний у встановленому порядку недійсним, удаваним тощо.

Оформлення відповідно до вимог Цивільного та Господарського кодексів України, так само як і до іншого нормативного документа в Україні, не передбачають дозволу на порушення суб'єктами господарювання законодавства про захист економічної конкуренції у будь-якій формі, у тому числі у формі укладання договорів, які призводять до недопущення, обмеження чи усунення конкуренції, а також не звільняє від відповідальності за вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Крім відповідних кодексів, діяльність суб'єктів господарювання має відповідати вимогам законодавства України, у т. ч. Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. «Аналіз прейскурантів цін нашого Товариства та інших підприємств ринку роздрібної торгівлі нафтопродуктів є різними між собою за формою, датою, змістом, видами реалізуемого палива, датою встановлення ціни на паливо».

Комітетом не може бути взято до уваги це зауваження, оскільки Товариством не надано жодного документа на підтвердження аналізу цін, а тому не спростовуються висновки Комітету щодо порушення законодавства про захист економічної діяльності.

4. «Комітет безпідставно посилається на договір поставки № 426 від 21.11.2017 року укладений між ДП «Фірма «Укртатнафтасервіс» та ПАТ «Укртатнафта» та зазначає, що він є нібито ідентичний договорам, які уклалися компаніями «АВІАС» з споживачами. Товариство звертає увагу, що наведений договір був укладений за межами перевіряемого періоду, який обмежується 31 серпня 2017 року, а тому господарська діяльність нашого Підприємства у листопада 2017 не може бути об'єктом дослідження Комітетом».

Комітет неодноразово зазначав, що порушення відповідачами законодавства про захист економічної діяльності є триваючим та не обмежується періодом із 2015 року до 31 серпня 2017 року.

Саме у вказаний період ДП «Фірма «Укртатнафтасервіс» брало участь у паливному проєкті «Авіас» як оператор АЗС мережі «АВІАС» і здійснювало відпуск світлих нафтопродуктів за паливними картками «АВІАС», про що свідчать договори поставки.

Відповідно до матеріалів справи, у т. ч. договорів, наданих ДП «Фірма «Укртатнафтасервіс», тривало порушення ДП «Фірма «Укртатнафтасервіс», зокрема, у разі потреби при зміні однієї компанії «АВІАС» іншою компанією «АВІАС», ДП «Фірма «Укртатнафтасервіс» у період такої зміни укладало договори поставки довірчих документів компаній «АВІАС» зі споживачами.

5. Аналіз Комітетом та використання в розгляді справи інформації, документів, отриманих працівниками НАБУ під час проведення обшуку приміщення за адресою:

м. Дніпро, вул. Хороброго, 27 та ін., не є законною підставою та обґрунтуванням під час прийняття рішення у справі № 143-26.13/153-16, за відсутності їх перевірки судом.

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до пункту 6 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки.

Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобов'язані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 19² Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро взаємодіє з Антимонопольним комітетом України.

За таких обставин, у разі виявлення можливих порушень вказаного вище закону, НАБУ зобов'язане звернутися до АМКУ й повідомити про факт можливого порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 21.08.2017 № 0414-076/29651 (вх. № 6-01/8222 від 21.08.2017) НАБУ було надіслано документи, отримані ним у ході обшуку, які, на думку органу, можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.