



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

11 лютого 2021 р.

Київ

№ 99-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Львівського обласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України
від 07.05.2020 № 63/35-р/к у справі № 63/2-01-100/2019

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого від 23.10.2020 № 8-01/23-пр/492-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 07.05.2020 № 63/35-р/к (далі – **Рішення № 63/35-р/к**) у справі № 63/2-01-100-2019.

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява фізичної особи-підприємця Сидоренка Артема Вікторовича від 05.08.2020 (вх. № 8-01/23-пр від 07.08.2020) (далі – **Заява**) про перевірку Рішення № 63/35-р/к.

3. ЗАЯВНИК

- (3) Фізична особа-підприємець Сидоренко Артем Вікторович (далі – ФОП Сидоренко А.В., **Заявник**) (ідентифікаційний номер 2858323311; зареєстрований за адресою: 61060, м. Харків, вул. Танкопія, буд. 5, корпус А, кв. 17).
- (4) Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності ФОП Сидоренка А.В. за КВЕД є: технічне обслуговування та ремонт автотранспортних засобів (45.20).

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ ЩОДО ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 21.08.2020 № 05/233-р Заяву ФОП Сидоренка А.В. прийнято до розгляду.
- (6) За результатами розгляду Заяви ФОП Сидоренка А.В. державним уповноваженим Комітету складено подання від 23.10.2020 № 8-01/23-пр/492-зв про перевірку рішення адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 07.05.2020 № 63/35-р/к у справі № 63/2-01-100-2019 (далі – Подання про перевірку).

5. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (7) Відповідачами у справі № 63/2-01-100-2019 є:
- ФОП Сидоренко А.В.;

- фізична особа-підприємець Касьянов Олексій Іванович (далі – ФОП Касьянов О.І.); ідентифікаційний номер 2273311873); зареєстрований за адресою: 61105, м. Харків, вул. Морозова, буд. 32, кв. 165.

Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності ФОП Касьянова О.І. за КВЕД є механічне оброблення металевих виробів (25.62).

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (8) Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія територіального відділення) за результатами розслідування у справі № 63/2-01-100-2019 прийняла Рішення № 63/35-р/к, яким постановила:

«1. Визнати дії фізичної особи підприємця Сидоренко Артема Вікторович (ідентифікаційний код – 2858323311, адреса - м. Харків, вул. Танкопія, 5а/17) та фізичної особи підприємця Касьянова Олексія Івановича (ідентифікаційний код - 2273311873, адреса –м. Харків, вул. Морозова,32/165) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю: Запчастини для трамвайних вагонів типу КТ-4СУ, КТ4D, КТ4D (М), запчастини для ремонту ходових візків (Частини приводу та гальм трамвая), (Ідентифікатор закупівлі UA-2019-05-29-001923-с) Лот 3 «Якір соленоїда», замовником якої було Львівське комунальне підприємство "Львівелектротранс" (ідентифікаційний номер юридичної особи - 03328406), адреса м. Львів, вул. Сахарова,2) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накласти на фізичну особу підприємця Сидоренко Артема Вікторович (ідентифікаційний код – 2858323311) штраф 68 000,00 грн.

3. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накласти на фізичну особу підприємця Касьянова Олексія Івановича (ідентифікаційний код - 2273311873 штраф 68 000,00грн.

4. Визнати дії фізичної особи підприємця Сидоренко Артема Вікторович (ідентифікаційний код – 2858323311, адреса - м. Харків, вул. Танкопія, 5а/17) та фізичної особи підприємця Касьянова Олексія Івановича (ідентифікаційний код - 2273311873, адреса –м. Харків, вул. Морозова,32/165) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю: Запчастини для трамвайних вагонів типу КТ-4СУ, КТ4D, КТ4D (М), запчастини для ремонту ходових візків (Частини приводу та гальм трамвая), (Ідентифікатор закупівлі UA-2019-05-29-001923-с) Лот 4 «Тяга гальмівного механізму, важіль тяги, вилка тяги та ін.», замовником якої було Львівське комунальне підприємство "Львівелектротранс" (ідентифікаційний номер юридичної особи - 03328406), адреса м. Львів, вул. Сахарова,2) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

5. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у

пункті 4, накласти на фізичну особу підприємця Сидоренко Артема Вікторович (ідентифікаційний код – 2858323311) штраф 68 000,00 грн.

6. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 4, накласти на фізичну особу підприємця Касьянова Олексія Івановича (ідентифікаційний код - 2273311873 штраф 68 000,00 грн.

7. Визнати дії фізичної особи підприємця Сидоренко Артема Вікторович (ідентифікаційний код – 2858323311, адреса - м. Харків, вул. Танкопія, 5а/17) та фізичної особи підприємця Касьянова Олексія Івановича (ідентифікаційний код - 2273311873, адреса –м. Харків, вул. Морозова,32/165) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю: Запчастини для трамвайних вагонів типу КТ-4СУ, КТ4D, КТ4D (М), запчастини для ремонту ходових візків (Частини приводу та гальм трамвая), (Ідентифікатор закупівлі UA-2019-05-29-001923-с) Лот 5 «Пружини», замовником якої було Львівське комунальне підприємство "Львівелектротранс" (ідентифікаційний номер юридичної особи - 03328406), адреса м. Львів, вул. Сахарова,2) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

8. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 7, накласти на фізичну особу підприємця Сидоренко Артема Вікторович (ідентифікаційний код – 2858323311) штраф 68 000,00 грн.

9. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 7, накласти на фізичну особу підприємця Касьянова Олексія Івановича (ідентифікаційний код - 2273311873 штраф 68 000,00 грн.

10. Визнати дії фізичної особи підприємця Сидоренко Артема Вікторович (ідентифікаційний код – 2858323311, адреса - м. Харків, вул. Танкопія, 5а/17) та фізичної особи підприємця Касьянова Олексія Івановича (ідентифікаційний код - 2273311873, адреса –м. Харків, вул. Морозова,32/165) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю: Запчастини для трамвайних вагонів типу КТ-4СУ, КТ4D, КТ4D (М), запчастини для ремонту ходових візків (Частини приводу та гальм трамвая), (Ідентифікатор закупівлі UA-2019-05-29-001923-с) Лот 6 «Плитка торсіонної опори», замовником якої було Львівське комунальне підприємство "Львівелектротранс" (ідентифікаційний номер юридичної особи - 03328406), адреса м. Львів, вул. Сахарова,2) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

11. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 10, накласти на фізичну особу підприємця Сидоренко Артема Вікторович (ідентифікаційний код – 2858323311) штраф 68 000,00грн..

12. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у

пункті 10, накласти на фізичну особу підприємця Касьянова Олексія Івановича (ідентифікаційний код -2273311873 штраф 68 000,00грн..

13. Визнати дії фізичної особи підприємця Сидоренко Артема Вікторович (ідентифікаційний код – 2858323311, адреса - м. Харків, вул. Танкопія, 5а/17) та фізичної особи підприємця Касьянова Олексія Івановича (ідентифікаційний код - 2273311873, адреса –м. Харків, вул. Морозова,32/165) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю: Запчастини для трамвайних вагонів типу КТ-4СУ, КТ4D, КТ4D (М), запчастини для ремонту ходових візків (Частини приводу та гальм трамвая), (Ідентифікатор закупівлі UA-2019-05-29-001923-с) Лот 7 «Відштовхував фіксатора автозчепу», замовником якої було Львівське комунальне підприємство "Львівелектротранс" (ідентифікаційний номер юридичної особи - 03328406), адреса м. Львів, вул. Сахарова,2) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

14. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 13, накласти на фізичну особу підприємця Сидоренко Артема Вікторович (ідентифікаційний код – 2858323311) штраф 68 000,00 грн..

15. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 13, накласти на фізичну особу підприємця Касьянова Олексія Івановича (ідентифікаційний код -2273311873 штраф 68 000,00 грн».

ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (9) У Заяві ФОП Сидоренко А.В. вказує, зокрема, на те, що адміністративною колегією територіального відділення при прийнятті Рішення № 63/35-р/к неправильно застосовані норми матеріального права.
- (10) ФОП Сидоренко А.В. зауважує, що його було притягнуто до відповідальності 5 разів – окремо за участь у кожному лоті однієї процедури закупівлі та накладено штрафні санкції у розмірі 340 000 грн, що перевищує максимальний розмір штрафу, визначений у частині шостій статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та який може бути накладений адміністративною колегією територіального відділення.
- (11) У Заяві зазначено, що кореспонденція, яка була адресована ФОП Сидоренку А.В., у тому числі подання з попередніми висновками у справі № 63/2-01-100-2019, направлялась територіальним відділенням не на адресу місцезнаходження Заявника, яка зазначена в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (61060, м. Харків, вул. Танкопія, буд. 5, корпус А, кв. 17), а на іншу адресу (м. Харків, вул. Танкопія, 5а/17).
- (12) ФОП Сидоренко А.В. вважає, що таким чином територіальним відділенням було порушено норми процесуального права, а саме норми пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), оскільки в Рішенні № 63/35-р/к «не відображено, що копію подання з попередніми висновками у справі неможливо було вручити ФОП Сидоренко А.В.»

- (13) На думку ФОП Сидоренка А.В., «порушення процесуального права призвело до прийняття Відділенням неправильного Рішення, порушило його права ознайомлення з текстом подання з попередніми висновками на надання документів на їх спростування...»
- (14) Крім того, ФОП Сидоренко А.В. у своїй Заяві наводить інші доводи, які, на його думку, спростовують висновки, викладені в Рішенні № 63/35-р/к. Зокрема, щодо використання однакових ІР-адрес під час створення та реєстрації тендерних пропозицій; виникнення між ФОП Сидоренком А.В. та ФОП Касьяновим О.І. господарських відносин після проведення процедури закупівлі; аналізу цінових пропозицій.
- (15) ФОП Сидоренко А.В. у Заяві зазначає, що територіальним відділенням неповно з'ясовані всі обставини цієї справи, просить скасувати Рішення № 63/35-р/к та закрити провадження у справі.

7. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (16) За результатами перевірки Рішення № 63/35-р/к та аналізу матеріалів справи № 63/2-01-100-2019 встановлено таке.
- (17) Львівським комунальним підприємством «Львівелектротранс» (ідентифікаційний код юридичної особи 03328406) (далі – Замовник) у травні 2019 року проведено закупівлю «34630000-2 – Частини залізничних або трамвайних локомотивів чи рейкового рухомого складу; обладнання для контролю залізничного руху (Запчастини для трамвайних вагонів типу КТ-4СУ, КТ4D, КТ4D (М), запчастини для ремонту ходових візків. Частини приводу та гальм трамвая)» 8 лотів (ідентифікатор закупівлі UA-2019-05-29-001923-с). Очікувана вартість закупівлі – 2 778 760,00 грн (далі – Торги, Процедура закупівлі).
- (18) Інформація про Процедуру закупівлі в розрізі окремих лотів:

Таблиця 1

№ лота	Назва предмета	Очікувана вартість, грн з ПДВ	Суб'єкти господарювання, які подали свої пропозиції	Результат Торгів
1	Диск еластичний, 400 шт.	600 800,00	ДП «Пластмас» ТОВ «ТД Пластмас-Прилуки»	Відмінені
2	Барaban гальмівний, колодка гальмівна та ін., 302 шт.	459 800,00	-	Відмінені
3	Якір соленоїда, 40 шт.	107 710,00	ФОП Сидоренко А.В. ФОП Касьянов О.І. ТОВ «Західбурмашінвест»	Переможець – ФОП Сидоренко А.В.
4	Тяга гальмівного механізму, важіль тяги, вилка тяги та ін., 968 шт.	680 000,00	ФОП Сидоренко А.В. ФОП Касьянов О.І.	Переможець – ФОП Касьянов О.І.
5	Пружини, 1 382 шт.	89 800,00	ФОП Сидоренко А.В. ФОП Касьянов О.І. ТОВ «Західбурмашінвест» ТОВ «НВК «Вітус»	Переможець – ТОВ «НВК «Вітус»
6	Плита торсійної опори, 80 шт.	506 800,00	ФОП Сидоренко А.В. ФОП Касьянов О.І.	Переможець – ФОП Сидоренко А.В.
7	Відштовхувач фіксатора автозчепи, 134 шт.	291 850,00	ФОП Сидоренко А.В. ФОП Касьянов О.І.	Переможець – ФОП Сидоренко А.В.
8	Ключ колодкового гальма, 70 шт.	42 000,00	-	Відмінені

- (19) Як вбачається з таблиці 1, ФОП Сидоренко А.В. та ФОП Касьянов О.І. спільно брали участь у лотах 3, 4, 5, 6 та 7 Процедури закупівлі. При цьому ФОП Сидоренка А.В. було обрано переможцем за лотами 3, 6 та 7 Процедури закупівлі, а ФОП Касьянова О.І. - за лотом 4 Процедури закупівлі.
- (20) У зв'язку з виявленням у діях ФОП Сидоренка А.В. та ФОП Касьянова О.І. ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 21.11.2019 № 63/111-рп/к було розпочато справу № 63/2-01-100-2019.
- (21) За результатами проведеного розслідування у справі № 63/2-01-100-2019 адміністративна колегія територіального відділення 07.05.2020 прийняла Рішення № 63/35-р/к, яким визнала дії ФОП Сидоренка А.В. та ФОП Касьянова О.І., що полягають в узгодженні поведінки під час участі в кожному окремому лоті (лоти 3, 4, 5, 6 та 7) Процедури закупівлі, окремими порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів. За вчинені порушення на ФОП Сидоренка А.В. та ФОП Касьянова О.І. накладені штрафи загальною сумою 340 000 грн на кожного (по 68 000,00 грн за кожний лот).

8.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

- (22) В описово-мотивувальній частині Рішення № 63/35-р/к наведено обставини, які, на думку адміністративної колегії територіального відділення, є свідченням вчинення ФОП Сидоренком А.В. та ФОП Касьяновим О.І. антиконкурентних узгоджених дій, а саме:
- однакове стилістичне оформлення документів;
 - однакові граматичні помилки;
 - наявність однакових дефектів від дії технічного пристрою;
 - спільні властивості файлів;
 - використання спільної IP-адреси;
 - наявність договірних відносин.
- (23) Аналіз інформації, викладеної в Рішенні № 63/35-р/к, наявної в матеріалах справи № 63/2-01-100-2019, та інформації, оприлюдненої в електронній системі закупівель «ProZorro» (за ідентифікатором UA-2019-05-29-001923-с), показав таке.
- (24) Вимоги до оформлення та змісту тендерних пропозицій визначені в Тендерній документації Замовника (далі – ТД).
- (25) Адміністративною колегією територіального відділення було з'ясовано, що відповідно до вимог ТД ФОП Сидоренко А.В. та ФОП Касьянов О.І. (далі – Учасники) надали у складі своїх тендерних пропозицій довідки про згоду підписати наданий в додатку 2 до ТД проект договору, у разі визнання його переможцем. Вказані довідки мають однакові назви, стилістичне оформлення. Водночас відповідно до ТД Замовник вимагав надання не довідки, а листа в довільній формі.
- (26) Також Замовник вимагав надання й інших документів у довільній формі, у той же час Учасники надали такі документи однакового змісту та з однаковим стилістичним оформленням, а саме: довідка про матеріально-технічну базу, про працівників, щодо захисту довкілля; про повноваження права підпису тендерної пропозиції.

- (27) Крім того, адміністративною колегією територіального відділення виявлені спільні помилки. Зокрема, у документі, в якому вказані відомості про учасника, у ФОП Сидоренка А.В. та ФОП Касьянова О. І. скорочена форма електронної пошти зазначена як «e-teil» замість правильного «e-mail».
- (28) З огляду на вказане, адміністративною колегією територіального відділення зроблено висновок, що *«...така схожість в оформленні документів не може бути випадковим збігом обставин, пропозиції учасників конкурсних торгів повинні відрізнятись, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, оскільки запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій, та свідчить про обмін інформацією між ФОП Сидоренко А.В. та ФОП Касьянов О. І. та спільну підготовку своїх тендерних пропозицій для участі у Торгах».*
- (29) Разом із тим адміністративною колегією територіального відділення не доведено, що наведені спільні особливості в оформленні документів та спільні помилки виникли саме в результаті обміну інформацією та узгодження Учасниками своєї поведінки на Торгах. Територіальним відділенням не доведено відсутності інших факторів, крім узгодженої поведінки, які б могли бути підставою для виникнення таких особливостей в оформленні документів.
- (30) В абзаці двадцять шостому описово-мотивувальної частини Рішення № 63/35-р/к адміністративною колегією територіального відділення зазначено: *«Під час дослідження походження файлів, завантажених ФОП Сидоренко А.В. та ФОП Касьянов О. І. до електронної системи закупівель встановлено, що документи мають спільні властивості, що свідчити про однакове їх походження...».* У табличних формах наведено порівняння властивостей електронних файлів, що завантажували Учасник до системи «ProZorro».
- (31) Адміністративною колегією територіального відділення зроблено висновок, що *«...подання ФОП Сидоренко А.В. та ФОП Касьянов О.І. у складі тендерних пропозицій в Торгах електронних файлів з однаковими параметрами «Виробник», «Програма» «Заголовок» та «Версія програми PDF» свідчить про єдине електронне джерело цих файлів, що в свою чергу доводить обставини спільної підготовки ФОП Сидоренко А.В. та ФОП Касьянов О. І. своїх тендерних пропозицій під час участі у Торгах».*
- (32) Разом із тим аналіз інформації, зазначеної у табличних формах, виявив невідповідність цієї інформації дійсним обставинам. Зокрема, у табличній формі, у якій відображені документи, що подавав ФОП Касьянов О.І. на Торги, зазначені назви документів, які не відповідають назвам документів, що дійсно були завантажені ФОП Касьяновим О.І. до системи «ProZorro»:

Таблиця 2

Назва документа, яка вказана в Рішенні № 63/35-р/к	Назва документа, який завантажено ФОП Касьяновим О.І. до системи PROZORRO
Цінова пропозиція лот№3 (уточнена).pdf	Цінова пропозиція лот№3.pdf
Технічні вхарактеристики 3.pdf	Технічні характеристики лот№3.pdf
Паспорт Сидоренко А.В..pdf	ПАСПОРТ.pdf
Лист-відгук.pdf	Лист - відгук про виконання аналогічного договору.pdf
Довідки.pdf	Довідки (13 шт).pdf
Витяг зреєстру платників ЄП.pdf	Витяг з реєстру платник в єдиного податку.pdf
Аналогічний договір.pdf	Аналогічний договір 01.12.09.pdf

- (33) Отже, висновок адміністративної колегії територіального відділення щодо спільної підготовки Учасниками своїх документів не відповідає дійсним обставинам.
- (34) У Рішенні № 63/35-р/к адміністративною колегією територіального відділення зазначено про виявлені відмітки від дій технічних пристроїв на документах під час їх сканування, які полягають у *«багаточисельних крапках, рисках та плямах»*. У зв'язку із цим адміністративною колегією територіального відділення зроблено висновок, що *«даний факт вказує на використання Відповідачами при підготовці тендерної документації одного технічного пристрою»*.
- (35) Разом із тим такий висновок адміністративної колегії є припущенням, оскільки не підтверджений належними доказами, зокрема адміністративною колегією територіального відділення не доведено, що Учасники на момент створення та/або завантаження своїх тендерних пропозицій до системи «ProZorro» мали (могли мати) організаційно-технічні можливості доступу до одних і тих же технічних пристроїв.
- (36) Адміністративною колегією територіального відділення встановлено, що свої тендерні пропозиції для участі в Процедурі закупівлі ФОП Касьянов О.І. та ФОП Сидоренко А.В. подавали з одного й того ж авторизованого електронного майданчика «zakupki.prom.ua».
- (37) В абзацах двадцять дев'ять – тридцять два Рішення № 63/35-р/к адміністративною колегією територіального відділення зазначено таке:
- «(29) За інформацією ТОВ «Закупки.Пром.УА» Учасники синхронно у часі в одну дату проводили реєстрацію та створення своїх пропозицій. Слід, зазначити, що реєстрацію на авторизованому електронному майданчику ФОП Сидоренко А.В. здійснював з IP адреси 82.117.247.72. Відповідно до інформації з АТ «Укрсиббанку» ФОП Касьянов О.І. здійснював вхід до системи дистанційного банківського обслуговування StarAccess з IP адреси 82.117.247.72.*
- (30) Послуги з доступу до мережі інтернет за IP адресою 82.117.247.72. надаються ТОВ «Велтом Телеком». Яке у відповідь на вимогу Відділення надало інформацію про те, що IP адреса 82.117.247.72. є статистичною та у період з 12.03.2019 по 18.06.2019 (проведення Торгів) надавалась ТОВ «Ревал» адреса надання послуг доступу до мережі інтернет: м. Харків, вул. Естакадна, б1, к.10, вул. 23 Серпня, б.б.*
- (31) У складі своїх пропозицій ФОП Касьянов О.І. надав лист – відгук ТОВ ВПП «Транском» адреса якого є м. Харків, вул. Естакадна, б1.*
- (32) У складі своїх пропозицій ФОП Сидоренко А.В. надав лист – відгук від ТОВ НВП «Ніко-Дар» адреса : м. Харків, вул. Кашиanova, 16».*
- (38) На думку адміністративної колегії територіального відділення, *«зазначене дає підстави висновку, що факт реєстрації на авторизованому електронному майданчику ФОП Сидоренко А.В. з IP адреси 82.117.247.72. та вхід до системи дистанційного банківського обслуговування StarAccess ФОП Касьянова О.І. з IP – адреси 82.117.247.72. не може бути випадковим збігом обставин, оскільки адреса надання послуг до мережі інтернет є м. Харків вул. Естакадна, б1 тобто адреса ТОВ ВПП «Транском», яке співпрацює з ФОП Касьяновим О.І., про те, ФОП Сидоренко А.В. здійснює свою діяльність, зареєстрований за адресою м. Харків, вул. Танкопія, 5а/17. Даний факт підтверджує погоджену поведінку на етапі реєстрації на майданчику та завантаженні документів Відповідачів»*.
- (39) Разом із тим зазначений висновок адміністративної колегії є передчасним та таким, що не відповідає дійсним обставинам справи.

- (40) Так, відповідно до інформації, зазначеної у листі ТОВ «Закупки.Пром.УА» (на який посилається адміністративна колегія), IP-адреса 82.117.247.72 була використана ФОП Сидоренком А.В. для реєстрації на майданчику 12 березня 2019 року, тобто до оприлюднення оголошення про проведення Процедури закупівлі (29.05.2019).
- (41) Матеріалами справи № 63/2-01-100-2019 підтверджується факт входу ФОП Касьяновим О.І. до системи дистанційного банківського обслуговування StarAccess з IP-адреси 82.117.247.72 у період з 03.06.2019 по 01.11.2019. Однак адміністративною колегією не з'ясовано обставин використання ФОП Сидоренком А.В. IP-адреси 82.117.247.72 для реєстрації на майданчику «zakupki.prom.ua» 12.03.2019 та у своїй господарській діяльності, зокрема в період з 03.06.2019 по 01.11.2019.
- (42) В абзаці тридцятому Рішення № 63/35-р/к вказано, що послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою 82.117.247.72 у період з 12.03.2019 по 18.06.2019 надавало ТОВ «Ревал». При цьому в Рішенні № 63/35-р/к вказано, що *«адреса надання послуг доступу до мережі інтернет: м. Харків, вул. Естакадна, б1, к.10, вул. 23 Серпня, б.б.»*.
- (43) Разом із тим така інформація не підтверджується інформацією, яка наявна в матеріалах справи № 63/2-01-100-2019а: адресою надання послуг доступу до мережі Інтернет за IP-адресою 82.117.247.72 є лише м. Харків, вул. Естакадна, буд. 1, к. 10.
- (44) Адміністративною колегією територіального відділення не з'ясовано, які відносини пов'язують ФОП Сидоренка А.В. та ФОП Касьянова О.І. (разом або окремо) з ТОВ «Ревал» та не з'ясовано умови доступу Учасників до обладнання, яке використовує IP-адресу 82.117.247.72.
- (45) Як вже зазначалось, ФОП Сидоренко А.В. зареєструвався на електронному майданчику «zakupki.prom.ua» 12.03.2019, тоді як ФОП Касьянов О.І. (за інформацією ТОВ «Закупки.Пром.УА») зареєструвався на цьому ж майданчику 13.06.2016.
- (46) Отже, висновок адміністративної колегії територіального відділення щодо погодженої поведінки Учасників *«на етапі реєстрації на майданчику та завантаженні документів»* не відповідає дійсним обставинам справи.
- (47) Територіальним відділенням під час розслідування у справі № 63/2-01-100-2019 встановлено, що у 2019 році між ФОП Сидоренком А.В. та ФОП Касьяновим О.І. існували господарські відносини. На підставі цього адміністративною колегією територіального відділення зроблено висновок, що наявність між Учасниками господарських відносини створює певні умови для узгодженої поведінки та, як наслідок, усуває конкуренцію між ними під час участі в конкурсних торгах.
- (48) Разом із тим адміністративною колегією територіального відділення не доведено, що наявні між Учасниками господарські відносини мають вирішальний вплив на їх діяльність, зокрема, щодо самостійного прийняття рішень про умови ведення своєї господарської діяльності, відчутної залежності Учасників від дій один одного тощо.
- (49) Щодо проведеного аналізу цінових пропозицій Учасників.
- (50) Зі змісту Рішення № 63/35-р/к вбачається, що адміністративною колегією територіального відділення зроблено порівняння цін, які були запропоновані ФОП Касьяновим О.І. та ФОП Сидоренком А.В. у своїх тендерних пропозиціях.
- (51) При цьому територіальним відділенням не досліджено питання формування цінових пропозицій Учасників, не встановлені фактори, які могли вплинути на ціни Учасників. Також відсутнє належне обґрунтування наявності причинно-наслідкового зв'язку між погодженою поведінкою Учасників та сформованими цінами.

8.2. Перевірка обґрунтованості накладених штрафних санкцій

- (52) Як вбачається зі змісту резолютивної частини Рішення № 63/35-р/к, адміністративна колегія територіального відділення визнала дії ФОП Сидоренка А.В. та ФОП Касьянова О.І. порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції в розрізі окремих лотів Процедури закупівлі та наклала відповідні штрафні санкції за такі порушення.
- (53) Відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (54) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (55) Правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг для забезпечення потреб держави, територіальних громад та об'єднаних територіальних громад визначає Закон України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон).
- (56) Відповідно до пункту 13 статті 1 Закону конкурентна процедура закупівлі (далі - тендер) – здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.
- (57) Пунктом 22 статті 1 Закону визначено, що предмет закупівлі – це товари, роботи чи послуги, що закуповуються замовником **у межах єдиної процедури закупівлі** або в межах проведення спрощеної закупівлі, щодо яких учасникам дозволяється подавати тендерні пропозиції/пропозиції або пропозиції на переговорах (у разі застосування переговорної процедури закупівлі). Предмет закупівлі визначається замовником у порядку, встановленому Уповноваженим органом, із застосуванням Єдиного закупівельного словника, затвердженого у встановленому законодавством порядку.
- (58) У пункті 32 статті 1 Закону наведено визначення терміну «тендерна пропозиція», а саме: тендерна пропозиція – пропозиція **щодо предмета закупівлі або його частини (лота)**, яку учасник процедури закупівлі подає замовнику відповідно до вимог тендерної документації.
- (59) Згідно з частиною другою статті 26 Закону кожен учасник має право подати тільки одну тендерну пропозицію (у тому числі до визначеної в тендерній документації частини предмета закупівлі (лота)).
- (60) Закон визначає поняття «лот» як частину предмета закупівлі, тобто товар (роботи чи послуга), що закуповується замовником **у межах єдиної процедури закупівлі**.
- (61) Отже, кваліфікація дій ФОП Сидоренка А.В. та ФОП Касьянова О.І. окремо за кожним лотом єдиної процедури закупівлі та накладання штрафних санкцій за такою кваліфікацією свідчать про неправильне застосування адміністративною колегією територіального відділення норм матеріального права.

8. ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ

- (62) Листом від 04.11.2020 № 200-20.6/05-15125 на адресу ФОП Сидоренка А.В. направлено копію Подання про перевірку.
- (63) ФОП Сидоренко А.В. не надав Комітету своїх зауважень або заперечень щодо змісту Подання про перевірку.

- (64) Листом від 04.11.2020 № 200-20.6/05-15126 копію Подання про перевірку направлено на адресу ФОП Касьянова О.І.
- (65) Зазначений лист повернувся до Комітету. Причина повернення – за закінченням терміну зберігання.
- (66) Керуючись пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), на офіційному вебсайті Комітету (<https://amcu.gov.ua/>) розміщено інформацію щодо висновків, викладених у Поданні про перевірку. Також зазначено дату, час і місце розгляду питання щодо прийняття рішення за результатами перевірки Рішення № 63/35-р/к.
- (67) Відповідно до розпорядження Комітету від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 07.05.2020 № 5-рп) з 02 червня 2020 року змінено назву Львівського обласного територіального відділення Комітету на Західне міжобласне територіальне відділення Комітету.
- (68) Копію Подання про перевірку направлено Західному міжобласному територіальному відділенню Комітету листом від 04.11.2020 № 200-20.6/05-15127. Пропозицій та зауважень до змісту Подання про перевірку від територіального відділення не надходило.

9. ПІДСТАВИ ДЛЯ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ

- (69) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
 - неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (70) Частиною другою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.
- (71) За результатами перевірки Рішення № 63/35-р/к та аналізу матеріалів справи № 63/2-01-100-2019 встановлено, що адміністративною колегією територіального відділення:
 - не доведено, що наявність спільних особливостей в оформленні документів, спільних помилок виникла саме в результаті обміну інформацією та узгодження Учасниками своєї поведінки на Торгах. Територіальним відділенням не доведено відсутності інших факторів, крім узгодженої поведінки, які б могли бути підставою для виникнення таких особливостей в оформленні документів;
 - не з'ясовані обставини використання ФОП Сидоренком А.В. та ФОП Касьяновим О.І. однієї і тієї ж IP-адреси;
 - не доведено, що наявні між Учасниками господарські відносини мають вирішальний вплив на їх діяльність, зокрема, щодо самостійного прийняття рішень про умови

ведення своєї господарської діяльності, відчутної залежності Учасників від дій один одного тощо;

- не з'ясовано питання формування цінових пропозицій Учасників, не встановлені фактори, які могли вплинути на ціни Учасників. Також відсутнє належне обґрунтування наявності причинно-наслідкового зв'язку між погодженою поведінкою Учасників та сформованими ними цінами.

- (72) Отже, висновки адміністративної колегії територіального відділення щодо вчинення ФОП Сидоренком А.В. та ФОП Касьяновим О.І. антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, зроблені при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для справи № 63/2-01-100-2019, а обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, не доведені, оскільки не містять обґрунтування наявності причинно-наслідкового зв'язку між узгодженою поведінкою вказаних суб'єктів господарювання та встановленими обставинами.
- (73) Також адміністративною колегією територіального відділення порушені норми матеріального права, а саме норми статей 50 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», внаслідок чого дії ФОП Сидоренком А.В. та ФОП Касьянова О.І. були кваліфіковані як порушення законодавства про захист економічної конкуренції окремо щодо кожного лота єдиної процедури закупівлі та накладені штрафні санкції за кожною такою кваліфікацією.
- (74) Відтак є підстави для скасування рішення адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 07.05.2020 № 63/35-р/к у справі № 63/2-01-100-2019, відповідно до статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 07.05.2020 № 63/35-р/к у справі № 63/2-01-100-2019 скасувати, а справу № 63/2-01-100-2019 передати на новий розгляд до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Голова Комітету

О. ПІЩАНСЬКА