



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

11 лютого 2021 р.

Київ

№ 98-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Львівського обласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України від 22.08.2019
№ 63/56-р/к у справі № 63/1-01-26-2019

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання
Голови Комітету – державного уповноваженого О. Піщанської від 02.11.2020
№ 8-01/39-пр/8-01/40-пр/515-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Адміністративна колегія територіального відділення) від 22.08.2019 № 63/56-р/к у справі № 63/1-01-26-2019 (далі – **Рішення № 63/56-р/к**).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Ваговимірювальні системи – Пром» (далі – ТОВ «ВВС-ПРОМ») б/д, б/н (zareєстрована в Комітеті 14.11.2019 за № 8-01/39-пр) (далі – Заява ТОВ «ВВС-Пром») про перевірку Рішення № 63/56-р/к.
- (3) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Ваговимірювальні системи – Сервіс» (далі – ТОВ «ВВС-СЕРВІС») б/д, б/н (zareєстрована в Комітеті 14.11.2019 за № 8-01/40-пр) (далі – Заява ТОВ «ВВС-Сервіс») про перевірку Рішення № 63/56-р/к.

3. ЗАЯВНИКИ

- (4) ТОВ «ВВС-Пром» (ідентифікаційний код юридичної особи 39893909) (місцезнаходження: 49083, Дніпропетровська обл., м. Дніпро, просп. Слобожанський, буд. 29, оф. 420).
- (5) ТОВ «ВВС-Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи 36053387) (місцезнаходження: 49000, Дніпропетровська обл., м. Дніпро, просп. Слобожанський, буд. 29, оф. 400).

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (6) Розпорядженням державного уповноваженого від 02.01.2020 № 02/3-р Заяву ТОВ «ВВС-Пром» про перевірку Рішення № 63/56-р/к прийнято до розгляду.
- (7) Розпорядженням державного уповноваженого від 02.01.2020 № 02/4-р Заяву

ТОВ «ВВС-Сервіс» про перевірку Рішення № 63/56-р/к прийнято до розгляду.

- (8) Рішення № 63/56-р/к оскаржено ТОВ «ВВС-Пром» і ТОВ «ВВС-Сервіс» до Господарського суду Львівської області.
- (9) Розпорядженнями державного уповноваженого Комітету від 20.01.2020 № 02/16-р та від 20.01.2020 № 02/17-р розгляд Заяв ТОВ «ВВС-Пром» і ТОВ «ВВС-Сервіс» зупинено до завершення розгляду судами справ № 914/2361/19 та № 914/2362/19.
- (10) Рішенням Господарського суду Львівської області від 25.02.2020 у справі № 914/2361/19 та рішенням Господарського суду Львівської області від 04.03.2020 у справі № 914/2362/19 ТОВ «ВВС-Пром» і ТОВ «ВВС-Сервіс» у задоволенні позовних вимог до територіального відділення відмовлено повністю.
- (11) Рішення Господарського суду Львівської області від 25.02.2020 у справі № 914/2361/19 та рішення Господарського суду Львівської області від 04.03.2020 у справі № 914/2362/19 набрали законної сили.
- (12) Розпорядженням державного уповноваженого від 02.11.2020 № 01/298-р поновлено розгляд Заяви ТОВ «ВВС-Пром» про перевірку Рішення № 63/56-р/к.
- (13) Розпорядженням державного уповноваженого від 02.11.2020 № 01/299-р поновлено розгляд Заяви ТОВ «ВВС-Сервіс» про перевірку Рішення № 63/56-р/к.

5. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (14) Відповідачами у справі № 63/1-01-26-2019 є ТОВ «ВВС-Пром» і ТОВ «ВВС-Сервіс».

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (15) У резолютивній частині Рішення № 63/56-р/к Адміністративна колегія територіального відділення постановила:
«І. Визнати, дії товариства з обмеженою відповідальністю «Ваговимірювальні Системи-Пром» (ідентифікаційний код юридичної особи 39893909), юридична адреса: 49083, м. Дніпро, проспект Слобожанський, буд. 29, офіс 420) та товариства з обмеженою відповідальністю «Ваговимірювальні Системи-Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи 36053387, юридична адреса: 49083, м. Дніпро, проспект Слобожанський, буд. 29, офіс 400) щодо узгодження своєї поведінки у процедурі електронних торгів на закупівлю продукції «ваги складські платформні» (ДК 021:2015:42920000-1 – машини для миття пляшок, пакування, зважування та розпилювання), що проводились регіональною філією «Львівська залізниця» ПАТ «Українська залізниця» (ідентифікатор тендера UA-2018-11-23-001020-а) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій шляхом спотворення результатів торгів.
ІІ. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті І резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Ваговимірювальні Системи-Пром» (ідентифікаційний код юридичної особи 39893909) штраф у розмірі 64 000 грн.
ІІІ. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті І резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Ваговимірювальні Системи-Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи 36053387) штраф у розмірі 64 000 грн».
- (16) Листом від 04.09.2019 № 63-02/3352 територіальне відділення направило на адресу

ТОВ «ВВС-Пром» копію Рішення № 63/56-р/к. ТОВ «ВВС-Пром» отримало зазначений лист 13.09.2019.

- (17) Листом від 04.09.2019 № 63-02/3353 територіальне відділення направило на адресу ТОВ «ВВС-Сервіс» копію Рішення № 63/56-р/к. ТОВ «ВВС-Сервіс» отримало зазначений лист 13.09.2019.

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (18) За своїм змістом Заяви ТОВ «ВВС-Пром» і ТОВ «ВВС-Сервіс» є ідентичними. Зокрема, Заявники в Заявах, зазначають таке: *«Вважаємо Рішення є незаконним, факти, на підставі яких прийнято оскаржуване рішення, є лише співпадінням та не дають можливості встановити наявності або відсутності порушення, зокрема наявності або відсутності недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. Тобто є неналежними доказами у справі, а тому вважаємо, що територіальним органом АМК не доведено порушення Заявником законодавства і рішення прийнято на припущеннях».*
- (19) На думку ТОВ «ВВС-Пром» і ТОВ «ВВС-Сервіс»: *«Висновки, які містяться в Рішенні територіального відділення АМК не базуються на доказах того, що, по-перше, мала місце умисна узгоджена поведінка з боку ТОВ «Ваговимірювальні системи - ПРОМ» та ТОВ «Вагомирювальні системи - Сервіс», при підготовці пропозиції з конкурсних торгів, а по-друге, що мала місце відсутність змагальності в торгах, наслідком якої є спотворення результату торгів».*
- (20) Заявники вважають, що *«Рішення Адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України було ухвалено при неповному з'ясуванні обставин, не доведена антиконкурентна узгоджена поведінка ТОВ «Ваговимірювальні системи-ПРОМ» та ТОВ «Ваговимірювальні системи-Сервіс», не зазначені докази, які підтверджують негативний вплив на стан конкуренції на цьому ринку у вигляді настання певних негативних наслідків для інших суб'єктів господарювання, зокрема, приведення до спотворення результатів торгів».*
- (21) У Заявах ТОВ «ВВС-Пром» і ТОВ «ВВС-Сервіс» посиляються на пункт 8.3 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства», в якому, зокрема, зазначено, що *«ознаки схожості в діях (бездіяльності) суб'єктів господарювання не є єдиним достатнім доказом наявності попередньої змови (антиконкурентних узгоджених дій) < ... > схожість має бути саме результатом узгодженості конкурентної поведінки, а не виявлятися у простому співпадінні дій суб'єктів господарювання, зумовленим специфікою відповідного товарного ринку».*
- (22) При цьому Заявники зауважують, що в Рішенні № 63/56-р/к *«...доказів обмеження конкуренції внаслідок дій (бездіяльності) суб'єктів господарювання або іншого негативного впливу таких дій (бездіяльності) на стан конкуренції на визначеному відповідним органом ринку, протягом певного періоду часу не зазначено, не досліджено в динаміку цін, обставини і мотиви їх підвищення або зниження, обґрунтованість зміни цін, співвідношення дій (бездіяльності) суб'єкта господарювання з поведінкою інших учасників товарного ринку, в тому числі й тих, що не притягалися до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції».*
- (23) На думку ТОВ «ВВС-Пром» і ТОВ «ВВС-Сервіс», *«...територіальний орган АМК припустився формального підходу при кваліфікації дій учасників торгів, як узгоджених та які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. Натомість, у учасників торгів були об'єктивні причини для вчинення схожих дій. Оскільки відповідно до ч. 3 ст. 6 Закону України «Про захист*

економічної конкуренції, схожі дії (бездіяльність) вважаються за певних умов різновидом антиконкурентних узгоджених дій, такі антиконкурентні узгоджені схожі дії є узгодженими діями в розумінні ст. 5 Закону і факт погодженості таких схожих дій також має бути доведений».

- (24) Заявники у своїх Заявах зазначають, що не узгоджували своїх дій під час участі в закупівлях, а діяли самостійно та незалежно.
- (25) Виявлені Адміністративною колегією територіального відділення схожості в оформленні тендерних пропозицій ТОВ «ВВС-Пром» і ТОВ «ВВС-Сервіс» пояснюють тим, що Відповідачі *«незалежно друг від друга зверталися за допомогою до однієї і той самої юридичної компанії ТОВ «БІЗНЕС ЛІГАЛ СЕРВІС ГРУП», яка на підставі договорів надавала їм комплекс послуг з підготовки проектів документів (без зазначення цінових пропозицій та конфіденційної інформації) та замовлення і одержання довідок, витягів та інших необхідних документів».*
- (26) Також заявники зазначають, що *«перебування ТОВ «Ваговимірювальні системи-ПРОМ» та ТОВ «Вагомирювальні системи-Сервіс» у фінансових та господарських відносинах, не суперечить приписам чинного законодавства України та не є свідченням узгодженості дій між зазначеними особами при їх участі в процедурі тендерних торгів».*
- (27) Враховуючи зазначене, ТОВ «ВВС-Пром» і ТОВ «ВВС-Сервіс» вважають, що *«рішення № 63/56-р/к прийняте без повного з'ясування обставин, які мають значення для справи; у рішенні не доведені обставини, які мають значення для справи але які визнано встановленими; висновки, викладенні у рішенні не відповідають обставинам справи».*
- (28) У зв'язку із цим заявники просять скасувати Рішення № 63/56-р/к та припинити провадження у справі.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (29) За результатами перевірки Рішення № 63/56-р/к та аналізу матеріалів справи № 63/1-01-26-2019 встановлено.
- (30) Згідно з розпорядженням Адміністративної колегії територіального відділення від 18.04.2019 № 63/33-рп/к розпочато розгляд справи № 63/1-01-26-2019 (далі – Справа) за ознаками вчинення ТОВ «ВВС-Пром» і ТОВ «ВВС-Сервіс» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій шляхом спотворення результатів торгів.
- (31) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців, громадських формувань (далі – ЄДР) основним видом діяльності ТОВ «ВВС-Пром» є оптова торгівля іншими машинами й устаткуванням (код КВЕД 46.69).
- (32) Відповідно до інформації з ЄДР основним видом діяльності ТОВ «ВВС-Сервіс» є ремонт і технічне обслуговування машин та устаткування промислового призначення (код КВЕД 33.12).
- (33) Отже, ТОВ «ВВС-Пром» і ТОВ «ВВС-Сервіс» є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (34) У грудні 2018 року регіональною філією «Львівська залізниця» ПАТ «Українська залізниця» (далі – Замовник) проведена процедура закупівлі «ваги складські платформні» (ДК 021:2015:42920000-1 – машини для миття пляшок, пакування,

зважування та розпилювання) (ідентифікатор закупівлі – UA-2018-11-23-001020-a) (далі – Процедура закупівлі).

- (35) З метою участі у Процедурі закупівлі свої пропозиції надали такі суб'єкти господарювання (далі – Учасники):

№ з/п	Назва суб'єкта господарювання	Цінові пропозиції, грн		Відсоток зниження цінових пропозицій
		початкові	остаточні	
1	ТОВ «ВВС-Пром»	78 000, 00	78 000, 00	0,00 %
2	ТОВ «ВВС-Сервіс»	96 000, 00	96 000, 00	0,00 %

- (36) За результатами оцінки пропозицій Учасників найкращою обрана пропозиція ТОВ «ВВС-Пром», з яким укладено договір від 27.12.2018 № Л/НХ-181207/НЮ на загальну суму 77 999,40 грн з ПДВ.
- (37) В описово-мотивувальній частині Рішення № 63/56-р/к наведені обставини, які в сукупності повною мірою свідчать про те, що під час участі у Процедурі закупівлі ТОВ «ВВС-Пром» і ТОВ «ВВС-Сервіс» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (38) Зокрема, доказами вчинення ТОВ «ВВС-Пром» і ТОВ «ВВС-Сервіс» антиконкурентних узгоджених дій є такі обставини:
- відповідно до статутів Учасників, копії яких були завантажені до системи «ProZorro» у складі тендерних пропозицій, засновниками ТОВ «ВВС-Сервіс» є: Полуктов Дмитро Володимирович – частка 75 % та Базарова Ірина Сергіївна – частка 25 %. Засновниками ТОВ «ВВС-Пром» є: Полуктов Дмитро Володимирович – частка 0,2 % і товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія «Вагоновимірювальні системи» – частка 99,8 %.
 - Водночас єдиним засновником та кінцевим бенефіціарним власником товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія «Вагоновимірювальні системи» (далі – ТОВ «Компанія «ВВС»)) (ідентифікаційний код юридичної особи 36495890) є Полуктов Дмитро Володимирович;
 - ТОВ «ВВС-Пром» і ТОВ «ВВС-Сервіс» зареєстровані за однією і тією ж адресою: м. Дніпро, просп. Слобожанський, буд. 29 (ТОВ «ВВС-Сервіс» – офіс 400, ТОВ «ВВС-Пром» – офіс 420). У свою чергу, за цією ж адресою зареєстровано ТОВ «Компанія «ВВС» – офіс 416;
 - наявність працівників, які у 2018 році були одночасно в трудових відносинах з Учасниками: Федоров Олександр Геннадійович (головний інженер проекту в ТОВ «ВВС-Сервіс» з 01.09.2018 по 31.12.2018; у ТОВ «ВВС-Пром» займав посаду інженера з налагодження і випробовування з 11.10.2018 по 31.12.2018) та Чечикова Наталія Володимирівна (головний бухгалтер обох Учасників), яка була обізнана з фінансово-господарською діяльністю Учасників. Крім того, за інформацією ТОВ «ВВС-Сервіс», Чечикова Наталія Володимирівна залучалась до підготовки цінових пропозицій на Торги ТОВ «ВВС-Пром» (складала калькуляцію);
 - між Учасниками у 2018 році існували господарські відносини (договір про надання фінансової допомоги (позики) від 17.01.2018 № 17/01-1 на суму 14 500 грн; договір про надання фінансової допомоги (позики) від 19.03.2018 № 19/03-1 на суму 4 175 грн; договір про надання фінансової допомоги (позики) від 10.04.2018 № 10/04-1 на суму 1 156,80 грн; договір про надання фінансової допомоги (позики) від 10.05.2018 № 10/05-1 на суму 15 000 грн; договір про надання фінансової допомоги (позики) від 15.05.2018 № 15/05-1 на суму 4865,22 грн). У вищенаведених

договорах не передбачено терміну повернення фінансової допомоги. Надання фінансової допомоги підтверджується також виписками про рух грошових коштів по рахунках Учасників, наданих банківськими установами;

- у 2018 році ТОВ «ВВС-Сервіс» придбавало в ТОВ «ВВС-Пром» продукцію на суму 6 000 грн, також ТОВ «ВВС-Сервіс» на замовлення ТОВ «ВВС-Пром» здійснило виконання робіт та послуг (послуги сервісного інженера, технічне обслуговування вагового обладнання, послуги вагоповірного автомобіля, перевірка ваг) на суму 40 151 грн, ТОВ «ВВС-Пром» на замовлення ТОВ «ВВС-Сервіс» провело налагодження обладнання на суму 7 000 грн;
- відповідно до поданих цінових пропозицій, Учасники запропонували продукцію «ваги платформні 300ВП1-Б» одного й того ж виробника – ТОВ «Компанія «ВВС» (співзасновник ТОВ «ВВС-Пром»). Вартість ваг у ТОВ «ВВС-Пром» становила 2 600 грн/шт. з ПДВ, а в ТОВ «ВВС-Сервіс» – 3 200 грн/шт.;
- відсутність у ТОВ «ВВС-Сервіс» розрахунку вартості продукції, яка була запропонована в тендерній пропозиції на Торги;
- подання тендерних пропозицій з одного й того ж електронного майданчика ТОВ «Закупки. Пром. УА» та з однієї і тієї ж IP-адреси – 93.76.48.48;
- нездійснення пониження ціни Учасниками протягом трьох етапів аукціону;
- ТОВ «ВВС-Пром» і ТОВ «ВВС-Сервіс» протягом 2018 року входили в систему дистанційного банківського обслуговування «БТ» АТ «Укрсиббанк», БТ АТ КБ «Приватбанк», АТ «Альфа-Банк» з IP-адреси 93.76.48.48;
- схожість оформлення документів;
- створення окремих файлів Учасників за допомогою однієї і тієї ж програми «Microsoft Word 2010» та одним і тим же автором «Стебакова Кристина». Зокрема, такі файли: «Дані про товар», «Тендерна пропозиція», «Технічна специфікація».

- (39) На підставі сукупності зазначених обставин Адміністративною колегією Відділення зроблено висновок, що *«вищенаведені обставини свідчать про наявність порушення ТОВ «ВВС-Пром» та ТОВ «ВВС-Сервіс» законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини 2 статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій шляхом спотворення результатів торгів, під час проведення процедури Закупівлі».*

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКІВ

- (40) Доводи заявників, викладені в розділі 7 цього рішення, спростовуються матеріалами Справи повною мірою, що також підтверджується рішенням Господарського суду Львівської області від 25.02.2020 у справі № 914/2361/19 (справа за позовом ТОВ «ВВС-Пром» до територіального відділення про скасування Рішення № 63/56-р/к) та рішенням Господарського суду Львівської області від 04.03.2020 в справі № 914/2362/19 (справа за позовом ТОВ «ВВС-Сервіс» до територіального відділення про скасування Рішення № 63/56-р/к).
- (41) Господарський суд у вказаних рішеннях дійшов висновку, що обставини, наведені Адміністративною колегією територіального відділення в Рішенні № 63/56-р/к, підтверджують синхронність та спільність дій учасників, така системність обставин не може вважатись випадковим збігом та свідчить про узгодженість дій ТОВ «ВВС-Пром» і ТОВ «ВВС-Сервіс» під час участі в Процедурі закупівлі.
- (42) Справжність змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації. Змагальність учасників процедури закупівлі, з огляду на приписи статей 1, 5 та 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників торгів та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією.

- (43) Якщо Учасники самостійно та на власні вподобання готують документи, які входять до складу пропозицій, наявність спільних особливостей (спільних помилок) в оформленні документів виключається.
- (44) Також суд відхилив аргументи ТОВ «ВВС-Пром» і ТОВ «ВВС-Сервіс» про те, що висновки територіального відділення, наведені в Рішенні № 63/56-р/к, *«...не мають достатніх правових підстав, а ґрунтуються лише на кількох пов'язаних між собою обставинах (зовнішніх ознаках) більшість яких цілком закономірними, а частина – випадковими, та які в сукупності жодним чином не свідчать про наявність домовленості, оскільки у розумінні Закону № 2210 (прим. Закон України «Про захист економічної конкуренції») Учасники торгів зобов'язані уникати спільних дій та обміну інформації, а за наявності таких дій вчинити самостійно дії щодо дотримання принципу змагальності при підготовці конкурсних пропозицій».*
- (45) За результатами проведення перевірки підготовлено подання від 02.11.2020 № 8-01/39-пр/8-01/40-пр/515-зв (далі – Подання) про перевірку Рішення № 63/56-р/к, копії якого направлено ТОВ «ВВС-Пром» (лист від 02.11.2020 № 200-20.6/01-15012), ТОВ «ВВС-Сервіс» (лист від 02.11.2020 № 200-20.6/01-15010) та територіальному відділенню (лист від 02.11.2020 № 200-20.6/01-15011).
- (46) Зауважень та/або заперечень від ТОВ «ВВС-Пром» і ТОВ «ВВС-Сервіс» на Подання про перевірку Рішення № 63/56-р/к до Комітету не надходило.

10. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (47) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи, недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи, заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції» та неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права є підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення.
- (48) Правомірність Рішення № 63/56-р/к підтверджено рішенням Господарського суду Львівської області від 25.02.2020 в справі № 914/2361/19 та рішенням Господарського суду Львівської області від 04.03.2020 в справі № 914/2362/19, які набрали законної сили.
- (49) Судом встановлено, що Адміністративною колегією територіального відділення під час прийняття Рішення 63/56-р/к у справі було повно з'ясовано обставини, які мають значення для справи, доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, висновки, викладені в Рішенні № 63/56-р/к, відповідають обставинам справи, норми матеріального та процесуального права застосовані правильно.
- (50) Статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами, делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.
- (51) Статтею 129¹ Конституції України визначено, що судові рішення є обов'язковим до виконання, а статтею 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.

- (52) Аналогічна норма міститься також у частині першій статті 18 Господарського процесуального кодексу України, згідно з якою судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (53) Отже, підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення, відсутні.
- (54) Відповідно до пункту 7.2 розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року найменування Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України змінено на Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України, про що до ЄДР внесені відповідні зміни.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 22.08.2019 № 63/56-р/к у справі № 63/1-01-26-2019 залишити без змін.

Голова Комітету

О. ПІЩАНСЬКА