



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

11 лютого 2021 р.

Київ

№ 97-р

Про перевірку рішення адміністративної  
колегії Львівського обласного  
територіального відділення Антимонопольного  
комітету України від 27.03.2019 № 63/18-р/к  
у справі № 63/3-13-106-2019

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання  
державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 27.07.2020  
№ 8-01/10-пр/346-зв та відповідні матеріали,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.03.2019 № 63/18-р/к у справі № 63/3-13-106-2019 (далі – Рішення № 63/18-р/к).

#### 2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (2) Заява комунального підприємства «Кам'янкаводоканал» Кам'янка-Бузької міської ради від 12.05.2020 № 140 (zareestrovana v Komiteti 15.05.2020 za № 8-01/10-пр) про перевірку Рішення № 63/18-р/к (далі – Заява).

#### 3. ЗАЯВНИК

- (3) Комунальне підприємство «Кам'янкаводоканал» Кам'янка-Бузької міської ради (далі – КП «Кам'янкаводоканал», Підприємство, Заявник) (ідентифікаційний код юридичної особи 20794427; місцезнаходження: вул. Героїв Небесної Сотні, 12а, м. Кам'янка-Бузька, Львівська обл., 80400).

#### 4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ ЩОДО ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (4) Розпорядженням державного уповноваженого від 28.05.2020 № 01/150-р Заяву КП «Кам'янкаводоканал» про перевірку Рішення № 63/18-р/к прийнято до розгляду.

#### 5. РІШЕННЯ

- (5) У резолютивній частині Рішення № 63/18-р/к адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Комітету постановила:  
*«1. визнати, що КП «Кам'янкаводоканал» (ідентифікаційний код юридичної особи – 20794427) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді не подання інформації територіальному відділенню Антимонопольному комітету України на вимогу голови*

Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.01.2019 № 63-02/220в у встановлений ним строк;

2. за порушення, визначеного у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на КП «Кам'янкаводоканал» (ідентифікаційний код юридичної особи – 20794427) штраф у розмірі 37 000,00 (тридцять сім тисяч) гривень;

3. визнати, що КП «Кам'янкаводоканал» (ідентифікаційний код юридичної особи – 20794427) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді не подання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.04.2020 № 63-02/1290в у встановлений ним строк;

4. за порушення, визначеного у пункті 3 резолютивної частини рішення, накласти на КП «Кам'янкаводоканал» (ідентифікаційний код юридичної особи – 20794427) штраф у розмірі 37 000,00 (тридцять сім тисяч) гривень».

- (6) Листом від 30.03.2020 № 63-02/1392 Львівське обласне територіальне відділення Комітету (далі – Територіальне відділення) направило на адресу КП «Кам'янкаводоканал» копію Рішення № 63/18-р/к. КП «Кам'янкаводоканал» отримало зазначений лист 07.04.2020.

## 6. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (7) КП «Кам'янкаводоканал» у своїй Заяві щодо перевірки Рішення № 63/18-р/к зазначає: «Ознайомившись з мотивувальною та резолютивною частинами оскаржуваного рішення вважаю його необґрунтованим і таким, що не відповідає вимогам чинного законодавства України...»
- (8) КП «Кам'янкаводоканал» повідомляє, «...що адміністративна колегія Відділення прийняла до відома як доказ той факт, що працівником відповідача дійсно 25.01.2019 року було отримано, а представником відділення поштового зв'язку «Кам'янка-Бузька» було вручене рекомендоване відправлення за № 7900057001140, а саме вимогу Голови Відділення № 220в. Однак згідно дійсних обставин даної справи до відповідача протягом січня 2019 року рекомендоване відправлення за № 7900057001140 не поступало, представником відповідача не отримувалось і в журналі «вхідної кореспонденції» підприємства не реєструвалось. Даний факт підтверджується тим, що в журналі «вхідної кореспонденції» вимога № 220в від 18.01.2019 року – (рекомендоване відправлення за № 7900057001140) в період з 24.01.2019 року по 01.02.2019 року не реєструвалось.
- (9) Крім того, Заявник зазначає, «...що журнал «вхідної кореспонденції» підприємства прошитий і пронумерований, записи про поступлення вхідної кореспонденції у даному журналі велись з 03.08.2017 по 29.07.2019 року».
- (10) Підприємство зауважує, що спеціалісти Територіального відділення «... належним чином не перевірили і не встановили: - яким саме працівником ВПЗ «Кам'янка-Бузька» (прізвище, ім'я по батькові працівника) 21.01.2019 року вручалось рекомендоване відправлення за № 7900057001140 та який саме представник відповідача (фамілія, ім'я, по батькові) отримав рекомендованого відправлення за № 7900057001140».

<...> не вилучили у ВПЗ «Кам'янка-Бузька» як доказ, належним чином завірену копію аркушу з журналу «Вручень кореспонденції» із зазначенням прізвища та підпису представника відповідача, який 21.01.2019 року отримував рекомендоване відправлення за № 7900057001140.

<...> не взяли пояснень ні у працівника Кам'янка-Бузького відділення поштового зв'язку, який вручав відправлення № 7900057001140, ні у представника відповідача, який отримував дане відправлення. Також, належним чином не перевірили: чи було рекомендоване відправлення № 7900057001140 дійсно зареєстроване у журналі

*«вхідної кореспонденції» відповідача».*

- (11) На думку Підприємства, *«...на підставі формальних та суб'єктивних припущень, адміністративна колегія Відділення в цій частині, прийняла незаконне, необ'єктивне та несправедливе рішення, яке підлягає скасуванню».*
- (12) Заявник зазначає, що адміністративна колегія Територіального відділення розглянула справу № 63/3-10-106-2019 без присутності представників Підприємства на засіданні, незважаючи на те, що Підприємство повідомило Територіальне відділення про участь у засіданні адміністративної колегії керівника та юрисконсульта Підприємства та просило перенести розгляд цієї справи на інший день у зв'язку з обмеженнями, пов'язаними з короновірусом. На думку Підприємства: *«... оскільки на засіданні колегії представники відповідача присутні не були, тому не мали можливості заперечити той факт, що повідомлення Голови Відділення № 220в від 18.01.2020 року відповідача 25.01.2020 року не надходило. Також, через відсутність представників на колегії, останні не мали можливості надати членам колегії для перевірки як доказ журнал вхідної кореспонденції підприємства. <...>*

*Таким чином, в цій частині колегією під час розгляду справи допущено порушення прав відповідача на захист своїх прав, інтересів і надання доказів, що недопустимо з огляду на вимоги ст. 59 Конституції України, п. 16 Правил № 5 та ст.40 Закону № 2210».*

- (13) Підприємство стверджує *«Зазначені у даній заяві обставини підтверджуються, що пункти 1, 2 рішення Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.03.2020 року № 63/18-р/к, у справі № 63/3-13-106-2019 яким визнано, що КП «Кам'янкаводоканал» вчинило порушення, передбачене п.13 ст.50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України від 18.01.2020 року № 63-02/220в у встановлений строк та накладання в цій частині штрафу у розмірі 37 тисяч грн. є несправедливим, незаконним і неправильним, оскільки обставини, які оскаржуваним рішенням в цій частині визначені встановленими, належним чином не досліджені і не перевірені, засідання колегії проведеного з порушенням прав відповідача на захист».*
- (14) Враховуючи зазначене, Заявник звертається з проханням скасувати пункти 1 та 2 Рішення № 63/18-р/к і в цій частині направити справу на новий розгляд до Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

## **7. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ**

- (15) За результатами перевірки Рішення № 63/18-р/к та аналізу матеріалів справи № 63/3-13-106-2019 (далі – Справа) встановлено таке.
- (16) Територіальним відділенням, у зв'язку з дослідженням ринку послуг із централізованого водопостачання та водовідведення, на підставі передбачених статей 3, 17, 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» направлено КП «Кам'янкаводоканал» вимогу від 18.01.2019 № 63-02/220в (далі – Вимога № 220в) про надання інформації, зокрема, щодо видачі технічних умов на встановлення приладів обліку води споживачам.
- (17) Відділення надіслало Вимогу № 220в КП «Кам'янкаводоканал» рекомендованим відправленням № 7900057001140.
- (18) Відповідно до Вимоги № 220в, КП «Кам'янкаводоканал» повинно було надати інформацію Територіальному відділенню протягом 5 днів з дня її отримання.
- (19) Львівською дирекцією АТ «Укрпошта» у листі від 20.11.2019 № 12.2.1-04-1157,

надісланому Відділенню, підтверджено факт вручення **25.01.2019** представнику КП «Кам'янкаводоканал» рекомендованого листа № 7900057001140.

- (20) Отже, кінцевий строк подання інформації на Вимогу № 220в припадав на **30.01.2019**.
- (21) Однак у встановлений строк КП «Кам'янкаводоканал» інформації на Вимогу № 220в не надало.
- (22) КП «Кам'янкаводоканал» не зверталось до Територіального відділення з клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу № 220в.
- (23) Оскільки КП «Кам'янкаводоканал» не подало інформації на Вимогу № 220в, Територіальне відділення надіслало Підприємству вимогу про надання інформації від 16.04.2019 № 63-02/1290в (далі – Вимога № 1290в), яка була відправлена на електронну пошту КП «Кам'янкаводоканал» [kamvodokanal.ua@gmail.com](mailto:kamvodokanal.ua@gmail.com) (відмітка про електронну доставку листа від 16.04.2019 о 15:06) та простим листом на юридичну адресу Підприємства.
- (24) З метою з'ясування дати отримання КП «Кам'янкаводоканал» Вимоги № 1290в Відділення надіслало КП «Кам'янкаводоканал» запит від 09.12.2019 № 63-02/4555в.
- (25) КП «Кам'янкаводоканал» у листі від 24.12.2019 № 447 зазначило: *«Повідомляю, що лист Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України № 63-02/1290в від 16.04.2019 року поступив до підприємства через ДП «Укрпошта» 03.05.2019...»*
- (26) Відповідно до Вимоги № 1290в КП «Кам'янкаводоканал» повинно було надати інформацію Територіальному відділенню протягом 5 днів з дня її отримання.
- (27) КП «Кам'янкаводоканал» не зверталось до Територіального відділення з клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (28) Однак у встановлений строк КП «Кам'янкаводоканал» на Вимогу № 1290в голови Територіально відділення відповіді не надало.
- (29) КП «Кам'янкаводоканал» на Вимогу № 1290в подало інформацію листом від 06.11.2019 № 383, який зареєстровано в Територіальному відділенні 08.11.2019 за вхідним № 63-01/2423.
- (30) Прострочення строку надання інформації на Вимогу № 1290в становить **183 дні**.
- (31) У Вимогах КП «Кам'янкаводоканал» повідомлено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк.
- (32) Відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (33) Також у Вимогах Підприємству було повідомлено, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою Відділення строки, подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (34) Отже, КП «Кам'янкаводоканал» було обізнано щодо положень законодавства про захист економічної конкуренції та повністю усвідомлювало, що пропущення Підприємством строку надання інформації на Вимогу може бути кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а це матиме відповідні правові наслідки у вигляді притягнення до відповідальності, встановленої законодавством про захист економічної конкуренції.
- (35) Неподання інформації на Вимоги у встановлені головою Територіального відділення строки ускладнює виконання завдань, покладених на Територіальне відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України».
- (36) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Комітету в установлений головою територіального відділення строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (37) Отже, адміністративна колегія Територіального відділення правомірно визнала дії КП «Кам'янкаводоканал», які полягали в неподанні інформації на вимоги голови Територіального відділення від 18.01.2019 № 63-02/220в та від 16.04.2020 № 63-02/1290в у встановлені головою Територіального відділення строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **8. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА**

- (38) Твердження КП «Кам'янкаводоканал», наведені в Заяві про перевірку Рішення № 63/18-р/к, про те що Підприємство не отримувало Вимогу № 220в, а відтак відсутні підстави для визнання факту вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, спростовується таким.
- (39) Законодавство про захист економічної конкуренції не встановлює якогось спеціального порядку надсилання та вручення адресатом вимог про надання інформації.
- (40) Відповідно до пункту 2 загальної частини «Правил надання послуг поштового зв'язку», затверджених постановою Кабінету Міністрів України № 270 від 05.03.2009 (далі – Правила), вручення поштового відправлення, поштового переказу – виробнича операція, яка полягає у видачі поштового відправлення, виплаті коштів за поштовим переказом одержувачу.
- (41) Згідно із загальною частиною Правил, одержувачем є адресат або особа, уповноважена ним на одержання поштового відправлення, коштів за поштовим переказом.
- (42) Відповідно до пункту 89 Правил, реєстровані поштові відправлення вручаються, кошти за поштовими переказами виплачуються одержувачам за умови пред'явлення ними паспорта громадянина України, паспорта громадянина України для виїзду за кордон, військового квитка для військовослужбовця строкової служби, посвідчення народного депутата України, документа, що змінює паспорт, паспорта іноземного громадянина з візою або посвідки на постійне та тимчасове проживання на території України іноземного громадянина.
- (43) Відповідно до пункту 96 Правил реєстровані поштові відправлення (крім рекомендованих), адресовані юридичним особам, видаються їх представникам, уповноваженим на одержання пошти, в об'єкті поштового зв'язку на підставі

довіреності, оформленої в установленому порядку. Копія довіреності, засвідчена в установленому порядку, зберігається в об'єкті поштового зв'язку.

- (44) Матеріалами Справи підтверджується факт надсилання Вимоги № 220в на адресу Підприємства, яка зазначена в ЄДР, та факт отримання Вимоги № 220в уповноваженою особою Підприємства.
- (45) Законодавство не пов'язує одержання вимоги про надання інформації юридичною особою з моментом вручення (передання) такої вимоги безпосередньо керівникові відповідної юридичної особи. Непередання одержаної уповноваженим представником суб'єкта господарювання вимоги про надання інформації керівникові або передання її із запізненням не звільняють суб'єкт господарювання від відповідальності за несвоєчасне подання інформації.
- (46) Львівською дирекцією АТ «Укрпошта» у листі від 20.11.2019 № 12.2.1-04-1157, надісланому Територіальному відділенню, підтверджено факт вручення рекомендованого листа № 7900057001140 (Вимога № 220в) **25.01.2019.**
- (47) Згідно з пунктом 13.2 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства», у разі заперечення суб'єктом господарювання факту отримання ним запиту про надання інформації орган Антимонопольного комітету України має подати господарському суду належні докази надсилання такого запиту. Відповідні докази мають свідчити про надіслання запиту за місцезнаходженням суб'єкта господарювання, визначеним згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, і про отримання його від підприємства зв'язку уповноваженою на це особою відповідно до Правил надання поштового зв'язку, затверджених [постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270.](#)
- (48) Контроль за дотриманням працівниками КП «Кам'янкаводоканал» порядку (правил) поведінки з вхідною кореспонденцією, рухом такої кореспонденції є виключно внутрішнім організаційним питанням діяльності Підприємства.
- (49) Доводи КП «Кам'янкаводоканал» не спростовують висновків адміністративної колегії Відділення, викладених у Рішенні.

## **9. ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ**

- (50) За результатами проведення перевірки державним уповноваженим було підготовлено подання від 27.07.2020 № 8-01/10-пр/346-зв про перевірку Рішення № 63/18-р/к, копії якого направлені КП «Кам'янкаводоканал» (лист від 27.07.2020 № 200-20.6/08-10457) і Територіальному відділенню (лист від 27.07.2020 № 200-20.6/08-10456).
- (51) На подання від 27.07.2020 № 8-01/10-пр/346-зв про перевірку Рішення № 63/18-р/к Територіальне відділення листом від 17.08.2020 № 63-02/3441 повідомило про погодження з висновками, викладеними в цьому поданні.
- (52) КП «Кам'янкаводоканал» згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303510108283 отримало зазначене подання 31.07.2020.
- (53) Листом від 14.08.2020 № 236 (вх. Комітету № 8-01/10615 від 17.08.2020) КП «Кам'янкаводоканал» надало свої зауваження до змісту подання від 27.07.2020 № 8-01/10-пр/346-зв про перевірку Рішення № 63/18-р/к.

- (54) У своїх запереченнях КП «Кам'янкаводоканал», зокрема, зазначило, що залишити Рішення № 63/18-р/к без змін буде несправедливо, невмотивовано, необґрунтовано й незаконно: *«Підприємство в черговий раз заявляє, що 25.01.2019 рекомендованого листа № 7900057001140 з Львівського відділення АМК України про надання інформації не отримувало і обвинувачення наведенні відповідні на нього безпідставні»*.
- (55) Підприємство зазначає, що його доводи про неотримання працівниками КП «Кам'янкаводоканал» від 25.01.2019 рекомендованого листа № 7900057001140 (Вимога № 220в) залишилися поза увагою.
- (56) Крім того, Підприємство вважає, що під час перевірки Рішення № 63/18-р/к не вжито всіх заходів, які, на думку Заявника, були необхідні, зокрема: не встановлено особу листоноші, яка вручала Вимогу № 220в, та працівника Підприємства, котрий його отримував, не взято пояснення цих осіб тощо.
- (57) Такі зауваження Підприємства не можуть бути враховані у зв'язку з тим, що під час перевірки рішення адміністративної колегії Територіального відділення Комітет не проводить збору та аналізу доказів у справі, а перевіряє наявні у справі докази вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (58) У разі встановлення під час перевірки рішень адміністративних колегій територіальних відділень обставин, що вказують на порушення принципів об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування і прийнятого рішення таке рішення підлягає скасуванню.
- (59) Разом із тим доказами, наявними в матеріалах Справи, доведено, а Підприємством належним чином не спростовано фактів отримання уповноваженою особою Підприємства Вимоги № 220в.
- (60) Слід зазначити, що відсутність запису в журналі вхідної кореспонденції суб'єкта господарювання не може бути визнано достатнім доказом, який засвідчує факт неотримання вхідної кореспонденції, оскільки такий журнал складається суб'єктом господарювання в односторонньому порядку.

#### **10. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН**

- (61) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету є: неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи, недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи, заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції», порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (62) Перевірка Рішення № 63/18-р/к та аналіз матеріалів справи № 63/3-13-106-2019 свідчать, що адміністративною колегією Територіального відділення при прийнятті Рішення № 63/18-р/к обґрунтовано та належним чином визнано, що КП «Кам'янкаводоканал», не подавши інформації на вимоги Львівського територіального відділення від 18.01.2019 № 63-02/220в та від 16.04.2019 № 1290в у встановлений головою цього відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації

територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.

- (63) За результатами перевірки Рішення № 63/18-р/к встановлено, що Рішення № 63/18-р/к прийнято адміністративною колегією Територіального відділення при повному з'ясуванні обставин, які мають значення для справи; доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими; висновки, викладені в рішенні, відповідають обставинам справи; норми матеріального та процесуального права застосовано правильно.
- (64) Отже, підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення, відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

#### **ПОСТАНОВИВ:**

Рішення адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.03.2019 № 63/18-р/к у справі № 63/3-13-106-2019 залишити без змін.

Голова Комітету

О. ПІЩАНСЬКА