



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

23 грудня 2020 р.

Київ

№62-р/тк

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 22.12.2020 № 161-ОД, розглянувши подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та рітейлу від 30 листопада 2019 року № 126-26.13/50-20/562-спр/кі з попередніми висновками у справі № 126-26.13/50-20,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Вчинення компанією «Flottotrade Limited» (м. Нікосія, Республіка Кіпр) порушення, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України в заяві № 15-01/112-ЕКк від 09.04.2019 про надання дозволу на концентрацію.

2. Відповідач

- (2) Компанія «Flottotrade Limited» (м. Нікосія, Республіка Кіпр).

3. Процесуальні дії

- (3) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 22.06.2020 № 01/172-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/50-20 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (4) Листом від 23.06.2020 № 126-26.13/01-8945 Комітет повідомив уповноваженого представника компанії «Flottotrade Limited» про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (5) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 126-26.13/50-20 було складено подання з попередніми висновками від 30 листопада 2020 року

№ 126-26.13/50-20/562-спр/кі та надіслано Відповідачу листом від 30.11.2020 № 126-26.13/06-16403 для надання своїх міркувань і заперечень, викладених у поданні.

4. Обставини справи

Підстави відкриття справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції

- (6) Комітетом було розглянуто заяву уповноважених представників компаній «Flottotrade Limited» та «Dragon Capital Investments Limited» (м. Нікосія, Республіка Кіпр) від 08.04.2019 № 85-19 (zareєстрована в Комітеті 09.04.2019 за № 15-01/112-ЕКк) про надання дозволу компанії «Flottotrade Limited» на придбання акцій компанії «Crestone Investments Limited» (м. Нікосія, Республіка Кіпр), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії (далі – Заява). За результатами розгляду Заяви та доданих до неї документів рішенням Комітету від 23 травня 2019 року № 357-р надано дозвіл на концентрацію.
- (7) Рішення Комітету від 23 травня 2019 року № 357-р було прийнято на підставі поданої у Заяві інформації про види діяльності компанії «Flottotrade Limited» в Україні, а саме: реалізація рослинних олій (зокрема, пальмової олії) у незначних обсягах.
- (8) Після прийняття Комітетом рішення від 23 травня 2019 року № 357-р до Комітету надійшов лист уповноваженого представника компанії «Flottotrade Limited» *[заявник визначив інформацію, як конфіденційну]* (zareєстрований у Комітеті *[заявник визначив інформацію, як конфіденційну]*), в якому повідомлялись, додаткові уточнювальні відомості до Заяви та доданих до неї документів щодо видів діяльності компанії «Flottotrade Limited».
- (9) Так, у листі від *[заявник визначив інформацію, як конфіденційну]* уповноважений представник компанії «Flottotrade Limited» зазначив, що компанія «Flottotrade Limited» в Україні протягом 2017 – першого кварталу 2019 року здійснювала діяльність із:
 - надання внутрішньогрупових позик;
 - експорту в Україну пальмової олії;
 - імпорту соняшникової олії та шроту.
- (10) Отже, у Заяві компанія «Flottotrade Limited» подала Комітету недостовірну інформацію про види її діяльності в Україні.

5. Заперечення Відповідача на подання з попередніми висновками та їх спростування

- (11) Уповноважений представник компанії «Flottotrade Limited» листом від 10 грудня 2020 року № 178/20 (zareєстрованим у Комітеті 10.12.2020 за № 8-01/1294-кі) повідомив таке:

«У листі від *[заявник визначив інформацію, як конфіденційну]* Антимонопольному комітету України була надана інформація уточнюючого характеру. Тобто, лист не містив висновків щодо достовірності чи недостовірності інформації, поданої у Заяві та доданих до неї документах щодо діяльності Відповідача».

- (12) Це заперечення спростовується тим, що для кваліфікації дій особи як порушення достатнім є встановлення самого факту надання недостовірної інформації Комітету чи його територіальному відділенню. Закон України «Про захист економічної

конкуренції» передбачає притягнення до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 цього Закону у разі, якщо заява про надання дозволу на концентрацію або узгоджені дії не містить достовірної інформації. Комітет не зобов'язаний визначати, яка інформація з тієї, що була подана особою, є достовірною, а яка не відповідає дійсності. При цьому подальше направлення особою повідомлення органу Комітету про допущені при відповіді помилки не усуває факту надання ним недостовірної інформації.

- (13) Відповідач звертається до Комітету з пропозицією розглянути доцільність закриття розгляду справи на підставі статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у зв'язку з недоведенням вчинення порушення.
- (14) На підставі встановлених обставин справи Комітет дійшов висновку про відсутність підстав для закриття розгляду справи № 126-26.13/50-20, передбачених статтею 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (15) Відповідач також повідомив, що в разі якщо, на думку Комітету, підстави для закриття справи відсутні, під час прийняття рішення та розрахунку штрафу Комітетом Відповідач просить звернути увагу на пом'якшувальні обставини, а саме:
 - направлення листа Відповідачем від *[заявник визначив інформацію, як конфіденційну]*, яким Відповідач самостійно надав уточнювальну інформацію щодо видів діяльності;
 - співпраця Відповідача з Комітетом протягом розгляду справи. Зокрема, Відповідач висловив свій добросовісний намір у співпраці з Комітетом та надавав у встановлений строк всю інформацію та документи, запитувані та необхідні Комітету для розгляду справи.

6. Висновки у справі

- (16) Відповідно до пункту 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (17) Отже, компанія «Flottotrade Limited» вчинила порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України в Заяві № 15-01/112-ЕКк від 09.04.2019.
- (18) Враховуючи, що:
 - об'єкт придбання за зазначеною заявою, з урахуванням відносин контролю, здійснює діяльність із: виробництва й оптової реалізації соків та сумішей соків, майонезу та соусів, кетчупу та соусів, макаронів, гірчиці, продукції натурального консервування овочів (без застосування оцту), а саме огірків маринованих, томатної пасти, сушених томатів;
 - з урахуванням уточнювальної інформації щодо видів діяльності компанії «Flottotrade Limited» встановлено, що Група Покупця та Об'єкт придбання здійснюють діяльність на різних товарних ринках;
 - подання недостовірної інформації Комітету в заяві № 15-01/112-ЕКк від 09.04.2019 не вплинуло на правильність прийнятого Комітетом рішення від 23 травня 2019 року № 357-р про надання дозволу на концентрацію, оскільки Комітетом під час прийняття вказаного рішення було враховано, що Група Покупця, з урахуванням відносин контролю, здійснює діяльність з оптової торгівлі жирами та оліями (сирою, рафінованою соняшниковою олією, сирою ріпаковою олією, соняшниковою

високоолеїною олією, рафінованою пальмовою олією, рафінованою кокосовою олією, рафінованим пальмовим олеїном, рафінованим пальмовим стеарином).

- (19) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету накладають штраф за порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (20) Дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2019 рік компанії «Flottotrade Limited» становить *[заявник визначив інформацію, як конфіденційну]*, що в перерахунку, згідно з офіційним курсом Національного банку України на 31.12.2019, становить приблизно *[заявник визначив інформацію, як конфіденційну]* грн.
- (21) При визначенні розміру штрафу за вчинення компанією «Flottotrade Limited» порушення законодавства про захист економічної конкуренції пропонується врахувати, що компанія «Flottotrade Limited» самостійно звернулась до Комітету з листом від 24.06.2019 № 125-19 (zareestrovaniy u Komiteti 25.06.2019 za № 8-01/7320), в якому надала достовірні відомості про види діяльності компанії «Flottotrade Limited».

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, zareestrovaniy u Ministerstvi yustitsii Ukraini 6 travnya 1994 roku za № 90/299 (u redaktsii rozporядження Antimonopol'nogo komitetu Ukraini від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що компанія «Flottotrade Limited» (м. Нікосія, Республіка Кіпр) вчинила порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України в заяві № 15-01/112-ЕКк від 09.04.2019 про надання дозволу на концентрацію.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на компанію «Flottotrade Limited» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення. Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» документи, що підтверджують сплату штрафу, необхідно надіслати до Антимонопольного комітету України протягом п'яти днів з дня сплати штрафу.

Згідно з частиною четвертою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо штраф накладено на суб'єкт господарювання відповідно до частини четвертої статті 52, сплата штрафу може здійснюватися як повністю, так і частково будь-якою юридичною чи фізичною особою, яка входить до складу суб'єкта господарювання і на яку накладено штраф. Сплата штрафу у повному обсязі однією юридичною чи фізичною

особою або декількома особами звільняє інших осіб, за яких цей штраф було сплачено, від сплати штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. ПІЩАНСЬКА