



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

23 грудня 2020 р.

Київ

№ 61 - р/тк

Про закриття провадження у справі

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 22.12.2020 № 161-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/122-19 про порушення приватним акціонерним товариством «ПТАХОФАБРИКА «ВАСИЛЬКІВСЬКА» законодавства про захист економічної конкуренції та подання про попередні висновки у справі від 12.10.2020 № 126-26.13/122-19/474-спр/кі (далі – Подання),

ВСТАНОВИЛА:

1. ВІДПОВІДАЧ

- (1) Відповідачем у справі є приватне акціонерне товариство «ПТАХОФАБРИКА «ВАСИЛЬКІВСЬКА» (далі – ПрАТ «ПТАХОФАБРИКА «ВАСИЛЬКІВСЬКА», Товариство, Відповідач) (вул. Тараса Шевченка, буд. 19, с. Зелений Бір, Васильківський р-н, Київська обл., 08635, ідентифікаційний код юридичної особи 05513193).

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) звернувся до ПрАТ «ПТАХОФАБРИКА «ВАСИЛЬКІВСЬКА» з вимогами про надання інформації від 05.01.2017 № 126-29/03-150, від 03.05.2018 № 126-29/03-5394, від 05.03.2019 № 126-29/01-2964 та від 23.05.2019 № 126-29/01-6668, в яких пропонувалось у встановлений строк з дня отримання вимог надіслати Комітету визначену інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (3) Не отримавши відповідей на вимоги Комітету від 05.01.2017 № 126-29/03-150, від 03.05.2018 № 126-29/03-5394, від 05.03.2019 № 126-29/01-2964 та від 23.05.2019 № 126-29/01-6668, розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 24.10.2019 № 01/365-р було розпочато розгляд справи № 126-26.13/122-19 (далі – Розпорядження) за ознаками вчинення Товариством порушень, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (4) Комітет проводить дослідження ринку яєць курячих у шкарлупі (далі – Ринок).

- (5) У рамках вказаного дослідження Комітет звернувся до Товариства з вимогою про надання інформації від 05.01.2017 № 126-29/03-150 (далі – Вимога 1), в якій пропонувалось у 30-денний строк з дня отримання Вимоги 1 надіслати Комітету визначену інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (6) У Вимозі 1 зазначалось, що відповідно до статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (7) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення (зі штрихкодним ідентифікатором 03035 09355943) представник ПрАТ «ПТАХОФАБРИКА «ВАСИЛЬКІВСЬКА» отримав зазначену вимогу 13.01.2017. Останній день строку надання інформації на Вимогу 1 припадав на 13.02.2017 (оскільки 12.02.2017 вихідний день). Товариство не надало відповіді на Вимогу 1.
- (8) При цьому від Товариства до Комітету не надходило будь-яких клопотань про продовження та/або перенесення строку надання інформації.
- (9) Комітетом було направлено вимогу про надання інформації від 03.05.2018 № 126-29/03-5394 (далі – Вимога 2) до ПрАТ «ПТАХОФАБРИКА «ВАСИЛЬКІВСЬКА». Строк надання відповіді, зазначений у Вимозі 2, становив 10 днів з дня її отримання.
- (10) Одночасно у Вимозі 2 зазначалося, що відповідно до статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (11) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (зі штрихкодним ідентифікатором 03035 06495108) Вимога 2 отримана ПрАТ «ПТАХОФАБРИКА «ВАСИЛЬКІВСЬКА» 18.05.2018. Строк надання відповіді на Вимогу 2 Комітету закінчився 29.05.2018 (оскільки 28.05.2018 святковий день). Товариство не надало відповіді на Вимогу 2 у зазначений термін.
- (12) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотань про продовження та/або перенесення строку надання інформації.
- (13) Комітетом було направлено вимогу про надання інформації до ПрАТ «ПТАХОФАБРИКА «ВАСИЛЬКІВСЬКА» 05.03.2019 за № 126-29/01-2964 (далі – Вимога 3). Строк надання відповіді, зазначений у Вимозі 3, становив 21 день з дня її отримання.
- (14) Одночасно у Вимозі 3 зазначалося, що відповідно до статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (15) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (зі штрихкодним ідентифікатором 03035 08838444) Вимога 3 отримана ПрАТ «ПТАХОФАБРИКА «ВАСИЛЬКІВСЬКА» 22.03.2019. Строк надання відповіді

на Вимогу 3 Комітету закінчився 12.04.2019. Товариство не надало відповіді на Вимогу 3 у зазначений термін.

- (16) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотань про продовження та/або перенесення строку надання інформації.
- (17) Комітетом було направлено вимогу про надання інформації до ПрАТ «ПТАХОФАБРИКА «ВАСИЛЬКІВСЬКА» 23.05.2019 за № 126-29/01-6668 (далі – Вимога 4), в якій запропоновано надати необхідну інформацію та письмові пояснення щодо неподання інформації на Вимогу 3. Строк надання відповіді, зазначений у Вимозі 4, становив 7 днів з дня її отримання.
- (18) Одночасно у Вимозі 4 зазначалося, що відповідно до статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (19) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (зі штрихкодним ідентифікатором 03035 05518198) Вимога 4 отримана ПрАТ «ПТАХОФАБРИКА «ВАСИЛЬКІВСЬКА» 04.06.2019. Строк надання відповіді на Вимогу 4 Комітету закінчився 11.06.2019. Товариство не надало відповіді на Вимогу 4 у зазначений термін.
- (20) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотань про продовження та/або перенесення строку надання інформації.
- (21) Комітетом 24.10.2019 було розпочато розгляд справи № 126-26.13/122-19 за ознаками вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на Вимоги 1 – 4 державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк.
- (22) Копія розпорядження направлена Товариству листом від 25.10.2019 № 126-26.13/01-13855 рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (зі штрихкодним ідентифікатором № 03035 11574997) та отримана 08.11.2019.
- (23) Для з'ясування обставин отримання Вимог 1 – 4 Товариством Комітет направив Вимогу про надання інформації від 02.12.2019 № 126-29/01-15841 до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).
- (24) У відповідь на вказану вимогу АТ «Укрпошта» у листі від 12.12.2019 № 33-Т-19398 (вх. Комітету № 8-01/1310-кі від 16.12.2019) зазначило, що дату вручення рекомендованих листів за № 0303509355943 від 05.01.2017 та № 0303506495108 від 03.05.2018 неможливо повідомити, оскільки виробничі документи за цей час знищені за закінченням встановленого строку зберігання.

Рекомендовані листи № 0303508838444 та № 0303505518198 були вручені представникам ПрАТ «ПТАХОФАБРИКА «ВАСИЛЬКІВСЬКА» 22.03.2019 та 04.06.2019 відповідно.

Проте АТ «Укрпошта» зазначило, що порядок доставки пошти ПрАТ «ПТАХОФАБРИКА «ВАСИЛЬКІВСЬКА» з Київською міською дирекцією Укрпошти за місцем обслуговування відділення поштового зв'язку Крушинка не узгоджувався, уповноважені на одержання пошти не визначені.

Довіреність ПрАТ «ПТАХОФАБРИКА «ВАСИЛЬКІВСЬКА» на одержання відправлень не надавалась.

- (25) Відповідно до пункту 96 Правил надання поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270 (далі – Правила), надання поштового зв'язку, реєстровані поштові відправлення (крім рекомендованих), адресовані юридичним особам, видаються їх представникам, уповноваженим на одержання пошти, в об'єкті поштового зв'язку на підставі довіреності, оформленої в установленому порядку. Копія довіреності, засвідчена в установленому порядку, зберігається в об'єкті поштового зв'язку.
- (26) Підпис уповноваженого представника суб'єкта господарювання на рекомендованому повідомленні про вручення поштового відправлення є належним доказом отримання таким суб'єктом господарювання вимог Комітету.
- (27) Як вбачається з матеріалів справи, суб'єктом господарювання (адресатом вимоги) не було укладено договір на отримання поштової кореспонденції з АТ «Укрпошта», а отже, відсутня довіреність на уповноваження особи щодо отримання пошти, зокрема Вимог 1 – 4.
- (28) За таких обставин неналежне вручення Вимог 1 – 4 розглядається як неотримання вимоги юридичною особою. У такому разі в юридичної особи не виникає юридичного обов'язку щодо надання інформації (а відтак і правових підстав для притягнення до відповідальності за неподання інформації).
- (29) Відповідно до абзацу шостого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи № 126-26.13/122-19 підлягає закриттю без прийняття рішення по суті у зв'язку з недоведенням вчинення порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Закрити провадження у справі № 126-26.13/122-19.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. ПІЩАНСЬКА