



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

23 грудня 2020 р.

Київ

№ 57-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

У ході здійснення контролю щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення КП «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» процедур закупівлі «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві. Від дамби Русанівських садів (ПК 48+50.83) до бульвару Перова (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (45000000-7 Будівельні роботи) (генпідрядні роботи) - генпідрядні роботи» [оголошення про результат закупівлі, оприлюднене в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 61(18.04.2017) від 18.04.2017 № 000328] та «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (45000000-7 Будівельні роботи) (генпідрядні роботи) - генпідрядні роботи» [оголошення про результат закупівлі, оприлюднене в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 61(18.04.2017) від 18.04.2017 № 000330], Голова Комітету – державний уповноважений у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив приватному акціонерному товариству «АКЦІОНЕРНА КОМПАНІЯ «САТЕР» (далі – ПрАТ «АК «САТЕР»)) вимоги від 21.12.2019 № 143-29/01-17040 (далі – Вимога 1) і від 19.02.2020 № 143-29/01-2627 (далі – Вимога 2) про надання інформації. Відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у Вимозі 1 та Вимозі 2 вимагалось у 10-денний строк з дня отримання вимоги надати Комітету визначену інформацію та належним чином завірені копії документів.

У встановлений Головою Комітету строк інформація на вимоги від ПрАТ «АК «САТЕР» не була надана Комітету.

За результатом розгляду справи № 143-26.13/59-20 такі дії ПрАТ «АК «САТЕР» кваліфіковано як порушення, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого у встановлені ним строки).

На порушника накладено штраф у розмірі:

- 1) 27 200 грн;
- 2) 27 200 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 143-26.13/59-20 (далі – Справа) про порушення ПрАТ «АК «САТЕР» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання

Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції з попередніми висновками від 06.11.2020 № 143-26.13/59-20/521-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет Справи

- (1) Порушення, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації ПрАТ «Сатер» Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого у встановлені ним строки.

2. Відповідач

- (2) Приватне акціонерне товариство «АКЦІОНЕРНА КОМПАНІЯ «САТЕР» (далі – ПрАТ «АК «САТЕР», Товариство) (ідентифікаційний код юридичної особи 19015984, адреса: 04112, м. Київ, вул. Дегтярівська, 50).
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ПрАТ «АК «САТЕР» є виробництво парових котлів, крім котлів центрального опалення (код КВЕД 25.30).
- (4) Тобто, ПрАТ «АК «САТЕР» здійснює господарську діяльність та є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (5) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 03.07.2020 № 01/188-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 143-26.13/59-20 за ознаками вчинення ПрАТ «АК «САТЕР» порушень, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимоги Голови Комітету – державного уповноваженого від 21.12.2019 № 143-29/01-17040 та від 19.02.2020 № 143-29/01-2627 у встановлені ним строки.
- (6) Листом Комітету від 03.07.2020 № 143-26.13/01-9473 ПрАТ «АК «САТЕР» було направлено копію Розпорядження.
- (7) Листом Комітету від 10.11.2020 № 143-26.13/04-15427 Відповідачу було надіслано копію подання від 06.11.2020 № 143-26.13/59-20/521-спр про попередні висновки у Справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Подання про попередні висновки).

4. Обставини Справи

- (8) У Комітеті здійснювався контроль щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення КП «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» процедур закупівлі «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві. Від дамби Русанівських садів (ПК 48+50.83) до бульвару Перова (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (45000000-7 Будівельні роботи) (генпідрядні роботи) - генпідрядні роботи» [оголошення про результат закупівлі, оприлюднене в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 61(18.04.2017) від 18.04.2017 № 000328] та «Будівництво

Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (45000000-7 Будівельні роботи) (генпідрядні роботи) - генпідрядні роботи» [оголошення про результат закупівлі, оприлюднене в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 61(18.04.2017) від 18.04.2017 № 000330].

- (9) У ході здійснення контролю на підставі вимог статей 3, 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на адресу ПрАТ «АК «САТЕР» була надіслана вимога Голови Комітету – державного уповноваженого від 21.12.2019 № 143-29/01-17040 (далі – Вимога 1), в якій вимагалось у 10-денний строк з дня отримання Вимоги 1 надати Комітету визначену інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (10) Одночасно у Вимозі 1 повідомлялось про те, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки або подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (11) Згідно з листом акціонерного товариства «УКРПОШТА» від 26.03.2020 № 33-Т-3671 (вх. № 8-01/392-кі від 02.04.2020) Вимога 1 (повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303505560968) була отримана уповноваженим представником ПрАТ «АК «САТЕР» Особа 1 26.12.2019.
- (12) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу 1 припадав на 08.01.2020 (05.01.2020, 06.01.2020, 07.01.2020 – неробочі дні).
- (13) У встановлений державним уповноваженим Комітету у Вимозі строк інформація від ПрАТ «АК «САТЕР» не була надана Комітету.
- (14) Крім того, відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ПрАТ «АК «САТЕР» була надіслана вимога Голови Комітету – державного уповноваженого від 19.02.2020 № 143-29/01-2627 (далі – Вимога 2), в якій вимагалось у 10-денний строк з дня отримання Вимоги 2 надати Комітету визначену інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (15) Одночасно у Вимозі 2 повідомлялось про те, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки або подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (16) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303509054242 Вимога 2 була отримана уповноваженим представником ПрАТ «АК «САТЕР» Особа 2 24.02.2020, що підтверджується листом акціонерного товариства «Укрпошта» від 26.03.2020 № 33-Т-3671 (вх. № 8-01/392-кі від 02.04.2020).

- (17) Отже, останній день строку надання відповіді на Вимогу 2 припадав на 05.03.2020.
- (18) Інформація на Вимогу 2 від ПрАТ «АК «САТЕР» була надана листом від 18.03.2020 № 1/60 (вх. № 8-01/3814 від 24.03.2020), тобто поза межами строку, встановленого державним уповноваженим Комітетом.

5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (19) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (20) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (21) Відповідно до статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (22) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (23) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (24) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (25) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (26) Отже, дії ПрАТ «АК «САТЕР» з неподання Антимонопольному комітету України інформації на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 21.12.2019 № 143-29/01-17040 та від 19.02.2020 № 143-29/01-2627 у встановлений ним строк містять ознаки порушень, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органом Антимонопольного комітету України строки.

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (27) Листом Комітету від 10.11.2020 № 143-26.13/04-15427 Відповідачу було надіслано копію Подання про попередні висновки.
- (28) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303504549413 Відповідач 13.11.2020 отримав лист Комітету від 10.11.2020 № 143-26.13/04-15427 з копією Подання про попередні висновки.
- (29) Листом від 23.11.2020 № 1/143 (вх. № 8-01/15385 від 25.11.2020) ПрАТ «АК «САТЕР» надало пояснення щодо причин неподання інформації Комітету у встановлений строк. Проте зміст цих пояснень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні про попередні висновки.

7. Остаточні висновки Колегії

- (30) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, що дії Відповідача, які полягають у неподанні інформації Комітету на вимоги Голови Комітету – державного уповноваженого від 21.12.2019 № 143-29/01-17040 та від 19.02.2020 № 143-29/01-2627 у встановлені ним строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (31) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Визначення розміру штрафу

- (32) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (33) Відповідно до податкової декларації з податку на прибуток за 2019 рік, наданої Головним управлінням ДПС у м. Києві листом від 05.10.2020 № 23345/9/26-15-04-18-16 (вх. № 7-01/12927 від 06.10.2020), дохід (виручка) ПрАТ «АК «САТЕР» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2019 рік становить 57 526 000 п'ятдесят сім мільйонів п'ятсот двадцять шість тисяч) гривень.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «АКЦІОНЕРНА КОМПАНІЯ «САТЕР» (ідентифікаційний код юридичної особи 19015984) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 21.12.2019 № 143-29/01-17040 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне акціонерне товариство «АКЦІОНЕРНА КОМПАНІЯ «САТЕР» штраф у розмірі 27 200 (двадцять сім тисяч двісті) гривень.

3. Визнати, що приватне акціонерне товариство «АКЦІОНЕРНА КОМПАНІЯ «САТЕР» (ідентифікаційний код юридичної особи 19015984) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 19.02.2020 № 143-29/01-2627 у встановлений ним строк.

4. За порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне акціонерне товариство «АКЦІОНЕРНА КОМПАНІЯ «САТЕР» штраф у розмірі 27 200 (двадцять сім тисяч двісті) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. ПІЩАНСЬКА