



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

23 грудня 2020 р.

Київ

№ 56-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

У ході здійснення контролю щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення КП «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» процедур закупівлі «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві. Від дамби Русанівських садів (ПК 48+50.83) до бульвару Перова (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (450000000-7 Будівельні роботи) (генпідрядні роботи) - генпідрядні роботи» [оголошення про результат закупівлі, оприлюднене в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 61(18.04.2017) від 18.04.2017 № 000328] та «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (450000000-7 Будівельні роботи) (генпідрядні роботи) - генпідрядні роботи» [оголошення про результат закупівлі, оприлюднене в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 61(18.04.2017) від 18.04.2017 № 000330], Голова Комітету – державний уповноважений у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ТОВ «ФОРМА» вимогу від 27.11.2019 № 143-29/01-15576 про надання інформації. Відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у Вимозі вимагалось у 20-денний строк з дня отримання вимоги надати Комітету визначену інформацію та належним чином завірені копії документів.

Листами від 17.01.2020 № 01 (вх. № 8-01/609 від 20.01.2020) та від 07.02.2020 № 07 (вх. № 8-01/177-кі від 10.02.2020) ТОВ «ФОРМА» надало Комітету інформацію в неповному обсязі.

За результатом розгляду справи № 143-26.13/58-20 такі дії ТОВ «ФОРМА» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання в неповному обсязі інформації Антимонопольному комітету України).

На порушника накладено штраф у розмірі 165 000 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 143-26.13/58-20 (далі – Справа) про порушення ТОВ «ФОРМА» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції з попередніми висновками від 06.11.2020 № 143-26.13/57-20/523-спр,

ВСТАНОВИЛА:**1. Предмет Справи**

- (1) Порухення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання в неповному обсязі інформації Антимонопольному комітету України.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у Справі є товариство з обмеженою відповідальністю «ФОРМА» (далі – ТОВ «ФОРМА», Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи 24733144, адреса: 03115, м. Київ, вул. Депутатська, 15/17, приміщення 201).
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ТОВ «ФОРМА» є будівництво доріг і автострад (код КВЕД 42.11).
- (4) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (5) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 03.07.2020 № 01/187-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 143-26.13/58-20 за ознаками вчинення ТОВ «ФОРМА» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання в неповному обсязі інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 27.11.2019 № 143-29/01-15576 та у встановлені ним строки.
- (6) Листом Комітету від 03.07.2020 № 143-26.13/01-9474 ТОВ «ФОРМА» було направлено копію Розпорядження.
- (7) Листом Комітету від 10.11.2020 № 143-26.13/04-15429 Відповідачу було надіслано копію подання від 06.11.2020 № 143-26.13/57-20/523-спр про попередні висновки у Справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Подання про попередні висновки).

4. Обставини Справи

- (8) У Комітеті здійснювався контроль щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення КП «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» процедур закупівлі «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві. Від дамби Русанівських садів (ПК 48+50.83) до бульвару Перова (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (45000000-7 Будівельні роботи) (генпідрядні роботи) - генпідрядні роботи» [оголошення про результат закупівлі, оприлюднене в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 61(18.04.2017) від 18.04.2017 № 000328] та «Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (45000000-7 Будівельні роботи) (генпідрядні роботи) - генпідрядні роботи» [оголошення про результат закупівлі, оприлюднене в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 61(18.04.2017) від 18.04.2017 № 000330].

- (9) У ході здійснення контролю на підставі вимог статей 3, 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на адресу ТОВ «ФОРМА» була надіслана вимога Голови Комітету – державного уповноваженого від 27.11.2019 № 143-29/01-15576 (далі – Вимога), в якій вимагалось у 20-денний строк з дня отримання Вимоги надати Комітету визначену інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (10) Одночасно у Вимозі повідомлялось про те, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки або подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (11) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303505552892 Вимога була отримана уповноваженим представником ТОВ «ФОРМА» 02.12.2019.
- (12) Отже, останній день надання ТОВ «ФОРМА» інформації на Вимогу припадав на 23.12.2019 (22.12.2019 – неробочий день).
- (13) Листом б/д б/н (вх. № 8-01/15551 від 24.12.2019), який згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0314817829567 було відправлено 22.12.2019, ТОВ «ФОРМА» просить продовжити строк для надання відповіді.
- (14) Комітетом листом від 03.01.2020 № 143-29/02-116 продовжено строк надання інформації до 20.01.2020 включно.
- (15) Листом від 17.01.2020 № 01 (вх. № 8-01/609 від 20.01.2020) ТОВ «ФОРМА» часткового надало відповідь на Вимогу, а також просить продовжити строк для надання відповіді в повному обсязі.
- (16) Комітетом листом від 22.01.2020 № 143-29/01-1066 продовжено строк надання інформації до 07.02.2020 включно.
- (17) Листом від 07.02.2020 № 07 (вх. № 8-01/177-кі від 10.02.2020) ТОВ «ФОРМА» частково надало відповідь на Вимогу.
- (18) Листами від 17.01.2020 № 01 (вх. № 8-01/609 від 20.01.2020) та від 07.02.2020 № 07 (вх. № 8-01/177-кі від 10.02.2020) ТОВ «ФОРМА» надало Комітету інформацію в неповному обсязі.
- (19) На питання 3 Вимоги ТОВ «ФОРМА» мало надати інформацію про займані протягом періоду 01.01.2016 – 01.11.2019 посади та їх суміщення засновниками / учасниками та керівним складом (включаючи керівників, головного інженера, головного бухгалтера та їх заступників) (із зазначенням їх ідентифікаційних номерів) ТОВ «ФОРМА» в інших суб'єктах господарювання, органах влади тощо. Проте ТОВ «ФОРМА» не надало інформації щодо суміщення посад зазначеними у відповіді від 17.01.2020 № 01 (вх. № 8-01/609 від 20.01.2020) особами, посилаючись на відсутність такої інформації.
- (20) Питанням 9 Вимоги вимагалось надати перелік всіх (колишніх та теперішніх) працюючих (із зазначенням прізвища, імені та по батькові, ідентифікаційного номера та інших місць роботи, наприклад, за сумісництвом, аутстафінгом тощо)

протягом періоду 01.01.2016 – 01.11.2019 в ТОВ «ФОРМА» або пов'язаних із суб'єктом господарювання протягом зазначеного періоду будь-якими іншими трудовими відносинами.

- (21) Так, ТОВ «ФОРМА» не надало інформації стосовно інших суб'єктів господарювання, з якими працівники ТОВ «ФОРМА» одночасно були пов'язані будь-якими трудовими відносинами. Відмову в наданні інформації ТОВ «ФОРМА» пояснює тим, що працівники не надали згоди на повідомлення про їх основне місце роботи.
- (22) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (23) Разом із тим листи від 17.01.2020 № 01 (вх. № 8-01/609 від 20.01.2020) та від 07.02.2020 № 07 (вх. № 8-01/177-кі від 10.02.2020) підписані директором ТОВ «ФОРМА» Особа 1, який з 13.10.2016 по 13.04.2018 займав посаду головного інженера за сумісництвом, а з 25.02.2019 – посаду директора за сумісництвом, а отже, йому відома інформація про його основне місце роботи. А отже враховуючи приписи статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», він зобов'язаний надати таку інформацію.
- (24) Крім того, питаннями 10, 11 Комітет вимагав інформацію щодо всього програмного забезпечення, наявного в ТОВ «ФОРМА» протягом періоду 01.01.2016 – 01.05.2017 на правах власності, оренди тощо, у т. ч. яке б дозволяло здійснити підготовку пропозиції та виконати роботи в разі визнання ТОВ «ФОРМА» переможцем Процедур закупівлі.
- (25) Однак інформацію на ці пункти Вимоги надано не в повному обсязі. Листом від 17.01.2020 № 01 (вх. № 8-01/609 від 20.01.2020) надано перелік наявного програмного забезпечення («М.Е.Doc IS», «Будівельні Технології-КОШТОРИС», «Підрядник») без зазначення іншої витребуваної інформації, зокрема не надано копій договорів (угод, контрактів тощо) стосовно придбання, оренди та/або користування будь-яким способом зазначеного програмного забезпечення і копій документів (рахунків-фактур, видаткових і податкових накладних, платіжних доручень, чеків, ордерів тощо), які підтверджують плату за придбання, оренду та/або користування відповідної редакції (версії) програмного забезпечення.
- (26) На питання 13 Вимоги ТОВ «ФОРМА» мало надати інформацію про всі номери телефонів, у т. ч. мобільних, стаціонарних, факсів, та електронні поштові скриньки (e-mail), що належали / належать та/або використовувались / використовуються ТОВ «ФОРМА» протягом періоду 01.01.2016 – 01.11.2019, із зазначенням назв і реквізитів (дата, номер) документів, на підставі яких ці номери телефонів використовувались / використовуються.
- (27) ТОВ «ФОРМА» зазначило, що використовує таку електронну поштову скриньку: Скринька 1 та номер телефону: Телефон 1.

- (28) Однак інформацію надано не в повному обсязі, що підтверджується таким.
- (29) За інформацією, наданою Головним управлінням ДПС у м. Києві листом від 04.12.2019 № 10560/9/26-15-02-06-19, ТОВ «ФОРМА» використовувало такі електронні поштові скриньки: Скринька 2, Скринька 3, Скринька 1.
- (30) Згідно з інформацією, яку подавало ТОВ «ФОРМА» у складі тендерної пропозиції (зокрема в довідці про учасника, на бланках підприємства та в Договорі № 23/02-1 від 23.02.2017 про забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді застави), ТОВ «ФОРМА» використовувало номер телефону: Телефон 2.
- (31) Відповідно до інформації, що міститься в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань на 01.03.2017 (дата подання тендерної пропозиції), здійснення зв'язку з юридичною особою можливе за номером телефону: Телефон 3.
- (32) Крім того, у Договорі від 02.09.2016 № 70-16-7, укладеному між ТОВ «ФОРМА» та Підприємством 1, який надавався у складі пропозиції конкурсних торгів як підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, вказано номер телефону: Телефон 4.
- (33) Питанням 14 Вимоги вимагалось надати інформацію про місцезнаходження (всі фактичні та юридичні адреси) ТОВ «ФОРМА» (включаючи місцезнаходження всіх виробничих баз, складів, будь-яких підрозділів, представництв, філій тощо) протягом періоду 01.01.2016 – 01.11.2019 із зазначенням свідоцтв про право власності, договорів оренди, суборенди тощо, на підставі яких зазначений суб'єкт господарювання (та/або його філії, представництва тощо) використовує (використовувало) приміщення за вказаними адресами.
- (34) Разом із тим ТОВ «ФОРМА» не надало інформації стосовно адреси: Адреса 1, що була місцезнаходженням товариства, про що свідчить запис у Статуті на 20.04.2016. Також вказану адресу зазначено в Договорі від 02.09.2016 № 70-16-7, укладеному між ТОВ «ФОРМА» та Підприємством 1, який надавався у складі пропозиції конкурсних торгів як підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів.
- (35) На питання 19 Вимоги ТОВ «ФОРМА» мало надати перелік всього обладнання та механізмів, що перебувають (перебували) у власності, оренді або на інших підставах ТОВ «ФОРМА» протягом періоду 01.01.2016 – 01.11.2019.
- (36) Однак листами від 17.01.2020 № 01 (вх. № 8-01/609 від 20.01.2020) та від 07.02.2020 № 07 (вх. № 8-01/177-кі від 10.02.2020) ТОВ «ФОРМА» надало Комітету інформацію в неповному обсязі, про що свідчить довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, яка надавалась у складі пропозиції конкурсних торгів.

5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (37) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (38) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про

захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (39) Відповідно до статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (40) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (41) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (42) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (43) Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (44) Отже, дії ТОВ «ФОРМА» у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу у встановлені органом Комітету строки є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (45) Листом Комітету від 10.11.2020 № 143-26.13/04-15429 Відповідачу було надіслано копію Подання про попередні висновки.

(46) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303504549383, Відповідач 12.11.2020 отримав лист Комітету від 10.11.2020 № 143-26.13/04-15429 з копією Подання про попередні висновки.

(47) ТОВ «ФОРМА» не надало своїх зауважень та заперечень.

7. Остаточні висновки Колегії

(48) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, що дії Відповідача, які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 27.11.2019 № 143-29/01-15576 у встановлені ним строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(49) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Визначення розміру штрафу

(50) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(51) Відповідно до податкової декларації з податку на прибуток за 2019 рік, наданої Головним управлінням ДПС у м. Києві листом від 05.10.2020 № 23344/9/26-15-04-18-16 (вх. № 7-01/12929 від 06.10.2020), дохід (виручка) ТОВ «ФОРМА» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2019 рік становить 16 756 500,00 (шістнадцять мільйонів сімсот п'ятдесят шість тисяч п'ятсот) гривень.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ФОРМА» (ідентифікаційний код юридичної особи 24733144) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання в неповному обсязі інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України від 27.11.2019 № 143-29/01-15576 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ФОРМА» штраф у розмірі 165 000 (сто шістдесят п'ять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. ПІЩАНСЬКА