



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

23 грудня 2020 р.

Київ

№ 60-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку з дослідженням фактів, пов'язаних з обмеженням конкуренції на ринку патоки крохмальної, карамельної, кислотної, направив на адресу ТОВ «Ю-СТАРЧ», як до учасника ринку, вимогу про надання інформації.

ТОВ «Ю-СТАРЧ» відповіді на вимогу не надало.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/32-20 такі дії ТОВ «Ю-СТАРЧ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України.

На порушника накладено штраф у розмірі 4 304 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 22.12.2020 № 161-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/32-20 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Ю-СТАРЧ» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків агропромислового комплексу Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та ритейлу від 06.10.2020 № 126-26.13/32-20/457-спр (далі – Подання),

ВСТАНОВИЛА:

1. ВІДПОВІДАЧ

- (1) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Ю-СТАРЧ» (далі – ТОВ «Ю-СТАРЧ», Товариство, Відповідач) (вул. Ремісничка, буд. 49, оф. 32, м. Чернігів, 14000, ідентифікаційний код юридичної особи 43048737).

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) від 14.04.2020 № 02/116-р було розпочато розгляд справи № 126-26.13/32-20 за ознаками вчинення Товариством порушення, передбаченого

пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.01.2020 № 126-29/02-1481 у встановлений ним строк.

- (3) Листом № 126-26.13/01-13725 від 09.10.2020 Відповідачу надіслано копію подання про попередні висновки у справі.
- (4) Відповідач отримав копію подання про попередні висновки у справі 15.10.2020 та 21.10.2020 засобами електронного зв'язку.
- (5) Товариство листом від 26.10.2020 б/н (вх. Комітету № 8-01/13884 від 27.10.2020) надало відповідь на подання про попередні висновки у справі з проханням не застосовувати до Товариства штрафні санкції.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (6) Комітет відповідно до покладених на нього завдань то повноважень, визначених статтями 3 та 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», проводить дослідження фактів, пов'язаних з обмеженням конкуренції на ринку патоки крохмальної, карамельної, кислотної.
- (7) У рамках проведення дослідження, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Комітетом на адресу Товариства було надіслано вимогу про надання інформації від 29.01.2020 № 126-29/02-1481 зі штрихкодним ідентифікатором № 0303505636816 (далі – Вимога) як до потенційного учасника ринку.
- (8) Строк надання відповіді, зазначений у Вимозі, становив 10 днів з дня її отримання.
- (9) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені терміни та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (10) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення – поштове відправлення зі штрихкодним ідентифікатором № 0303505636816 – Вимога отримана представником Товариства 03.02.2020.
- (11) Отже, термін надання відповіді на Вимогу припадав на 13.02.2020.
- (12) Відповідачем не було надано інформації Комітету.
- (13) При цьому від Товариства до Комітету не надходило будь-яких клопотань про продовження та/або перенесення терміну надання інформації.
- (14) У зв'язку із цим для встановлення фактичної дати отримання Вимоги, а також для визначення уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень Комітетом було направлено вимогу від 16.04.2020 № 126-26.13/02-5654 про надання інформації до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).

- (15) У відповідь листом від 29.05.2020 № 33-П-5942 (вх. Комітету № 8-02/6989 від 02.06.2020) АТ «Укрпошта» повідомило, що порядок доставки пошти з Товариством не узгоджувався, уповноважені на одержання пошти не визначені, тому надати копії заяви, договору та довіреності не вбачається можливим.
- (16) Крім того, АТ «Укрпошта» повідомило, що відправлення зі штрихкодним ідентифікатором № 0303505636816 (Вимога) було вручено 03.02.2020 працівнику (охоронцю) Товариства Реус М.В. під підпис без пред'явлення довіреності.
- (17) Зазначимо, що 25.05.2020 Відповідач засобами електронного зв'язку надав Комітету інформацію на Вимогу.
- (18) Крім того, Товариство підтвердило факт отримання Вимоги, зазначивши, що всю кореспонденцію, надіслану на адресу Товариства, отримує охоронець. Зокрема, надати інформацію в зазначений термін Товариство не мало можливості, оскільки найманий персонал відсутній, при цьому офіс знаходиться в м. Чернігові, а директор мешкає в м. Києві і через впроваджений карантин тривалий час не було можливості його відвідувати.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (19) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (20) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (21) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (22) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (23) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) Отже, дії ТОВ «Ю-СТАРЧ» з неподання Антимонопольному комітету України інформації на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 29.01.2020 № 126-29/02-1481 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (25) У відповідь на попередні висновки у справі Товариство звернулося до Комітету листом від 26.10.2020 б/н (вх. Комітету № 8-01/13884 від 27.10.2020) з клопотанням не накладати штраф у розмірі до одного відсотка доходу виручки від реалізації товарів, оскільки Товариство знаходиться на стадії становлення та відсутній персонал. Крім того, Товариство повідомляло, що директор не мав можливості своєчасно надати запитувану інформацію.
- (26) При цьому обґрунтованих зауважень та заперечень до змісту подання про попередні висновки Товариство не надало.

6. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК КОМІТЕТУ У СПРАВІ

- (27) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Ю-СТАРЧ» з неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.01.2020 № 126-29/02-1481 у встановлений ним строк є порушенням передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (28) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (29) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (30) Відповідно до інформації Державної податкової служби України, наданої листом від 21.07.2020 № 7303/5/99-00-04-02-01-05 (вх. Комітету № 7-01/9428 від 22.07.2020), «Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)» Товариства за 2019 рік становив 430,4 тис. гривень.
- (31) Під час розрахунку штрафу за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пропонується врахувати, що Товариством було надано відповідь на Вимогу під час розгляду справи із запізненням на 102 календарних дні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету

України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Ю-СТАРЧ» (вул. Ремісничка, буд. 49, оф. 32, м. Чернігів, 14000, ідентифікаційний код юридичної особи 43048737) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.01.2020 № 126-29/02-1481 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Ю-СТАРЧ» штраф у розмірі 4 304 (чотири тисячі триста чотири) гривні.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. ПІЩАНСЬКА