



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

23 грудня 2020 р.

Київ

№ 59-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку з дослідженням фактів, пов'язаних з обмеженням конкуренції на ринку патоки крохмальної, карамельної, кислотної, направив на адресу ПрАТ «Зоря», як до учасника ринку, вимогу про надання інформації від 29.01.2020 № 126-29/02-1469.

Не отримавши відповіді на вимогу, її було опубліковано в газеті «Урядовий кур'єр» № 170 (6784) 03.09.2020.

Після публікації ПрАТ «Зоря» відповіді на вимогу також не надало.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/31-20 такі дії ПрАТ «Зоря» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України.

На порушника накладено штраф у розмірі 460 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 22.12.2020 № 161-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/31-20 про порушення приватним акціонерним товариством «Зоря» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків агропромислового комплексу Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та рітейлу від 23.10.2020 № 126-26.13/31-20/491-спр,

### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. ВІДПОВІДАЧ**

- (1) Відповідачем у справі є приватне акціонерне товариство «Зоря» (далі – ПрАТ «Зоря», Товариство, Відповідач) (с. Зарубинці, Збаразький р-н, Тернопільська обл., 47343, ідентифікаційний код юридичної особи 14056139).

## **2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (2) Державним уповноваженим Антимонопольного комітету України до Товариства направлено вимогу про надання інформації від 29.01.2020 № 126-29/02-1469.
- (3) 25.08.2020 зазначену вимогу опубліковано на офіційному вебсайті Комітету та розміщено відповідне повідомлення в газеті «Урядовий кур'єр» 03.09.2020.
- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) від 14.04.2020 № 02/115-р було розпочато розгляд справи № 126-26.13/31-20 за ознаками вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.01.2020 № 126-29/02-1481 у встановлений ним строк.
- (5) Листом № 126-26.13/01-14495 від 26.10.2020 Відповідачу надіслано копію подання про попередні висновки у справі.
- (6) Відповідач не отримав копію подання про попередні висновки у справі. Лист був повернений до Комітету у зв'язку із закінченням строку зберігання.
- (7) Інформацію щодо попередніх висновків у справі розміщено на офіційному вебсайті Комітету.

## **3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (8) Комітет відповідно до покладених на нього завдань то повноважень, визначених статтями 3 та 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», проводить дослідження фактів, пов'язаних з обмеженням конкуренції на ринку патоки крохмальної, карамельної, кислотної.
- (9) У рамках проведення дослідження, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Комітетом на адресу Товариства було надіслано вимогу про надання інформації № 126-29/02-1469 від 29.01.2020 зі штрихкодним ідентифікатором № 0303505636689 (далі – Вимога) як до потенційного учасника ринку.
- (10) Строк надання відповіді, зазначений у Вимозі, становив 10 днів з дня її отримання.
- (11) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені терміни та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (12) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення, поштове відправлення зі штрихкодним ідентифікатором № 0303505636689 (Вимога) отримано 05.02.2020.
- (13) Отже, термін надання відповіді на Вимогу припадав на 15.02.2020.

- (14) Відповідачем не було надано запитуваної інформації Комітету.
- (15) При цьому від Товариства до Комітету не надходило будь-яких клопотань про продовження та/або перенесення терміну надання інформації.
- (16) У зв'язку із цим для встановлення фактичної дати отримання Вимоги, а також для визначення уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень Комітетом було направлено вимогу від 17.04.2020 № 126-26.13/02-5655 про надання інформації до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).
- (17) У відповідь листом від 04.05.2020 № 33-П-4582 (вх. Комітету № 8-02/498-кі від 07.05.2020) АТ «Укрпошта» повідомило, що порядок доставки пошти з Товариством не узгоджувався, уповноважені на одержання пошти не визначені, тому надати копії заяви, договору та довіреності не вбачається можливим.
- (18) Крім того, АТ «Укрпошта» повідомило, що відправлення зі штрихкодним ідентифікатором № 0303505636689 (Вимога) було вручено 05.02.2020 працівнику (секретарю) Товариства *[конфіденційна інформація]* під підпис.
- (19) Для встановлення (доведення) факту, що фізична особа *[конфіденційна інформація]* (представник Товариства, який отримав Вимогу) працює на Товаристві та є належною особою для отримання поштових відправлень, Комітет звернувся з вимогою № 126-26.13/02-7088 від 15.05.2020 про надання відповідної інформації до Пенсійного фонду України.
- (20) У відповідь на запит листом від 22.05.2020 № 2800-050202-5/16825 (вх. Комітету № 7-01/6562 від 25.05.2020) Пенсійний фонд України надав перелік співробітників Товариства, з якого вбачається, що фізична особа з прізвищем *[конфіденційна інформація]* не пов'язана трудовими відносинами з Відповідачем.
- (21) Отже, неможливо довести, що Вимога була отримана уповноваженою особою Товариства.
- (22) Відповідно до пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), у разі, якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті «Урядовий кур'єр» повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному вебсайті Комітету.
- (23) Враховуючи наведене, зазначену Вимогу було опубліковано на офіційному вебсайті Комітету 25.08.2020 у рубриці «Розгляд справ».
- (24) Крім того, для розміщення повідомлення щодо публікації Вимоги на вебсайті Комітет листом № 126-29/01-11636 від 25.08.2020 звернувся до редакції газети «Урядовий кур'єр».

- (25) У відповідь листом від 03.09.2020 б/н (вх. Комітету № 8-01/11485 від 07.09.2020), Державне підприємство редакції газети «Урядовий кур'єр» повідомило, що зазначене оголошення було опубліковано в газеті № 170 (6784) 03.09.2020.
- (26) Отже, після публікації в газеті «Урядовий кур'єр» вимога вважається врученою Відповідачеві 13.09.2020.
- (27) Отже, враховуючи встановлений у Вимозі десятиденний строк для надання інформації, термін надання відповіді на Вимогу припадав на 23.09.2020.
- (28) Товариство інформації на Вимогу не надало.

#### **4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**

- (29) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (31) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (32) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (33) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Отже, дії ПрАТ «Зоря» з неподання Антимонопольному комітету України інформації на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 29.01.2020

№ 126-29/02-1469 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

#### **4. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (35) Зауважень та заперечень на зміст подання про попередні висновки у справі (лист Комітету № 126-26.13/01-14495 від 26.10.2020) Товариство не надало.

#### **35. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК КОМІТЕТУ У СПРАВІ**

- (36) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, що дії приватного акціонерного товариства «Зоря» з неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.01.2020 № 126-29/02-1469 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (37) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

#### **36. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (38) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (39) Відповідно до інформації Державної податкової служби України, наданої листом від 21.07.2020 № 7303/5/99-00-04-02-01-05 (вх. Комітету № 7-01/9428 від 22.07.2020), «Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)» Товариства за 2019 рік становив 46,0 тис. гривень.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Зоря» (с. Зарубинці, Збаразький р-н, Тернопільська обл., 47343, ідентифікаційний код юридичної особи 14056139) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.01.2020 № 126-29/02-1469 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне акціонерне товариство «Зоря» штраф у розмірі 460 (чотириста шістдесят) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. ПІЩАНСЬКА