



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

17 грудня 2020 р.

Київ

№ 792-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Північного міжобласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України від 23.06.2020 року
№ 60/35-р/к у справі № 125/60/135-рп/к.19

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого І. Копайгори від 06.10.2020 № 8-01/21-пр/8-01/20-пр/464-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Північного обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Адміністративна колегія територіального відділення) від 23.06.2020 року № 60/35-р/к у справі № 125/60/135-рп/к.19 (далі – Рішення № 60/35-р/к).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява фізичної особи-підприємця Святюка Євгена Миколайовича (далі – ФОП Святюк Є. М.) (ідентифікаційний номер фізичної особи 2770700017) від 20.07.2020 б/н, зареєстрована у Комітеті 24.07.2020 за № 8-01/20-пр (далі – Заява ФОП Святюка Є. М.) про перевірку Рішення № 60/35-р/к.
- (3) Заява приватного підприємства «Укрпаркінг-груп» (далі – ПП «Укрпаркінг-груп») (ідентифікаційний код юридичної особи 36969828) від 22.07.2020 б/н, зареєстрована у Комітеті 27.07.2020 за № 8-01/21-пр (далі – Заява ПП «Укрпаркінг-груп») про перевірку Рішення № 60/35-р/к.

3. ЗАЯВНИКИ

- (4) ФОП Святюк Є. М. (ідентифікаційний номер фізичної особи 2770700017), місцезнаходження: 09100, Київська обл., м. Біла Церква, вул. Глиняна, буд. 15-В, кв. 6.
- (5) ПП «Укрпаркінг-груп» (ідентифікаційний код юридичної особи 36969828), місцезнаходження: 09100, Київська обл., м. Біла Церква, вул. Сухоярська, буд. 40-Б.

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (6) Розпорядженням державного уповноваженого від 06.08.2020 № 05/213-р Заяву ФОП Святюка Є. М. про перевірку Рішення № 60/35-р/к прийнято до розгляду.

- (7) Розпорядженням державного уповноваженого від 07.08.2020 № 05/215-р Заяву ПП «Укрпаркінг-груп» про перевірку Рішення № 60/35-р/к прийнято до розгляду.

5. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (8) Відповідачами у справі № 125/60/135-рп/к.19 є ФОП Святюк Є. М. та ПП «Укрпаркінг-груп» (далі – Заявники).

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (9) У резолютивній частині Рішення № 60/35-р/к Адміністративна колегія територіального відділення постановила:

«1. Визнати дії приватного підприємства «Укрпаркінг-Груп», (ідентифікаційний код юридичної особи 36969828, м. Біла Церква Київської обл.) та фізичної-особи підприємця Святюка Євгена Миколайовича (ідентифікаційний номер 2770700017, м. Біла Церква Київської обл.) під час підготовки документів та участі у тендерній процедурі закупівлі за лотом №3 «Послуги з шиномонтажу та ремонту коліс у місті Біла Церква», яка проводилась Департаментом патрульної поліції за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівель в системі – UA-2019-03-07-001317-а, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на приватне підприємство «Укрпаркінг-Груп», (ідентифікаційний код юридичної особи 36969828) штраф у розмірі 20 000 гривень.

3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на фізичну особу-підприємця Святюка Євгена Миколайовича (ідентифікаційний номер 2770700017) штраф у розмірі 20 000 гривень.

4. Визнати дії приватного підприємства «Укрпаркінг-Груп», (ідентифікаційний код юридичної особи 36969828, м. Біла Церква Київської обл.) та фізичної-особи підприємця Святюка Євгена Миколайовича (ідентифікаційний номер 2770700017, м. Біла Церква Київської обл.) під час підготовки документів та участі у тендерній процедурі закупівлі «Послуги з мийки службових автомобілів», яка проводилась Департаментом патрульної поліції за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівель в системі – UA-2018-10-05-002025-с, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

5. За порушення, яке викладене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на приватне підприємство «Укрпаркінг-Груп», (ідентифікаційний код юридичної особи 36969828) штраф у розмірі 20 000 гривень.

6. За порушення, яке викладене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на фізичну особу-підприємця Святюка Євгена Миколайовича (ідентифікаційний номер 2770700017) штраф у розмірі 20 000 гривень.

7. Визнати дії приватного підприємства «Укрпаркінг-Груп», (ідентифікаційний код юридичної особи 36969828, м. Біла Церква Київської обл.) та фізичної-особи підприємця Святюка Євгена Миколайовича (ідентифікаційний номер 2770700017,

м. Біла Церква Київської обл.) під час підготовки документів та участі у тендерній процедурі закупівлі «Послуги з шиномонтажу та ремонту коліс службових автомобілів», яка проводилась Департаментом патрульної поліції за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівель в системі – UA-2018-10-08-000266-с, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

8. За порушення, яке викладене в пункті 7 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на приватне підприємство «Укрпаркінг-Груп», (ідентифікаційний код юридичної особи 36969828) штраф у розмірі 20 000 гривень.

9. За порушення, яке викладене в пункті 7 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на фізичну особу-підприємця Святюка Євгена Миколайовича (ідентифікаційний номер 2770700017) штраф у розмірі 20 000 гривень».

- (10) Копію Рішення № 60/35-р/к ФОП Святюк Є. М. отримав 15.07.2020 (лист від 24.06.2020 № 63-02/3495).
- (11) Копію Рішення № 60/35-р/к ПП «Укрпаркінг-груп» отримало 15.07.2020 (лист від 24.06.2020 № 63-02/3494).

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (12) За своїм змістом Заяви ФОП Святюка Є. М. та ПП «Укрпаркінг-груп» є ідентичними. Зокрема, Заявники у Заявах зазначають, що при постановленні Рішення № 60/35-р/к Адміністративною колегією територіального відділення не було враховано правову позицію, викладену Заявниками у запереченнях на подання з попередніми висновками від 07.05.2020 № 60-03/69п у справі № 125/60/135-рп/к.19.
- (13) У своїх Заявах ФОП Святюк Є. М. та ПП «Укрпаркінг-груп» зазначають таке: «Відповідно до п. 2 ст. 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - «особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій. З вищевикладеної норми закону слідує те, що для того щоб нести відповідальність за ці дії необхідно мати сукупність двох факторів, а саме дві чи більше особи та наявність між ними домовленості про здійснення чи намір здійснення антиконкурентних узгоджених дій. В даному випадку, як це зазначається і у самому тексті рішення, ФОП Святюка Є.М. та ПП «Укрпаркінг-груп» очолює одна й та сама особа, тобто відсутня складова домовленості між різними особами» <...> У Рішенні № 60/35-р/к адміністративна колегія спростовує вищезазначене твердження тим, що відповідно до ст. 80 ЦК України ФОП Святюк Є.М. як засновник та як директор ПП «Укрпаркінг-груп» пов'язані відносинами контролю згідно ст. 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Проте, відповідно до цієї ж статті пов'язаними із відносин контролю є «Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання».
- (14) Заявники зауважують, що «не зниження цінових пропозицій обумовлюється перш за все тим, що фізична особа підприємця та приватне підприємство працюють на різних системах оподаткування. А виходячи з цього кожен з учасників тендеру надав свої пропозиції, щодо ціни послуг виходячи з того яку систему оподаткування ним було обрано. Вирішуючи питання щодо обрання контрагенту для більшості

державних установ має принципове значення те чи є контрагент платником ПДВ чи ні».

- (15) ФОП Святюк Є. М. та ПП «Укрпаркінг-груп» зазначають, що *«оскільки, у Лоті № 3 участі приймали одразу три суб'єкта господарювання, можливі узгоджені дії між суб'єктами ФОП Святюк Є.М. та ПП «Укрпаркінг-груп» є недоречними».*
- (16) У зв'язку з цим, Заявники просять, скасувати Рішення № 60/35-р/к та припинити провадження у справі № 125/60/135-рп/к.19.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (17) За результатами перевірки Рішення № 60/35-р/к та аналізу матеріалів справи № 125/60/135-рп/к.19 встановлено.
- (18) Згідно з розпорядженням Адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України¹ від 28.11.2019 № 60/135-рп/к розпочато розгляд справи № 125/60/135-рп/к.19 за ознаками вчинення ФОП Святюком Є. М. та ПП «Укрпаркінг-Груп» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (19) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців, громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ФОП Святюка Є. М. є технічне обслуговування та ремонт автотранспортних засобів (КВЕД 45.20).
- (20) Відповідно до відомостей, які містяться у ЄДР, основним видом діяльності ПП «Укрпаркінг-Груп» є технічні випробування та дослідження (КВЕД 71.20).
- (21) Отже, ФОП Святюк Є. М. та ПП «Укрпаркінг-Груп» є суб'єктами господарювання у розуміння статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (22) Однією із цілей проведення торгів є досягнення оптимального й раціонального використання коштів.
- (23) Зазначена ціль досягається завдяки створенню конкурентного середовища під час вибору замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію і, спотворюючи її об'єктивний результат – кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний замовником найбільш ефективний для нього результат.
- (24) Департаментом патрульної поліції (далі – Замовник) за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» було проведено процедуру електронних торгів із закупівлі «Послуги з шиномонтажу та ремонту коліс», ідентифікатор закупівель у системі – UA-2019-03-07-001317-а (далі – Процедура закупівлі-1, Торги).
- (25) Відповідно до тендерної документації на закупівлю за ДК 021:2015 – 50110000-9 «Послуги з ремонту і технічного обслуговування мототранспортних засобів і

¹ Відповідно до пункту 7.1 розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року назву Київського обласного територіального відділення Комітету змінено на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

супутнього обладнання» (послуги з шиномонтажу та ремонту коліс), затвердженої на засіданні Тендерного комітету Департаменту патрульної поліції (далі – Тендерна документація), Процедура закупівлі-1 здійснювалася з поділом на окремі частини предмета закупівлі (лоти):

- лот № 1 - послуги з шиномонтажу та ремонту коліс у м. Києві;
- лот № 2 - послуги з шиномонтажу та ремонту коліс у м. Бориспіль;
- лот № 3 - послуги з шиномонтажу та ремонту коліс у м. Біла Церква.

(26) Відповідно до Тендерної документації кінцевий строк подання пропозицій у Процедурі закупівлі-1 за Лотом № 3 збігав 22.03.2019 до 16:00. Очікувана вартість Лоту № 3 – 46 565,00 грн з ПДВ.

(27) З метою участі у Процедурі закупівлі-1 за Лотом № 3 свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:

№ з/п	Суб'єкт господарювання	Дата та час завантаження тендерної пропозиції
1	ПП «Укрпаркінг-Груп»	22.03.2019 о 12:54, 12:53
2	ФОП Святюк Є. М.	21.03.2019 о 17:29
3	ТОВ «ТРИНІК АВТО»	21.03.2019 7:28, 17:29

(28) Вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували такі ціни на послуги шиномонтажу та ремонту коліс у м. Біла Церква:

№ з/п	Назва суб'єкта господарювання	Тендерна пропозиція		Відсоток зниження ціни	Примітка
		Початкова	Кінцева		
1	ПП «Укрпаркінг-Груп»	46 560,00	46 560,00	0,00	
2	ФОП Святюк Є. М.	46 430,00	42 000,00	9,54	Переможець
3	ТОВ «ТРИНІК АВТО»	43 324,00	43 324,00	0,00	

(29) За результатами електронного аукціону найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ФОП Святюка Є. М., з яким Замовник уклав договір від 17.04.2019 № 171 на загальну суму 42 000,00 грн.

(30) Департаментом патрульної поліції за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» було проведено процедуру електронних торгів із закупівлі «Послуги з мийки службових автомобілів», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2018-10-05-002025-с (далі – Процедура закупівлі-2, Торги).

(31) Відповідно до Тендерної документації Замовника кінцевий строк подання пропозицій у Процедурі закупівлі-2 збігав 20.10.2018 до 17:00.

(32) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі-2 свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:

№ з/п	Суб'єкт господарювання	Дата та час завантаження тендерної пропозиції
1	ПП «Укрпаркінг-Груп»	19.10.2018 о 18:58
2	ФОП Святюк Є. М.	19.10.2018 о 18:44

(33) У Процедурі закупівлі-2 вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували такі ціни на послуги з мийки службових автомобілів:

№ з/п	Назва суб'єкта господарювання – учасника	Тендерна пропозиція		Відсоток зниження ціни	Примітка
		Початкова	Кінцева		
1	ПП «Укрпаркінг-Груп»	19 850,00	19 850,00	0,00	
2	ФОП Святюк Є. М.	19 275,00	19 275,00	0,00	Переможець

- (34) За результатами електронного аукціону найбільш економічно вигідною обрано тендерну пропозицію ФОП Святюка Є. М., з яким укладено договір про надання послуг від 09.11.2018 № 676 на загальну суму 19 275,00 грн.
- (35) Департаментом патрульної поліції за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» було проведено процедуру електронних торгів із закупівлі «Послуги з шиномонтажу та ремонту коліс службових автомобілів», ідентифікатор закупівель у системі – UA-2018-10-08-000266-с (далі – Процедура закупівлі-3, Торги).
- (36) Відповідно до Тендерної документації Замовника, кінцевий строк подання пропозицій у Процедурі закупівлі-3 збігав 23.10.2018 до 17:00.

- (37) Відповідно до реєстрів отриманих тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі-3 свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:

№ з/п	Суб'єкт господарювання	Дата та час завантаження тендерної пропозиції
1	ФОП Святюк Є. М.	23.10.2018 о 16:20
2	ПП «Укрпаркінг-Груп»	23.10.2018 о 16:37

- (38) У Процедурі закупівлі-3 вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували такі ціни:

№ з/п	Назва учасника	Тендерна пропозиція		Зниження ціни, %	Примітка
		Початкова	Кінцева		
1	ПП «Укрпаркінг-Груп»	13 497,00	13 497,00	0,00	
2	ФОП Святюк Є.М.	13 050,00	13 050,00	0,00	Переможець

- (39) За результатами електронного аукціону найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ФОП Святюка Є. М., з яким Замовник уклав договір про надання послуг від 09.11.2018 № 677 на загальну суму 13 050,00 грн.
- (40) У описово-мотивувальній частині Рішення № 60/35-р/к наведені обставини, які в сукупності повною мірою свідчать про те, що під час участі у Торгах ФОП Святюк Є. М та ПП «Укрпаркінг-Груп» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (41) Зокрема, доказами вчинення ФОП Святюком Є. М та ПП «Укрпаркінг-Груп» (далі – Учасники) антиконкурентних узгоджених дій є такі обставини:
- ФОП Святюк Є. М., окрім здійснення господарської діяльності як фізична особа-підприємець, одночасно є директором ПП «Укрпаркінг-Груп»;
 - подання Учасниками пропозицій з однієї IP адреси;
 - вхід ФОП Святюком Є. М. в аукціон у Процедурі закупівлі-1 з IP адреси, з якої Учасники подавали свої тендерні пропозиції для участі у Процедурі закупівлі-1, у Процедурі закупівлі-2 та Процедурі закупівлі-3;
 - використання у господарській діяльності, зокрема для керування рахунками в банках, однакових IP адрес, у тому числі тих, з яких подавались пропозиції для участі у Торгах;
 - реєстрація Учасників на майданчику та подання пропозицій однією особою, яка обіймала керівні посади в Учасників;
 - наявність спільних працівників, які займали керівні посади (бухгалтер, директор);
 - використання спільних засобів зв'язку – контактний номер телефону **+38(067)130-40-78** та однакова електронна адреса **stoservis@i.ua**, які вказані у тендерних пропозиціях Учасників використовуються ФОП Святюком Є. М.;

- синхронність дій Учасників у часі – сплата коштів за послуги електронного торгового майданчика **ETM SmartTender.biz**;
- спільні особливості оформлення тендерних пропозицій;
- оренда матеріальних ресурсів в одного, пов'язаного з Учасниками, суб'єкта господарювання – приватного підприємства «К-а-н», керівником і підписантом якого є Святюк Є. М.

- (42) На підставі сукупності зазначених обставин Адміністративною колегією територіального відділення зроблено висновок, що *«Установленні факти у своїй сукупності <...> не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема про обмін між ними інформацією. <...> Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовниками торгів, порушивши права замовників на отримання найбільш ефективних для них результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».*
- (43) Змагальність учасників процедури закупівлі передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією, що виключає будь-які спільні особливості у тендерних пропозиціях.
- (44) Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (45) Згідно з частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (46) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (47) Отже, Адміністративна колегія територіального відділення дійшла висновку, що ФОП Святюк Є. М. та ПП «Укрпаркінг-Груп» під час підготовки та участі у Торгах вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКІВ

- (48) Доводи Заявників, викладенні у Заявах про перевірку Рішення № 60/35-р/к у справі № 125/60/135-рп/к.19, не спростовують висновків, зроблених Адміністративною колегією територіального відділення у Рішенні № 60/35-р/к.
- (49) Зокрема, ФОП Святюк Є. М та ПП «Укрпаркінг-Груп» у своїх Заявах про перевірку Рішення № 60/35-р/к надають власне тлумачення норм законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема поняттю «контроль», і на підставі такого тлумачення роблять висновок щодо відсутності у діях ФОП Святюка Є. М. та ПП «Укрпаркінг-Груп» порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (50) Водночас, відповідно до частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має, зокрема, повноваження, здійснювати офіційне тлумачення власних нормативно-правових актів. Згідно з частиною четвертою цієї статті це є виключні повноваження Комітету.
- (51) Твердження Заявників, що *«не зниження цінових пропозицій обумовлюється перш за все тим, що фізична особа підприємець та приватне підприємство працюють на різних системах оподаткування. А виходячи з цього кожен з учасників тендеру надав свої пропозиції, щодо ціни послуг виходячи з того яку систему оподаткування ним було обрано. Вирішуючи питання щодо обрання контрагенту для більшості державних установ має принципове значення те чи є контрагент платником ПДВ чи ні»* та інші твердження не спростовують факту вчинення ФОП Святюк Є. М та ПП «Укрпаркінг-Груп» антиконкурентних узгоджених дій, оскільки сукупність встановлених у справі № 125/60/135-рп/к.19 обставин, свідчить про відсутність змагальності між ФОП Святюк Є. М та ПП «Укрпаркінг-Груп» під час підготовки та участі у Торгах.
- (52) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у закупівлях є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (53) За результатами проведення перевірки підготовлено подання від 06.10.2020 № 8-01/21-пр/8-01/20-пр/464-зв (далі – Подання) про перевірку Рішення № 60/35-р/к, копії якого направлено ФОП Святюк Є. М. (лист від 07.10.2020 № 200-20.6/05-13633), ПП «Укрпаркінг-груп» (лист від 07.10.2020 № 200-20.6/05-13631) та Відділенню (лист від 07.10.2020 № 200-20.6/05-13632).
- (54) ФОП Святюк Є. М. згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303506664287 отримав Подання 10.10.2020.
- (55) ПП «Укрпаркінг-груп» згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303506664295 отримав Подання 10.10.2020.
- (56) Зауважень та/або заперечень від ФОП Святюк Є. М. та ПП «Укрпаркінг-груп» на Подання про перевірку Рішення № 60/35-р/к до Комітету не надходило.
- (57) Територіальне відділення на Подання про перевірку Рішення № 63/105-р/к повідомило про відсутність пропозицій та заперечень (лист від 19.10.2020 № 60-01/7224).

10. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (58) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи, недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи, заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції» та неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права є підставами для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення.
- (59) Перевірка Рішення № 60/35-р/к та аналіз матеріалів справи 125/60/135-рп/к.19 свідчить, що Рішення № 60/35-р/к прийнято при повному з'ясуванні обставин, які мають значення для справи; доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими; висновки викладені у Рішенні № 60/35-р/к, відповідають

обставинам справи; правильно застосовано норми матеріального та процесуального права.

- (60) Отже, підстави для скасування Рішення № 60/35-р/к відповідно до статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 23.06.2020 року № 60/35-р/к у справі № 125/60/135-рп/к.19 залишити без змін.

Голова Комітету

О. ПІЩАНСЬКА