



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

17 грудня 2020 р.

Київ

№ 790-р

про перевірку рішення адміністративної колегії
Харківського обласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України
від 01.03.2018 № 16-р/к у справі № 2/12-96-17.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого від 22.06.2020 року № 8-01/15-пр/287-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 01.03.2018 № 16-р/к у справі № 2/12-96-17 (далі – Рішення).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

(2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «ВІАЛ-МАРКЕТ» від 23.04.2018 (зарєєстрована у Комітеті 03.05.2018 за № 8-01/15-пр) про перевірку Рішення (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

(3) Заявником щодо перевірки Рішення є товариство з обмеженою відповідальністю «ВІАЛ-МАРКЕТ» (м. Харків, ідентифікаційний код юридичної особи 33478778) (далі – ТОВ «ВІАЛ-МАРКЕТ», Заявник, Товариство). Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) ТОВ «ВІАЛ-МАРКЕТ» припинено. Юридичною особою- правонаступником є товариство з обмеженою відповідальністю «УКР-ТРЕЙД» (місцезнаходження: 61162, м. Харків, проспект Героїв Сталінграда, 136/8, ідентифікаційний код юридичної особи 30512339) (далі – ТОВ «УКР-ТРЕЙД»).

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(4) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 14.06.2018 № 01/106-р прийнято до розгляду заяву ТОВ «ВІАЛ-МАРКЕТ» про перевірку Рішення.

(5) Ухвалою Господарського суду Харківської області від 02.05.2018 відкрито провадження у справі № 922/1126/18 за позовом ТОВ «ВІАЛ-МАРКЕТ» до Відділення про визнання недійсним Рішення.

- (6) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 18.06.2018 № 01/108-р зупинено розгляд Заяви до завершення розгляду судами справи № 922/1126/18.
- (7) Рішенням Господарського суду Харківської області від 10.10.2018 у справі № 922/1126/18 позов Товариства до Відділення про визнання недійсним Рішення задоволено, Рішення скасовано.
- (8) Постановою Східного апеляційного господарського суду від 21.01.2019 апеляційну скаргу Відділення на рішення Господарського суду Харківської області від 10.10.2018 у справі № 922/1126/18 залишено без задоволення, а рішення Господарського суду Харківської області від 10.10.2018 у справі № 922/1126/18 без змін.
- (9) Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 08.05.2019 касаційну скаргу Відділення про скасування рішення Господарського суду Харківської області від 10.10.2018 та постанови Східного апеляційного господарського суду від 21.01.2019 задоволено частково. Рішення Господарського суду Харківської області від 10.10.2018 та постанову Східного апеляційного господарського суду від 21.01.2019 у справі № 922/1126/18 скасовано та справу передано на новий розгляд до Господарського суду Харківської області.
- (10) Ухвалою Господарського суду Харківської області від 25.06.2019 замінено по справі № 922/1126/18 позивача – ТОВ «ВІАЛ-МАРКЕТ» – на його правонаступника – «УКР-ТРЕЙД».
- (11) Рішенням Господарського суду Харківської області від 19.08.2019 у справі № 922/1126/18 позов ТОВ «УКР-ТРЕЙД» до Відділення про визнання недійсним Рішення задоволено повністю, Рішення скасовано.
- (12) Постановою Східного апеляційного господарського суду від 29.10.2019 апеляційну скаргу Відділення на рішення Господарського суду Харківської області від 19.08.2019 задоволено, рішення Господарського суду Харківської області від 19.08.2019 у справі № 922/1126/18 скасовано. У позові ТОВ «УКР-ТРЕЙД» до Відділення про визнання недійсним Рішення відмовлено.
- (13) В Ухвалі Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 24.12.2019 зазначено: касаційну скаргу ТОВ «УКР-ТРЕЙД» на постанову Східного апеляційного господарського суду від 29.10.2019 у справі № 922/1126/18 до розгляду не приймати та повернути скаргнику. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та не підлягає оскарженню.
- (14) Отже, постанова Східного апеляційного господарського суду від 29.10.2019 набрала законної сили.
- (15) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 22.06.2020 № 01/173-р поновлено розгляд Заяви.
- (16) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02.06.2020 найменування Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України змінено на Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.
- (17) Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим складено подання від 22.06.2020 № 8-01/15-пр/287-зв про перевірку Рішення.

5. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (18) У Рішенні адміністративна колегія Відділення постановила:
«1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВІАЛ-МАРКЕТ» (ідентифікаційний код – 33478778), не подавши інформацію, передбачену вимогою голови Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.08.2017 № 02-26/2-2519/5,

у встановлений строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладати на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВІАЛ-МАРКЕТ» (ідентифікаційний код – 33478778) штраф у розмірі 41 300,00 (сорок одна тисяча триста) гривень»

- (19) Листом від 07.03.2018 № 02-26/2-749 Відділення направило на адресу ТОВ «ВІАЛ-МАРКЕТ» копію Рішення, Заявник отримав зазначений лист 14.03.2018.

6. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (20) Товариство заявляє, що не отримувало вимогу голови Відділення про надання інформації від 11.08.2017 № 02-26/2-2519/5 (далі – Вимога), а підпис на повідомленні про вручення рекомендованого листа № 6102221753231 уповноваженої особи на отримання поштової кореспонденції Шкурко Ж. А. є підробленим, у зв'язку з чим вона звернулася до Слобідського відділу поліції Головного управління Національної поліції у Харківській області із заявою про скоєння кримінального правопорушення за фактом підроблення її підпису.
- (21) Крім того, Товариство повідомило, що висновком експерта від 20.04.2018 № 147 сектора технічних досліджень та почерку відділу криміналістичних видів досліджень Харківського НДЕКЦ Воробйовою Н. В. було встановлено, що *«підпис від імені Шкурко Ж. А. у графі «Розписка в одержанні (прізвище одержувача)» документа ф.8 № 7 від 14.08.2017, виконаний не Шкурко Жанною Анатоліївною, а іншою особою».*
- (22) Отже, ТОВ «ВІАЛ-МАРКЕТ» не отримувало Вимоги, а відтак, на думку Товариства, відсутні підстави для визнання факту вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (23) У Заяві Товариство зазначає, що не погоджується з Рішенням, оскільки Рішення прийнято при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для справи, недоведенні обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідності висновків, викладених у Рішенні, обставинам справи та неправильному застосуванні норм матеріального права.
- (24) У зв'язку з цим Заявник просить скасувати Рішення та припинити провадження у справі № 2/12-96-17.

7. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (25) За результатами перевірки Рішення та аналізу матеріалів справи № 2/12-96-17 встановлено таке.
- (26) У Рішенні зазначено, що у зв'язку з дослідженням ринків нерухомого майна для цілей торгівлі, що надається в оренду, на підставі статей 12, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктів 3, 7, 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), Відділенням рекомендованим листом направлено ТОВ «ВІАЛ-МАРКЕТ» Вимогу від 11.08.2017 № 02-26/2-2519/5 про надання інформації (далі – Вимога).
- (27) Інформацію, передбачену Вимогою, ТОВ «ВІАЛ-МАРКЕТ» необхідно було надати у 14-денний строк з дня її отримання.

- (28) Вимогу до ТОВ «ВІАЛ-МАРКЕТ» надіслано 11.08.2017 за його місцезнаходженням: 61162, Харківська обл., м. Харків, проспект Героїв Сталінграда, 136/8, рекомендованим листом № 6102221753231.
- (29) Харківською дирекцією приватного акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – ПАТ «Укрпошта») повідомлено, що рекомендований лист № 6102221753231 вручений **14.08.2017** уповноваженій особі ТОВ «ВІАЛ-МАРКЕТ» Шкурко Ж. А. на підставі довіреності від 29.12.2016 та надано копії відповідної довіреності та витягу з книги для запису рекомендаційних поштових відправлень і повідомлень ф. 8 (лист від 27.11.2017 № 01-20/855).
- (30) Отже, кінцевий строк надання Товариством інформації на Вимогу припадав на **28.08.2017** (включно).
- (31) Статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено окремі повноваження голови територіального відділення Комітету, зокрема, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом. Аналогічні за змістом приписи містить й підпункт 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення Комітету.
- (32) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. При цьому невиконання вимог органів Комітету тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (33) Отже, виходячи із положень вищезазначених норм чинного законодавства, голова Відділення мав право вимагати у Товариства, а Товариство зобов'язане було надати інформацію та копії документів, що запитувалися у Вимозі, у встановлені строки.
- (34) Крім того, у Вимозі зазначалося, що вимоги голови територіального відділення щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, а також зазначалось, що неподання інформації, подання інформації у неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення строки або подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України тягне за собою відповідальність згідно зі статтями 50 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (35) У встановлений головою Відділення строк Товариством не була надана інформація, передбачена Вимогою. При цьому Товариство не зверталось до Відділення щодо подовження строку надання інформації на Вимогу.
- (36) Враховуючи вищевказане, адміністративною колегією Відділення прийнято розпорядження від 12.12.2017 № 181-рп/к про початок розгляду справи № 2/12-96-17 (далі – Справа) за ознаками вчинення ТОВ «ВІАЛ-МАРКЕТ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (37) Відділенням на адресу Товариства було направлено вимогу від 18.12.2017 № 02-26/2-4190, згідно з якою Товариству в строк до 22.01.2018 необхідно було надати до Відділення таку інформацію: дату отримання Товариством Вимоги; відомості про особу, яка отримала Вимогу; причини неподання інформації на Вимогу

- у встановлені строки; інформацію про дохід (виручку) Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт та послуг) за 2017 рік.
- (38) ТОВ «ВІАЛ-МАРКЕТ» листом від 22.01.2018 повідомило Відділення про те, що Вимогу не отримувало, а підпис на повідомленні про вручення рекомендованого листа № 6102221753231 уповноваженої особи на отримання поштової кореспонденції Шкурко Ж. А. є підробленим, у зв'язку з чим вона звернулася до Слобідського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Харківській області із заявою про скоєння кримінального правопорушення за фактом підроблення її підпису на повідомленні про отримання рекомендованого листа.
- (39) Законодавство про захист економічної конкуренції не встановлює якогось спеціального порядку надсилання та вручення адресатом вимог про надання інформації.
- (40) Відповідно до пункту 2 загальної частини «Правил надання послуг поштового зв'язку», затверджених постановою Кабінету Міністрів України № 270 від 05.03.2009 (далі – Правила), вручення поштового відправлення, поштового переказу – виробнича операція, яка полягає у видачі поштового відправлення, виплаті коштів за поштовим переказом одержувачу.
- (41) Згідно із загальною частиною Правил, одержувачем є адресат або особа, уповноважена ним на одержання поштового відправлення, коштів за поштовим переказом.
- (42) Відповідно до пункту 89 Правил, реєстровані поштові відправлення вручаються, кошти за поштовими переказами виплачуються одержувачам за умови пред'явлення ними паспорта громадянина України, паспорта громадянина України для виїзду за кордон, військового квитка для військовослужбовця строкової служби, посвідчення народного депутата України, документа, що замінює паспорт, паспорта іноземного громадянина з візою або посвідки на постійне та тимчасове проживання на території України іноземного громадянина.
- (43) Відповідно до пункту 96 Правил реєстровані поштові відправлення (крім рекомендованих), адресовані юридичним особам, видаються їх представникам, уповноваженим на одержання пошти, в об'єкті поштового зв'язку на підставі довіреності, оформленої в установленому порядку. Копія довіреності, засвідчена в установленому порядку, зберігається в об'єкті поштового зв'язку.
- (44) Тобто, наведені пункти Правил надання послуг поштового зв'язку виключають можливість отримання кореспонденції не уповноваженою особою.
- (45) Матеріалами Справи підтверджується факт надсилання Вимоги на адресу Товариства, яка зазначена в ЄДР, та факт отримання Вимоги уповноваженою особою Товариства.
- (46) Адміністративною колегією Відділення 01.03.2018 прийнято Рішення у Справі, яким дії ТОВ «ВІАЛ-МАРКЕТ» визнано порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та накладено штраф.
- (47) Матеріалами Справи доведено, що ТОВ «ВІАЛ-МАРКЕТ» не подавши інформацію на Вимогу Відділення, у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (48) Щодо твердження Товариства, що воно не отримувало Вимоги, а відтак відсутні підстави для визнання факту вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначається таке.
- (49) Законодавство про захист економічної конкуренції не визначає певної форми витребування інформації, у зв'язку з чим його може бути здійснено у будь-якій письмовій формі, крім тієї, щодо якої є пряма заборона закону, з урахуванням, однак,

того, що у разі заперечення суб'єктом господарювання факту отримання ним запиту про надання інформації орган Антимонопольного комітету України має подати господарському суду належні докази надсилання такого запиту. Відповідні докази мають свідчити про надіслання запиту за місцезнаходженням суб'єкта господарювання, визначеним згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, і про отримання його від підприємства зв'язку уповноваженою на це особою відповідно до Правил надання поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270 (пункт 13.2 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 року № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства»).

- (50) У матеріалах Справи наявні всі докази, які підтверджують належне оформлення та надсилання Вимоги ТОВ «ВІАЛ-МАРКЕТ».
- (51) Крім того, у постанові Східного апеляційного господарського суду від 29.10.2019 у справі № 922/1126/18 (далі – Постанова), яка набрала законної сили, зокрема зазначено, що Відділенням зі свого боку надано належні докази на підтвердження надсилання Вимоги та отримання її уповноваженою особою Товариства. При цьому докази неналежного виконання обов'язків посадовими особами ПАТ «Укрпошта» щодо вручення рекомендованого листа № 6102221753231 відсутні. Тобто, Відділенням вручення Вимоги було здійснено у належний спосіб.
- (52) Водночас, як зазначено судом, питання щодо спростування або підтвердження факту отримання Вимоги іншою особою, а не Шкурко Ж. А., не є предметом даного спору, а стосуються взаємовідносин ТОВ «Віал-Маркет» (правонаступник ТОВ «Укр-Тейд») та ПАТ «Укрпошта» щодо виконання умов договору надання послуг поштового зв'язку.
- (53) Також у Постанові зазначено, що «вирішальним моментом при розгляді даної справи про скасування рішення адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України про визнання дії суб'єкта господарювання з неподання інформації та накладення штрафу є встановлення факту направлення запиту про надання інформації, наявність доказів отримання суб'єктом господарювання запитів щодо витребування інформації діючим законодавством України не вимагається».
- (54) За результатами проведення перевірки було підготовлено подання від 22.06.2020 № 8-01/15-пр/287-зв (далі – Подання) про перевірку Рішення, копії якого були направлені ТОВ «УКР-ТРЕЙД» (лист від 24.06.2020 № 200-20.6/01-8983 та Територіальному відділенню (лист від 24.06.2020 № 200-20.6/01-8985).
- (55) ТОВ «УКР-ТРЕЙД» згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303510105489 отримало Подання 02.07.2020.
- (56) Територіальне відділення згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303510105470 отримало Подання 30.06.2020.
- (57) Зауважень та/або заперечень від ТОВ «УКР-ТРЕЙД» та Територіального відділення на Подання про перевірку Рішення до Комітету не надходило.

8. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (58) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи, недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи, заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції» та неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права є підставами для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення.
- (59) Правомірність Рішення підтверджено постановою Східного апеляційного господарського суду від 29.10.2019, яка набрала законної сили, згідно з якою

задоволено повністю апеляційну скаргу Відділення на рішення Господарського суду Харківської області від 19.08.2019, рішення Господарського суду Харківської області від 19.08.2019 у справі № 922/1126/18 скасовано.

- (60) Судом встановлено, що адміністративною колегією Відділення під час прийняття Рішення у Справі було повно з'ясовано обставини, які мають значення для справи, доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, висновки, викладені у Рішенні, відповідають обставинам справи, норми матеріального та процесуального права застосовані правильно.
- (61) Таким чином, колегія суддів апеляційного господарського суду вважає, що передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підстави для визнання оспорюваного рішення недійсним – відсутні.
- (62) Статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами, делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.
- (63) Статтею 129¹ Конституції України визначено, що судові рішення є обов'язковим до виконання, а статтею 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (64) Аналогічна норма міститься також у частині першій статті 18 Господарського процесуального кодексу України, згідно з якою судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (65) Отже, підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення, відсутні.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 7 і 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 44 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України,

ПОСТАНОВИВ:

Залишити рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 01.03.2018 № 16-р/к у справі № 2/12-96-17 без змін.

Голова Комітету

О. ПІЩАНСЬКА