



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

17 грудня 2020 р.

Київ

№ 788-р

Про перевірку рішення адміністративної
колегії Херсонського обласного територіального
відділення Антимонопольного комітету України
від 11.02.2019 № 71/4-р/к у справі № 1/2-18

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 29.09.2020 № 8-01/15-пр/447-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.02.2019 № 71/4-р/к у справі № 1/2-18 (далі – Рішення).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява приватного підприємства «Буд-Гарант Плюс» від 27.03.2019 № 11 (zareestrovana в Комітеті 03.04.2019 за № 8-01/15-пр) про перевірку Рішення (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

- (3) Приватне підприємство «Буд-Гарант Плюс» (далі – ПП «Буд-Гарант Плюс», Заявник, Підприємство), ідентифікаційний код юридичної особи 36129995, місцезнаходження: вул. Комкова, буд. 89, м. Херсон, 73000.

4. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (4) Відповідачі у Справі:
- ПП «Буд-Гарант Плюс»;
- товариство з обмеженою відповідальністю «Монтажно-налагоджувальна фірма «АВТОМАТИКА» (далі – ТОВ «МНФ «АВТОМАТИКА», Товариство), ідентифікаційний код юридичної особи 19287056, місцезнаходження: пров. 2 Ковальський, буд. 22-А, м. Миколаїв, 54042.

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (5) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 15.04.2019 № 01/138-р Заяву прийнято до розгляду.
(6) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 18.04.2019 № 4-рп зупинено виконання Рішення до закінчення його перевірки.

- (7) Ухвалою Господарського суду Херсонської області від 26.04.2019 порушено провадження у справі № 923/330/19 за позовом ПП «Буд-Гарант Плюс» до Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) про визнання недійсним Рішення.
- (8) Обставини, які підлягали встановленню в судовій справі № 923/330/19, мали значення для розгляду Заяви.
- (9) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 08.05.2019 № 01/158-р розгляд Заяви зупинено до завершення розгляду судами справи № 923/330/19.
- (10) Рішенням Господарського суду Херсонської області від 05.09.2019 у справі № 923/330/19 у задоволенні позову ПП «Буд-Гарант Плюс» до Відділення про визнання недійсним Рішення відмовлено повністю.
- (11) Постановою Південно-західного апеляційного господарського суду від 06.02.2020 апеляційну скаргу ПП «Буд-Гарант Плюс» на рішення Господарського суду Херсонської області від 05.09.2019 у справі № 923/330/19 залишено без задоволення, а рішення Господарського суду Херсонської області від 05.09.2019 у справі № 923/330/19 – без змін.
- (12) Постанова Південно-західного апеляційного господарського суду від 06.02.2020 набрала законної сили.
- (13) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 29.09.2020 № 01/269-р поновлено розгляд Заяви.

6. РІШЕННЯ У СПРАВІ

- (14) У Рішенні адміністративна колегія Відділення постановила:

«1. Визнати, що приватне підприємство «Буд-Гарант Плюс» (ідентифікаційний код юридичної особи 36129995) та товариство з обмеженою відповідальністю «Монтажно-налагоджувальна фірма «АВТОМАТИКА» (ідентифікаційний код юридичної особи 19287056) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю Департаментом ЖКГ та ПЕК Херсонської обласної державної адміністрації наступних робіт «Каналізаційні очисні споруди в м. Генічеську - реконструкція» (оголошення про проведення процедури закупівлі, опубліковане на сайті prozorro.gov.ua 11.10.2017, ідентифікатор закупівлі UA-2017-10-11-001950-а).

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на приватне підприємство «Буд-Гарант Плюс» (ідентифікаційний код юридичної особи 36129995) штраф у розмірі 68000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

3. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Монтажно-налагоджувальна фірма «АВТОМАТИКА» (ідентифікаційний код юридичної особи 19287056) штраф у розмірі 68000 (шістдесят вісім тисяч) грн».

- (15) Листом від 14.02.2019 № 71-02/363 Відділення направило на адресу ПП «Буд-Гарант Плюс» копію Рішення. Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 7300304515898, зазначений лист Підприємство отримало 19.02.2019.
- (16) Листом від 14.02.2019 № 71-02/364 Відділення направило на адресу ТОВ «МНФ «АВТОМАТИКА» копію Рішення. Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 7300304515880, зазначений лист Товариство отримало 22.02.2019.

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (17) Заявник просить скасувати Рішення у зв'язку з тим, що *«воно прийнято без повного з'ясування обставин, які мають значення для вирішення справи, належного врахування та об'єктивної оцінки усіх обставин, на підставі помилкових висновків та припущень, а також з порушенням встановлених правил розгляду справ про порушення антимонопольного законодавства»*.
- (18) На думку Підприємства, не є належними й достатніми доказами змови між учасниками обставини, що встановлені Відділенням, стосовно:
- схожості в оформленні окремих документів, наданих учасниками у складі тендерних пропозицій;
 - наявності спільних працівників;
 - наявності між учасниками господарських відносин;
 - спільної IP-адреси, з якої учасники здійснювали вхід до кабінету учасника та інші дії під час участі в торгах;
 - використання однієї і тієї ж поштової скриньки;
 - однакової назви завантаженого файлу у складі тендерних пропозицій та однакових форматів завантажених документів;
 - виконання кошторисної документації на одному й тому ж комп'ютерному пристрої (однією і тією ж особою).
- (19) Крім того, у Заяві зазначено, що Відділенням не дотримано норм процесуального права, а саме:
- не надіслано розпорядження про початок розгляду справи, як це передбачено законодавством про захист економічної конкуренції (стаття 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пункт 20⁴ Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Правила розгляду заяв і справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами);
 - не задоволено клопотання ПП «Буд-Гарант Плюс» про необхідність більш тривалого часу для розгляду подання про попередні висновки у справі та підготовки відповіді на нього.
- (20) У зв'язку із цим ПП «Буд-Гарант Плюс» вважає, що розгляд справи проведено упереджено та однобічно, без з'ясування усіх обставин справи та без врахування доказів, пояснень та доводів Підприємства, тому відповідно до статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» необхідно скасувати Рішення і припинити провадження у справі.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (21) За результатами перевірки Рішення та аналізу матеріалів Справи встановлено таке.
- (22) Відділення, під час здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, встановило, що Департамент житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу Херсонської обласної державної адміністрації (далі – Замовник) провів процедуру закупівлі робіт «Каналізаційні очисні споруди в м. Генічеську – реконструкція» (оголошення про проведення процедури закупівлі, опубліковане на сайті prozorro.gov.ua, ідентифікатор закупівлі UA-2017-10-11-001950-a) (далі – Торги, Процедура закупівлі).
- (23) На Торги тендерні пропозиції подали три учасники:
- ПП «Буд-Гарант Плюс», остаточна цінова пропозиція – 19 131 331,36 грн (з ПДВ);

- ТОВ «МНФ «АВТОМАТИКА», остаточна цінова пропозиція – 17 140 187,00 грн (з ПДВ);
 - товариство з обмеженою відповідальністю «Мега-ТЕК» (далі – ТОВ «Мега-ТЕК»), ідентифікаційний код юридичної особи 31950105, місцезнаходження: вул. Запорізького Козацтва, буд. 27/141, м. Запоріжжя, 69076; остаточна цінова пропозиція – 19 131 331,37 грн (з ПДВ).
- (24) Згідно з протоколом розгляду тендерних пропозицій на закупівлю робіт «Каналізаційні очисні споруди в м. Генічеську - реконструкція» від 31.10.2017 № 33, пропозицію ТОВ «МНФ «АВТОМАТИКА» було відхилено (учасника дискваліфіковано) у зв'язку з його невідповідністю кваліфікаційним критеріям, установленим статтею 16 Закону України «Про публічні закупівлі» та невідповідністю пропозиції учасника тендерній документації.
- (25) Рішенням Замовника за результатами оцінки електронної системи публічних закупівель «ProZorro» найбільш економічно вигідною визначено тендерну пропозицію ПП «Буд-Гарант Плюс» з остаточною ціною 19 131 331,36 грн (з ПДВ), з яким Замовником укладено договір на проведення робіт від 14.11.2017 № 3.
- (26) Однією із цілей проведення торгів є досягнення оптимального й раціонального використання коштів.
- (27) Зазначена ціль досягається завдяки створенню конкурентного середовища під час вибору замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і, спотворюючи її об'єктивний результат – кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний замовником найбільший ефективний для нього результат.
- (28) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання.
- (29) Пропозиції конкурсних торгів учасників повинні відрізнятись одна від іншої як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від іншого, без обміну інформацією, оскільки мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки своїх пропозицій.
- (30) Під час розслідування Справи Відділенням встановлені факти, які у своїй сукупності свідчать про узгодженість поведінки ПП «Буд-Гарант Плюс» та ТОВ «МНФ «АВТОМАТИКА» (далі – Учасники) під час підготовки та участі в Торгах, що підтверджується такими обставинами:
- схожість в оформленні окремих документів, наданих Учасниками у складі тендерних пропозицій;
 - наявність спільних працівників;
 - наявність між Учасниками господарських відносин;
 - спільна IP-адреса, з якої Учасники здійснювали вхід до кабінету учасника та інші дії під час участі в Торгах;
 - використання однієї і тієї ж поштової скриньки;
 - однакова назва завантаженого файлу у складі тендерних пропозицій та однакові формати завантажених документів;
 - наявність спільного контрагента;
 - виконання кошторисної документації на одному й тому ж комп'ютерному пристрої (однією і тією ж особою).

- (31) Так, під час дослідження документів ПП «Буд-Гарант Плюс» та ТОВ «МНФ «АВТОМАТИКА», які були надані ними у складі тендерних пропозицій, Відділенням встановлено істотну схожість в оформленні окремих документів Учасників.
- (32) Зокрема, довідки щодо вжиття заходів із захисту довкілля під час виконання робіт, надані цими Учасниками у складі своїх тендерних пропозицій (далі – ТП), відрізняються від довідки, наданої третім учасником – ТОВ «Мега-ТЕК», та мають в Учасників спільні особливості як щодо форми, так і щодо змісту, а саме:
- відсутній відступ у першому абзаці документа;
 - наявний подвійний міжрядковий інтервал як перед викладеним переліком запланованих заходів, так і після нього;
 - вирівнювання текстової частини документа здійснено з використанням функції «за лівим краєм», хоча типовим під час складання офіційних документів є вирівнювання з використанням функції «за шириною». Під час підготовки інших інформаційних довідок учасниками здійснено вирівнювання з використанням функції «за шириною»;
 - крім переліку заходів із захисту довкілля, що містився в тендерній документації (далі – ТД) Замовника, обидва учасники додали ще два види заходів, які не містились у ТД та були ідентичними;
 - нетипово здійснено перенесення частини текстової інформації на наступний рядок, таким чином зазначений текст розміщено на трьох рядках замість двох таким способом, що середній рядок містить лише два слова та заповнений лише на 20 % загальної довжини рядка.
- (33) Тендерною документацією Замовника передбачено надання за встановленою формою листа-згоди на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних. При цьому обома Учасниками дотримано встановлений Замовником зразок, проте в текстах листів однаково виділено жирним шрифтом словосполучення **«2010 року № 2297-VI даю згоду на обробку, використання, поширення та доступ до»**, що не відповідає зразку Замовника.
- (34) Під час аналізу ТП Учасників, завантажених до системи закупівель «ProZorro», Відділенням встановлено, що обидва Учасники назвали файл, який серед іншого містить форму Тендерна пропозиція «Тендернапропозиція», не використавши між словами «Тендерна» і «пропозиція» пробіл. Крім цього, документи ПП «Буд-Гарант Плюс» і ТОВ «МНФ «Автоматика» 26.10.2017 в систему «ProZorro» однаково завантажено з використанням архіватора у форматі «rar», на відміну від іншого учасника процедури закупівлі «ТОВ «Мега-ТЕК».
- (35) Відповідно до інформації ГУ ДФС у Миколаївській області, наданої Відділенню листом від 27.12.2017 № 8215/14-29-12-01-08, між ПП «Буд-Гарант Плюс» і ТОВ «МНФ «АВТОМАТИКА», до участі в Торгах існували господарські відносини, зокрема у I та III кварталах 2017 року (ремонт побутових приміщень, ремонт електрообладнання).
- (36) За результатами аналізу цінових пропозицій Учасників адміністративною колегією Відділення також встановлено, що більшість значень показників кошторисів, що містяться в ТП Учасників, зокрема «Розрахунок № 1-2 загальновиробничих витрат до договірної ціни» та «Відомість ресурсів до договірної ціни», повністю збігаються.
- (37) Крім того, за змістом кошторису «Відомість машин і механізмів» Учасників встановлено, що вартісні значення усіх 42-х показників «Відомості машин і механізмів» повністю збігаються. Відмінним є лише те, що ТОВ «МНФ «Автоматика» додано 43-й показник «Перевезення ґрунту до 3 км» та вказано вартість 12,81 грн/т.
- (38) На підставі сукупності встановлених у Справі обставин адміністративна колегія Відділення дійшла обґрунтованого висновку, що «дії ПП «Буд-Гарант Плюс» і

ТОВ «МНФ «АВТОМАТИКА», які полягали у здійсненні ними узгодженої поведінки під час підготовки та участі у торгах із закупівлі Департаментом ЖКГ та ПЕК Херсонської обласної державної адміністрації наступних робіт «Каналізаційні очисні споруди в м. Генічеську - реконструкція» (оголошення про проведення процедури закупівлі, опубліковане на сайті prozorro.gov.ua 11.10.2017, ідентифікатор закупівлі UA-2017-10-11-001950-а), зокрема, шляхом обміну інформацією між ними, є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів зазначених торгів. Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону».

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (39) Щодо доводів ПП «Буд-Гарант Плюс» про порушення процесуального права Відділенням, що полягало в ненаправленні розпорядження про початок розгляду справи № 1/2-18, повідомляємо таке.
- (40) Відповідно до частини другої статті 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розпорядження про початок розгляду справи надсилається відповідачу протягом трьох робочих днів з дня його прийняття.
- (41) Разом із тим законодавство про захист економічної конкуренції не встановлює якогось спеціального порядку надсилання та вручення поштової кореспонденції, зокрема розпорядження, суб'єктам господарювання.
- (42) Матеріалами Справи підтверджується факт надсилання ПП «Буд-Гарант Плюс» розпорядження від 16.01.2018 № 1-рп/к про початок розгляду Справи 17.01.2018 листом Відділення від 16.01.2018 № 8-2/80.
- (43) Щодо незадоволення Відділенням клопотання ПП «Буд-Гарант Плюс» про необхідність більш тривалого часу для розгляду подання про попередні висновки у справі та підготовки відповіді на нього, повідомляємо таке.
- (44) У разі, якщо суб'єкт господарювання звертається до органу Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку для надання відповіді, зокрема на подання з попередніми висновками, таке клопотання задовольняється на розсуд органу Комітету виходячи з доцільності та з урахуванням обставин кожної конкретної ситуації.
- (45) Листом від 08.02.2019 № 08 ПП «Буд-Гарант Плюс» звернулося до Відділення з клопотанням про перенесення розгляду Справи у зв'язку з відрядженням спеціалістів, необхідних для підготовки пояснень та заперечень.
- (46) Клопотання про перенесення дати розгляду справи № 1/2-18 розглянуто під час засідання адміністративної колегії Відділення 11.02.2019 та встановлено, що воно не містить обґрунтованих підстав для перенесення дати розгляду справи № 1/2-18 на іншу дату, про що ПП «Буд-Гарант Плюс» повідомлено листом від 18.02.2019 № 71-02/394.
- (47) Відповідно до частини другої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.
- (48) Твердження Заявника про порушення Відділенням норм процесуального права, що призвело до прийняття неправильного рішення, документально не підтверджено.
- (49) Інші доводи Заявника не потребують додаткового спростування, оскільки були розглянуті в межах судового оскарження Рішення і їм була надана належна оцінка.

10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (50) За результатами проведення перевірки було складено подання від 29.09.2020 № 8-01/15-пр/447-зв про перевірку Рішення, копії якого були направлено ПП «Буд-Гарант Плюс», ТОВ «МНФ «АВТОМАТИКА» та Відділенню.
- (51) На подання про перевірку Рішення від 29.09.2020 № 8-01/15-пр/447-зв, яке було отримано ТОВ «МНФ «АВТОМАТИКА» 05.10.2020, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303506677605, ТОВ «МНФ «АВТОМАТИКА» своїх пропозицій та зауважень не надало.
- (52) На подання про перевірку Рішення від 29.09.2020 № 8-01/15-пр/447-зв, яке було отримано ПП «Буд-Гарант Плюс» 05.10.2020, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303506677575, ПП «Буд-Гарант Плюс» своїх пропозицій та зауважень не надало.

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (53) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
 - неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (54) ПП «Буд-Гарант Плюс» звернулося до Господарського суду Херсонської області з позовом до Відділення про скасування Рішення.
- (55) Рішенням Господарського суду Херсонської області від 05.09.2019 у справі № 923/330/19 у задоволенні позову ПП «Буд-Гарант Плюс» до Відділення про визнання недійсним Рішення відмовлено повністю.
- (56) Суд надав належну оцінку доводам сторін та визнав позовні вимоги ПП «Буд-Гарант Плюс» такими, що не підлягають задоволенню.
- (57) У своєму рішенні від 05.09.2019 у справі № 923/330/19 Господарський суд Херсонської області, зокрема, зазначив:

«Досліджені докази у сукупності свідчать про те, що узгодження пропозицій усунуло конкуренцію та змагальність між учасниками, чим порушило право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції».
- (58) Аналогічних висновків дійшов і апеляційний господарський суд.
- (59) Так, постановою Південно-західного апеляційного господарського суду від 06.02.2020 (далі – Постанова) апеляційну скаргу ПП «Буд-Гарант Плюс» на рішення Господарського суду Херсонської області від 05.09.2019 у справі № 923/330/19 залишено без задоволення, а рішення Господарського суду Херсонської області від 05.09.2019 у справі № 923/330/19 – без змін.
- (60) Зокрема, у Постанові колегія суддів погодилась із висновками господарського суду та Відділення, що *«дії позивача та третьої особи, які полягали у: координуванні підготовці конкурсної документації та формуванні цінових пропозицій; обміні інформацією під час підготовки тендерної документації, що доводиться наявністю спільних господарських відносин та працівників, які одночасно працювали у позивача та третьої особи, місцем знаходження позивача та третьої особи, поданням тендерних пропозицій з однієї IP-адреси, наявністю нехарактерних помилок при заповненні шаблонів документів, наявністю спільних особливостей у поданих*

пропозиціях), є узгодженою поведінкою, яка полягає у спотворенні результатів торгів, предметом закупівлі яких були "Каналізаційні очисні споруди в м. Генічеську - реконструкція", замовником яких був Департамент ЖКГ та ПЕК Херсонської обласної державної адміністрації <...> призвели до порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів)».

- (61) Отже, колегія суддів визнала, що господарський суд дійшов правильного висновку про відсутність підстав для визнання недійсним рішення адміністративної колегії Відділення від 11 лютого 2019 року № 71/4-р/к у справі № 1/2-18 «Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу» та прийняв правильне рішення про відмову в задоволенні позову.
- (62) Не погоджуючись із рішеннями попередніх судових інстанцій, ПП «Буд-Гарант Плюс» 03.03.2020 звернулося до Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду (далі – Верховний Суд) із касаційною скаргою, в якій, посиляючись на порушення норм матеріального та процесуального права судами попередніх інстанцій під час ухвалення оскаржуваних рішень, просило скасувати рішення Господарського суду Херсонської області від 05.09.2019 та постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 06.02.2020 у справі № 923/330/19, ухвалити нове рішення, яким задовольнити позовні вимоги ПП «Буд-Гарант Плюс».
- (63) Дослідивши доводи касаційної скарги, відзиву й матеріали справи, Верховний Суд дійшов висновку про наявність підстав для закриття касаційного провадження у справі.
- (64) В ухвалі від 21.05.2020 Верховний Суд зазначив, зокрема, таке:
«...під час розгляду справи № 923/330/19 судами попередніх інстанцій надано оцінку всім встановленим обставинам справи у відповідності до вимог статті 86 ГПК України у сукупності з іншими доказами та поясненнями сторін, здійснено аналіз поведінки ПП "Буд-Гарант Плюс" та ТОВ "МНФ "Автоматика" у контексті синхронності їх дій та встановлено наявність обставин, які надавали територіальному відділенню АМК можливість дійти висновку про обмін ПП "Буд-Гарант Плюс" та ТОВ "МНФ "Автоматика" інформацією під час підготовки до участі у торгах та узгодження своєї поведінки під час підготовки у торгах; що внаслідок такої поведінки названих суб'єктів господарювання не було створено конкурентного середовища у сфері закупівель та не було дотримано принципу добросовісної конкуренції серед учасників; і наведене давало можливість дійти висновку про наявність, зокрема, у діях ПП "Буд-Гарант Плюс" складу правопорушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції"».
- (65) Відтак Верховний Суд 21.05.2020 ухвалив: «закрити касаційне провадження за касаційною скаргою Приватного підприємства «Буд-Гарант Плюс» на рішення Господарського суду Херсонської області від 05.09.2019 та постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 06.02.2020 у справі № 923/330/19. Ухвала набирає законної сили з моменту її оголошення та оскарженню не підлягає».
- (66) Постанова Південно-західного апеляційного господарського суду від 06.02.2020 у справі № 923/330/19 набрала законної сили.
- (67) Отже, правомірність Рішення підтверджено рішеннями господарських судів всіх рівнів у справі № 923/330/19, згідно з якими встановлено відсутність підстав, визначених частиною першою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення.
- (68) Статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами,

- делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.
- (69) Статтею 129¹ Конституції України визначено, що судові рішення є обов'язковим до виконання, а статтею 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
 - (70) Аналогічна норма міститься також у частині першій статті 18 Господарського процесуального кодексу України, згідно з якою судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
 - (71) У статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» також зазначено, що невиконання судових рішень має наслідком юридичну відповідальність, установлену законом, судові рішення не можуть бути переглянуті іншими органами чи особами поза межами судочинства, а органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи не можуть приймати рішення, які скасовують судові рішення або зупиняють їх виконання.
 - (72) Отже, підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.02.2019 № 71/4-р/к у справі № 1/2-18, відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Залишити рішення адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.02.2019 № 71/4-р/к у справі № 1/2-18 без змін.

Голова Комітету

О. ПІЩАНСЬКА