



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

17.12.2020

Київ

№ 787-р

Про перевірку рішення адміністративної
колегії Полтавського обласного
територіального відділення Антимонопольного
комітету України від 18.07.2017 № 02/77-рш
у справі № 02-13-50/59-2017

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Комітету І. Копайгори від 27.08.2020 № 8-01/7710/407-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.07.2017 № 02/77-рш у справі № 02-13-50/59-2017 (далі – Рішення).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява приватного підприємства «Будгарант-7» б/д б/н (zareestrovana в Комітеті 04.08.2017 за № 8-01/7710) про перевірку Рішення (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

- (3) Приватне підприємство «Будгарант-7» (далі – ПП «Будгарант-7», Заявник, Підприємство) (м. Харків, ідентифікаційний код юридичної особи 34390160).

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 16.08.2017 № 06/164-р прийнято до розгляду Заяву ПП «Будгарант-7» про перевірку Рішення.
- (5) Розпорядженням Комітету від 17.08.2017 № 7-рп зупинено виконання Рішення до закінчення його перевірки.
- (6) Ухвалою Господарського суду Полтавської області від 23.08.2017 порушено провадження у справі № 917/1396/17 за позовом ПП «Будгарант-7» до Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) про визнання недійсним Рішення.

- (7) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 25.09.2017 № 06/195-р зупинено розгляд Заяви до завершення розгляду судами справи № 917/1396/17.
- (8) Рішенням Господарського суду Полтавської області від 03.11.2017 у справі № 917/1396/17 позов ПП «Будгарант-7» до Відділення про визнання недійсним Рішення задоволено, Рішення скасовано.
- (9) Постановою Харківського апеляційного господарського суду від 19.12.2017 апеляційну скаргу Відділення на рішення Господарського суду Полтавської області від 03.11.2017 у справі № 917/1396/17 залишено без задоволення, а рішення Господарського суду Полтавської області від 03.11.2017 у справі № 917/1396/17 – без змін.
- (10) Рішенням Господарського суду Полтавської області від 22.10.2019 у справі № 917/1396/17 заяву Відділення про перегляд за нововиявленими обставинами рішення Господарського суду Полтавської області від 03.11.2017 у справі № 917/1396/17 задоволено. Рішення Господарського суду Полтавської області від 03.11.2017 у справі № 917/1396/17 скасовано. Ухвалено нове рішення, яким у задоволенні позовних вимог ПП «Будгарант-7» до Відділення про скасування Рішення відмовлено.
- (11) Рішення Господарського суду Полтавської області від 22.10.2019 у справі № 917/1396/17 набрало законної сили.
- (12) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 27.08.2020 № 05/242-р поновлено розгляд Заяви.

5. РІШЕННЯ

- (13) У Рішенні адміністративна колегія Відділення постановила:
«1. Визнати дії ПП «Будгарант-7» (61039, Харківська область, місто Харків, Жовтневий район, проспект Любові Малої, буд. 2, код ЄДРПОУ 34390160) щодо неподання інформації на вимогу територіального відділення від 18.04.2017 № 02/1977 у встановлені у вимозі головою територіального відділення строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти штраф на ПП «Будгарант-7» у розмірі 33983 (тридцять три тисячі дев'ятсот вісімдесят три) гривні».
- (14) Листом від 20.07.2017 № 02/3083 (рекомендоване поштове відправлення № 3600016995582) на адресу ПП «Будгарант-7» Відділенням було направлено копію Рішення, яке отримано Заявником 24.07.2017.

6. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (15) Підприємство заявляє, що повідомляло Відділення про оскарження вимоги від 18.04.2017 № 02/1977 до Полтавського окружного адміністративного суду та про оскарження розпорядження від 14.06.2017 № 02/66-р про початок розгляду справи № 02-13-50/59-2017 (далі – Справа) до Господарського суду Полтавської області, проте Відділення не взяло до уваги цю інформацію, не зупинило розгляд справи до завершення розгляду судами питань, пов'язаних із цією справою. Натомість Відділення надіслало Підприємству копію подання з попередніми висновками у Справі, повідомлення про час засідання адміністративної колегії Відділення з розгляду Справи з порушенням термінів, встановлених пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ, чим позбавило Підприємство права надати свої пропозиції, заперечення чи зауваження на подання.

- (16) На думку Заявника, Відділення під час розгляду Справи та винесення Рішення перевищило надані законодавством повноваження, порушило норми матеріального та процесуального права.
- (17) У зв'язку із цим Заявник просить скасувати Рішення та припинити провадження у Справі.

7. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (18) За результатами перевірки Рішення та аналізу матеріалів Справи встановлено таке.
- (19) У Рішенні зазначено, що Відділенням відповідно до вимог Законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист економічної конкуренції», «Про здійснення державних закупівель» (зі змінами та доповненнями) здійснюється дослідження ринку закупівель товарів, робіт та послуг за державні кошти, зокрема, торгів, проведених Управлінням ЖКГ виконавчого комітету Полтавської міської ради у 2016 році з предмета закупівлі *«Послуги з поточного ремонту дорожнього покриття та тротуарів вулиць м. Полтави»*, згідно з оголошенням про проведення відкритих торгів № 006204, опублікованим у «ВДЗ» № 6 (13.01.2016) від 13.01.2016.
- (20) З метою отримання необхідної інформації, Відділенням рекомендованим листом № 3600112923029 до ПП «Будгарант-7», як до одного з учасників зазначеної процедури відкритих торгів, за його місцезнаходженням направлено вимогу від 18.04.2017 за № 02/1977 (далі – Вимога) про надання інформації та копій підтвердних документів, які необхідно було надати в 10-денний строк з дня отримання Вимоги.
- (21) Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення рекомендований лист № 3600112923029 було вручено **15.05.2017** представнику Підприємства за довіреністю.
Отже, останній строк надання ПП «Будгарант-7» інформації на Вимогу припадав на **25.05.2017**.
- (22) У Вимозі Підприємству повідомлялось, що *«відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», вимоги Голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Відповідно до статті 22¹ цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції»*.
- (23) У Вимозі зазначалось, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення строки або подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України тягне за собою відповідальність згідно зі статтями 50 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а також зазначалось, що вимоги голови територіального відділення щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (24) Отже, виходячи з положень вищезазначених норм чинного законодавства, голова Відділення мав право вимагати у ПП «Будгарант-7», яке, у свою чергу, зобов'язане було надати інформацію та копії документів, що запитувались у Вимозі, у встановлені строки.

- (25) Статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено окремі повноваження голови територіального відділення Комітету, а саме, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати, зокрема, від суб'єктів господарювання, інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (26) У встановлений головою Відділення строк Підприємством не була надана інформація, запитана Вимогою.
При цьому ПП «Будгарант-7» не зверталось до Відділення щодо продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (27) Враховуючи зазначене, на засіданні адміністративної колегії, яке відбулось 14.06.2017, було розпочато розгляд Справи за ознаками вчинення ПП «Будгарант-7» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (28) ПП «Будгарант-7», не подавши запитуваної Вимогою інформації Відділенню у встановлений головою Відділення строк, не дотрималось положень статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (29) Враховуючи наведене, матеріалами Справи в їх сукупності доведено, що ПП «Будгарант-7», не подавши інформації на Вимогу територіального відділення у встановлений головою територіального відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (30) Щодо твердження Підприємства, що Відділення зобов'язане було зупинити провадження у Справі до вирішення по суті адміністративного позову Підприємства про визнання протиправною та скасування Вимоги про надання інформації та позову до Господарського суду Полтавської області про скасування розпорядження від 14.06.2017 № 02/66-р про початок розгляду Справи.
- (31) Відповідно до частини другої статті 38 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи **може бути зупинено** з власної ініціативи відповідного органу Антимонопольного комітету України чи за заявою особи, яка бере участь у справі, до завершення розгляду органом Антимонопольного комітету України, **господарським судом** пов'язаної з цією справою іншої справи або до вирішення державним органом пов'язаного з нею іншого питання.
Аналогічне положення закріплено в пункті 28 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами) (далі – Правила).
- (32) Отже, орган Комітету наділений правом, але не обов'язком зупиняти розгляд справи.
- (33) Прийняття органом Комітету розпорядження про початок розгляду справи не порушує прав та охоронюваних інтересів осіб, які беруть участь у справі, **а лише засвідчує факт початку розгляду справи.**
- (34) Твердження Заявника про те, що Відділення під час розгляду Справи та винесення Рішення перевищило надані законодавством повноваження, порушило норми матеріального та процесуального права, не беруться до уваги, з огляду на таке.

- (35) Відповідно до пункту 26 Правил копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам.
- (36) Пунктом 27 Правил встановлено, що про дату, час і місце розгляду справи особи, що беруть участь у справі, повідомляються не пізніше ніж за п'ять днів до дня її розгляду.
- (37) Відділення листом від 07.07.2017 № 02/2983 надіслало ПП «Будгарант-7» подання з попередніми висновками від 06.07.2017 № 01/182-ПВ у Справі та повідомило, що засідання адміністративної колегії з розгляду Справи відбудеться **18.07.2017 о 10.00.**
- (38) Відповідно до частини другої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.
- (39) Господарський суд Полтавської області в рішенні від 22.10.2019 у справі № 917/1396/17, яке набрало законної сили, всебічно, повно, об'єктивно дослідив наявні у справі докази та дійшов висновку щодо відсутності підстав, визначених статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення.

9. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (40) За результатами проведення перевірки було підготовлено подання від 27.08.2020 № 8-01/7710/407-зв про перевірку Рішення, копії якого направлено ПП «Будгарант-7» та Відділенню.
- (41) На подання про перевірку Рішення від 27.08.2020 № 8-01/7710/407-зв, яке було отримано ПП «Будгарант-7» 04.09.2020, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303510109522, ПП «Будгарант-7» своїх пропозицій та зауважень не надало.

10. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (42) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (43) Правомірність Рішення підтверджено рішенням Господарського суду Полтавської області від 22.10.2019 у справі № 917/1396/17, яке набрало законної сили, згідно з яким заяву Відділення про перегляд за нововиявленими обставинами задоволено, рішення Господарського суду Полтавської області від 03.11.2017 у справі № 917/1396/17 скасовано. Ухвалено нове рішення, яким у задоволенні позовних вимог ПП «Будгарант-7» до Відділення про скасування Рішення відмовлено.
- (44) Судом встановлено, що адміністративною колегією Відділення під час прийняття Рішення у Справі було повно з'ясовано обставини, які мають значення для справи, доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими,

висновки, викладені в Рішенні, відповідають обставинам справи, норми матеріального та процесуального права застосовані правильно.

- (45) Статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами, делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.
- (46) Статтею 129¹ Конституції України визначено, що судові рішення є обов'язковим до виконання, а статтею 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (47) Аналогічна норма міститься також у частині першій статті 18 Господарського процесуального кодексу України, згідно з якою судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (48) У статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» також визначено, що невиконання судових рішень має наслідком юридичну відповідальність, установлену законом, судові рішення не можуть бути переглянуті іншими органами чи особами поза межами судочинства, а органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи не можуть приймати рішення, які скасовують судові рішення або зупиняють їх виконання.
- (49) Отже, підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення адміністративної колегії Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.07.2017 № 02/77-рш у справі № 02-13-50/59-2017, відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Залишити рішення адміністративної колегії Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.07.2017 № 02/77-рш у справі № 02-13-50/59-2017 без змін.

Голова Комітету

О. ПІЩАНСЬКА