



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

10 грудня 2020 р.

Київ

№ 773-р

Про порушення законодавства
про захист від недобросовісної
конкуренції та накладення штрафу

За результатами розгляду Антимонопольним комітетом України справи № 127-26.4/109-19 дії товариства з обмеженою відповідальністю «Охтирська молочна промислова компанія «Славія» визнано недобросовісною конкуренцією у вигляді поширення на упаковках молочної продукції власного виробництва, зокрема на етикетках сиру, інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей, зокрема, щодо його назви та характеристик, які можуть вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання цього продукту, що є порушенням статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

На порушника накладено штраф у розмірі 3 500 000 (три мільйони п'ятсот тисяч) гривень.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 127-26.4/109-19 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Охтирська молочна промислова компанія «Славія» (ідентифікаційний код юридичної особи 37761522) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції про попередні висновки у справі від 04.11.2020 № 127-26.4/109-19/518-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) В Антимонопольному комітеті України (далі – Комітет) розглядається справа № 127-26.4/109-19 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Охтирська молочна промислова компанія «Славія» (далі – ТОВ «ОМПК «Славія», Відповідач, Товариство) (ідентифікаційний код юридичної особи 37761522) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є ТОВ «ОМПК «Славія».
- (3) Товариство відповідно до свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи зареєстроване 25.10.2011, ідентифікаційний код юридичної особи 37761522.

Місцезнаходження юридичної особи: 42700, м. Охтирка, Сумська обл., пров. Миколи Хвильового, буд. 1-А.

- (4) Основним видом господарської діяльності Товариства згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД), зокрема, є 10.51 Перероблення молока, виробництво масла та сиру (основний).
- (5) Отже, Товариство, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є суб'єктом господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (6) Комітетом направлено вимогу від 11.01.2019 № 127-26/06-349 до Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів про надання інформації щодо проведення випробувань зразків молочної продукції на вміст у її складі жирів немолочного походження (стеринів тощо).
- (7) Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів листом від 19.02.2019 № 11.2.1/978-19 (вх. Комітету № 7-06/2383 від 25.02.2019) надала засвідчені копії протоколів випробувань та експертних висновків, якими встановлено невідповідність харчової продукції виробництва Товариства, зокрема щодо складу молочного жиру.
- (8) Дорученням в. о. Голови Комітету від 04.06.2019 № 13-02/554 Управління розслідувань недобросовісної конкуренції уповноважене провести дослідження щодо наявності / відсутності в діях суб'єктів господарювання ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції під час виробництва / реалізації молочної продукції.
- (9) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 04.10.2020 № 01/329-р розпочато розгляд справи № 127-26.4/109-19.
- (10) Листом № 127-26/06-15147 від 04.11.2020 Товариству було надіслано подання з попередніми висновками у справі № 127-26.4/109-19.
- (11) Листом № 1946 від 20.11.2020 (вх. Комітету № 8-01/15367 від 25.11.2020) Відповідач надав зауваження та заперечення на подання про попередні висновки у справі № 127-26.4/109-19.

4. ОБСТАВИНИ ДОСЛІДЖЕННЯ СИРУ ТВЕРДОГО

- (12) Держпродспоживслужба листом від 19.02.2019 № 11.2.1/978-19 (вх. Комітету № 7-06/2383 від 25.02.2019) надала засвідчені копії експертних висновків за результатами випробувань продукції виробництва Товариства, зокрема, щодо:

12.1. Сиру твердого «Російський», 50 % жиру, дата виготовлення – **31.10.2018** (далі – Сир) (Експертний висновок Випробувального центру Державного науково-дослідного інституту з лабораторної діагностики та ветеринарно-санітарної експертизи № 017285 д.к./18 від 19.12.2018 (далі – Висновок 1), регіон виявлення неналежної продукції – м. Київ.

12.1.1. Відповідно до Висновку 1 Сир за вмістом стеринів (тобто містить немолочні (сторонні) жири) не відповідає ДСТУ 6003:2008 «Сири тверді».

- (13) Відповідно до Висновку 1 Сир було відібрано в магазині «Варус» товариства з обмеженою відповідальністю «Омега» (далі – ТОВ «Омега») за адресою: пр-т Оболонський, буд. 20, м. Київ
- (14) Листом № 69 від 24.10.2019 (вх. Комітету № 8-09/12545 від 28.10.2019) ТОВ «Омега» у відповідь на вимогу № 127-26/09-12359 від 27.09.2019 надало Комітету копію договору поставки Сиру та специфікацій до нього, відповідно до якого постачальником Сиру до ТОВ «Омега» є приватне підприємство «Флоксан» (далі – ПП «Флоксан»).
- (15) Листом № 1 від 26.12.2019 (вх. Комітету № 8-01/5 від 02.01.2020) ПП «Флоксан» у відповідь на вимогу № 127-26/09-16472 від 12.12.2020 надало Комітету копії договору поставки Сиру та специфікацій до нього, відповідно до якого постачальником Сиру до ПП «Флоксан» є ТОВ «ОМПК «Славія».
- (16) Отже, Сир від ТОВ «ОМПК «Славія» через ПП «Флоксан» було направлено для подальшої реалізації до ТОВ «Омега», що документально підтверджено.
- (17) Товариство листом № 75 від 11.07.2019 (вх. Комітету № 8-01/8093 від 15.07.2019) надало зразок упаковки (етикетки) Сиру, яка має такий зовнішній вигляд:



**Типова
упаковка
(етикетка)
Сиру**

- (18) На етикетці бордового кольору Сиру містяться написи «Сир твердий», «Російський», «ГОСТ 11041:88», «Сири Бурлука», виконані великими літерами. Також на етикетці Сиру зазначено виробника, склад, харчову та енергетичну цінність, строк придатності.

- (19) До складу Сиру, як зазначено на його упаковці, входить: молоко незбиране, молоко знежирене, сіль харчова, гранулят хлориду кальцій, калій азотнокислий технічний, ферментний препарат, заквасочні культури.
- (20) Також на упаковці (етикетці) Сиру зазначено виробника – ТОВ «ОМПК «Славія», адресу та контакти для звернення.
- (21) Крім того, на упаковці Сиру зазначено, що він вироблений відповідно до ГОСТ 11041-88 «Сир російський. Технічні умови».
- (22) Відповідно до Висновку 1 Сир за вмістом стеринів не відповідає ДСТУ 6003:2008 «Сири тверді».
- (23) Державною службою України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів було надано роз'яснення листом б/н б/д (вх. Комітету від 19.06.2020 №7-08/7916), зокрема, такі:

23.1 Стерини є природними складниками лише рослинних жирів і їх присутність в молочному продукті говорить про додавання до нього рослинних олій, що, у свою чергу, вказує на фальсифікацію молочного жиру.

- (24) Тобто, Сир містить у своєму складі немолочні (сторонні) жири. Отже, Сир не є сиром твердим у розумінні законодавства. Інформація, що Сир є молочним продуктом, неправдива.

5. ОБСТАВИНИ ДОСЛІДЖЕННЯ МАСЛА СОЛОДКОВЕРШКОВОГО

- (25) Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів (далі – Держпродспоживслужба) листом від 19.02.2019 № 11.2.1/978-19 (вх. Комітету № 7-06/2383 від 25.02.2019) надала засвідчені копії експертних висновків за результатами випробувань продукції виробництва Товариства, зокрема, щодо:

25.1. Масло солодковершкове «Селянське», 72,6 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **20.09.2018** (далі – Масло 1) (Експертний висновок Регіональної державної лабораторії Держпродспоживслужби в Полтавській області № 002623 п/18 від 11.10.2018 (далі – Висновок 2), регіон виявлення неналежної продукції – Полтавська область.

25.1.1. Відповідно до Висновку 2 масло містить 67,87 % немолочних (сторонніх) жирів.

25.2. Масло солодковершкове «Селянське», 72,6 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **22.09.2018** (далі – Масло 2) (Протокол випробування державного підприємства «Миколаївський центр захисту прав споживачів» № 1334/Х від 10.10.2018 (далі – Висновок 3), регіон виявлення неналежної продукції – Одеська область.

25.2.1. Відповідно до Висновку 3 масло містить 20,8 % немолочних (сторонніх) жирів.

25.3. Масло солодковершкове «Селянське», 73 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **03.11.2018** (далі – Масло 3) (Експертний висновок Регіональної державної лабораторії Держпродспоживслужби в Полтавській області № 003086 п/18 від 16.11.2018 (далі – Висновок 4), регіон виявлення неналежної продукції – Полтавська область.

25.3.1. Відповідно до Висновку 4 масло містить 4,69 % немолочних (сторонніх) жирів.

25.4. Масло солодковершкове «Селянське», 72,6 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **04.11.2018** (далі – Масло 4) (Протокол випробування Випробувального центру державного підприємства «Вінницястандартметрологія» № 95043 від 05.12.2018 (далі – Висновок 5), регіон виявлення неналежної продукції – Вінницька область.

25.4.1. Відповідно до Висновку 5 масло містить 49,13 % немолочних (сторонніх) жирів.

25.5. Масло солодковершкове «Селянське», 72,6 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **25.11.2018** (далі – Масло 5) (Протокол випробування Випробувального центру державного підприємства «Вінницястандартметрологія» № 95481 від 27.12.2018 (далі – Висновок 6), регіон виявлення неналежної продукції – Вінницька область.

25.5.1. Відповідно до Висновку 6 масло містить 35,56 % немолочних (сторонніх) жирів.

- (26) Відповідно до Висновку 3 Масло 2 було відібрано в магазині «Молочні вироби» фізичної особи-підприємця Созанського Віктора Миколайовича за адресою: вул. Вертелецького, буд. 1-Б, смт Овідіюполь, Одеська обл. (далі – ФОП Созанський В.М.).
- (27) Листом б/н б/д (вх. Комітету № 8-01/8308 від 30.06.2020) ФОП Созанський В.М. надав відповідь на вимогу № 127-26/09-8561 від 15.06.2020, в якому зазначив, що Масло 2 постачалося до магазину «Молочні вироби» товариством з обмеженою відповідальністю «Одеський торговий дім «Сонячна долина трейд» (далі – ТОВ «ОТД «Сонячна долина трейд»), на підтвердження чого було додано копію накладної № СДТ0251613.
- (28) Листом № Т-202 від 17.08.2020 (вх. Комітету № 8-09/10999 від 26.08.2020) ТОВ «ОТД «Сонячна долина трейд» у відповідь на вимогу № 127-26/09-9740 від 10.07.2020 надало щодо Комітету копії договорів поставки, видаткових накладних та документів щодо якості Масла 2, відповідно до яких постачальником масла до ТОВ «ОТД «Сонячна долина трейд» є ТОВ «ОМПК «Славія».
- (29) Отже, Масло 2 від ТОВ «ОМПК «Славія» через ТОВ «ОТД «Сонячна долина трейд» було направлено для подальшої реалізації до ФОП Созанського В.М., що документально підтверджено.
- (30) Товариство надало фото та зразки упаковок (етикеток) Масла 1, Масла 2, Масла 3, Масла 4 та Масла 5 (далі – Масло), які мають такий зовнішній вигляд:



**Типова упаковка (етикетка)
Масла 1, Масла 2,
Масла 4 та Масла 5**

*(Інформація з обмеженим доступом)
(Комерційна таємниця)*

**Типова упаковка (етикетка)
Масла 3**

- (31) На упаковці (етикетці) Масла 1, Масла 2, Масла 4 та Масла 5 містяться написи «Масло Солодковершкове Селянське», «72,6% жиру», «200 г». Центральну частину упаковки (етикетки) займає зображення кота на галявині та позначення «Славна і Ко». Також на упаковці (етикетці) зазначено склад, харчову та енергетичну цінність, умови зберігання, адресу потужності, напис «ДСТУ 4399:2005» та позначення «Без ГМО».
- (32) Також на упаковці Масла 1, Масла 2, Масла 4 та Масла 5 зазначено виробника – ТОВ «ОМПК «Славія», адресу та контакти для звернення.
- (33) На упаковці (етикетці) Масла 3 містяться *(Інформація з обмеженим доступом)
(Комерційна таємниця)*.
- (34) Також на упаковці Масла 3 зазначено *(Інформація з обмеженим доступом)
(Комерційна таємниця)*.
- (35) До складу Масла 1, Масла 2, Масла 4 та Масла 5, як зазначено на упаковці (етикетці), входять натуральні вершки з коров'ячого молока.
- (36) До складу Масла 3, як зазначено на упаковці (етикетці), входять *(Інформація з обмеженим доступом)
(Комерційна таємниця)*.
- (37) Відповідно до наданої Товариством інформації листом № 101 від 03.10.2019 (вх. Комітету № 8-09/11592 від 07.10.2019) та листом № 1915 від 11.09.2020 (вх. Комітету № 8-01/925-кі від 14.09.2020), *(Інформація з обмеженим доступом)
(Комерційна таємниця)*.

- (38) До складу Масла, як зазначено, входять тільки вершки з коров'ячого молока.
- (39) Також на упаковках Масла зазначено, що масло виготовлено відповідно до ДСТУ 4399:2005.
- (40) Відповідно до Висновків у складі Масла виявлено жири немолочного походження, отже, воно не є маслом солодковершковим у розумінні законодавства, що свідчить про те, що інформація «масло солодковершкове селянське 73 % жиру», «ДСТУ 4399:2005», «масло солодковершкове селянське 72,6 % жиру», поширена на етикетках Масла, є неправдивою.
- (41) Крім того, факти наявності жирів немолочного походження, встановлені Висновком 2, Висновком 3, Висновком 4, Висновком 5 та Висновком 6, свідчать про неодноразові порушення Товариством вимог законодавства та нормативно-технічної документації під час виробництва Масла.
- (42) Підпунктом 1 пункту 3 Положення про Державну службу України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02.09.2015 № 667 (далі – Положення), визначено, що основними завданнями Держпродспоживслужби є, зокрема, реалізація державної політики у галузі ветеринарної медицини, сферах безпечності та окремих показників якості харчових продуктів.
- (43) Держпродспоживслужба відповідно до покладених на неї завдань у сфері здійснення державного ринкового нагляду проводить перевірки характеристик продукції, у тому числі відбирає зразки продукції та забезпечує проведення їх експертизи (випробування) (підпункт 7 пункту 4 Положення).
- (44) Згідно з пунктом 5.1 ДСТУ 4834:2007 «Молоко та молочні продукти. Правила приймання, відбирання та готування проб до контролювання» (далі – ДСТУ 4834:2007) продукт приймається партіями. Кожну партію супроводжують документами, що підтверджують якість та безпечність продукту.
- (45) Відповідно до пункту 3.1 ДСТУ 4834:2007 партія – це будь-яка визначена кількість продукту з однаковою назвою та властивостями, яку вироблено за однакових умов на одній і тій самій потужності, за один технологічний цикл.
- (46) Виробництво масла в Україні регламентується державним стандартом ДСТУ 4399:2005 «Масло вершкове. Технічні умови», який введено в дію 01.07.2006 (далі – ДСТУ 4399:2005).
- (47) У ДСТУ 4399:2005 наводяться терміни та визначення понять видів масла, а також його класифікація.
- (48) Відповідно до ДСТУ 4399:2005 масло (з коров'ячого молока) – це харчовий жировий продукт, вироблений тільки з коров'ячого молока та продуктів його перероблення з рівномірно розподіленою в жировому середовищі вологою і сухими знежиреними речовинами.
- (49) Вершкове масло – вироблене з вершків та/або продуктів перероблення молока, яке має специфічний притаманний йому смак, запах та пластичну консистенцію за

температури $(12 \pm 2)^{\circ}\text{C}$, із вмістом молочного жиру не менше ніж 61,5 відсотка, що становить однорідну емульсію типу «вода в жирі».

- (50) Солодковершкове масло виробляється з пастеризованих натуральних вершків.
- (51) Залежно від масової частки жиру, що є одним з фізико-хімічних показників масла, вершкове масло поділяється на групи:

 вершкове масло «екстра» – з масовою часткою жиру від 80 до 85 %;
 вершкове масло «селянське» – з масовою часткою жиру від 72,5 до 79,9 %;
 вершкове масло «бутербродне» – з масовою часткою жиру від 61,5 до 72,4 %;
 топлене масло (молочний жир) з масовою часткою молочного жиру не менше ніж 99 % (99,8).
- (52) Пунктом 5.3.5 ДСТУ 4399:2005 заборонено для виробництва масла застосовувати будь-які жири та вершки, крім тих, що отримані з коров'ячого молока.
- (53) Відповідно до пункту 5.1 ДСТУ 4399:2005 масло повинно відповідати вимогам цього стандарту.
- (54) Пунктом 5.4.2 ДСТУ 4399:2005 визначено, що при маркуванні масла вершкового слід зазначати назву й адресу виробника, повну назву продукту, його склад, кінцеву дату зберігання або дату виробництва та строк придатності, умови зберігання, масу нетто, брутто, тару, номер партії, інформаційні дані про харчову цінність 100 г продукту, штрих-код ЕАН та інше.
- (55) Згідно з частиною третьою статті 5 Закону України «Про молоко та молочні продукти» (далі – Закон) не допускається використання назв молочних продуктів у власних назвах продуктів та торговельних марках, якщо ці продукти виробляються з використанням сировини немолочного походження.
- (56) Відповідно до абзацу десятого статті 1 Закону, традиційні молочні продукти – це **масло, сири**; а також кисломолочні продукти, вироблені із застосуванням заквасок на чистих культурах молочнокислих бактерій - ацидофілін, простокваша, ряжанка, сметана, сир кисломолочний; кефір - із застосуванням заквасок на кефірних грибах.
- (57) Тобто, у розумінні Закону, масло вершкове та сир твердий є **традиційними молочними продуктами**.
- (58) Відповідно до частини четвертої статті 5 Закону забороняється відокремлення процесу пакування молочних продуктів від технологічного циклу виробництва продукції (крім пакування масла, сиру, сухих молочних продуктів структурними підрозділами одного переробного підприємства або переробними підприємствами, що входять до складу одного об'єднання).
- (59) Частиною другою статті 6 Закону заборонено використовувати у виробництві традиційних молочних продуктів жири та білки немолочного походження, а також будь-які стабілізатори і консерванти.
- (60) Суб'єкти господарювання зобов'язані дотримуватися вимог нормативних документів при виробництві молока, молочної сировини і молочної продукції, а

також при їх зберіганні, транспортуванні та реалізації (абзац другий частини другої статті 13 Закону).

- (61) На момент проведення експертних досліджень, зазначених у Висновках, діяв Технічний регламент щодо правил маркування харчових продуктів (далі – Технічний регламент), затверджений наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 28.10.2010 № 487, зареєстрований у Міністерстві юстиції України 11.02.2011 за № 183/18921 (зі змінами).
- (62) Пунктом 6 Технічного регламенту передбачено, що вимоги до маркування харчових продуктів повинні забезпечувати надання споживачу необхідної, доступної, достовірної та своєчасної інформації про харчовий продукт.
- (63) Згідно з пунктом 7 Технічного регламенту назва харчового продукту повинна бути зрозумілою для споживача, конкретно та точно характеризувати продукт, розкривати його природу, походження, надавати можливість відрізнити певний вид харчового продукту від інших аналогічних видів харчових продуктів. Назва харчового продукту повинна відповідати назві, установленій нормативно-правовими актами. Назву продукту встановлює виробник з урахуванням вимог цього Технічного регламенту.
- (64) Відповідно до статті 4 Закону України «Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів» інформація про харчовий продукт не повинна вводити в оману, зокрема, щодо: характеристик харчового продукту, у тому числі його категорії, характерних ознак, властивостей, складу, кількості, мінімального терміну придатності або дати «вжити до», країни походження або місця походження, способу виробництва (виготовлення); припущення за допомогою зовнішнього вигляду продукту, опису або графічних зображень про наявність у харчовому продукті певного компонента або інгредієнта, якщо насправді компонент або інгредієнт, який зазвичай присутній або використовується у даному харчовому продукті, замінено іншим компонентом або інгредієнтом.
- (65) Зазначені обмеження поширюються також на рекламу харчових продуктів, спосіб розміщення та представлення харчових продуктів для реалізації, зокрема форму, зовнішній вигляд, упаковку, пакувальні матеріали.
- (66) Тобто, інформація на упаковках Сиру та Масла (далі – Продукція), зокрема «сир твердий 50 % жиру», «масло солодковершкове селянське 72,6 % жиру», «ДСТУ 4399:2005», «масло солодковершкове селянське 73 % жиру», є неправдивою.
- (67) Крім того, стимулювання зацікавленості споживачів шляхом поширення неправдивої інформації щодо складу, споживчих властивостей, характеристик, назви товару може надати неправомірних переваг на ринку та поставити Товариство в більш вигідне становище порівняно з іншими суб'єктами господарювання, які діють на відповідному ринку та не поширюють неправдивої інформації щодо власної продукції.

- (68) Ринок виробництва та реалізації сиру твердого та масла солодковершкового, на якому здійснює діяльність Товариство, є конкурентним, представлений широким асортиментом продукції різних виробників.
- (69) Отже, поширення Товариством неправдивої інформації впливає на наміри споживачів щодо придбання Продукції, а конкуренти можуть втратити своїх потенційних споживачів, унаслідок чого Товариство може отримати переваги в конкуренції під час реалізації Продукції.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (70) Відповідач листом № 1946 від 20.11.2020 (вх. Комітету № 8-01/15367 від 25.11.2020) надав зауваження та заперечення на подання про попередні висновки у справі № 127-26.4/109-19 (далі – Заперечення).

5.1. Заперечення щодо вихід Комітету за межі розслідування

- (71) Відповідач зазначає, що Комітет виходить за межі розслідування через те, що справу № 127-26.4/109-19 було відкрито за ознаками порушення Товариством статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення на упаковці сиру твердого «Російський» інформації, що вводить в оману, тоді як у Поданні про попередні висновки у справі предметом розслідування є також масло солодковершкове виробництва Товариства. Тобто, на думку Відповідача, Комітет обмежений у цій справі тільки сиром твердим як предметом розгляду справи, який було визначено при її відкритті.
- (72) У справі № 127-26.4/109-19 досліджувалася продукція одного виробника, а саме ТОВ «ОМПК «Славія» - Відповідача, зокрема сир твердий та масло солодковершкове. Той факт, що в розпорядженні про відкриття справи порушувалося питання лише щодо одного виду такої продукції, не обмежує Комітет у праві дослідження іншої продукції того ж виробника (*правова позиція викладена в Постанові Верховного Суду від 20.11.2018 у справі № 915/1253/17*).
- (73) Крім того, дорученням в. о. Голови Комітету № 13-02/554 від 04.06.2019 Управління розслідувань недобросовісної конкуренції уповноважене провести дослідження щодо наявності / відсутності в діях суб'єктів господарювання ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції під час виробництва / реалізації молочної продукції.
- (74) Тобто, дослідження продукції Товариства було здійснено в рамках наданого доручення, а отже, виходу за межі розслідування Комітетом не було вчинено.

5.2. Заперечення щодо впливу на конкуренцію та наслідки.

- (75) Відповідач зазначає, що порушення, відповідно до якого було відкрито справу № 127-26.4/109-19, не має відчутного впливу на конкуренцію, а також негативні наслідки від нього відсутні.
- (76) З відкритих джерел відомо, що ринок виробництва та реалізації масла солодковершкового, на якому здійснює діяльність Товариство, є конкурентним, на якому здійснює свою діяльність велика кількість суб'єктів господарювання, які, у

свою чергу, представляють на ньому широкий асортимент продукції як вітчизняних, так і іноземних виробників.

- (77) Отже, ринок є конкурентним і Товариство діяло в конкурентному середовищі.
- (78) Закон України «Про захист від недобросовісної конкуренції» визначає правові засади захисту суб'єктів господарювання і споживачів від недобросовісної конкуренції.
- (79) Відповідно до статті 2 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» Закон застосовується до відносин, у яких беруть участь суб'єкти господарювання у зв'язку з недобросовісною конкуренцією, у тому числі у разі вчинення ними дій за межами України, якщо ці дії мають чи можуть мати негативний вплив на конкуренцію на її території, якщо інше не встановлено міжнародними договорами України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.
- (80) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція - змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (81) Для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як, зокрема, недобросовісна конкуренція, не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків.
- (82) Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як недобросовісна конкуренція (статті 5, 7, 9, 11, 13-15 і 19 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції»), або можливості настання зазначених наслідків у зв'язку з відповідними діями таких суб'єктів господарювання (частина перша статей 6 і 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», статті 4, 6, 8, 15¹, 16, 17 і 18 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції») *(правова позиція викладена в Постанові Верховного Суду від 20.11.2018 у справі № 915/1253/17)*.
- (83) Комітет вважає за необхідне зауважити, що матеріалами справи підтверджується факт продажу товару, вміст якого не відповідає зазначеній на упаковці інформації, невизначеному колу споживачів, тобто інформація про склад продукції впливає на намір споживачів придбати певний товар.
- (84) Для застосування норми статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» достатньо встановлення хоча б одного факту невідповідності інформації, зазначеного на товарі, фактичному складу продукції.
- (85) Наявність на ринку продукції Товариства, виготовленої відповідно до вимог щодо масла солодковершкового та сиру твердого, не спростовує факту продажу

неналежного товару невстановленій кількості споживачів (*відповідна правова позиція також викладена в Постанові Вищого господарського суду України від 10.01.2017 у справі № 910/9776/16*).

- (86) Отже, кваліфікація дій як порушення статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» не залежить від обсягів реалізації продукції, на якій поширювалась неправдива інформація, та настання наслідків від її продажу.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ

- (87) Недобросовісною конкуренцією є поширення інформації, що вводить в оману (стаття 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції»).
- (88) Відповідно до вимог статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема, внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на намір цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, послуг цього суб'єкта господарювання.

Інформацією, що вводить в оману, є, зокрема, відомості, які: містять неповні, неточні або неправдиві дані про походження товару, виробника, продавця, спосіб виготовлення, джерела та спосіб придбання, реалізації, кількість, споживчі властивості, якість, комплектність, придатність до застосування, стандарти, характеристики, особливості реалізації товарів, робіт, послуг, ціну і знижки на них, а також про істотні умови договору тощо.

- (89) Відповідно до фактів, викладених вище, у складі Продукції виявлено жири немолочного походження, зокрема, у:
1. Сирі твердому «Російський», 50 % жиру, дата виготовлення – **31.10.2018**.
 2. Маслі солодковершковому «Селянське», 72,6 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **20.09.2018**.
 3. Маслі солодковершковому «Селянське», 72,6 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **22.09.2018**.
 4. Маслі солодковершковому «Селянське», 73 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **03.11.2018**.
 5. Маслі солодковершковому «Селянське», 72,6 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **04.11.2018**.
 6. Маслі солодковершковому «Селянське», 72,6 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **25.11.2018**.
- (90) Враховуючи частину третю статті 5 та частину другу статті 6 Закону України «Про молоко та молочні продукти», Продукція виробництва Товариства не є молочним продуктом у розумінні законодавства.

- (91) Отже, інформація на упаковках Продукції, зокрема «сир твердий 50 % жиру», «масло солодковершкове селянське 72,6 % жиру», «ДСТУ 4399:2005», «масло солодковершкове селянське 73 % жиру», є неправдивою.
- (92) Стимулювання зацікавленості споживачів шляхом поширення неправдивої інформації щодо складу, споживчих властивостей, характеристик, назви товару може надати неправомірних переваг на ринку та поставити Товариство в більш вигідне становище порівняно з іншими суб'єктами господарювання, які діють на цьому ж ринку та не поширюють неправдивої інформації щодо власної продукції.
- (93) Крім того, наявність декількох експертних висновків та протоколів випробування, які вказують на наявність немолочних жирів у Продукції, свідчить про неодноразові порушення Товариством вимог законодавства та нормативно-технічної документації підчас виробництва Продукції протягом 2018 року.
- (94) Отже, дії Товариства у вигляді поширення на упаковках виробленої ним продукції неправдивої інформації, зокрема, щодо його назви, складу, споживчих властивостей та характеристик, які можуть вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання цього продукту, є порушенням, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

7. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА

- (95) Згідно зі статтею 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» органи Комітету у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про визнання факту недобросовісної конкуренції, припинення недобросовісної конкуренції, накладання штрафів.
- (96) Відповідно до частини першої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення суб'єктами господарювання дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (97) За інформацією, наданою Товариством листом № 1915 від 11.09.2020 (вх. Комітету № 8-01/925-кі від 14.09.2020), зокрема згідно зі звітом підприємства про фінансові результати, чистий дохід від реалізації продукції ТОВ «Охтирська молочна промислова компанія «Славія» за 2019 рік становить *(інформація з обмеженим доступом)(Комерційна таємниця)*.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження

Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами),
Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Охтирська молочна промислова компанія «Славія» (ідентифікаційний код юридичної особи 37761522) вчинило порушення, передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення на етикетках (упаковках) молочної продукції власного виробництва, зокрема на етикетках сиру, інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей, зокрема, щодо його назви, складу, споживчих властивостей та характеристик, які можуть вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання цього продукту.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини першої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Охтирська молочна промислова компанія «Славія» штраф у розмірі 3 500 000 (три мільйони п'ятсот тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

О. ПІЩАНСЬКА