



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

19 листопада 2020 р.

Київ

№ 723 - р

Про порушення законодавства
про захист від недобросовісної
конкуренції та накладення штрафу

Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «АЛКОГОЛЬНО-БЕЗАЛКОГОЛЬНИЙ КОМБІНАТ ДНІПРО» (далі – ТОВ «АБК ДНІПРО»), Товариство, Відповідач).

ТОВ «АБК ДНІПРО» неправомірно використовує у господарській діяльності оформлення упаковки алкогольної продукції «Петриківська», що в сукупності включає в себе пляшку, пробку, емблему, етикетку, контретикетку.

За результатами розгляду Антимонопольним комітетом України (далі - Комітет) справи № 127-26.4/80-19 дії ТОВ «АБК ДНІПРО» (ідентифікаційний код юридичної особи 36710304) визнано порушенням, передбаченим статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», щодо використання без дозволу (згоди) товариства з обмеженою відповідальністю «СТРОНГДРІНК» (далі – ТОВ «СТРОНГДРІНК», Заявник) оформлення упаковки алкогольної продукції «Петриківська», що в сукупності включає в себе пляшку, пробку, емблему, етикетку, контретикетку, що є схожим на оформлення упаковки алкогольної продукції «Хлібна Сльоза», яке ТОВ «СТРОНГДРІНК» раніше за ТОВ «АБК ДНІПРО» почало використовувати в господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю ТОВ «СТРОНГДРІНК».

На порушника накладено штраф у розмірі 493 285 (чотириста дев'ятсот три тисячі двісті вісімдесят п'ять) грн та зобов'язано припинити порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції шляхом припинення використання без дозволу (згоди) ТОВ «СТРОНГДРІНК» оформлення упаковки алкогольної продукції «Петриківська», що в сукупності включає в себе пляшку, пробку, емблему, етикетку, контретикетку, що є схожим на оформлення упаковки алкогольної продукції «Хлібна Сльоза», яке ТОВ «СТРОНГДРІНК» раніше за ТОВ «АБК ДНІПРО» почало використовувати в господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю ТОВ «СТРОНГДРІНК».

Комітет, розглянувши матеріали справи № 127-26.4/80-19 про порушення ТОВ «АБК ДНІПРО» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та подання з попередніми висновками Управління розслідувань недобросовісної конкуренції № 127-26.4/80-19/451-спр від 15.10.2019,

ВСТАНОВИВ

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порухення, передбачене статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання позначень.

Порушення вчинено шляхом використання без дозволу (згоди) ТОВ «СТРОНГДРІНК» оформлення упаковки алкогольної продукції «Петриківська», що в сукупності включає в себе пляшку, пробку, емблему, етикетку, контретикетку, що є схожим на оформлення упаковки алкогольної продукції «Хлібна Сльоза», яке ТОВ «СТРОНГДРІНК» раніше за ТОВ «АБК ДНПРО» почало використовувати в господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю ТОВ «СТРОНГДРІНК».

2. СТОРОНИ

- (2) Заявником у справі про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції є ТОВ «СТРОНГДРІНК» (ідентифікаційний код юридичної особи 40932872), зареєстроване 02.11.2016.
- (3) Основним видом діяльності Заявника, відповідно до КВЕД, є 11.01. Дистиляція, ректифікація та змішування спиртних напоїв.
- (4) Заявник здійснює господарську діяльність та, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є суб'єктом господарювання.
- (5) Відповідачем у справі є ТОВ «АБК ДНПРО» (ідентифікаційний код юридичної особи 36710304), зареєстроване 01.10.2009.
- (6) Основним видом діяльності Відповідача, відповідно до КВЕД є 11.01. Дистиляція, ректифікація та змішування спиртних напоїв.
- (7) Товариство здійснює господарську діяльність та, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є суб'єктом господарювання.
- (8) Заявник і Відповідач здійснюють господарську діяльність на одному ринку, а саме на ринку виробництва та реалізації алкогольних напоїв, та перебувають у конкурентних відносинах.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (9) До Комітету надійшла заява від 12.03.2019 № 1абкд (вх. № 8-01/81-АМ від 12.03.2019) ТОВ «СТРОНГДРІНК» про недобросовісну конкуренцію в діях ТОВ «АБК ДНПРО» під час виробництва та реалізації алкогольної продукції «Петриківська» (далі – Заява).
- (10) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 23.07.2019 № 09/236-р розпочато розгляд справи № 127-26.4/80-19 за ознаками вчинення

ТОВ «АБК ДНПРО» порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», щодо використання без дозволу (згоди) ТОВ «СТРОНГДРІНК» оформлення упаковки алкогольної продукції «Петриківська», яке є схожим на оформлення упаковки алкогольної продукції «Хлібна Сльоза», яке ТОВ «СТРОНГДРІНК» раніше за ТОВ «АБК ДНПРО» почало використовувати в господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю ТОВ «СТРОНГДРІНК».

- (11) Листом від 16.10.2019 № 127-26.4/09-713283 до ТОВ «АБК ДНПРО» надіслано подання про попередні висновки у справі № 127-26.4/80-19/451-спр, яке отримано Відповідачем 24.10.2019.
- (12) Листом від 16.10.2019 № 127-26.4/09-13272 подання про попередні висновки у справі № 127-26.4/80-19/451-спр надіслано Заявнику.
- (13) Заявник листами від 22.10.2019 № 5 абкд (вх. Комітету № 8-01/12381 від 27.10.2019), від 07.09.2020 № 6 абкд (вх. Комітету № 8-01/917кі від 11.09.2020) та від 19.11.2020 № 7 абкд (вх. Комітету № 8-01/15113 від 19.11.2020) надав Комітету свої пояснення щодо подання про попередні висновки у справі № 127-26.4/80-19/451-спр.
- (14) Відповідач листами від 29.11.2019 № 2911/01 та від 27.05.2020 № 2707/01 (вх. Комітету № 8-01/14478 від 04.12.2019 та № 8-016796 від 28.05.2020) надав Комітету свої заперечення на подання про попередні висновки у справі № 127-26.4/80-19/451-спр.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ ВСТАНОВЛЕНІ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ДОСЛІДЖЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ЗАЯВНИКА ТА ВІДПОВІДАЧА

4.1. Обставини справи, встановлені за результатами дослідження діяльності Заявника

- (15) Заявник здійснює свою господарську діяльність на території України за адресою: смт Божедарівка, Криничанський р-н, Дніпропетровська обл, вул. Виконкомівська, 16.
- (16) ТОВ «СТРОНГДРІНК» має ліцензію на виробництво алкогольних напоїв із терміном дії до 04.05.2022.
- (17) ТОВ «СТРОНГДРІНК» на території України здійснює виробництво та реалізацію алкогольних напоїв, зокрема напоїв тростинних «Black Jack», коньяків «Український відбірний», «Ай-Петрі», горілки «Древне Київська», «Український стандарт», «Хлібна Сльоза» та настоянок «Хлібна Сльоза» тощо.
- (18) Продукцію (горілку та настоянки) «Хлібна Сльоза» Заявник виробляє із червня 2017 року.
- (19) Заявник виробляє та реалізує по всій території України горілку особливу «Хлібна Сльоза» місткістю 0,5 дм³, 1 дм³, 2 дм³, настоянки «Хлібна Сльоза» в асортименті: «Хлібна Сльоза» «Зернова» місткістю 0,5 дм³, 1 дм³; «Хлібна Сльоза» «З перцем» місткістю 0,5 дм³, 1 дм³; «Хлібна Сльоза» «Журавлина» місткістю 0,5 дм³, 1 дм³; «Хлібна Сльоза» «Медова» місткістю 0,5 дм³, 1 дм³; «Хлібна Сльоза» «Самогон» місткістю 1 дм³ (далі разом – Напої «Хлібна Сльоза»), а також експортує цю продукцію до Грузії, Китаю, США.
- (20) За інформацією Заявника, зазначена продукція в Україні реалізується, зокрема, через

такі торговельні мережі: ТОВ «АСТЕРС ГРУП», підприємство з іноземними інвестиціями «БІЛЛА-Україна», ТОВ «ЕКСПАНСІЯ», ТОВ «НОВУС Україна», ТОВ «ОМЕГА», ТОВ «СІЛЬПО-ФУД», ТОВ «ТАВРІЯ-В», ПП «ТАВРІЯ-1», ТОВ «ТАВРІЯ ПЛЮС».

- (21) Оформлення упаковки, що в сукупності включає в себе пляшку, пробку, емблему, етикетку, контретикетку (далі – оформлення упаковки) горілчаної продукції «Хлібна сльоза» горілка особлива виробництва Заявника являє собою (див. фотокопію 1):
- пляшку, виготовлену з прозорого, товстого скла, прямокутної форми; у верхній частині міститься випукле кругле потовщення – обідок (що нагадує круглий медальйон);
 - пробку (шильда), залиту сургучем темно-коричневого кольору, що надає пляшці старовинного вигляду;
 - емблему, яка нанесена на сургуч темно-коричневого кольору, розміщену у верхній частині лицьової сторони пляшки у випуклому круглому потовщенні пляшки. На емблемі круглої форми, облямованій смугою, міститься стилізований малюнок, який асоціюється із стародавністю. На малюнку містяться старовинні споруди із стіною і воротами, баштами, церквою, дерева та гори. Зверху і знизу емблеми одна навпроти іншої зображені дві великі гілки, розміщені по дузі;
 - етикетку, непрозору, паперову, нерівної прямокутної форми, яка розміщена в нижній частині лицьової сторони пляшки. В основу покладена художньо-графічна композиція, яка асоціюється з давньою історією країни. Краї етикетки виконані трохи потертими, із стилізацією під старовину. Етикетка виконана жовто-коричневим кольором; на ній, зокрема в центральній частині, розміщена назва продукції – «Хлібна Сльоза», великими літерами коричневого кольору у два рядки. Вище назви продукції міститься у два рядки словосполучення, виконане невеликими літерами коричневого кольору – «ГОРІЛКА ОСОБЛИВА», що вказує на вид напою. На етикетці навколо написів містяться стилізовані малюнки: – зверху посередині зображені гори, будинок та чоловік; справа зверху – церква, нижче – дорога, пагорби, дерева та будинки; зліва зверху – дорога, невелика гора та хата, а нижче – церква, сонце. Крім того, у верхній частині етикетки зліва зазначена інформація про місткість продукції, а справа – про вміст спирту (40 %). У нижній частині етикетки розміщена інформація про виробника продукції, його місцезнаходження та адресу потужностей виробництва тощо;
 - контретикетку, непрозору, паперову, нерівної прямокутної форми, яка розміщена в нижній частині зворотної сторони пляшки. Краї контретикетки виконані трохи потертими, із стилізацією під старовину. Контретикетка виконана жовто-коричневим кольором; на ній, зокрема зверху в центральній частині, зазначені вид та назва продукції – Горілка особлива «Хлібна Сльоза», великими літерами коричневого кольору. Нижче міститься інформація про склад продукції: спирт етиловий ректифікований «Люкс», вода питна підготовлена, ароматний спирт липи серцелистної та широколистої (цвіт), глюкоза кристалічна, фруктоза кристалічна, ароматний спирт олії ефірної лимонної, ароматний спирт екстракту елеутерококу. Ще нижче – інформація про поживну цінність тощо.



Фотокопія 1

- (22) Оформлення упаковки горілкової продукції «Хлібна Сльоза» горілка особлива різної місткості має схоже оформлення.
- (23) Оформлення упаковки настоянок «Хлібна Сльоза» в асортименті («Хлібна Сльоза» «Журавлина», «Хлібна Сльоза» «Зернова», «Хлібна Сльоза» «Медова», «Хлібна Сльоза» «З перцем», «Хлібна Сльоза» «Самогон») виробництва Заявника являє собою (див. фотокопію 2):















- (24) Упаковки (пляшка, пробка, емблема, етикетка, контретикетка) зазначених вище настоянок «Хлібна Сльоза» різної місткості мають схоже оформлення.
- (25) Зазначені види настоянок відрізняються відповідними смаками, що обумовлює колір оздоблення етикетки.
- (26) Оформлення упаковки горілки особливої «Хлібна сльоза» та настоянок «Хлібна Сльоза» в асортименті («Хлібна Сльоза» «Зернова», «Хлібна Сльоза» «З перцем», «Хлібна Сльоза» «Журавлина», «Хлібна Сльоза» «Медова», «Хлібна Сльоза» «Самогон»), виробництва Заявника, є майже ідентичним із зазначеним видом оформлення упаковки горілки особливої «Хлібна Сльоза», за винятком певних відмінностей, що зумовлені конкретним видом продукції.
- (27) У настоянках: «Хлібна Сльоза» «Зернова» в середині пляшки знаходиться колос пшениці, «Хлібна Сльоза» «З перцем» - червоний перець, «Хлібна Сльоза» «Журавлина» - журавлина.
- (28) Дизайн упаковки та етикетки Напоїв «Хлібна Сльоза» виробництва Заявника за весь час виробництва та реалізації такої продукції майже не змінювався.
- (29) Виробництво здійснюється з використанням комплектувальних та сировини таких постачальників:
- ТОВ «Ломір» - постачальник сургучу за договором купівлі-продажу № 3/2 від 14.02.2017;
 - ТОВ «ГРАНД-ФЛЕКС» - постачальник стрічки-скотчу за договором поставки № 1498 від 27.07.2017;
 - ТОВ «ТЕРСІС УПАК» - постачальник пробки за договором поставки № 31-03/17-2 від 31.03.2017;
 - ТОВ «Вертикально інтегрована компанія Алгоритм» - постачальник етикетки за договором від 26.04.2018;
 - ТОВ «Скляний альянс» - постачальник пляшки за договором поставки № СА/86 від 30.03.2017 (пляшка 1,0 та 0,5 л);
 - ТОВ «АРТИЗОНАЛЬ» - постачальник пляшки за договором поставки № 310317 від 31.03.2017 (пляшка 2 л);
 - ДП «Укрспирт» - постачальник спирту за договором поставки спирту на внутрішній ринок № 54 від 09.01.2019.
- (30) Заявник зазначає про те, що є власником серії зареєстрованих патентів України на промислові зразки, право власності на які належить товариству з обмеженою відповідальністю «Буклет-Юг» (далі - ТОВ «Буклет-Юг»), у зв'язку з тим, що між Заявником і ТОВ «Буклет-Юг» укладено ліцензійні договори від 23.05.2017 та від 16.11.2017 № 11/1 щодо отримання виключної ліцензії на використання промислових зразків. Крім того, за договором про передачу НОУ-ХАУ від 29.08.2016р., що укладений між ТОВ «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД» та ТОВ «Буклет-Юг» було обумовлено порядок переходу ділової практики з виробництва алкогольного напою до ТОВ «СТРОНГДРІНК», яке було створено на виконання вказаного договору.
- (31) Інформація по зазначеним патентам України на промислові зразки зазначена у таблиці нижче (табл. 1).


- (32) У цих договорах зазначено, що ТОВ «Буклет-Юг» на момент підписання договорів нічого не відомо про права третіх осіб, які могли б бути порушені наданням цих ліцензій.
- (33) ТОВ «Буклет-Юг» передано всі виключні права власності на зазначені промислові патенти (див. табл. 1) на підставі договору від 30.08.2016 б/н (далі – Договір 1), укладеного між товариством з обмеженою відповідальністю «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД» (далі – ТОВ «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД») та ТОВ «Буклет-Юг».
- (34) У пункті 1.3 Договору 1 зазначено, що після підписання цього Договору 1 та внесення відомостей до Державного реєстру патентів на промислові зразки (далі - Реєстр) власником виключних майнових прав на зазначені промислові зразки стає ТОВ «Буклет-Юг».
- (35) У пункті 1.4 Договору 1 зазначено, що ТОВ «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД» гарантує, що на момент укладання цього договору відсутні права третіх осіб, які могли б бути порушені цим договором, права, які впливають з патентів, не передавались третім особам, патенти не обтяжені зобов'язаннями перед третіми особами.
- (36) У пункті 1.5 Договору 1 зазначено, що ТОВ «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД» гарантує, що на момент укладання цього договору є власником всіх майнових прав інтелектуальної власності на вищезазначені промислові знаки.

Таблиця 1

Інформація щодо патентів України

Назва промислового зразка	Зображення промислового зразка	Номер патенту	Дата подання заявки	Дата, з якої є чинними права на промисловий зразок
Комплект етикеток для горілки		18058	10.07.2008	25.12.2008

	<p>Горілка особлива «Хайбна сльоза». Місткість 10,0 дм³ Склад: водонитра підготовлена, спирт етиловий ректифікований «Львів», екстракт емульований, гаюкова, олія ефірні ароматизація. Поживна цінність 100 г напою, г: вуглеводів – 0,068; білків – 0; жирів – 0; Калорійність – 233,35 ккал/100 г. Зберігати за температури від мінус 5 °С до 25 °С та відносної вологості не більше 85%. Термін придатності до споживання 12 міс. Не рекомендується вживати вагітним жінкам, дітям та підліткам до 18 років, людям під час керування та аеріавам.</p> <p>Ліц. № 88 АААК АПА України від 28.08.2003р. Код виробника 25524359. www.karat.ua Тел.: +38 (05654) 2-34-55</p>   			
Емблема		18059	10.07.2008	25.12.2008
Пляшка		18202	05.09.2008	12.01.2009
Пляшка до горілки		18907	03.03.2009	12.05.2009
Пляшка		18908	03.03.2009	12.05.2009

				
Пляшка		34551	05.04.2017	10.05.2017

- (37) Інформацію про зазначені промислові зразки можна отримати з офіційних публічних джерел на вебсайті Міністерства економіки та розвитку України за вебпосиланням <http://www.me.gov.ua/Documents/List?lang=uk-UA&id=44de1e87-ad16-476b-b0aa-8a8a1f8aeb27&tag=VidomostiDerzhavnikhRestriv>.
- (38) Заявник зазначає про те, що вказані патенти використовує в господарській діяльності під час виробництва та реалізації Напоїв «Хлібна Сльоза» (див. табл. 2).
- (39) Заявник повідомив Комітет, що виробляє продукцію, яка є предметом розгляду справи з 2017 року, та надав обсяги реалізації своєї продукції з 2017 по квітень 2019 року (див. табл. 2).

Таблиця 2

Обсяги реалізації Напоїв «Хлібна Сльоза»

2017 рік

№ п/п	Найменування продукції	Об'єм	Початок виробництва	Останній день виробництва	Початок реалізації	Останній день реалізації	Мінімальна ціна (без ПДВ)	Максимальна ціна (без ПДВ)	Ціна мін (з ПДВ)	Ціна макс (з ПДВ)	Обсяги виробництва (шт., пляшки)	Обсяги реалізації (шт., пляшки)	Сума реалізації
1	Настоянка «Хлібна сльоза Журавлина» 1,0 л 40 %	1,000	28.06.2017	14.12.2017	13.07.2017	30.12.2017	116,80	116,80	140,16	140,16	5513	1268	177 722,88
2	Настоянка «Хлібна сльоза»	1,000	07.10.2017	11.12.2017	11.10.2017	27.12.2017	116,80	116,80	140,16	140,16	2011	153	21 444,48

	Медова» 1,0 л 40 %												
3	Насто- янка «Хлібна сльоза Зернова» 1,0 л 40 %	1,000	03.07. 2017	18.07. 2017	12.07. 2017	30.12. .2017	116,80	116,80	140, 16	140, 16	4276	1428	200 148,48
4	Насто- янка «Хлібна сльоза Само- гон» 0,5 л 40 %	0,500	19.06. 2017	31.12. 2017	26.06. 2017	30.12. 2017	65,20	76,95	78, 24	92, 34	6329	2151	173 539,44
5	Насто- янка «Хлібна сльоза Медова» 0,5 л 40 %	0,500	28.06. 2017	22.12. 2017	06.07. 2017	30.12. 2017	65,20	79,25	78, 24	95, 10	6584	2676	219 677,04
6	Насто- янка «Хлібна сльоза Журв- лина» 0,5 л 40 %	0,500	18.06. 2017	23.11. 2017	26.06. 2017	30.12. 2017	65,20	79,25	78, 24	95, 10	19582	8635	721 649,64
7	Насто- янка «Хлібна сльоза з перцем» 0,5 л 40 %	0,500	19.06.2 017	21.12.20 17	26.06.2 017	30.12.2 017	65,20	79,25	78, 24	95, 10	9685	4954	429 710,16
8	Насто- янка «Хлібна сльоза Зернова» 0,5 л 40 %	0,500	17.06. 2017	26.07. 2017	26.06. 017	28.12. 2017	65,20	79,25	78, 24	95, 10	2820	1485	122 575,68
9	Горілка особлива «Хлібна сльоза», 2,0 л 40 % у сувенір- ній дерев'я- ній підставці	2,000	05.07.2 017	06.12. 2017	16.08. 2017	20.12. 2017	434,60	434,60	521, 52	521, 52	120	53	27 640,56
12	Горілка особлива «ХЛІБ- НА СЛЪО- ЗА» 2,0 л 40 % у скляній пляшці	2,000	05.07. 2017	06.12. 2017	12.07. 2017	30.12. 2017	233,55	275,60	280, 26	330, 72	14880	7412	2 218 423,74
13	Горілка особлива «ХЛІБ- НА СЛЪО- ЗА» 1,0 л 40 % у скляній пляшці	1,000	24.06. 2017	29.12. 2017	29.06. 2017	30.12 .2017	116,80	141,95	140, 16	170, 34	45500	31581	4 813 240,32

14	Горілка особлива «ХЛІБ-НА СЛЪО-ЗА» 0,5 л 40 % у скляній пляшці	0,500	20.06.2017	31.12.2017	26.06.2017	30.12.2017	65,20	79,25	78,24	95,10	87236	50043	4 182 197,94
----	--	-------	------------	------------	------------	------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------------

2018 рік

№ п/п	Найменування продукції	Об'єм	Початок виробництва	Останній день виробництва	Початок реалізації	Останній день реалізації	Мінімальна ціна (без ПДВ)	Максимальна ціна (без ПДВ)	Ціна мін (з ПДВ)	Ціна макс (з ПДВ)	Обсяги виробництва (шт., пляшки)	Обсяги реалізації (шт., пляшки)	Сума реалізації
1	Настоянка «ХЛІБ-НА СЛЪО-ЗА НА ЗЕРНІ» 0,5 л 40 %	0,500	21.03.2018	19.10.2018	27.03.2018	26.12.2018	73,35	105,00	88,02	126,00	4 748	2 109	189 364,90
2	Настоянка «ХЛІБ-НА СЛЪО-ЗА НА ЗЕРНІ» 1,0 л 40 %	1,000	20.03.2018	19.11.2018	27.03.2018	27.12.2018	135,80	188,33	162,60	226,00	2 600	1 165	192 402,76
3	Настоянка «ХЛІБ-НА СЛЪО-ЗА Журавлина» 1,0 л 40 %	1,000	06.04.2018	27.12.2018	03.01.2018	29.12.2018	89,60	188,33	107,52	226,00	5 620	3 142	478 937,76
4	Настоянка «Хліб-на слъоза Медова» 1,0 л 40 %	1,000	17.07.2018	19.11.2018	05.01.2018	29.12.2018	89,60	166,67	107,52	200,00	1 382	970	153 829,98
5	Настоянка «Хліб-на слъоза Зернова» 1,0 л 40 %	1,000			03.01.2018	28.12.2018	89,60	138,50	107,52	166,20		1 904	207 196,80
6	Настоянка «Хліб-на слъоза Самогон» 0,5 л	0,500	12.01.2018	30.12.2018	03.01.2018	29.12.2018	44,80	103,33	53,76	124,00	6 177	4 066	330 611,70

	40 %												
7	Насто- янка «Хліб- на сло- за Медо- ва» 0,5 л 40 %	0,50 0	11.01.- 2018	26.12. 2018	03.01. 2018	29.12. 2018	44,80	103,33	53,76	124, 00	7 482	4 564	387 932,66
8	Насто- янка «Хліб- на сльоза Журав- лина» 0,5 л 40 %	0,50 0	23.01. 2018	29.12. 2018	03.01. 2018	29.12. 2018	44,80	103,33	53,76	124, 00	30 801	21 657	1 932 155,18
9	Насто- янка «Хліб- на сльоза з пер- цем» 0,5 л 40 %	0,50 0	21.02. 2018	27.12. 2018	03.01. 2018	28.12. 2018	44,80	103,33	53,76	124 00	5 739	5 120	461 409,12
10	Насто- янка «Хліб- на сльоза Зерно- ва» 0,5 л 40 %	0,50			04.01. 2018	23.05. 2018	44,80	73,35	53,76	88,02		1 170	63 090,12
11	Горілка особи- ва «Хліб- на сльоза» 2,0 л 40 % у суве- нірній дерев'я- ній підстав- ці	2,00 0	12.01. 2018	30.11. 2018	25.01. 2018	25.12. 2018	434,60	537,80	521, 52	645, 36	359	97	59 305,38
12	Горілка особ- лива «ХЛІБ- НА СЛЬО- ЗА» 2,0 л 40 % у скляній пляшці	2,00 0	12.01. 2018	25.12. 2018	02.01. 2018	29.12. 2018	179,15	369,17	214, 98	443, 00	18 641	14 249	4 572 270,16
13	Горілка особли- ва «ХЛІБ НА СЛЬО- ЗА» 1,0 л 40 % у скляній пляшці	1,00 0	09.01. 2018	24.12. 2018	02.01. 2018	31.12. 2018	89,60	188,33	107, 52	226, 00	63 496	47 356	7 945 915,84
14	Горілка особ-	0,50 0	12.01. 2018	30.12. 2018	02.01. 2018	31.12. 2018	44,80	103,33	53,76	124, 00	106 111	77 955	6 990 432,00

	лива "ХЛІБ- НА СЛЬО- ЗА" 0,5л 40 % у скляній пляшці												
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

2019 рік

№ п/п	Найме- нуван- ня продук- ції	Об' см	Початок вироб- ництва	Остан- ній день вироб- ництва	Поча- ток реалі- зації	Остан- ній день реалі- зації	Міні- мальна ціна (без ПДВ)	Макси- мальна ціна (без ПДВ)	Ціна мін (з ПДВ)	Ціна макс (з ПДВ)	Обсяги виро- бницт- ва (шт., пляш- ки)	Обся- ги реалі- зації (шт., пляш- ки)	Сума реалі- зації
1	Насто- янка «ХЛІБ- НА СЛЬО- ЗА НА ЗЕРНІ» 0,5 л 40 %	0,50 0			03.01. 2019	26.04. 2019	76,05	76,05	91,26	91,26		400	36 504,00
2	Насто- янка «ХЛІБ НА СЛЬО- ЗА НА ЗЕРНІ» 1,0 л 40 %	1,00 0			03.01. 2019	12.04. 2019	138,50	138,50	166, 20	166, 20		114	18 946,80
3	Насто- янка «Хліб- на сльоза Журав- лина» 1,0 л 40 %	1,00 0	24.01. 2019	26.04. 2019	03.01. .2019	30.04. 2019	138,50	188,33	166, 20	226, 00	1 498	754	126 631,12
4	Насто- янка «Хліб- на сльоза Медо- ва» 1,0 л 40 %	1,00 0	15.02. 2019	15.02. 2019	03.01. 2019	17.04. 2019	138,50	138,50	166, 20	166, 20	200	202	33 572,40
5	Насто- янка «Хліб- на сльоза Зерно- ва» 1,0 л 40 %	1,00 0	24.01. 2019	11.03. 2019	24.01. 2019	30.04. 2019	138,50	138,50	166, 20	166, 20	1 800	277	46 063,44
6	Насто- янка «Хліб на сльоза Само- гон» 0,5 л 40 %	0,50 0	15.02. 2019	27.03. 2019	03.01. 2019	30.04. 2019	76,05	103,33	91,26	124, 00	395	763	72 477,80

7	Настоянка «Хлібна сльоза Медо ва» 0,5 л 40 %	0,50 0	28.02. 2019	25.04. 2019	03.01. 2019	30.04. 2019	76,05	103,33	91,26	124, 00	1 016	1 123	106 547,56
8	Настоянка «Хлібна сльоза Журавлина» 0,5 л 40 %	0,50 0	28.01. 2019	22.04. 2019	02.01. 2019	06.05.2 019	76,05	103,33	91,26	124,0 0	4 544	4 550	438 546,08
9	Настоянка «Хлібна сльоза з перцем» 0,5 л 40 %	0,50 0	23.01.20 19	27.03.20 19	02.01.2 019	26.04. 2019	76,05	95,40	91,26	114,4 8	1 205	1 336	135 439,32
10	Настоянка «Хлібна сльоза Зерно ва» 0,5л 40%	0,50 0	23.01. 2019	26.03. 2019	07.03 2019	26.04. 2019	76,05	76,05	91,26	91,26	2 512	552	50 375,52
11	Горілка особлива «Хлібна сльоза» 2,0 л 40 % у сувенірній дерев'яній підставці	2,00 0	29.01. 2019	30.04. 2019	15.01. 2019	26.04. 2019	537,80	730,00	645, 36	876, 00	150	43	28 442,40
12	Горілка особлива «ХЛІБНА СЛЪОЗА» 2,0 л 40 % у скляній пляшці	2,00 0	29.01. 2019	30.04. 2019	02.01. 2019	30.04. 2019	271,60	369,17	325, 92	443, 00	3 187	3 449	1 232 857,80
13	Горілка особлива «ХЛІБНА СЛЪОЗА» 1,0 л 40 % у скляній пляшці	1,00 0	23.01. 2019	25.04. 2019	02.01. 2019	30.04. 2019	138,50	188,33	166, 20	226, 00	14 048	13 700	2 497 258,92
14	Горілка особлива «ХЛІБНА	0,50 0	22.01. 2019	26.04. 2019	02.01. 2019	02.05. 2019	76,05	103,33	91,26	124, 0	25 227	17 835	1 801 431,14

СЛЬО-ЗА» 0,5 л 40 % у скляній пляшці													
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

- (40) Отже, зазначені вище обсяги виробництва та реалізації Напоїв «Хлібна Сльоза» та напрацьована репутація Заявника підтверджують відомість та визнання зазначеної продукції.
- (41) Напої «Хлібна сльоза» є відомими алкогольними напоями та користуються популярністю серед споживачів.
- (42) За інформацією Заявника, права на виготовлення Напоїв «Хлібна Сльоза» із чинним дизайном та за рецептурою, що підтверджується матеріалами справи, було передано від ТОВ «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД», якому ці права були передані від товариства з обмеженою відповідальністю «Щорський лікеро-горілчаний завод «КАРАТ» (реорганізований із закритого акціонерного товариства «КАРАТ»)) (далі – ЗАТ «КАРАТ»)).
- (43) Виробництво та реалізацію горілчаної продукції «Хлібна сльоза» у схожому оформленні упаковки ТОВ «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД» здійснювало в період з 04 грудня 2013 року по 28 квітня 2017 року.
- (44) Виробництво та реалізацію горілки особливої «Хлібна сльоза» у схожому оформленні упаковки ЗАТ «КАРАТ», яке у 2011 році перетворено в товариство з обмеженою відповідальністю «Лікеро-горілчаний завод «Карат» (далі - ТОВ «КАРАТ»)), здійснювало з 1998 року по 28 серпня 2013 року.
- (45) За інформацією Заявника, розробником Рецептури Горілки особлива ГОСТ 12712 ХЛІБНА СЛЬОЗА РЦУ 18.0297-98 Група Н-74 та Технологічної інструкції на виробництво горілки особливої «Хлібна сльоза» ТІ У 18.6297-98 ще у 1998 році виступало Спільне підприємство з іноземними інвестиціями товариство з обмеженою відповідальністю «КИПАРИС» (далі – СП «КИПАРИС»)), яким було запатентовано винахід «КОМПОЗИЦІЯ ІНГРЕДІЄНТІВ ДЛЯ ГОРІЛКИ ОСОБЛИВОЇ «ХЛІБНА СЛЬОЗА» за патентом України № 31473. У квітні 2009 року за договором № 03/09-ІВ всі виключні майнові права на винахід «КОМПОЗИЦІЯ ІНГРЕДІЄНТІВ ДЛЯ ГОРІЛКИ ОСОБЛИВОЇ «ХЛІБНА СЛЬОЗА» за патентом України № 31473 передано у власність Тригуба Олександра Віталійовича, який, у свою чергу, 09 жовтня 2014 року за договорами купівлі-продажу передав рецептуру та технологічну інструкцію у власність ТОВ «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД».
- (46) Право власності на знак для товарів і послуг «Хлібна сльоза» № 23494 від 15.03.2002 також із початку існування торговельної марки належало СП «КИПАРИС». 25.02.2013 Державною службою інтелектуальної власності України внесено зміни про передачу права власності на свідоцтво № 23494 Тригубу Олександрові Віталійовичу, який 09 жовтня 2014 року за договором № 23494 передав ТОВ «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД» право інтелектуальної власності на знак «Хлібна сльоза», свідоцтво № 23494.
- (47) Власником промислового зразка «КОМПЛЕКТ ЕТИКЕТОК ДЛЯ ГОРІЛКИ» № 7419, який використовувало ЗАТ «КАРАТ» для виробництва горілки «Хлібна сльоза», у травні 2003 року зареєстровано СП «КИПАРИС», яке в подальшому передало свої права Тригубу Олександрові Віталійовичу.

- (48) Патенти №№ 10261, 11254 на пляшки, що використовувало ЗАТ «КАРАТ» для виготовлення горілки «Хлібна сльоза», також були зареєстровані у 2005 році за СП «КИПАРИС» та передані 22.12.2009 у власність Тригубу Олександру Віталійовичу за договором № 07/09-ІВ.
- (49) Право власності на промислові зразки за патентами № 18202 (пляшка), № 18908 (пляшка), № 18907 (пляшка до горілки), № 18059 (емблема), № 18058 (комплект етикеток для горілки), які на сьогодні використовує для виробництва горілкової продукції «Хлібна сльоза» ТОВ «СТРОНГДРІНК», з 2008-2009 років належало Тригубу Олександру Віталійовичу, який 09 жовтня 2014 року, на підставі укладених із ТОВ «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД» договорів про передачу прав власності, передав майнові права на зазначені промислові зразки. У подальшому всі виключні майнові права на промислові зразки № 18202 (пляшка), № 18908 (пляшка), № 18907 (пляшка до горілки), № 18059 (емблема), № 18058 (комплект етикеток для горілки), № 31473 (композиція інгредієнтів) та торговельну марку «Хлібна сльоза» № 23494, 30 серпня 2016 року за договорами про передачу у власність виключних майнових прав на винаходи були передані ТОВ «Буклет-Юг».
- (50) Тригуб Олександр Віталійович був засновником торговельно-промислової групи Rainford, до складу якої входили ЗАТ «КАРАТ» та СП «КИПАРИС».
- (51) За результатами засідання дегустаційної комісії ІХ Міжнародного дегустаційного конкурсу напоїв BEST DRINK, продукція виробництва ТОВ «СТРОНГДРІНК» - горілка особлива «Хлібна Сльоза» отримала ГРАН ПРІ, що підтверджується копією витягу з протоколу засідання дегустаційної комісії ІХ дегустаційного конкурсу напоїв від 17 травня 2018 року.
- (52) ТОВ «СТРОНГДРІНК» здійснює виробництво та реалізацію горілкової продукції «Хлібна сльоза» із зовнішнім оформленням упаковки, що є предметом розгляду справи, не лише по всій території України, а й на експорт у Грузію, Китай, США. (див. табл. 3).

Таблиця 3

Обсяги реалізації продукції ТМ «Хлібна сльоза» на експорт

Дата реалізації	Найменування	Об'єм	Обсяги реалізації (шт., пляшки)	Обсяги реалізації, USD.	Країна реалізації
30.08.2017	Горілка особлива «Хлібна сльоза»	0,5	156	390,00	Грузія
30.08.2017	Горілка особлива «Хлібна сльоза»	1,0	96	465,60	Грузія
16.01.2019	Горілка особлива «Хлібна сльоза»	0,5	72	180,00	Китай
16.01.2019	Настоянка «Хлібна сльоза Журавлина»	0,5	120	300,00	Китай
16.01.2019	Настоянка «Хлібна сльоза з перцем»	0,5	120	300,00	Китай
16.01.2019	Горілка особлива «Хлібна сльоза»	1,0	36	162,00	Китай
24.04.2019	Горілка особлива «Хлібна сльоза»	1,0	4032	181 444,00	США

- (53) Зовнішнє оформлення упаковки продукції «Хлібна сльоза» виробництва Заявника є індивідуалізуючим, тобто таким, яке має вирізняти алкогольну продукцію виробництва Заявника з-поміж іншої алкогольної продукції.
- (54) Протягом багатьох років поспіль в Україні Заявник використовує зовнішнє оформлення упаковки продукції «Хлібна сльоза» з оригінальними етикетками, пляшкою, кришкою та емблемою.
- (55) За винятком маркування українською мовою, позначення та всі істотні елементи оформлення упаковки продукції Заявника, яка реалізується в інших країнах світу, є аналогічними.
- (56) Напої «Хлібна сльоза» виробництва Заявника з використанням саме такого оформлення упаковки є широко відомими в Україні, що надає їй розрізняльної здатності і створює міцний асоціативний зв'язок між Напоями «Хлібна сльоза» та Заявником.
- (57) Безперервний термін виробництва та реалізації Напоїв «Хлібна сльоза», обізнаність про цю продукцію споживачів сприяли набуттю Заявником ділової репутації та визнанню серед споживачів, зокрема, на території України.
- (58) Отже, дії Заявника щодо просування власної алкогольної продукції з оригінальним дизайном (оформленням упаковки) забезпечили цінність та популярність товару.

4.2. Обставини справи, встановлені за результатами дослідження діяльності Відповідача

- (59) Заявником у лютому 2019 року виявлено реалізацію алкогольної продукції, а саме горілки та настоянок із назвою «Петриківська» (див. фотокопію 3) (далі – Напої «Петриківська»):



Фотокопія 3

- (60) Виробником Напоїв «Петриківська» є ТОВ «АБК ДНІПРО».
- (61) На думку Заявника, оформлення упаковки Напоїв «Хлібна Сльоза» та оформлення упаковок Напоїв «Петриківська»: кольорова гамма, зовнішній вигляд пляшки, етикетки, емблеми, пробки та позначення, які використовує Товариство, є схожими.

- (62) Листом від 18.02.2019 № 1 Заявник звернувся до Товариства щодо порушення прав на зазначені вище промислові зразки та порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (63) Товариство листом від 22.02.2019 № 2202/01 у своїй відповіді повідомило Заявника, що власником вищезазначених патентів є ТОВ «Буклет-Юг», а Заявник не є власником патентів, у зв'язку із цим Товариство не може відреагувати на цей лист.
- (64) Заявник вважає, що в діях Товариства містяться ознаки порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді використання без дозволу Заявника під час виробництва та реалізації алкогольних напоїв під позначенням «Петриківська» оформлення упаковки, яке є схожим на оформлення упаковки напоїв під позначенням «Хлібна Сльоза» виробництва Заявника, який раніше почав використовувати їх у своїй господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю Заявника.
- (65) За результатами розгляду Заяви, доданих до неї документів і матеріалів встановлено таке.
- (66) ТОВ «АБК ДНПРО» було зареєстровано як товариство з обмеженою відповідальністю «Царичанський консервний завод» (далі - ТОВ «Царичанський консервний завод»). Але, як зазначає Товариство, діяльність щодо виробництва консервів не стала прибутковою, консервний завод став занепадати; керівництвом підприємства були здійснені дії щодо перепрофілювання підприємства на алкогольне виробництво.
- (67) Як зазначає Відповідач, 04 травня 2015 року ТОВ «Царичанський консервний завод» уклало ліцензійні договори про надання дозволу (невиключної ліцензії) на використання промислових зразків (далі разом - Договори) (див. табл. 1):
- договір № п18058 щодо патенту № 18058;
 - договір № п18059 щодо патенту № 18059;
 - договір № п18202 щодо патенту № 18202;
 - договір № п18907 щодо патенту № 18907;
 - договір № п18908 щодо патенту № 18908.
- (68) Відповідно до умов зазначених Договорів ТОВ «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД» (далі – Ліцензіар), з одного боку, і ТОВ «Царичанський консервний завод» (далі - Ліцензіат), беручи до уваги, що Ліцензіар на дату укладення Договорів був власником патентів №№ 18058, 18059, 18202, 18907, 18908, сторони домовились, що Ліцензіар надає Ліцензіатові на строк дії патентів №№ 18058, 18059, 18202, 18907, 18908 на безоплатній основі невиключну ліцензію на використання промислових зразків на території України, а Ліцензіат отримує на умовах ліцензійних договорів ліцензію на використання промислових зразків, на які одержано патенти №№ 18058, 18059, 18202, 18907, 18908, з метою виготовлення, застосування, ввезення, пропозицій до продажу, у тому числі через Інтернет, продажу та іншого введення в господарський оборот або зберігання такого виробу в зазначених цілях. Виріб визнається виготовленим із застосуванням промислового зразка, якщо при цьому використані всі суттєві ознаки промислового зразка.
- (69) Як зазначає Товариство, у подальшому право власності на патенти №№ 18058, 18059, 18202, 18907, 18908 було передано від ТОВ «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД» до ТОВ «Буклет-Юг», а саме ТОВ «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ

ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД» було припинено (дата та номер запису про державну реєстрацію припинення юридичної особи: дата запису - 01.04.2019; номер запису – 12241110053036804).

- (70) Відповідно до п. 6.1 Договорів Ліцензіар надав Ліцензіатові ліцензію на користування промисловим зразком на безоплатній основі на строк дії патенту. Згідно з п. 6.2 ці договори є чинними до кінця строку дії відповідних патентів на промислові зразки №№ 18058, 18059, 18202, 18907, 18908.
- (71) Статтею 1113 Цивільного кодексу України передбачені правові наслідки для Ліцензіата в разі укладення ліцензіаром з третіми особами договору про передання виключних майнових прав інтелектуальної власності (передачі власності на патент від Ліцензіара третій особі): відповідно до частини першої статті 1113 Цивільного кодексу України за договором про передання виключних майнових прав інтелектуальної власності одна сторона (особа, що має виключні майнові права) передає другій стороні частково або у повному складі ці права відповідно до закону та на визначених договором умовах, а згідно з частиною другою статті 1113 Цивільного кодексу України укладення договору про передання виключних майнових прав інтелектуальної власності не впливає на ліцензійні договори, які були укладені раніше.
- (72) Отже, права ТОВ «Царичанський консервний завод», передбачені Договорами №№ п18058, п18059, п18202, п18907, п18908, залишаються незмінними на сьогодні.
- (73) ТОВ «Царичанський консервний завод» 03.10.2016 змінило назву на ТОВ «АБК ДНІПРО». Із цього моменту, як зазначає Товариство, підприємство почало виробництво алкогольної продукції.
- (74) Товариство є виробником алкогольних напоїв, зокрема: алкогольного напою «АРОМА» ТМ «Billy Bops», вина ТМ «LA Cantina», віскі ТМ «AVIATOR», алкогольного напою ТМ «Al Capone», горілки ТМ «Колос», настоянки ТМ «BITTER», CIDER «BRAVO», Коньяк України ТМ «NAPOLEON», а також горілки та алкогольної продукції крафтової серії ТМ «Петриківська».
- (75) Продукцію (горілку та настоянки) «Петриківська» Товариство виробляє з 01.02.2019.
- (76) Відповідач виробляє та реалізує по всій території України горілку класичну «Петриківська» місткістю 0,5 дм³, 1 дм³, настоянки «Петриківська» в асортименті: «Петриківська» «Зернова» місткістю 0,5 дм³, 1 дм³; «Петриківська» «З перцем» місткістю 0,5 дм³, 1 дм³; «Петриківська» «Журавлина» місткістю 0,5 дм³, 1 дм³; «Петриківська» «Медова» місткістю 0,5 дм³, 1 дм³; «Петриківська» «Самогон» місткістю 1 дм³ (далі разом – Напої «Петриківська»).
- (77) Обсяги реалізації Напоїв «Петриківська» (надані Відповідачем) з лютого 2019 року по лютий 2020 року зазначені в таблиці 4.

Обсяги реалізації Напоїв «Петриківська»

Номенклатура, одиниця виміру	Період вироб- ництва	Період реаліза- ції	Вар- тість без ПДВ, грн	Вар- тість із ПДВ, грн	Обсяги виробни- цтва, шт., пляшки	Обсяги реаліза- ції, шт., пляшки	Обсяги реаліза- ції, грн (без ПДВ)	Обсяги реалізаці ї, грн (із ПДВ)
Горілка класична «Петри- ківська» 0,5 л	Лютий- травень 2019	Лютий- червень 2019	60,10	72,12	2 952	2 592	155 779, 2	186 935, 04
	Липень 2019- грудень 2019	Липень 2019- грудень 2019	62,36	74,83	2421	2721	169 681, 56	203 612, 43
	Січень- лютий 2020	Січень- лютий 2020	62,3	74,76	1 589	1 116	69 526,8	83 432,1 6
Горілка класична «Петриків- ська» 1 л	Лютий- травень	Лютий- червень	107,88	129,46	1 292,00	919,00	99 141, 72	118 973, 74
	Липень 2019- грудень 2019	Липень 2019- грудень 2019	107,78	129,34	312	489	52 704, 42	63 247,2 6
	Січень- лютий 2020	Січень- лютий 2020	111,27	133,52	300	179	19 917, 33	23 900,0 8
Настоянка «Петриків- ська» перцем, 0,5л ³	Лютий- травень	Лютий- червень	60,22	72,26	2 040,00	2 012,00	212 162, 64	145 387, 12
	Липень 2019- грудень 2019	Липень 2019- грудень 2019	61,1	73,33	2 206	2 224	135 886, 4	163 085, 92

	Січень-лютий 2020	Січень-лютий 2020	63,44	76,12	1 500	1 006	63 820,64	76 576,72
Настоянка «Петриківська» ³ перцем, 1 л	Лютий-травень	Лютий-червень	108,74	130,49	960,00	540,00	58 719,6	70 464,6
	Липень 2019-грудень 2019	Липень 2019-грудень 2019	108,29	129,95	0	210	22 740,9	27 289,5
	Січень-лютий 2020	Січень-лютий 2020	115,3	138,36	354	52	5995,6	7 194,72
Настоянка «Петриківська» журавлина, 0,5 л	Лютий-травень	Лютий-червень	61,02	73,22	3 852,00	3 826,00	233 462,52	280 139,72
	Липень 2019-грудень 2019	Липень 2019-грудень 2019	62,92	75,5	7 157	6 873	432 449,16	518 911,5
	Січень-лютий 2020	Січень-лютий 2020	62,47	74,97	2 262	2 074	129 562,78	155 487,78
Настоянка «Петриківська» журавлина, 1 л	Лютий-травень	Лютий-червень	108,55	130,27	1 076,00	860,00	93 353	112 032,2
	Липень 2019-грудень 2019	Липень 2019-грудень 2019	108,6	130,32	884	816	88 617,6	106 341,12
	Січень-лютий 2020	Січень-лютий 2020	110,06	132,07	504	407	44 794,42	53 752,49

Настоянка «Петриків- ська» зернова, 0, 5 л	Лютий- травень	Лютий- червень	60,95	73,14	4 260,00	4 147,00	252 759, 65	303 311, 58
	Липень 2019- грудень 2019	Липень 2019- грудень 2019	108,38	130,05	798	836	90 605 68	108 721, 8
	Січень- лютий 2020	Січень- лютий 2020	63,62	76,35	937	627	39 889, 74	47 871,4 5
Настоянка «Петриків- ська» зернова, 1 л	Лютий- травень	Лютий- червень	108, 29	129, 94	912,00	786,00	85 115, 94	102 132, 84
	Липень 2019- грудень 2019	Липень 2019- грудень 2019	108,38	130,05	798	836	90 605, 68	108 721, 8
	Січень- лютий 2020	Січень- лютий 2020	111,88	134,26	162	55	6 153,4	7 384,3
Настоянка «Петриків- ська» медова, 0, 5 л	Лютий- травень	Лютий- червень	60,23	72,28	2 028,00	1 704,00	102 631, 92	123 165, 12
	Липень 2019- грудень 2019	Липень 2019- грудень 2019	60,27	72,32	1 098	1 308	78 833, 16	94 594,5 6
	Січень- лютий 2020	Січень- лютий 2020	61,04	73,25	810	308	18 800,3 2	22 561
Настоянка «Петриків- ська» медова,	Лютий- травень	Лютий- червень	109,00	130,99	923,00	514,00	56 026	67 328,8 6

1 л								
	Липень 2019-грудень 2019	Липень 2019-грудень 2019	109,02	130,83	102	230	25 074,6	30 090,9
	Січень-лютий 2020	Січень-лютий 2020	111,98	134,37	45	76	8 510,48	10 212,12
Настоянка «Петриківська», Самогон, 0, 5 л	Лютий-травень	Лютий-червень	60,88	73,06	3 456,00	3 091,00	188 180,08	225 828,46
	Липень 2019-грудень 2019	Липень 2019-грудень 2019	62,47	74,96	3 576	3 748	234 137,56	280 950,08
	Січень-лютий 2020	Січень-лютий 2020	62,01	74,41	3 576	3 748	232 413,48	278 888,68
Настоянка «Петриківська», Самогон, 1 л	Лютий-травень	Лютий-червень	101,12	129,75	1 056,00	668,00	67 548,16	86 673,00
	Липень 2019-грудень 2019	Липень 2019-грудень 2019	107,49	128,99	45	254	27 302,46	32 763,46
	Січень-лютий 2020	Січень-лютий 2020	110,59	132,59	105	68	7 520,12	9 016,12
ВСЬОГО							3 609 424,72	5 049 357,55

- (78) За інформацією Товариства, Напої «Петриківська» реалізуються через оптових покупців – дистриб'юторів: Філія «Алкогруп Прикарпаття» ТОВ «Білозерський» (за договором № 1801/2П-2019 від 18.01.2019); Дніпровська Філія «Партнер» приватного підприємства «Алкогрупа» (за договором № 2410/1П-2018 від 24.10.2018).
- (79) Оформлення упаковки горілчаної продукції «Петриківська» горілка класична виробництва Товариства являє собою (див. фотокопію 4):
- пляшку, виготовлену з прозорого, товстого скла, прямокутної форми; у верхній частині міститься випукле кругле потовщення – обідок (що нагадує круглий медальйон);
 - пробку, залиту сургучем темно-коричневого кольору;
 - емблему, яка нанесена на сургуч темно-коричневого кольору, розміщену у верхній частині лицьової сторони пляшки у випуклому круглому потовщенні пляшки. На емблемі круглої форми, облямованій смугою, зображено стилізований малюнок квітки, який асоціюється із стародавністю;
 - етикетку, непрозору, паперову, неправильної прямокутної форми, яка розміщена в нижній частині лицьової сторони пляшки. В основу покладена художньо-графічна композиція, яка асоціюється з квітковим орнаментом, притаманним Україні. Краї етикетки виконані трохи потертими, із стилізацією під старовину. Етикетка виконана жовто-коричневим кольором; на ній розміщена, зокрема в центральній частині, назва продукції – «Петриківська», великими літерами синього кольору. Нижче назви продукції міститься словосполучення, виконане невеликими літерами світло-коричневого кольору, – «Крафтова серія», під яким у два рядки маленькими літерами синього кольору зазначено «Горілка», що вказує на вид напою; нижче розміщено позначення «Класична», виконане великими літерами синього кольору. Етикетка містить малюнки – квіткові орнаменти: справа зображені дорога та горби, зліва – дорога, невелика гора та хата, нижче – церква, сонце. Крім того, у нижній частині етикетки справа зазначена інформація про місткість продукції, а зліва – про вміст спирту (40 %). У нижній частині етикетки розміщена інформація про виробника продукції – ТОВ «АБК ДНПРО», його місцезнаходження та адресу потужностей виробництва тощо;
 - контретикетку, непрозору, паперову, нерівної прямокутної форми, яка розміщена в нижній частині зворотної сторони пляшки. Краї контретикетки виконані трохи потертими, зі стилізацією під старовину. Контретикетка виконана жовто-коричневим кольором; на ній розміщені, зокрема зверху в центральній частині, вид та назва продукції – «Петриківська» горілка «Класична», великими літерами синього кольору. Інформація про склад продукції: вода питна підготовлена, спирт етиловий ректифікований «Люкс», мед натуральний, глюкоза кристалічна. Нижче міститься інформація про поживну цінність тощо.



Фотокопія 4

- (80) Упаковки (пляшка, пробка, емблема, етикетка, контретикетка) Напоїв «Петриківська» горілка особлива різної місткості мають схоже оформлення.
- (81) Оформлення упаковки настоянок «Петриківська» в асортименті («Петриківська» «Зернова», «Петриківська» «З перцем», «Петриківська» «Журавлина», «Петриківська» «Медова», «Петриківська» «Самогон») виробництва Товариства являє собою (див. фотокопію 5):







Фотокопія 5

- (82) Замовником, розробником і виробником оригінал-макетів упаковки Напоїв «Петриківська» є Товариство.
- (83) За інформацією ТОВ «АБК ДНІПРО» Товариство відповідальне за дизайн та інформацію, розміщену на продукції.
- (84) Упаковки (пляшка, пробка, емблема, етикетка, контретикетка) зазначених вище настоянок «Петриківська» різної місткості мають схоже оформлення.
- (85) Зазначені види настоянок відрізняються відповідними смаками.
- (86) Оформлення упаковки (пляшка, пробка, емблема, етикетка, контретикетка) горілки класичної «Петриківська» та настоянок «Петриківська» в асортименті («Петриківська» «Зернова», «Петриківська» «З перцем», «Петриківська» «Журавлина», «Петриківська» «Медова», «Петриківська» «Самогон»), виробництва Товариства, є майже ідентичним із зазначеним видом оформлення упаковки горілки класичної «Петриківська», за винятком певних відмінностей, що зумовлені конкретним видом продукції.
- (87) У настоянках: «Петриківська» «Зернова» всередині пляшки міститься колос пшениці, «Петриківська» «З перцем» - червоний перець, «Петриківська» «Журавлина» - журавлина.
- (88) Дизайн оформлення упаковки Напоїв «Петриківська» виробництва Товариства за весь час виробництва та реалізації такої продукції не змінювався.
- (89) ТОВ «АБК ДНІПРО» за час виробництва та реалізації Продукції «Петриківська» не брало участі у виставках, конкурсах, не одержувало нагород, не здійснювало рекламування своєї продукції тощо.
- (90) Відповідач повідомив, що ТОВ «АБК ДНІПРО» здійснює виробництво лікеро-

горілчаної продукції під знаком для товарів і послуг «Петриківська» з початку 2017 року (див. фотокопію 6).



Фотокопія 6

- (91) Алкогольна продукція «Петриківська», зазначена на фотокопії 6, має, за повідомленням Відповідача, лише один загальний із крафтовою серією Напоїв «Петриківська» елемент упаковки – пляшку, використання якої здійснюється на підставі ліцензійних договорів №№ п18058, п18059, п18202, п18907, п18908 від 04.05.2015. Інші елементи повністю відрізняються від крафтової серії.
- (92) Ця продукція має інший дизайн оформлення упаковки, ніж дизайн оформлення Напоїв «Петриківська».
- (93) Відповідач виробляє та реалізовує й інші алкогольні напої, які також мають дизайн оформлення упаковки, відмінний від дизайну оформлення упаковок Напоїв «Петриківська» та оформлення упаковки Напоїв «Хлібна Сльоза».

4.3. Обставини справи, встановлені за результатами аналізу оформлення упаковок Напоїв «Петриківська» та оформлення упаковок Напоїв «Хлібна Сльоза»

- (94) Під час аналізу оформлення упаковки Напоїв «Петриківська» та оформлення упаковки Напоїв «Хлібна Сльоза» (пляшка, пробка, емблема, етикетка, контретикетка) встановлено, що композиція основних елементів упаковки, основний фон, загальна композиція упаковки, кольорова гамма, зовнішній вигляд та оформлення, розміщення позначень є схожими. Окремі елементи та символи на пляшці, етикетці, емблемі, пробці та позначення, які використовує Товариство, є схожими на композицію основних елементів упаковки Заявника (див. фотокопію 7):



Фотокопія 7

(95) Так, зокрема:

- пляшки Напоїв «Петриківська» та Напоїв «Хлібна Сльоза» виготовлені з прозорого, товстого скла, прямокутної форми; у верхній частині пляшок міститься випукле кругле потовщення – обідок (що нагадує круглий медальйон);
- пробки Напоїв «Петриківська» та Напоїв «Хлібна Сльоза» зашиті сургучем темно-коричневого кольору;
- емблеми Напоїв «Петриківська» та Напоїв «Хлібна Сльоза», які нанесені на сургуч темно-коричневого кольору, розміщені у верхній частині лицьової сторони пляшки у

випуклому круглому потовщенні пляшки. На емблемі круглої форми, облямованій смугою, зображені стилізовані малюнки, які асоціюються із стародавністю;

- етикетки Напоїв «Петриківська» та Напоїв «Хлібна Сльоза» - непрозорі, паперові, неправильної прямокутної форми, які розміщені в нижній частині лицьової сторони пляшки. В основу покладена художньо-графічна композиція. Краї етикеток виконані трохи потертими, із стилізацією під старовину. Етикетки виконані жовто-коричневим кольором; на них розміщено, зокрема в центральній частині, назви продукції обох Напоїв («Петриківська» та «Хлібна Сльоза»), виконані великими літерами. Етикетки містять стилізовані малюнки. У нижній частині етикеток розміщена інформація про виробника продукції, його місцезнаходження та адресу потужностей виробництва тощо;

- контретикетки Напоїв «Петриківська» та Напоїв «Хлібна Сльоза» - непрозорі, паперові, нерівної прямокутної форми, які розміщені в нижній частині зворотної сторони пляшки. Краї контретикеток виконані трохи потертими, зі стилізацією під старовину, виконані жовто-коричневим кольором; на них розміщено, зокрема зверху в центральній частині, вид та назву продукції, великими літерами. Нижче міститься інформація про поживну цінність тощо.

- (96) Упаковки (пляшка, пробка, емблема, етикетка, контретикетка) зазначених вище настоянок «Петриківська» та «Хлібна Сльоза» різної місткості мають схоже оформлення.
- (97) Зазначені види настоянок «Петриківська» та «Хлібна Сльоза» відрізняються відповідними смаками, що обумовлює колір оздоблення етикетки.
- (98) Оформлення упаковки горілки особливої «Хлібна сльоза» та настоянок «Хлібна Сльоза» в асортименті («Хлібна Сльоза» «Зернова», «Хлібна Сльоза» «З перцем», «Хлібна Сльоза» «Журавлина», «Хлібна Сльоза» «Медова», «Хлібна Сльоза» «Самогон»), виробництва Заявника, є майже ідентичними за винятком певних відмінностей, що зумовлені конкретним видом продукції, як і оформлення упаковки горілки класичної «Петриківська» та настоянок «Петриківська» в асортименті («Петриківська» «Зернова», «Петриківська» «З перцем», «Петриківська» «Журавлина», «Петриківська» «Медова», «Петриківська» «Самогон»), виробництва Відповідача.
- (99) У настоянках «Петриківська» «Зернова» всередині пляшки міститься колос пшениці, «Петриківська» «З перцем» - червоний перець, «Петриківська» «Журавлина» - журавлина, так само, як і в настоянках «Хлібна Сльоза» «Зернова» всередині пляшки міститься колос пшениці, «Хлібна Сльоза» «З перцем» - червоний перець, «Хлібна Сльоза» «Журавлина» - журавлина.
- (100) Тобто, переважна кількість елементів на упаковках Напоїв «Петриківська» та Напоїв «Хлібна Сльоза» розміщується ідентично на площині упаковок.
- (101) Отже, Відповідач використовує загальний підхід Заявника та сукупність позначень Заявника в оформленні своїх упаковок. Зокрема, Відповідач розмістив основні написи на етикетках у тих зонах, а також так, як їх розмістив Заявник, Відповідач використовує такі ж самі елементи, як і Заявник. Саме сукупність таких дій Відповідача щодо використання оформлення упаковок для власної алкогольної продукції призводить до того, що споживач може сплутати продукцію Відповідача з продукцією Заявника, бо розповсюджуються на одному і тому ж ринку і мають майже

однакову вартість, як, зокрема, зазначено в таблицях 2 та 4.

- (102) Сукупність позначень в оформленні упаковок, які використовує Відповідач для Напоїв «Петриківська», та сукупність позначень в оформленні упаковок, які використовує Заявник для Напоїв «Хлібна Сльоза», є схожими настільки, що їх можна сплутати між собою за сукупністю домінуючих ознак в оформленні упаковок (пляшка, пробка, емблема, етикетка, контретикетка).
- (103) Отже, дослідженням сукупності композиційного розміщення та графічного вирішення елементів в оформленні упаковок продукції Заявника та Відповідача, які впливають на формування їх зовнішнього вигляду, встановлено, що такі елементи є схожими між собою та мають ідентичне розташування, кольорове забарвлення на етикетках та схожість в оформленні упаковок.
- (104) У листі від 09.07.2019 № 0907/01 (зарєєстрований у Комітеті 15.07.2019 за № 8-01/7959) (далі - Лист ТОВ «АБК ДНІПРО») Товариство повідомило Комітет, що зазначена продукція виробляється під робочою назвою «Крафтова серія». Дизайн продукції розроблений з урахуванням прав ТОВ «АБК ДНІПРО», отриманих на підставі ліцензійних договорів №№ п18058, п18059, п18202, п18907, п18908 від 04.05.2015, які не були поставлені під сумнів третіми особами, не були оскаржені в судовому порядку, а тому залишаються на сьогодні чинними.
- (105) ТОВ «АБК Дніпро» вважає правомірним виробництво Напоїв «Петриківська» в зазначеному вигляді (упаковці).
- (106) ТОВ «АБК Дніпро» вважає (Лист ТОВ «АБК ДНІПРО»), що «...власник патентів №№ 18058, 18059, 18202, 18907, 18908 ТОВ «Буклет-Юг», укладаючи ліцензійні угоди з ТОВ «СТРОНГДРІНК» на використання зазначених патентів на умовах невиключної ліцензії, не проінформував ТОВ «СТРОНГДРІНК» про існування чинних ліцензійних договорів №№ п18058, п18059, п18202, п18907, п18908 від 04.05.2015, чим ввів ТОВ «СТРОНГДРІНК» в оману щодо наявності у ТОВ «СТРОНГДРІНК» виключних прав з використання суттєвих ознак патентів №№ 18058, 18059, 18202, 18907, 18908. Наразі ТОВ «СТРОНГДРІНК» та ТОВ «АБК ДНІПРО» є рівноправними ліцензіатами на умовах невиключної ліцензії щодо патентів №№ 18058, 18059, 18202, 18907, 18908...»
- (107) За інформацією Товариства (Лист ТОВ «АБК ДНІПРО»): «...Використання пляшки саме такого розміру і форми пляшки для Продукції зумовлено отриманими за Договорами п18058, п18059, п18202, п18907, п18908 від 04.05.2015 право використовувати такі пляшки.

Нанесення на пляшку печатки саме такого коричневого кольору зумовлено тим, що продукція стилізована під стародавнє ручне виробництво, а кольорова гама коричневого кольору викликає асоціацію із старовиною; кругла форма печатки продиктована наявністю на пляшці виїмки саме такого розміру, в той самий час, як рельєфне зображення відображає фірмовий знак ТОВ «АБК ДНІПРО» - петриківську луківку; розміщення її саме у такій спосіб на пляшці зумовлено конструкцією пляшки.

Закупорювання пляшки саме такою кришкою (такого кольору, форми тощо) зумовлено тим, що коричневий колір асоціюється у пересічного виробника з ручною працею, підкреслює крафтову стилістику лінійки Продукції; форма закупорювання обумовлена необхідністю повного закупорювання пляшки – суцільне закупорювання пробки сургучем можливо лише шляхом опускання горловини в сургуч.

Зображення на упаковці та етикетці позначень, зображень у такий спосіб і у такому кольорі є авторським проектом дизайнерів ТОВ «АБК ДНІПРО»...»

- (108) Листом ТОВ «АБК ДНІПРО» Товариство повідомило Комітет, що ТОВ «АБК ДНІПРО» здійснює виробництво лікєро-горілочної продукції під знаком для товарів і послуг «Петриківська» з початку 2017 року. Зазначена продукція має лише один загальний із крафтовою серією Продукції елемент – пляшку, використання якої здійснюється на підставі ліцензійних договорів №№ п18058, п18059, п18202, п18907, п18908 від 04.05.2015. Інші елементи повністю відрізняються від крафтової серії Продукції та продукції ТОВ «СТРОНГДРІНК».
- (109) Цим же листом Товариство повідомило, що «...Підготовка до виробництва Продукції почалась з моменту укладення ліцензійних договорів №№ п18058, п18059, п18202, п18907, п18908 від 04.05.2015. В подальшому ТОВ «АБК Дніпро» здійснювало організаційно-підготовчі заходи до виробництва, в тому числі закупівлю комплектуючих та сировини. Виробництво Продукції почалось 01.02.2019 і продовжується по сьогоднішній день.

Виробництво здійснюється з використанням комплектуючих та сировини наступних постачальників:

ТОВ «Бевєрлі-фудс» - постачальник клею за договором поставки № 057 від 01.11.2016;

ТОВ «Ломір» - постачальник сургуча за договором купівлі-продажу № 1307 від 13.07.2017;

ТОВ «ХАСК» - постачальник стрічки ліпкої пакувальної за договором поставки № 15-16Д від 02.11.2016;

ТОВ «Вертикально інтегрована компанія Алгоритм» - постачальник пробки за договором поставки № 100501 від 10.05.2018 та виробник етикетки за договором про надання послуг № 0301/2019 від 03.01.2019.

ТОВ «Скляний альянс» - постачальник пляшки за договором поставки № СА/171 від 28.12.2018.

ДП «Укрспирт» - постачальник спирту за договором поставки спирту на внутрішній ринок № 41 від 29.12.2018...»

- (110) ТОВ «АБК ДНІПРО» повідомило Комітет (Лист ТОВ «АБК ДНІПРО»), що «...Товариству відомо про виробництво продукції «Хлібна сльоза» ТОВ «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД» з моменту укладення відповідних ліцензійних договорів №№ п18058, п18059, п18202, п18907, п18908 від 04.05.2015. В подальшому ТОВ «АБК ДНІПРО» дізналось про банкрутство цього підприємства і про перехід його активів до ТОВ «СТРОНГДРІНК» з продовженням виробництва всієї низки лікєро-горілочних виробів (в тому числі під знаком для товарів і послуг «Хлібна сльоза»), що вироблялися ТОВ «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД». При цьому, маючи невиключну ліцензію за ліцензійними договорами №№ п18058, п18059, п18202, п18907, п18908 від 04.05.2015, ТОВ «АБК ДНІПРО» не заперечувало проти такого виробництва третіми особами, не вважаючи таке виробництво обмежувачим права ТОВ «АБК ДНІПРО»...»

- (111) У той же час положення статті 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» забезпечують захист від недобросовісної конкуренції у вигляді неправомірного використання ділової репутації не на підставі охоронного документа, до прикладу, патенту на промисловий зразок чи свідоцтва на знак для товарів і

послуг, а виходячи з першості у використанні будь-якого позначення чи сукупності позначень у господарській діяльності, що забезпечують індивідуалізацію діяльності відповідного суб'єкта господарювання з-поміж інших.

- (112) Отже, Відповідач використовує загальну концепцію Заявника щодо оформлення упаковок, розмістив основні написи, позначення на упаковках у тих зонах, а також так само, як їх розмістив Заявник. Крім того, пляшка, в яку розливається продукція Заявника та Відповідача, має схожу форму.

4.4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ, ВСТАНОВЛЕНІ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ОПИТУВАННЯ СПОЖИВАЧІВ

- (113) Для з'ясування можливості змішування Напоїв «Петриківська» виробництва Відповідача та Напоїв «Хлібна Сльоза» виробництва Заявника органами Комітету було проведено опитування споживачів щодо сприйняття споживачами схожості упаковок цих Напоїв. Загальна кількість опитуваних становила 300 осіб.

- (114) За результатами проведеного опитування споживачів:

- 78 % споживачів вважають, що пляшки продукції «Петриківська» схожі із пляшками продукції «Хлібна сльоза»;
- 70 % споживачів вважають, що пробка на продукції «Петриківська» схожа із пробкою на продукції «Хлібна сльоза»;
- 71 % споживачів вважають, що емблема на продукції «Петриківська» схожа із емблемою на продукції «Хлібна сльоза»;
- 66 % споживачів вважають, що оформлення етикетки продукції «Петриківська» класична схоже із оформленням етикетки продукції «Хлібна сльоза» особлива;
- 67 % споживачів вважають, що оформлення етикетки продукції «Петриківська» зернова схоже із оформленням етикетки продукції «Хлібна сльоза» зернова;
- 68 % споживачів вважають, що оформлення етикетки продукції «Петриківська» журавлина схоже із оформленням етикетки продукції «Хлібна сльоза» журавлина;
- 66 % споживачів вважають, що оформлення етикетки продукції «Петриківська» медова схоже із оформленням етикетки продукції «Хлібна сльоза» медова;
- 65 % споживачів вважають, що оформлення етикетки продукції «Петриківська» з перцем схоже із оформленням етикетки продукції «Хлібна сльоза» з перцем;
- 67 % споживачів вважають, що оформлення етикетки продукції «Петриківська» самогон схоже із оформленням етикетки продукції «Хлібна сльоза» самогон;
- 54 % споживачів відповіли, що могли б придбати продукцію «Петриківська» внаслідок сплутування її з продукцією «Хлібна сльоза».

- (115) Отже, як свідчать результати опитування, більше 50 % споживачів можуть сприйняти продукцію «Петриківська» виробництва Відповідача за продукцію «Хлібна сльоза» виробництва Заявника, тобто у споживача може виникнути асоціативний зв'язок між

продукцією та господарською діяльністю Заявника і продукцією та господарською діяльністю Відповідача, що може призвести до змішування діяльності цих суб'єктів господарювання.

4.5. Обставини справи, встановлені за результатами дослідження діяльності інших суб'єктів господарювання, що здійснюють господарську діяльність на ринку алкогольних напоїв

- (116) Ринок виробництва та реалізації алкогольних напоїв в Україні, на якому діють Відповідач та Заявник, є конкурентним. Так, у торговельних мережах України присутні алкогольні напої, у тому числі й вітчизняних виробників, зокрема, водка: «Nemiroff» оригінал 0,5 л за ціною 96 грн, «Nemiroff» Premium 0,7 л за ціною 177 грн, «Перша гільдія Верховна» 0,7 л за ціною 130 грн, «Rada President Silver» 0,5 л за ціною 95 грн, «Хортиця Ісе» 0,5 л за ціною 90 грн, «Мороша Родниковая» 0,5 л за ціною 126 грн, «Воздух» 0,5 л за ціною 94 грн, «Prime World Class» 0,5 л за ціною 90 грн, «Гетьман Дерава» 0,7 л за ціною 199 грн тощо.
- (117) За винятком Напоїв «Петриківська» виробництва Відповідача, усі інші присутні на ринку України алкогольні напої інших виробників мають упаковки, не схожі на упаковки Напоїв «Хлібна сльоза» виробництва Заявника, що індивідуалізує їхню продукцію на ринку.
- (118) При цьому кожне оформлення упаковки зазначених вище напоїв є індивідуальним і не схожим одне на одного. Упаковки наведеної вище продукції алкогольних виробів цілком відрізняються від упаковок Напоїв «Хлібна сльоза» виробництва Заявника.
- (119) Аналіз зовнішнього оформлення упаковки зазначеної алкогольної продукції свідчить про те, що кожній продукції притаманне своє оригінальне оформлення упаковки, зокрема основний фон, пробка, емблеми та загальне оформлення (композиція) етикетки, розміщення основних написів та зображень, окремих елементів, шрифту, використання оригінальної пляшки, використання відповідної гами кольорів, що забезпечує розпізнавальну здатність кожної такої продукції та визначає оригінальність дизайну оформлення упаковок, що відрізняє продукцію цих виробників від оформлення упаковок Напоїв «Хлібна сльоза» і виключає змішування їх діяльності.
- (120) Листом ТОВ «АБК ДНІПРО» також повідомило, що ТОВ «АБК ДНІПРО» не зустрічало на ринку України інших напоїв, що подібні до Продукції до можливості їх змішування, тому вважає, що конкурентів у цій сфері підприємство не має.

5. ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (121) За наявною в Комітеті інформацією Відповідач здійснює реалізацію Напоїв «Петриківська» з лютого 2019 року.
- (122) Заявник здійснює виробництво та реалізацію Напоїв «Хлібна Сльоза» із червня 2017 року та має пріоритет на використання оформлення упаковок Напоїв «Хлібна Сльоза».
- (123) Заявник не надавав дозволу (згоди) Відповідачу на використання його або схожого на нього оформлення упаковок для Напоїв «Петриківська».

- (124) З 2017 року Заявник через реалізацію Напоїв «Хлібна Сльоза» з оригінальним оформленням упаковок та просування їх на ринку України має пріоритет на використання оформлення упаковки Напоїв «Хлібна Сльоза».
- (125) Отже, виходячи з викладеного Відповідач, використовуючи напрацьовану репутацію Заявника з відповідним оформленням упаковки Напоїв «Хлібна Сльоза», може отримати неправомірні переваги в конкуренції від використання схожого оформлення упаковки Напоїв «Петриківська» без дозволу (згоди) Заявника, який раніше почав використовувати таке зовнішнє оформлення упаковки для Напоїв «Хлібна Сльоза» у господарській діяльності та здобув ділову репутацію на відповідному ринку.
- (126) Про це свідчить, зокрема, те, що на момент початку реалізації Відповідачем Напоїв «Петриківська» Заявник вже виробляв та реалізовував Напої «Хлібна Сльоза», з якими на той час набув на відповідному ринку України розпізнавальну здатність.
- (127) Продукція Заявника і Відповідача реалізується через однакові канали збуту, навіть в одних торговельних мережах. У торговельних мережах Напої «Петриківська» та Напої «Хлібна Сльоза» розташовані на одних полицях, і вартість цих напоїв майже однакова, що може призвести до того, що споживач може придбати Напої «Петриківська» виробництва Відповідача, помилково вважаючи ніби дійсно придбав Напої «Хлібна Сльоза» виробництва Заявника.
- (128) Зважаючи на те, що Відповідач був обізнаний про використання Заявником відповідного оформлення упаковок Напоїв «Хлібна Сльоза», дії Відповідача щодо використання схожого оформлення упаковки Напоїв «Петриківська» не можуть бути випадковими, а розраховані на створення умов для сплутування покупцем продукції виробництва Заявника з продукцією виробництва Відповідача.
- (129) Відповідачем не надано Комітету підтвердних документів щодо припинення використання в господарській діяльності оформлення упаковки Напоїв «Петриківська», яке є схожим на оформлення упаковки Напоїв «Хлібна Сльоза».
- (130) Відповідно до Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» недобросовісною конкуренцією є будь-які дії у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності (стаття 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції»). Недобросовісною конкуренцією є неправомірне використання позначень (стаття 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції»).
- (131) Відповідно до статті 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» неправомірним є використання імені, комерційного (фірмового) найменування, торговельної марки (знака для товарів і послуг), рекламних матеріалів, оформлення упаковки товарів і періодичних видань, інших позначень без дозволу (згоди) суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати їх або схожі на них позначення у господарській діяльності, що призвело чи може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

6. ЗАУВАЖЕННЯ, ЗАПЕРЕЧЕННЯ ТА ДОПОВНЕННЯ ЗАЯВНИКА, ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ ПРО ПОПЕРЕДНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

6.1. Доповнення Заявника до подання про попередні висновки у справі

- (132) Листом від 16.10.2019 № 127-26.4/09-13272 подання про попередні висновки у справі № 127-26.4/80-19/451-спр надіслано Заявнику.
- (133) Заявник 22.10.2019 надав Комітету лист № 5 абкд (вх. № 8-01/12381 від 27.10.19) з доповненнями щодо подання про попередні висновки у справі № 127-26.4/80-19/451-спр.

У цьому листі Заявник повідомив, що погоджується з висновками Комітету та зазначив:

«...1). ТОВ «Буклет-Юг» придбало виключні майнові права на промислові зразки за патентами №№ 18058, 18059, 18202, 18907, 18908 у Товариства з обмеженою відповідальністю «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД» за договором про передачу у власність виключних майнових прав на знаки для товарів і послуг від 30.08.2016. (додаток 124 до листа ТОВ «СТРОНГДРІНК» вих. № 2абкд від 17.05.2019.).

В пункті 1.4. вказаного договору зазначено, що Товариство з обмеженою відповідальністю «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД» гарантує, що права, які впливають з патентів, не передавались третім особам.

2). Як видно із наданих ТОВ «АБК ДНПРО» копій письмових доказів ліцензійні договори №№ п18058, п18059, п18907, п18902, п18908 від 04.05.2015. підписані з боку Товариства з обмеженою відповідальністю «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД» генеральним директором Івановим Сергієм Володимировичем, що є нині керівником ТОВ «АБК ДНПРО». Це свідчить про можливий доступ Іванова Сергія Володимировича до печатки Товариства з обмеженою відповідальністю «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД» з метою підробки документів.

Призначення Іванова Сергія Володимировича генеральним директором ТОВ «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД» підтверджується також протоколом № 1 зборів учасників Товариства з обмеженою відповідальністю «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД» від 18.05.2007р. (додаток №1). До речі, з вказаного доказу видно, що Тригуб Олександр Віталійович, що є автором продукту «ХЛІБНА СЛЪОЗА» (і напою, і дизайну), є одним з перших засновників ТОВ «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД», а Іванов Сергій Володимирович його найманий працівник.

3). Товариство з обмеженою відповідальністю «ЦАРИЧАНСЬКИЙ КОНСЕРВНИЙ ЗАВОД» (перейменоване в ТОВ «АБК ДНПРО») на момент укладення ліцензійних договорів не мало ліцензії на виробництво алкогольних напоїв, а тому це ставить під сумнів укладення ліцензійних договорів на використання промислових зразків, які не планувалось використовувати в господарській діяльності.

В цей же час Товариство з обмеженою відповідальністю «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД» виробляло алкогольні напої під ТМ «ХЛІБНА СЛЪОЗА» з використанням вказаних промислових зразків на підставі ліцензії на виробництво алкогольних напоїв № 619.

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів та пального» виробництво алкогольних напоїв та тютюнових виробів здійснюється суб'єктами господарювання незалежно від форм власності за умови одержання ліцензії.

За інформацією, одержаною з вебсторінки <http://sfs.gov.ua/dovidniki--reestri--perelik/reestri/151988.html> (Єдиний державний реєстр виробників спирту етилового, коньячного і плодового, спирту етилового ректифікованого виноградного, спирту етилового ректифікованого плодового, спирту-сирцю виноградного, спирту-сирцю плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів станом на 16.10.2019) було видано наступні ліцензії на виробництво алкогольних напоїв (див табл. 5):

Табл 5.

Ліцензії на виробництво алкогольних напоїв (станом на 16.10.2019)

№ з/п	Найменування суб'єкта господарювання	Вид господарської діяльності згідно з виданою ліцензією	Серія, номер ліцензії та термін дії ліцензії	Дата включення до Реєстру	Дата виключення з Реєстру	Підстава виключення з Реєстру
468	ТОВ "Алкогольно-безалкогольний комбінат "Дніпро"	виробництво алкогольних напоїв	№ 323 з 29.11.2016 до 29.11.2021	29.11.16		
178	ТОВ "Сімферопольський вино-коньячний завод"	виробництво алкогольних напоїв	№ 619 з 31.10.2012 до 31.10.2017	31.10.12	19.07.16	анулювання ліцензії на підставі рішення суду
435	ТОВ "Сімферопольський вино-коньячний завод"	виробництво алкогольних напоїв	№ 281 з 27.07.2016 до 22.07.2021	27.07.16	28.04.17	На підставі заяви суб'єкта господарювання
504	ТОВ "Стронгдрінк"	виробництво алкогольних напоїв	№ 362 з 04.05.2017 до 04.05.2022	04.05.17		
90	ТОВ "ЛГЗ Карат"	виробництво алкогольних напоїв	№ 502 з 23.02.2011 до 23.02.2016	23.02.11	04.04.13	На підставі заяви суб'єкта господарювання

Як вже зазначалось в заяві ТОВ «СТРОНГДРІНК» про захист прав від недобросовісної конкуренції (вих. № 1абкд від 12 березня 2019) алкогольну продукцію під ТМ «ХЛІБНА СЛЬОЗА» з використанням патентів №№ 18058, 18059, 18202, 18907, 18908 історично виробляло спочатку Товариство з обмеженою відповідальністю «Лікеро-горілчаний завод «КАРАТ» (перетворене з Закритого акціонерного товариства «КАРАТ»), потім ТОВ «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД», потім ТОВ «СТРОНГДРІНК».

А ТОВ «АБК ДНІПРО» фактично здійснює недобросовісну конкуренцію, використовуючи ділову репутацію виробників алкогольної продукції під ТМ «ХЛІБНА СЛЬОЗА», при цьому ще й порушуючи права інтелектуальної власності ТОВ «СТРОНГДРІНК» та ТОВ «БУКЛЕТ-ЮГ»....

Але тепер ТОВ «АБК ДНІПРО» ще й вдається до підробки документів.

Також відповідно до ст.609 ЦК України зобов'язання припиняється шляхом ліквідації юридичної особи. Ліцензіаром за вказаними договорами є ТОВ «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД». Вказана юридична особа припинена 01.04.2019 шляхом ліквідації, що підтверджується витягом № 1005757846 станом на 18.09.2019 з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

Також за договором від 30.08.2016 виключні майнові права на вказані запатентовані промислові зразки перейшли до ТОВ «Буклет-Юг», яке не надавало ліцензію на використання вказаних промислових зразків за патентами.

Це підтверджується також розширеними виписками з Державного реєстру патентів України на промислові зразки станом на 08.07.2019.

Таким чином, з 30.08.2016 майновими правами інтелектуальної власності за патентами України на промислові зразки №№ 18058, 18059, 18907, 18908, 18902 володіє ТОВ «Буклет-Юг». У зв'язку зі зміною власника промислових зразків замінено кредитора у Ліцензійних договорах №№ п18058, п18098, п18907, п18908 про надання дозволу (невиключної ліцензії) на використання промислового зразка від 04.05.2015 з ТОВ «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД» на ТОВ «БУКЛЕТ-ЮГ», ліцензій, ліцензійних договорів, або договорів про передання майнових прав інтелектуальної власності ТОВ «БУКЛЕТ-ЮГ» ТОВ «АБК ДНІПРО» не надавалось, а тому ТОВ «БУКЛЕТ-ЮГ» та ліцензіат вказаних промислових зразків ТОВ «СТРОНГДРІНК» мають виключне право перешкоджати неправомірному використанню промислових зразків, в тому числі забороняти таке використання, тобто, по суті, здійснювати захист своїх майнових прав інтелектуальної власності щодо вказаних промислових зразків.

Майнове право використання промислового зразку передається виключно на підставі договору про передання майнових прав і, відповідно, належить власнику цих прав. Таким чином, і виключне право перешкоджати неправомірному використанню торговельної марки, в тому числі забороняти таке використання, належить власнику патентів, а в даному випадку ліцензіату за договором ТОВ «СТРОНГДРІНК».

Аналогічний правовий висновок викладено у постанові Верховного суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 20.08.2019 у справі № 910/19933/17 ...

...На момент звернення з заявою № 1абкд від 12.03.2019 ТОВ «СТРОНГДРІНК» зафіксував інший дизайн продукції під ТМ «ПЕТРІКІВСЬКА», виробництва ТОВ «АБК ДНІПРО».

А саме маркування продукції здійснювалось іншою емблемою, що наноситься на коло із сургуча в спеціальному поглибленні в плящі, чим повністю відтворювало емблему, яку раніше почало використовувати ТОВ «СТРОНГДРІНК».

Аналогічні зміни дизайну продукції під ТМ «ПЕТРІКІВСЬКА» відбулись і на сайті <http://abkdniro.com>, хоча раніше висновком № 14747 телекомунікаційного експертного дослідження на замовлення адвоката Коляди Оксани Олександрівни від 13.02.2019 було зафіксовано, що на сайті <http://abkdniro.com> Відповідачем ТОВ «АБК ДНІПРО» пропонувалась до продажу саме продукція з використанням промислового зразка за патентом України № 18059 від 25.12.2008 ...»

6.2. Зауваження та заперечення Відповідача до подання про попередні висновки у справі

(134) Відповідач листами від 29.11.2019 № 2911/01 (вх. Комітету № 8-01/14478 від 04.12.2019), № 2705/01 від 27.05.2020 (вх. Комітету № 8-01/6796 від 01.06.2020) та № 2606/01 від 26.06.2020 (вх. Комітету № 8-01/8303 від 30.06.2020) надав Комітету свої заперечення на подання про попередні висновки у справі № 127-26.4/80-19/451-спр.

(135) Так, Відповідач зазначає, що:

« 1. Станом на 29.11.2019 він володіє інформацією, що має безпосередній вплив трактування обставин, які розглядаються Комітетом по справі № 127-26.4/80-19. 30.08.2019 судовим експертом Жилою Б. В., складено висновок експерта № 166 за результатами якого в наданих для проведення дослідження матеріалах міститься відомості за якими сукупність суттєвих ознак промислового зразка за патентами України № 18202, 34551, 18907, 18908 (покладені в основу прав заявника по справі № 127-26.4/80-19. Які нібито були порушені ТОВ «АБК ДНІПРО») стала загальнодоступною в світі до дати подання заявок на такі патенти.

Отже, Заявник по справі № 127-26.4/80-19 не може посилається на те, що кимось виробляється продукція, схожа на його продукцію за патентами № 18202, 34551, 18907, 18908, оскільки покладені в основу такої схожості ознаки були загально доступними і загальноживаними до моменту початку Заявником виробництва продукції з такими ознаками.

2. 05.11.2019 Господарським судом м. Києва по справі № 910/8842/19 було ухвалено рішення, згідно з яким суд вирішив:

- Визнати недійсним повністю патент України № 18202 від 12.01.2009 на промисловий зразок «Пляшка».

- Визнати повністю недійсним патент України № 18907 від 12.05.2009 на промисловий зразок «Пляшка до горілки».

- Визнати повністю недійсним патент України № 18908 від 12.05.2009 на промисловий зразок «Пляшка».

- Визнати повністю недійсним патент України № 34551 від 10.05.2017 на промисловий зразок «Пляшка».

Таким чином, Заявник по справі № 127-26.4/80-19 позбавлений обґрунтування схожості своєї продукції на продукцію ТОВ «АБК ДНІПРО» за таким елементом, як пляшка, що безумовно знижує рівень впізнаваності продукції Заявника та ТОВ «АБК ДНІПРО» між собою».

(136) Це твердження спростовується наступним.

Постановою Північного апеляційного господарського суду від 14.01.2020 (у справі № 910/8842/19) рішення Господарського суду м. Києва від 05.11.2019 у справі № 910/8842/19 скасовано.

Цією ж Постановою прийнято нове рішення, яким у позові ТОВ «АБК ДНІПРО»

про визнання недійсним патентів відмовлено в повному обсязі.

Постановою Верховного суду від 05.03.2020 (у справі № 910/8842/19) постанову Північного апеляційного господарського суду від 14.01.2020 (у справі № 910/8842/19) залишено без змін.

- (137) Отже, заперечення Відповідача щодо визнання недійсним повністю патентів України № 18202 від 12.01.2009 на промисловий зразок «Пляшка», № 18907 від 12.05.2009 на промисловий зразок «Пляшка до горілки», № 18908 від 12.05.2009 на промисловий зразок «Пляшка», № 34551 від 10.05.2017 на промисловий зразок «Пляшка» не відповідають дійсності.
- (138) У той же час, як зазначалося вище, положення статті 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» забезпечують захист від недобросовісної конкуренції у вигляді неправомірного використання ділової репутації не на підставі охоронного документа, до прикладу, патенту на промисловий зразок чи свідоцтва на знак для товарів і послуг, а виходячи з першості у використанні будь-якого позначення чи сукупності позначень у господарській діяльності, що забезпечують індивідуалізацію діяльності відповідного суб'єкта господарювання з-поміж інших.
- (139) Крім того, Відповідач зазначає, що:

«...ТОВ «АБК ДНІПРО» є підприємством, що першим почало використовувати в виробничій діяльності пляшку:



...ТОВ «АБК ДНІПРО» здійснює виробництво лікєро-горілкової продукції під знаком для товарів і послуг «Петрівківська» з початку 2017 року, зазначена продукція має загальний з крафтовою серією Продукції елемент – пляшку, використання якої здійснюється на підставі чинних ліцензійних договорів №№ п18058, п18059, п18202, п18907, п18908 від 04.05.2015:



Паралельно з основним дизайном, представленим вище, ТОВ «АБК ДНПРО» досліджувало реакцію споживача на зміну дизайну продукції в сторону традиційного ручного виробництва. «Пілотний проект» крафтового дизайну був відпрацьований на горілці особливій «Традиційна» ТМ «Петрівківська». 13.01.2017. така горілка була представлена з етикеткою, яка відповідала стандартній етикетці продукції, представленої на фото вище, але для шильди та пробки був використаний декоративний елемент – сургуч, на якому міститься відбиток квітки, що повторює зображення квітки на первинній серії горілки ТМ «Петрівківська»...



... З врахуванням вищевикладеного, очевидним є те, що саме ТОВ «АБК ДНПРО», а не ТОВ «СТРОНГДРІНК» першим представило українському споживачеві продукцію в дизайні з елементами сургуча на пробці та шильді. І хоча кількість такого продукту в «тестовому дизайні» з сургучем є порівняно невеликою, першість в цьому належить ТОВ «АБК ДНПРО», а не ТОВ «СТРОНГДРІНК»....

... Таким чином, ТОВ «АБК ДНПРО» фактично першим розпочало виробництво алкогольної продукції в дизайні, який заявник ТОВ «СТРОНГДРІНК» вважає схожим на виробляему ним продукцію...»

(140) За інформацією Відповідача, зазначена вище продукція почала реалізовуватися в

березні 2017 року й була реалізована в кількості 2 102 пляшки по 0,5 л та 433 пляшки по 1 л на загальну суму 185 803 грн.

- (141) У той же час предметом розгляду справи є не використання окремих елементів, на які посилається Відповідач, а використання оформлення упаковки алкогольної продукції «Петриківська» у цілому, що в сукупності включає в себе пляшку, пробку, емблему, етикетку, контретикетку, яке є схожим на оформлення упаковки алкогольної продукції «Хлібна Сльоза», яке раніше почало використовувати ТОВ «СТРОНГДРІНК» і що може призвести до змішування діяльності Відповідача й діяльності Заявника.
- (142) Відповідач використовує загальну концепцію Заявника щодо оформлення упаковки алкогольної продукції «Петриківська» (що включає в себе пляшку, пробку, емблему, етикетку, контретикетку), розмістив основні написи, позначення на упаковках у тих зонах, а також так само, як їх розмістив Заявник.
- (143) Відповідач використовує такі ж самі елементи, як і Заявник. Саме сукупність таких дій Відповідача щодо використання оформлення упаковок (що включає в себе пляшку, пробку, емблему, етикетку, контретикетку) для власної алкогольної продукції призводять до того, що споживач може сплутати продукцію Відповідача з продукцією Заявника.
- (144) Саме сукупність позначень в оформленні упаковок, які використовує Відповідач для Напоїв «Петриківська», та сукупність позначень в оформленні упаковок, які використовує Заявник для Напоїв «Хлібна Сльоза», є схожими настільки, що їх можна сплутати між собою за сукупністю домінуючих ознак в оформленні упаковок, це - пляшка, пробка, емблема, етикетка, контретикетка.
- (145) Отже, за результатами дослідження сукупності композиційного розміщення та графічного вирішення елементів в оформленні упаковок (пляшка, пробка, емблема, етикетка, контретикетка) продукції Заявника та Відповідача, які впливають на формування їх зовнішнього вигляду, встановлено, що такі елементи є схожими між собою та мають ідентичне розташування та кольорове забарвлення на етикетках та схожість в оформленні упаковок.
- (146) Крім того, за договором про передачу НОУ-ХАУ від 29.08.2016р., що укладений між ТОВ «СІМФЕРОПОЛЬСЬКИЙ ВИНО-КОНЬЯЧНИЙ ЗАВОД» та ТОВ «Буклет-Юг» було обумовлено порядок переходу ділової практики з виробництва алкогольної продукції «Хлібна Сльоза» до ТОВ «СТРОНГДРІНК», яке було створено на виконання вказаного договору.
- (147) Отже, заперечення Відповідача спростовуються матеріалами справи і не можуть бути взяті до уваги.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (148) Доказами, зібраними у справі, підтверджується, що дії ТОВ «АБК ДНІПРО» у вигляді використання без дозволу Заявника, під час виробництва та реалізації упаковки Напоїв «Петриківська» оформлення, схожого на оформлення упаковок Напоїв «Хлібна Сльоза» виробництва Заявника, який раніше почав використовувати їх у своїй господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю Заявника, є порушенням, передбаченим статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

- (149) Відповідно до статті 20 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену цим Законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА

- (150) Згідно зі статтею 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» органи Комітету у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про визнання факту недобросовісної конкуренції; припинення недобросовісної конкуренції; накладання штрафів.
- (151) Відповідно до статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення суб'єктами господарювання дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (152) За інформацією, наданою Державною фіскальною службою України, чистий дохід (виручка) Відповідача від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2019 рік становить 183 592 000 (сто вісімдесят три мільйони п'ятсот дев'яносто дві тисячі) гривень.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «АЛКОГОЛЬНО-БЕЗАЛКОГОЛЬНИЙ КОМБІНАТ ДНІПРО» (ідентифікаційний код юридичної особи 36710304) вчинило порушення, передбачене статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», щодо використання без дозволу (згоди) товариства з обмеженою відповідальністю «СТРОНГДРІНК» оформлення упаковки алкогольної продукції «Петриківська», що в сукупності включає в себе пляшку, пробку, емблему, етикетку, контретикетку, та є схожим на оформлення упаковки алкогольної продукції «Хлібна Сльоза», яке товариство з обмеженою відповідальністю «СТРОНГДРІНК» раніше за товариство з обмеженою відповідальністю «АЛКОГОЛЬНО-БЕЗАЛКОГОЛЬНИЙ КОМБІНАТ ДНІПРО» почало використовувати в господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю товариства з обмеженою відповідальністю «СТРОНГДРІНК».

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «АЛКОГОЛЬНО-БЕЗАЛКОГОЛЬНИЙ КОМБІНАТ ДНІПРО» штраф у розмірі 493 285 (чотириста дев'яносто три тисячі двісті вісімдесят п'ять) гривень.

3. Зобов'язати товариство з обмеженою відповідальністю «АЛКОГОЛЬНО-БЕЗАЛКОГОЛЬНИЙ КОМБІНАТ ДНІПРО» у двомісячний строк з дня одержання цього рішення припинити порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції

шляхом припинення використання без дозволу (згоди) товариства з обмеженою відповідальністю «СТРОНГДРІНК» оформлення упаковки алкогольної продукції «Петриківська», що в сукупності включає в себе пляшку, пробку, емблему, етикетку, контретикетку, та є схожим на оформлення упаковки алкогольної продукції «Хлібна Сльоза», яке товариство з обмеженою відповідальністю «СТРОНГДРІНК» раніше за товариство з обмеженою відповідальністю «АЛКОГОЛЬНО-БЕЗАЛКОГОЛЬНИЙ КОМБІНАТ ДНІПРО» почало використовувати в господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю товариства з обмеженою відповідальністю «СТРОНГДРІНК».

Товариству з обмеженою відповідальністю «АЛКОГОЛЬНО-БЕЗАЛКОГОЛЬНИЙ КОМБІНАТ ДНІПРО» повідомити про виконання зобов'язання, викладеного в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, протягом 5 днів з дня виконання.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

В.о. Голови Комітету

Д. ЧЕРЕДНІЧЕНКО