



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

10 листопада 2020 р.

Київ

№ 689-р

Про порушення законодавства  
про захист від недобросовісної  
конкуренції та накладення штрафу

Відповідач – товариство з обмеженою відповідальністю «ГАЙСИНСЬКИЙ МОЛОКОЗАВОД».

За результатами розгляду Антимонопольним комітетом України (далі – Комітет) справи № 127-26.4/115-19 дії товариства з обмеженою відповідальністю «ГАЙСИНСЬКИЙ МОЛОКОЗАВОД» визнано недобросовісною конкуренцією у вигляді поширення на упаковках виробленого ним на замовлення товариства з обмеженою відповідальністю «ПРОДПОСТАВКА ЛТД» продукту інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей: «МАСЛО солодковершкове», «ДСТУ 4399:2005», щодо його назви та характеристик, які можуть вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання цього продукту, що є порушенням статті 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

На порушника накладено штраф у розмірі 3 604 650 (три мільйони шістсот чотири тисячі шістсот п'ятдесят) гривень.

Комітет, розглянувши матеріали справи № 127-26.4/115-19 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ГАЙСИНСЬКИЙ МОЛОКОЗАВОД» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та подання про попередні висновки у справі Управління розслідувань недобросовісної конкуренції (далі – Управління) від 27.02.2020 № 127-26.4/115-19/107-спр,

### ВСТАНОВИВ:

- (1) У Комітеті розглядається справа № 127-26.4/115-19 (далі – Справа) за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ГАЙСИНСЬКИЙ МОЛОКОЗАВОД» порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

## **1. Сторони**

- (2) Відповідач у Справі – товариство з обмеженою відповідальністю «ГАЙСИНСЬКИЙ МОЛОКОЗАВОД» (далі – ТОВ «ГАЙСИНСЬКИЙ МОЛОКОЗАВОД», Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи 34309918).
- (3) Відповідач є юридичною особою.
- (4) Відповідач зареєстрований за адресою: 23700, Вінницька обл., Гайсинський район, м. Гайсин, вул. ЗАВОДСЬКА, буд. 45.
- (5) Основним видом господарської діяльності Відповідача згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД), зокрема, є (код КВЕД 10.51) перероблення молока, виробництво масла та сиру (основний).
- (6) Отже, Відповідач, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є суб'єктом господарювання.

## **2. Процесуальні дії**

- (7) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 15.10.2019 № 09/345-р розпочато розгляд Справи у зв'язку з наявністю в діях ТОВ «ГАЙСИНСЬКИЙ МОЛОКОЗАВОД» ознак порушення, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.
- (8) Листом від 05.03.2020 № 127-26/09-3303 Комітет надіслав Відповідачу подання про попередні висновки у Справі від 27.02.2020 № 127-26.4/115-19/107-спр (далі – Подання про попередні висновки у Справі).
- (9) Листом від 25.03.2020 № 58-01-01 (zareєстрований у Комітеті 30.03.2020 за № 8-09/4070) Відповідач надіслав зауваження та заперечення на Подання про попередні висновки у Справі.

## **2. Обставини справи**

- (10) Комітетом у ході проведення дослідження ринку молочної продукції встановлено, що в торговельних мережах України здійснюється реалізація масла вершкового виробництва ТОВ «ГАЙСИНСЬКИЙ МОЛОКОЗАВОД».
- (11) Крім того, дорученням Голови Комітету від 04.06.2019 № 13-02/554 Управління уповноважене провести дослідження щодо наявності / відсутності в діях суб'єктів господарювання ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції під час виробництва / реалізації молочної продукції.
- (12) У зв'язку з наведеним, Комітетом направлено вимоги про надання інформації до державних підприємств науково-виробничих центрів стандартизації, метрології та сертифікації України щодо проведення випробування зразків молочної продукції на

вміст у її складі жирів немолочного походження (стеринів тощо), зокрема вимогу від 26.02.2020 № 127-29/09-2085 про надання інформації до Державного підприємства «Харківський регіональний науково-виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації» (далі – ДП «Харківстандартметрологія»).

- (13) Комітетом отримано протоколи випробувань харчової продукції, зокрема від 17.12.2018 № 10595/Д (далі – Протокол 1) ДП «Харківстандартметрологія» від 17.12.2018 № 10596/Д (далі – Протокол 2) ДП «Харківстандартметрологія», відповідно до яких у складі масла вершкового виробництва Відповідача (масло вершкове виробництва Відповідача далі – Продукція) виявлено немолочні жири.
- (14) Листом (вх. Комітету № 8-09/5305 від 02.05.2019) ДП «Харківстандартметрологія» повідомило, що суб'єктами господарювання (зокрема Відповідачем) результати випробувань молочної продукції (зокрема результати випробувань, встановлені у Протоколі 1 та Протоколі 2) не оскаржувались.
- (15) Відповідно до Протоколу 1 у складі масла солодковершкового екстра, маркованого позначенням «DOBRE» 82,5 % жиру, фасованого 1/180 грам (дата виготовлення – 23.11.2018, номер партії 1) (далі – Масло 1), виробництва Відповідача виявлено наявність немолочних жирів, а саме, зазначено висновок: «Наданий зразок продукції – масло солодковершкове екстра ТМ «DOBRE» 82,5 % жиру за перевіреними показниками не відповідає вимогам ДСТУ 4399:2005. Містить немолочний жир» (масова частка немолочних жирів у жирі, виділеному з продукту, – 15,1 %).
- (16) Відповідно до Протоколу 2 у складі масла солодковершкового селянського, маркованого позначенням «DOBRE» 73 % жиру, фасованого 1/180 грам (дата виготовлення – 15.11.2018, номер партії 1) (далі – Масло 2), виробництва Відповідача виявлено наявність немолочних жирів, а саме, зазначено висновок: «Наданий зразок продукції – масло солодковершкове селянське ТМ «DOBRE» 73 % жиру за перевіреними показниками не відповідає вимогам ДСТУ 4399:2005. Містить немолочний жир» (масова частка немолочних жирів у жирі, виділеному з продукту, – 13,9 %).
- (17) Замовником щодо проведення випробувань Масла 1 та Масла 2 є Головне управління Держпродспоживслужби у Дніпропетровській області (далі – ГУ Держпродспоживслужби у Дніпропетровській області).
- (18) Зразки Масла 1 та Масла 2 відібрано згідно з актом відбору зразків, у товаристві з обмеженою відповідальністю «ОМЕГА» (далі – ТОВ «ОМЕГА») (ідентифікаційний код юридичної особи 30982361), магазин «ВАРУС-4» в торгово-розважальному комплексі «МОСТ-СІТІ ЦЕНТР» (Україна, м. Дніпро, вул. Глінки, буд. 2).
- (19) Відповідно до інформації, наданої Відповідачем листом від 07.10.2019 № 8-09/11595, обсяги реалізації:  
Масла 1 становили 140 упаковок/25,2 кілограма (вартість 3 066 грн без ПДВ);  
Масла 2 становили 140 упаковок/25,2 кілограма (вартість 2 667 грн без ПДВ).

- (20) Виготовлення та реалізацію Масла 1 та Масла 2 Відповідач здійснював на замовлення товариства з обмеженою відповідальністю «ПРОДПОСТАВКА ЛТД» (ідентифікаційний код юридичної особи 38959880) (далі – ТОВ «ПРОДПОСТАВКА ЛТД»). Подальший збут та реалізацію Масла 1 та Масла 2 ТОВ «ПРОДПОСТАВКА ЛТД» здійснювало на власний розсуд.
- (21) Замовником упаковок Масла 1 та Масла 2 є ТОВ «ПРОДПОСТАВКА ЛТД». Перевірку інформації на упаковках Масла 1 та Масла 2 здійснює Відповідач. Друк упаковок для Масла 1 та Масла 2 здійснює товариство з обмеженою відповідальністю «Весна Бренд» (ідентифікаційний код юридичної особи 38677055).
- (22) Відповідальність за інформацію, поширену на упаковках Масла 1 та Масла 2, несе Відповідач, про що ним зазначено листом від 07.10.2019 № 8-09/11595.
- (23) Відповідач зазначив, що упаковки Масла 1 мають такий зовнішній вигляд:



- (24) Відповідач зазначив, що упаковки Масла 2 мають такий зовнішній вигляд:



- (25) На Упаковках поширено, зокрема, таку інформацію: «МАСЛО солодковершкове», «ДСТУ 4399:2005», «Склад продукту вершки отримані з молока коров'ячого та маслянка».
- (26) Відповідачем отримано лист Держпродспоживслужби в Дніпропетровській області про невідповідність Масла 1 та Масла 2, а також отримано Протокол 1 та Протокол 2. Під час відбору зразків Масла 1 та Масла 2 представники Відповідача не були запрошені для відбору та не були присутні.
- (27) Акт відбору зразків Масла 1 та Масла 2 складений комісією у складі начальника відділу безпеки харчових продуктів Управління безпеки харчових продуктів та ветеринарної медицини ГУ Держпродспоживслужби в Дніпропетровській області Бовсуновської С.О. та головного спеціаліста відділу безпеки харчових продуктів Управління безпеки харчових продуктів і ветеринарної медицини ГУ Держпродспоживслужби в Дніпропетровській області Лукацької О.О.
- (28) Відповідно до інформації, отриманої від ТОВ «ОМЕГА» листом від 28.10.2019 № 8-09/12544, обсяги постачання та реалізації Масла 1 та Масла 2 становили:
- 100 штук/18 кілограмів (вартість 2 595 грн без ПДВ);

- 140 штук/25,2 кілограмів (вартість 3 164 грн без ПДВ).
- (29) Отже, Відповідач реалізовував Масло 1 та Масло 2 у торговельних мережах на території України.
- (30) Відповідач повідомив Головне Управління Держпродспоживслужби у Вінницькій області листом від 08.01.2019 № 04-06-03 на виконання листа Головного Управління Держпродспоживслужби у Вінницькій області від 02.01.2019 № 02-4.01/27 «Щодо контролю за фальсифікованою харчовою продукцією», що ним було проведено процедуру відкликання Масла 1 та Масла 2. Для подальшого відкликання Масла 1 та Масла 2 Відповідач звернувся до ТОВ «ПРОДПОСТАВКА ЛТД» для негайного призупинення його реалізації та повернення усіх залишків (Масла 1 та Масла 2) із торговельної мережі Відповідачу.
- (31) ТОВ «ПРОДПОСТАВКА ЛТД» листом від 04.01.2019 № 04/01 повідомлено Відповідача на його звернення про те, що ТОВ «ПРОДПОСТАВКА ЛТД» підтверджує відвантаження Масла 1 та Масла 2 до торговельної мережі «Варус» ТОВ «ОМЕГА», а також, що на 03.01.2019 у цій мережі залишків Масла 1 та Масла 2 не виявлено. На підтвердження додано лист з інформацією щодо залишків стосовно кожного торгового об'єкта мережі зі вказівкою дат виробництва.
- (32) За інформацією, наданою Відповідачем, результати випробувань Масла 1 та Масла 2 Відповідач не оскаржував, оскільки державне підприємство «ВСЕУКРАЇНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ НАУКОВО-ВИРОБНИЧИЙ ЦЕНТР СТАНДАРТИЗАЦІЇ, МТЕРОЛОГІЇ, СЕРТИФІКАЦІЇ ТА ЗАХИСТУ ПРАВ СПОЖИВАЧІВ» проводило випробування зразків-свідків, на що є акт відбору зразків від 10.01.2019 № 1 (далі – Акт відбору зразків-свідків) та протоколи випробувань харчової продукції від 16.01.2019 № 0246/19-х та від 16.01.2019 № 0247/19-х (далі разом – Протоколи випробувань зразків свідків), відповідно до яких у складі зразків свідків Масла 1 та Масла 2 не виявлено наявності немолочних жирів (% від загального жиру).
- (33) Відповідно до Акта відбору зразків-свідків, зразки-свідки Масла 1 та Масла 2 відібрано представником Відповідача. Місце відбору зразків свідків Масла 1 та Масла 2: камери зберігання готової продукції Відповідача (вул. Заводська, 45, м. Гайсин, Вінницька обл.).
- (34) Отже, наявність Протоколів випробувань зразків-свідків не спростовує наявності Протоколу 1 та Протоколу 2, відповідно до яких у складі Масла 1 та Масла 2, що реалізовувались в торговельній мережі ТОВ «ОМЕГА», виявлено немолочні жири.
- (35) Підпунктом 2 пункту 3 Положення про Державну службу України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів (далі – Положення), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02.09.2015 № 667, визначено, що основними завданнями Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів (далі – Держпродспоживслужба) є, зокрема, реалізація державної політики у галузі

ветеринарної медицини, сферах безпечності та окремих показників якості харчових продуктів.

- (36) Держпродспоживслужба відповідно до покладених на неї завдань у сфері здійснення державного ринкового нагляду проводить перевірки характеристик продукції, у тому числі відбирає зразки продукції та забезпечує проведення їх експертизи (випробування) (підпункт 7 пункту 4 Положення).
- (37) Згідно з пунктом 5.1 ДСТУ 4834:2007 «Молоко та молочні продукти. Правила приймання, відбирання та готування проб до контролювання» (далі – ДСТУ 4834:2007) продукт приймається партіями. Кожну партію супроводжують документами, що підтверджують якість та безпечність продукту.
- (38) Відповідно до пункту 3.1 ДСТУ 4834:2007 партія – це будь-яка визначена кількість продукту з однаковою назвою та властивостями, яку вироблено за однакових умов на одній і тій самій потужності, за один технологічний цикл.
- (39) Відповідно до пункту 59 частини першої статті 1 Закону України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів» партія – будь-яка визначена оператором ринку кількість харчового продукту з однаковою назвою та властивостями, який вироблений за визначений цим оператором період часу за однакових умов виробництва на одній і тій самій потужності.
- (40) Виробництво масла в Україні регламентується державним стандартом ДСТУ 4399:2005 «Масло вершкове. Технічні умови», який введено в дію 01.07.2006.
- (41) У ДСТУ 4399:2005 «Масло вершкове. Технічні умови» (далі – ДСТУ 4399:2005) наводяться терміни та визначення понять видів масла, а також його класифікація.
- (42) Відповідно до ДСТУ 4399:2005 масло (з коров'ячого молока) – це харчовий жировий продукт, вироблений тільки з коров'ячого молока та продуктів його перероблення з рівномірно розподіленою в жировому середовищі вологою і сухими знежиреними речовинами.
- (43) Вершкове масло – вироблене з вершків та/або продуктів перероблення молока, яке має специфічний притаманний йому смак, запах та пластичну консистенцію за температури  $(12\pm 2)^{\circ}\text{C}$ , із вмістом молочного жиру не менше ніж 61,5 відсотка, що становить однорідну емульсію типу «вода в жирі».  
Солодковершкове масло виробляється з пастеризованих натуральних вершків.
- (44) Залежно від масової частки жиру, що є одним з фізико-хімічних показників масла, вершкове масло поділяється на групи:  
вершкове масло «екстра» – з масовою часткою жиру від 80 до 85 %;  
вершкове масло «селянське» – з масовою часткою жиру від 72,5 до 79,9 %;  
вершкове масло «бутербродне» – з масовою часткою жиру від 61,5 до 72,4 %;  
топлене масло (молочний жир) з масовою часткою молочного жиру не менше ніж 99 % (99,8).

- (45) Пунктом 5.3.3 ДСТУ 4399:2005 заборонено для виробництва масла застосовувати будь-які жири та вершки, крім тих, що отримані з коров'ячого молока.
- (46) Відповідно до пункту 5.1 ДСТУ 4399:2005 масло повинно відповідати вимогам цього стандарту.
- (47) Згідно з частиною третьою статті 5 Закону України «Про молоко та молочні продукти» (далі – Закон) не допускається використання назв молочних продуктів у власних назвах продуктів та торговельних марках, якщо ці продукти виробляються з використанням сировини немолочного походження.
- (48) Статтею 6 Закону заборонено використовувати у виробництві традиційних молочних продуктів жири та білки немолочного походження, а також будь-які стабілізатори і консерванти.
- (49) Відповідно до абзацу десятого статті 1 Закону традиційні молочні продукти – масло, сири; а також кисломолочні продукти, вироблені із застосуванням заквасок на чистих культурах молочнокислих бактерій – ацидофілін, простокваша, ряжанка, сметана, сир кисломолочний; кефір - із застосуванням заквасок на кефірних грибках.
- (50) Суб'єкти господарювання зобов'язані додержуватися вимог нормативних документів при виробництві молока, молочної сировини і молочної продукції, а також при їх зберіганні, транспортуванні та реалізації (абзац другий частини другої статті 13 Закону).
- (51) Пунктом 5.4.2 ДСТУ 4399:2005 «Масло вершкове. Технічні умови» визначено, що при маркуванні масла вершкового слід зазначати назву й адресу виробника, повну назву продукту, його склад, кінцеву дату зберігання або дату виробництва та строк придатності, умови зберігання, масу нетто, брутто, тару, номер партії, інформаційні дані про харчову цінність 100 г продукту, штрих-код ЕАН, маніпуляційні знаки «Оберігати від нагрівання», «Оберігати від вологи», позначення цього стандарту.
- (52) Відповідно до частини другої статті 39 Закону України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів» (положення були чинні на дату виготовлення Масла 1 та Масла 2) маркування харчових продуктів повинно забезпечувати споживача інформацією, яка надає йому можливість здійснити вибір харчового продукту відповідно до потреб споживача.
- (53) Відповідно до статті 4 Закону України «Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів» інформація про харчовий продукт не повинна вводити в оману, зокрема, щодо: характеристик харчового продукту, у тому числі його категорії, характерних ознак, властивостей, складу, кількості, мінімального терміну придатності або дати «вжити до», країни походження або місця походження, способу виробництва (виготовлення); припущення за допомогою зовнішнього вигляду продукту, опису або графічних зображень про наявність у харчовому продукті певного компонента або інгредієнта, якщо насправді компонент або



інгредієнт, який зазвичай присутній або використовується у даному харчовому продукті, замінено іншим компонентом або інгредієнтом.

- (54) Зазначені обмеження поширюються також на рекламу харчових продуктів, спосіб розміщення та представлення харчових продуктів для реалізації, зокрема форму, зовнішній вигляд, упаковку, пакувальні матеріали.
- (55) На момент проведення експертизи діяв Технічний регламент щодо правил маркування харчових продуктів (далі – Технічний регламент), затверджений наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 28.10.2010 № 487, зареєстрований у Міністерстві юстиції України 11.02.2011 за № 183/18921 (зі змінами).
- (56) Пунктом 6 Технічного регламенту передбачено, що вимоги до маркування харчових продуктів повинні забезпечувати надання споживачу необхідної, доступної, достовірної та своєчасної інформації про харчовий продукт.
- (57) Згідно з пунктом 7 Технічного регламенту назва харчового продукту повинна бути зрозумілою для споживача, конкретно та точно характеризувати продукт, розкривати його природу, походження, надавати можливість відрізнити певний вид харчового продукту від інших аналогічних видів харчових продуктів. Назва харчового продукту повинна відповідати назві, установленій нормативно-правовими актами. Назву продукту встановлює виробник з урахуванням вимог цього Технічного регламенту.
- (58) Проте, відповідно до Протоколу 1 та Протоколу 2 у складі Продукції виявлено жири немолочного походження. Отже, Масло 1 та Масло 2 не є маслом вершковим у розумінні законодавства та нормативної документації України.
- (59) Тобто, інформація «МАСЛО солодковершкове», «ДСТУ 4399:2005», поширена на Упаковках Масла 1 та Масла 2, є неправдивою.
- (60) Отже, стимулювання зацікавленості споживачів шляхом поширення неправдивої інформації щодо складу, споживчих властивостей, характеристик, назви товару може надати неправомірних переваг на ринку та поставити Відповідача в більш вигідне становище порівняно з іншими суб'єктами господарювання, які діють на відповідному ринку.
- (61) Ринок виробництва та реалізації масла вершкового, на якому здійснює діяльність Відповідач, є конкурентним, представлений широким асортиментом продукції різних виробників.
- (62) Отже, поширення Відповідачем неправдивої інформації може (могло) вплинути на наміри споживачів щодо придбання Масла 1 та Масла 2, а конкуренти можуть втратити своїх потенційних споживачів, унаслідок чого Відповідач може отримати переваги в конкуренції під час реалізації цієї продукції.

### 3. Правова кваліфікація дій Відповідача

- (63) Недобросовісною конкуренцією є поширення інформації, що вводить в оману (стаття 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції»).
- (64) Відповідно до статті 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неправдивих, неповних, неточних відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.
- (65) Інформацією, що вводить в оману, є, зокрема, відомості, які: містять неповні, неточні або неправдиві дані про походження товару, виробника, продавця, спосіб виготовлення, джерела та спосіб придбання, реалізації, кількість, споживчі властивості, якість, комплектність, придатність до застосування, стандарти, характеристики, особливості реалізації товарів, робіт, послуг, ціну і знижки на них, а також про істотні умови договору;  
містять неповні, неточні або неправдиві дані про фінансовий стан чи господарську діяльність суб'єкта господарювання;  
приписують повноваження та права, яких не мають, або відносини, в яких не перебувають;  
містять посилання на обсяги виробництва, придбання, продажу чи поставки товарів, виконання робіт, надання послуг, яких фактично не було на день поширення інформації.

### 5. Заперечення сторін та їх спростування

- (66) У відповідь на Подання про попередні висновки у Справі Відповідач надав Комітету зауваження та заперечення на Подання про попередні висновки у Справі, а саме зазначив:
- *(зауваження та заперечення 1)* Відповідач є виробником молочних продуктів і здійснює реалізацію невеликої кількості масла в Україні та реалізовує його на експорт. Відповідачем зазначено обсяги (тонн) реалізації масла солодковершкового селянського та масла солодковершкового екстра за 2018, 2019 роки, а також зазначено, що зауважень до якості масла не виникало, жодних претензій та рекламацій зі сторони споживачів не надходило. Це є свідченням того, що Відповідач є виробником продукції, який діє відповідно до чинного законодавства України, національних та міжнародних стандартів, а продукція його користується попитом та є конкурентоспроможною на іноземних ринках. У структурі підприємства є вимірювальна виробнича лабораторія (самостійний структурний підрозділ Відповідача). Результати аналогічних аналізів масла (масла солодковершкового селянського 72,5 % жиру (дата виготовлення 28.09.2018), масла

солодковершкового селянського 72,5 % жиру (дата виготовлення 09.04.2019), масла солодковершкового селянського 73,0 % жиру (дата виготовлення 07.10.2019), масла солодковершкового селянського 72,5 % жиру (дата виготовлення 09.01.2020) на вміст немолочних жирів відображено в протоколах періодичних випробувань. Починаючи з 2017 року, на підприємстві запроваджена та діє система НАССР. Запровадження системи управління безпечністю харчових продуктів згідно з вимогами ДСТУ ISO 22000:2007 є стратегічним рішенням керівництва Відповідача, яке надає можливість підприємству виробляти гарантовано якісну продукцію та безпечно для здоров'я і життя людини. Відповідачем 20.07.2018 отримано сертифікат на систему управління безпечністю харчових продуктів ISO 22000 № UA. 80050.022 СУБХП-18. Також для періодичних досліджень продукції Відповідача за показниками безпеки згідно із погодженим графіком контролю готової молочної продукції щорічно укладаються договори з ВЦ ВРДЛ ГУ ДЕРЖПРОДСПОЖИВСЛУЖБИ у Вінницькій області;

- *(спростування)* отже, зазначені Відповідачем зауваження та заперечення на Подання про попередні висновки у Справі не спростовують наявності немолочних жирів саме у складі партій (визначеної оператором ринку (Відповідачем) кількості харчового продукту з однаковою назвою та властивостями, який вироблений за визначений Відповідачем період часу за однакових умов виробництва на одній і тій самій потужності) Масла 1 та Масла 2, що встановлено відповідно до Протоколу 1 та Протоколу 2 та є однією з необхідних умов для кваліфікації дій Відповідача у вигляді поширення інформації на упаковках Масла 1 та Масла 2 за статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

- *(зауваження та заперечення 2)* Відповідач отримав від Держпродспоживслужби в Дніпропетровській області 04.01.2019 листи від 27.12.2018 № 1828787 та № 1828788 за вх. № 1 та № 2 про невідповідність щодо отриманих результатів лабораторних досліджень зразків продукції ТМ «DOBRE», відібраних у ході планового заходу державного нагляду (контролю) 29.11.2018 магазину «Варус-4» ТОВ «ОМЕГА» в ТРК «МОСТ СІТІ ЦЕНТР». У вищезазначених листах також зазначено, що за результатами дослідження відібраних зразків це масло є нібито продукцією, виготовленою Відповідачем на замовлення ТОВ «ПРОДПОСТАВКА ЛТД».

Відповідачу не зрозуміло, які заходи державного нагляду (контролю) проводила Держпродспоживслужба в Дніпропетровській області, зокрема начальник відділу безпеності харчових продуктів Управління безпеності харчових продуктів та ветеринарної медицини ГУ Держпродспоживслужби в Дніпропетровській області Бовсуновська С.О. та головний спеціаліст відділу безпеності харчових продуктів Управління безпеності харчових продуктів і ветеринарної медицини ГУ Держпродспоживслужби в Дніпропетровській області Лукацька О.О. в магазині «Варус-4» ТОВ «ОМЕГА» в ТРК «МОСТ СІТІ ЦЕНТР», якщо зазначений об'єкт контролю не входить до переліку, визначеного за номером п/п 735 «Плану заходів державного нагляду (контролю) на території Дніпропетровської області на 2018 рік» (далі – План заходів державного нагляду (контролю) на території Дніпропетровської області на 2018 рік), затвердженого наказом від 27.11.2017 № 1714 ПО в.о. начальника ГУ Держпродспоживслужби в Дніпропетровській області (копії надано Відповідачем);

- *(спростування)* зазначене зауваження Відповідача спростовується наданим Відповідачем Планом заходів державного нагляду (контролю) на території Дніпропетровської області на 2018 рік, що затверджено наказом від 27.11.2017 № 1714-ПО в.о. начальника ГУ Держпродспоживслужби в Дніпропетровській області, відповідно до якого за номером 735, зокрема, вказано: назву суб'єкта господарювання (ТОВ «ОМЕГА» магазин «Варус»); місце провадження господарської діяльності суб'єкта господарювання, або його відокремлений підрозділ (м. Дніпро, вул. Глінки, буд. 2 в ТК «МОСТ-СІТІ ЦЕНТР»); ідентифікаційний код юридичної особи (ТОВ «ОМЕГА», 30982361); вид господарської діяльності (додержання вимог законодавства про захист прав споживачів, додержання метрологічних вимог, додержання законодавства у сфері безпечності харчових продуктів); дата початку проведення заходу (19.11.2018); строк проведення заходу (10), що свідчить про те, що об'єкт контролю – «Варус-4» ТОВ «ОМЕГА» в ТРК «МОСТ СІТІ ЦЕНТР» входить до Плану заходів державного нагляду (контролю) на території Дніпропетровської області на 2018 рік;

- *(зауваження та заперечення 3)* Відповідач зазначає, що частина одинадцята статті 4 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» визначає, що плановий чи позаплановий захід щодо суб'єкта господарювання - юридичної особи має здійснюватися у присутності керівника або особи, уповноваженої керівником. Плановий чи позаплановий захід щодо фізичної особи - підприємця має здійснюватися за його присутності або за присутності уповноваженої ним особи.

Відповідачем зроблено висновок, що, враховуючи вимоги зазначеної норми посадовими особами Держпродспоживслужби в Дніпропетровській області, за відсутності підстав (що спростовано вище) не дотримано також порядку його проведення, адже такий захід проведено без присутності керівника (уповноваженої особи) ТОВ «ОМЕГА».

Такі обставини, як вважає Відповідач, нівелюють будь-які результати такого «державного нагляду (контролю)»;

- *(спростування)* це зауваження / заперечення спростовується таким. Відповідно до акта відбору зразків Масла 1 та Масла 2 (форма якого затверджена постановою Кабінету Міністрів України від 14.06.2002 № 833) Масло 1 та Масло 2 відібрано у присутності заступника керуючого магазину «ВАРУС – 4» ТОВ «ОМЕГА» Пришедько Юлії Сергіївни (підтверджено її підписом в акті відбору зразків), а також зазначено, що зразки в кількості 10 проб відправлено в державне підприємство «Харківстандартметрологія»;

- *(зауваження та заперечення 4)* на запит Відповідача до ТОВ «ПРОДПОСТАВКА ЛТД» згідно з процедурою відкликання продукції з торговельної мережі для пришивдшення отримання об'єктивної інформації, враховуючи те, що попереду повинно було бути три вихідних дні (05-07.01.2019), зі сторони Відповідача в телефонному режимі було зроблено негайний запит до ТОВ «ПРОДПОСТАВКА ЛТД» щодо повідомлення про фактичні залишки продукції, а саме масла солодковершкового фасованого 73,0 % та 82,5 % жирності, виготовленого Відповідачем. Відповідачем отримано лист від 04.01.2019, яким ТОВ «ПРОДПОСТАВКА ЛТД» підтвердило відсутність залишків Масла 1 та Масла 2 на 03.01.2019 та зауважень до якості не було;

- *(спростування)* наявність у складі Масла 1 та Масла 2 немолочних жирів підтверджено Протоколом 1 та Протоколом 2;
- *(зауваження та заперечення 5)* Відповідач вважає, що акт відбору зразків Масла 1 та Масла 2 у ТОВ «ОМЕГА» в магазині «Варус-4» у ТРК «МОСТ-СІТТ ЦЕНТР» не може бути підтвердженням, що зразки Масла 1 та Масла 2 є продукцією, виготовленою Відповідачем на замовлення ТОВ «ПРОДПОСТАВКА ЛТД», адже він складений за відсутності підстав державного нагляду (контролю) та з порушенням порядку його проведення;
- *(спростування)* зазначене спростовується наступним. Згідно з матеріалами Справи відбір зразків проведено ГУ Держпродспоживслужби в Дніпропетровській області в межах державного нагляду (контролю) відповідно до Закону України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин» та Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», а також на виконання наказу Держпродспоживслужби від 28.11.2017 № 1131 «Про затвердження річного плану здійснення заходів державного нагляду (контролю) у листопаді 2018 на території Дніпропетровської області» та наказу ГУ Держпродспоживслужби в Дніпропетровській області від 16.10.2018 № 2144-ПО «Про проведення планових заходів державного нагляду (контролю) у листопаді 2018 на території Дніпропетровської області», про що зазначено в листі від 19.11.2018 № 4.2/1826009 Держпродспоживслужби в Дніпропетровській області до ДП «Харківстандартметрологія». Крім того, Відповідачем надано План заходів державного нагляду (контролю) на території Дніпропетровської області на 2018 рік, яким ТОВ «ОМЕГА» магазин «Варус-4» включено до об'єктів планових заходів державного нагляду (контролю) на 2018 рік на території Дніпропетровської області. Як зазначено в акті відбору зразків Масла 1 та Масла 2, зразки відібрано з метою проведення експертизи (лабораторних досліджень масла солодковершкового на визначення немолочних жирів (жирно-кислотний склад у молокопродуктах, склад стеринової фракції жирових продуктів, тригліцериди жирних кислот у молочному жирі) на виконання рішення першого заступника начальника ГУ Держпродспоживслужби в Дніпропетровській області про відбір зразків продукції від 16.11.2018 № 112. Крім того, у матеріалах Справи наявне направлення від 05.11.2018 № 3257 першого заступника начальника ГУ Держпродспоживслужби в Дніпропетровській області на проведення планового заходу державного нагляду (інспектування, перевірки) щодо відбору Масла 1 та Масла 2. Зауваження / заперечення Відповідача щодо порядку проведення державного нагляду (контролю) щодо відповідності Масла 1 та Масла 2 вимогам законодавства та нормативних документів спростовано вище;
- *(зауваження та заперечення 6)* у своїх зауваженнях Відповідач посилається на пункт 2 Порядку відбору зразків для визначення її якісних показників, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 31.07.2007 № 1280, відповідно до якого відбір зразків продукції здійснюється на підставі письмового вмотивованого рішення керівника органу державного нагляду (контролю) або його заступника згідно із Законом України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».

Відповідачу не зрозуміло, на підставі якого вмотивованого рішення посадові особи проводили відбір продукції та здійснювали плановий захід державного нагляду контролю поза межами внутрішнього розпорядку роботи державного органу, тобто з 20:12:22 до 20:14:58;

- *(спростування)* згідно зі статтею 13 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» відбір зразків продукції здійснюється на підставі письмового вмотивованого рішення керівника органу державного нагляду (контролю) (голови державного колегіального органу) або його заступника (члена державного колегіального органу) згідно із законом.

Відповідно до акта відбору зразків Масла 1 та Масла 2, зразки відібрано на виконання рішення про відбір зразків продукції від 16.11.2018 № 112. Акт відбору зразків Масла 1 та Масла 2 складено 29.11.2018, а також зазначено, що зразки Масла 1 та Масла 2 опломбовані о 16:00;

- *(зауваження та заперечення 7)* замовником упаковок Масла 1 та Масла 2 є ТОВ «ПРОДПОСТАВКА ЛТД», однак ТОВ «ГАЙСИНСЬКИЙ МОЛОКОЗАВОД» макетів етикеток не затверджував.

На замовлення ТОВ «ПРОДПОСТАВКА ЛТД» Відповідач виготовив масло 73,0 % та 82,5 % жиру вагою 180 гр./пачка у кількості по 140 пачок кожного виду, розфасованих у пергамент. Пачки масла укладали в транспортну тару по 20 штук, маркували ящик етикеткою ТОВ «ГАЙСИНСЬКИЙ МОЛОКОЗАВОД» та доставляли на склади замовника. Відповідачем надано фото пакувальної одиниці та транспортної упаковки.

Коробка з пачкою масла загорнута в білий пергамент, постачалася в торговельну мережу ТОВ «ПРОДПОСТАВКА ЛТД», не опломбована герметично або так, що унеможлиблює її відкриття з пошкодженням тари.

Пакувальна коробочка містить інформацію, що в ній може міститись масло двох виробників.

Відповідальність за інформацію на етикетці несе виробник продукції (Відповідач), однак Відповідач макетів етикеток вказаних продуктів не затверджував.

- *(спростування)* зазначені Відповідачем вище зауваження та заперечення щодо відповідальності інших суб'єктів господарювання не підтверджені доказами.

Щодо твердження Відповідача, що ним не затверджувались етикетки Масла 1 та Масла 2, необхідно зазначити, що пунктом 5.4.2 ДСТУ 4399:2005 «Масло вершкове. Технічні умови» визначено, що при маркуванні масла вершкового (тобто Масла 1 та Масла 2) слід зазначати, зокрема, повну назву продукту, його склад, позначення цього стандарту (про що зазначено в пункті 50 цього рішення).

Відповідно до абзацу шостого статті 1 Закону України «Про молоко та молочні продукти» маркування – інформація про молоко, молочну сировину та молочні продукти, нанесена на упаковку відповідно до вимог нормативно-правових актів і нормативних документів.

Отже, інформація у вигляді відомостей «МАСЛО солодковершкове» (назва продукту), «ДСТУ 4399:2005» (позначення цього стандарту) є обов'язковою до зазначення незалежно від затвердження цієї інформації Відповідачем.

Одночасно в матеріалах Справи наявний (наданий Відповідачем Комітету листом від 07.10.2019 № 8-09/11595) лист (вих. Відповідача № 04-06-03 від 08.01.20.19) ТОВ «ГАЙСИНСЬКИЙ МОЛОКОЗАВОД», надісланий ним Держпродспоживслужбі

у Вінницькій області, яким: «ТОВ «ГАЙСИНСЬКИЙ МОЛОКОЗАВОД» повідомляє Вас про те, що на замовлення ТОВ «ПРОДПОСТАВКА ЛТД» м. Дніпро було виготовлено та розфасовано у спожиткову тару: 15.11.18р. – масло солодковершковеселянське 73,0 % жиру у кількості 140 пачок вагою 180г. кожна; 23.11.18р. – масло солодко вершкове екстра 82,5% жиру у кількості 140 пачок вагою 180г. кожна.

Згідно листа Головного управління Держпродспоживслужби у Вінницькій обл. від 02.01.19р. № 02-4.01/27 «Щодо контролю за фальсифікованою фарчовою продукцією» підприємством було проведено процедуру відкриття масла солодковершкового селянського 73,0% жиру виробництва 15.11.18р. та масла солодковершкового екстра 82,5% жиру виробництва 23.11.18р.

Для подальшого відклику даних видів масла ми звернулися до замовника для негайного призупинення його реалізації та повернення усіх залишків зі торгівельної мережі на підприємство. На наше звернення замовник ТОВ «ПРОДПОСТАВКА ЛТД» м. Дніпро надали офіційний лист (додається) про те, що у торгівельній мережі залишки відвантажених видів вищевказаного масла відсутні».

Отже, виходячи зі змісту вищевказаного листа Відповідач визнав:

- 1) факт виробництва, розфасовки та постачання ТОВ «ПРОДПОСТАВКА ЛТД» у спожитковій тарі Масла 1 та Масла 2 у кількості 140 пачок вагою 180 грам кожна;
- 2) факт реалізації Масла 1 та Масла 2 у місці відбору (ТОВ «ОМЕГА» магазин «Варус-4») працівниками ГУ Держпродспоживслужби в Дніпропетровській області, а також не заперечував щодо виробництва ним саме цих, відібраних у межах державного нагляду (контролю) зразків масла.

Відповідно до частини четвертої статті 5 Закону України «Про молоко та молочні продукти», забороняється відокремлення процесу пакування молочних продуктів від технологічного циклу виробництва продукції (крім пакування масла, сиру, сухих молочних продуктів структурними підрозділами одного переробного підприємства або переробними підприємствами, що входять до складу одного об'єднання).

Отже, відокремлення процесу пакування Масла 1 та Масла 2 від технологічного циклу виробництва цього масла забороняється вимогами Закону України «Про молоко та молочні продукти»;

(зауваження та заперечення 8) Держпродспоживслужбою у Вінницькій області, відреагувавши на запит Відповідача, 10.01.2019, було направлено провідного лікаря ветмедицини Головного управління Держпродспоживслужби у Гайсинському районі Ковальчук Г.В. на ТОВ «ГАЙСИНСЬКИЙ МОЛОКОЗАВОД» для відбору проб та їх опломбування.

Зразки-свідки масла солодковершкового селянського 73,0 % жиру за ДСТУ 4399:2005 розмір партії 25,5 кг, дата виготовлення 15.11.2018 та масла солодковершкового екстра 82,5 % жиру за ДСТУ 4399:2005, розмір партії 25,5 кг, дата виготовлення 23.11.2018 (далі – Зразки свідки) Відповідач вважає арбітражними зразками, у розумінні Порядку проведення арбітражних лабораторних досліджень (випробувань) та врахування їх результатів для цілей державного контролю, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 22.08.2018 № 648 (далі – Порядок проведення арбітражних лабораторних досліджень (випробувань) та врахування їх результатів для цілей державного контролю).

Відповідач вважає, що ним було спростовано результати випробувань Масла 1 та Масла 2, встановлені в Протоколі 1 та Протоколі 2 за результатами державного нагляду контролю та які вказують на наявність в складі Масла 1 та Масла 2 немолочних жирів, оскільки наявні Протоколи випробувань зразків-свідків, які вказують на відсутність у складі Зразків-свідків немолочних жирів;

- *(спростування)* як зазначено в Протоколах випробувань зразків свідків, відбір Зразків-свідків здійснено представниками заявника (ТОВ «ГАЙСИНСЬКИЙ МОЛОКОЗАВОД») у місці відбору: камерах зберігання готової продукції ТОВ «ГАЙСИНСЬКИЙ МОЛОКОЗАВОД» на вул. Заводська, 45, м. Гайсин, Вінницька область, згідно з Порядком відбору зразків продукції тваринного, рослинного і біотехнічного походження для проведення досліджень, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 14.06.2002 № 833. В Акті відбору Зразків-свідків зазначено комісію у складі провідного лікаря ветмедицини Гайсинської РДЛВМ Ковальчук Г.В., начальника вимірjuвальної виробничої лабораторії Відповідача Мельниченко Л.М., начальника маслоробного цеху Відповідача Чорнову О.М.

Відповідно до пункту 1 Порядку проведення арбітражних лабораторних досліджень (випробувань) та врахування їх результатів для цілей державного контролю цей Порядок визначає процедуру проведення арбітражних лабораторних досліджень (випробувань) акредитованими лабораторіями з використанням підтверджувальних (референс) методів та врахування їх результатів для цілей державного контролю.

Відповідно до пункту 2 Порядку проведення арбітражних лабораторних досліджень (випробувань) та врахування їх результатів для цілей державного контролю в цьому Порядку під терміном «арбітражний зразок» розуміється зразок, який є одним із двох юридично та аналітично ідентичних зразків (крім випадків, коли це неможливо здійснити через недостатню кількість відповідного матеріалу або внаслідок того, що харчові продукти є швидкопсувними), який за результатами планового або позапланового відбору вручено оператору ринку та зберігається ним на випадок проведення арбітражного лабораторного дослідження (випробування).

Отже, Зразки-свідки не є арбітражними зразками Масла 1 та Масла 2.

Протоколи випробувань зразків свідків не спростовують наявності у складі Масла 1 та Масла 2 немолочних жирів, що встановлено у Протоколі 1 та Протоколі 2, оскільки, зокрема, Зразки свідки не є арбітражними зразками Масла 1 та Масла 2 та для спростування результатів випробувань, встановлених у Протоколі 1 та Протоколі 2 визначено спеціальний порядок;

- *(зауваження та заперечення 9)* на порушення вимог пунктів 3, 4 Порядку відбору зразків для визначення її якісних показників та форми акта відбору зразків, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 31.07.2007 № 1280 (зі змінами) посадові особи Головного управління Держпродспоживслужби у Дніпропетровській області провели відбір зразків, які визначають, що відбір зразків продукції здійснюється посадовою особою органу державного нагляду (контролю) у присутності керівника юридичної особи фізичної-особи підприємця або уповноваженої ним особи, які мають право заявляти клопотання з приводу пов'язаних з таким відбором дій, про що вноситься запис до акта відбору зразків продукції.



Посадова особа органу державного нагляду (контролю) до початку відбору зразків продукції зобов'язана пред'явити суб'єкту господарювання відповідне рішення та ознайомити його з порядком відбору зразків продукції;

- (спростування) відбір зразків Масла 1 та Масла 2 здійснено у присутності уповноваженої особи ТОВ «ОМЕГА» (заступника керуючого магазину «ВАРУС – 4» ТОВ «ОМЕГА» Пришедько Юлії Сергіївни), про що зазначено вище.

Відповідно до рішення від 16.11.2018 № 112 першого заступника начальника ГУ Держпродспоживслужби в Дніпропетровській області про відбір зразків продукції, заступника керуючого магазину «ВАРУС – 4» ТОВ «ОМЕГА» Пришедько Юлію Сергіївну, зокрема, ознайомлено із цим рішенням (підтверджено її підписом у рішенні).

У рішенні про відбір зразків також зазначено, що:

- експертизу (лабораторні дослідження) відібраних зразків масла солодковершкового провести в Державному випробувальному центрі з підтвердженням оцінки відповідності ДП «Харківстандартметрологія»;
- контрольні зразки продукції залишити в оператора ринку, попередивши про необхідність забезпечення її якості та цілісності, до ознайомлення з результатами експертизи.

Відповідно до пункту 1 Порядку відбору зразків для визначення її якісних показників, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 31.07.2007 № 1280, цей Порядок визначає механізм здійснення органами державного нагляду (контролю) відбору зразків продукції у суб'єктів господарювання для проведення експертизи (випробування).

Особливості відбору зразків окремих видів продукції визначаються іншими нормативно-правовими актами.

Акт відбору зразків Масла 1 та Масла 2 складено відповідно до Порядку відбору зразків продукції тваринного, рослинного і біотехнологічного походження для проведення досліджень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 14.06.2002 № 833.

Як зазначено в пункті 1 Порядку відбору зразків продукції тваринного, рослинного і біотехнологічного походження для проведення досліджень, цей порядок визначає механізм відбору зразків продукції тваринного, рослинного і біотехнологічного походження, що підлягає державному ветеринарно-санітарному контролю, згідно з додатком 1 (зокрема масла вершкового), для проведення ветеринарно-санітарної експертизи і досліджень з метою визначення показників її якості та безпеки.

Відповідно до інформації, наданої Держпродспоживслужбою в Дніпропетровській області після отримання результатів основного лабораторного дослідження від ДП «Харківстандартметрологія» ГУ Держпродспоживслужби в Дніпропетровській області були направлені листи реагування до ТОВ «ОМЕГА», ТОВ «ГАЙСИНСЬКИЙ МОЛОКОЗАВОД» та Головного управління Держпродспоживслужби у Вінницькій області.

Відповідно до частини дванадцятої статті 21 Закону України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин» оператор ринку, який не погоджується з результатами основного лабораторного дослідження (випробування), має право подати до компетентного органу заяву про проведення

арбітражного лабораторного дослідження (випробування), в якій зазначає уповноважену референс-лабораторію, що використовує підтверджувальні (референс) методи (методики) та розташована в Україні, або референс-лабораторію, розташовану в державі Європейського Союзу, в якій просить провести арбітражне лабораторне дослідження (випробування) із зазначенням відповідних підтверджувальних (референс) методів (методик). Арбітражне лабораторне дослідження (випробування) не може проводитися в уповноваженій лабораторії, яка проводила основне лабораторне дослідження (випробування). У разі якщо протягом п'яти робочих днів з дня отримання оператором ринку повідомлення про результати основного лабораторного дослідження (випробування) така заява не подана оператором ринку, результати основного лабораторного дослідження (випробування), що свідчать про невідповідність, вважаються остаточними.

До ГУ Держпродспоживслужби в Дніпропетровській області заява ТОВ «Гайсинський молокозавод» про проведення арбітражного лабораторного дослідження (випробування) не надходила.

Отже, матеріалами Справи підтверджено наявність у складі продукту (Масла 1 та Масла 2) немолочних жирів, про що зазначено в Протоколі 1 та Протоколі 2, які вважаються остаточними.

Крім того, Відповідачем не надано Комітету доказів оскарження в судовому (належному) порядку дій посадових осіб Держпродспоживслужби та результатів випробувань Масла 1 та Масла 2 щодо наявності в складі зазначеної продукції немолочних жирів.

## **6. Остаточні висновки у Справі**

- (67) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, що дії Відповідача, які полягали в поширенні на упаковках виробленого ним на замовлення ТОВ «ПРОДПОСТАВКА ЛТД» продукту інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей: «МАСЛО солодковершкове», «ДСТУ 4399:2005», щодо його назви та характеристик, які можуть вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання цього продукту, є порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченим статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.
- (68) Відповідно до статті 20 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену цим Законом.

## **7. Визначення відповідальності Відповідача**

- (69) Згідно зі статтею 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» органи Комітету у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про визнання факту недобросовісної конкуренції, припинення недобросовісної конкуренції, накладання штрафів.

- (70) Відповідно до статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення суб'єктами господарювання дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (71) Відповідно до інформації, наданої Державною податковою службою України листом від 27.03.2020 № 7-01/3960, чистий дохід Відповідача від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2019 році становив 206 445 000 (двісті шість мільйонів чотириста сорок п'ять тисяч) гривень.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

#### **ПОСТАНОВИВ:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ГАЙСИНСЬКИЙ МОЛОКОЗАВОД» (ідентифікаційний код юридичної особи 34309918) вчинило порушення, передбачене статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення на упаковках виробленого ним на замовлення товариства з обмеженою відповідальністю «ПРОДПОСТАВКА ЛТД» продукту інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей: «МАСЛО солодковершкове», «ДСТУ 4399:2005», щодо його назви та характеристик, які можуть вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання цього продукту.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ГАЙСИНСЬКИЙ МОЛОКОЗАВОД» штраф у розмірі 3 604 650 (три мільйони шістсот чотири тисячі шістсот п'ятдесят) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.