



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

10 листопада 2020 р.

Київ

№ 688-р

Про порушення законодавства
про захист від недобросовісної
конкуренції та накладення штрафу

Відповідач – приватне підприємство «СІМОЛ».

За результатами розгляду Антимонопольним комітетом України (далі – Комітет) справи № 127-26.4/116-19 дії приватного підприємства «СІМОЛ» визнано недобросовісною конкуренцією у вигляді поширення на упаковках виробленого ним продукту інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей щодо його назви та характеристик: «МАСЛО СОЛОДКОВЕРШКОВЕ СЕЛЯНСЬКЕ ВАГОВЕ», «ДСТУ 4399:2005», які можуть вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання цього продукту, що є порушенням статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

На порушника накладено штраф у розмірі 1 050 000 (один мільйон п'ятдесят тисяч) гривень.

Комітет, розглянувши матеріали справи № 127-26.4/116-19 про порушення приватним підприємством «СІМОЛ» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та подання про попередні висновки у справі Управління розслідувань недобросовісної конкуренції від 27.02.2020 № 127-26.4/116-19/106-спр,

ВСТАНОВИВ:

- (1) У Комітеті розглядається справа № 127-26.4/116-19 (далі – Справа) за ознаками вчинення приватним підприємством «СІМОЛ» порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

1. Сторони

- (2) Відповідач у Справі – приватне підприємство «СІМОЛ» (далі – ПП «СІМОЛ», Підприємство) (ідентифікаційний код юридичної особи 00443000).

- (3) Відповідач є юридичною особою.
- (4) Відповідач зареєстрований за адресою: 09600, Київська обл., Рокитнянський район, смт Рокитне, вул. Заводська, буд. 1.
- (5) Основним видом господарської діяльності Відповідача згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД), зокрема, є (код КВЕД 10.51) перероблення молока, виробництво масла та сиру (основний).
- (6) Отже, Відповідач, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є суб'єктом господарювання.

2. Процесуальні дії

- (7) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 15.10.2019 № 09/346-р розпочато розгляд Справи у зв'язку з наявністю в діях Підприємства ознак порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.
- (8) Листом від 05.03.2020 № 127-26/09-3302 Комітет надіслав Підприємству подання про попередні висновки у Справі від 27.02.2020 № 127-26.4/116-19/106-спр (далі – Подання про попередні висновки у Справі).
- (9) Листом від 11.03.2020 № 42 (зареєстрований у Комітеті 12.03.2020 за № 8-09/3264) Підприємство надіслало зауваження та заперечення на Подання про попередні висновки у Справі.

3. Обставини справи

- (10) Комітетом у ході проведення дослідження ринку молочної продукції встановлено, що на території України здійснюється реалізація масла вершкового виробництва Відповідача.
- (11) Крім того, дорученням Голови Комітету від 04.06.2019 № 13-02/554 Управління уповноважене провести дослідження щодо наявності / відсутності в діях суб'єктів господарювання ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції під час виробництва / реалізації молочної продукції.
- (12) У зв'язку з наведеним, Комітетом направлено вимоги про надання інформації до державних підприємств науково-виробничих центрів стандартизації, метрології та сертифікації України, щодо проведення випробування зразків молочної продукції на вміст у її складі жирів немолочного походження (стеринів тощо), а також лист про надання інформації до Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.
- (13) Комітетом отримано протоколи випробувань харчової продукції, зокрема, від 19.12.2018 № 14231/18-х Державного підприємства «ВСЕУКРАЇНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ НАУКОВО-ВИРОБНИЧИЙ ЦЕНТР СТАНДАРТИЗАЦІЇ,

МЕТРОЛОГІЇ, СЕРТИФІКАЦІЇ ТА ЗАХИСТУ ПРАВ СПОЖИВАЧІВ» (далі – Протокол), відповідно до якого у складі масла вершкового виробництва Відповідача виявлено немолочні жири.

- (14) Відповідно до Протоколу у складі масла солодковершкового селянського вагового за ДСТУ 4399:2005, 72,5 % жиру торговельної марки «Рокитняночка» в упаковці з пергаменту масою 500 грам (дата виготовлення – 09.12.2018) (далі – Масло) виробництва Підприємства виявлено наявність немолочних жирів, а саме, зазначено висновок: «Зразок продукції (реєстраційний № 14231) містить рослинні жири, оскільки в його складі виявлено фітостерини згідно з ДСТУ ISO 3594-3001 «Жир молочний. Виявлення рослинного жиру методом газоріднинної хроматографії стеринів (контрольний метод) (ISO 3594:1976, IDT)», п. 8 Зразок продукції (реєстраційний № 14231) за мікробіологічними показниками відповідає вимогам ДТСУ 4399:2005 «Масло вершкове. Технічні умови».
- (15) Замовником щодо проведення випробувань Масла є Головне управління Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів в Київській області (далі – Держпроспоживслужба).
- (16) Зразки Масла відібрано представниками Держпроспоживслужби в присутності представника дошкільного навчального закладу (ясла-садок) № 14 «Буратіно». Місце відбору – дошкільний навчальний заклад (ясла-садок) № 14 «Буратіно», вул. Центральна, 427-б, смт Бородянка, Київська обл., зразок доставлено опломбованим пломбою 2878-Д.
- (17) Відповідно до Протоколу відбір зразків проведено згідно з Порядком відбору зразків продукції тваринного, рослинного і біотехнологічного походження для проведення досліджень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України (далі – КМУ) від 14.06.2002 № 833, та Порядком проведення арбітражних лабораторних досліджень (випробувань) та врахування їх для цілей державного контролю, затвердженим постановою КМУ від 22.08.2018 № 648.
- (18) Відповідач не оскаржував результатів випробувань Масла, оскільки, станом на 09.01.2019 контрольний зразок у Відповідача був відсутній у зв'язку із закінченням терміну придатності.
- (19) У відповідь на вимогу Комітету про надання інформації від 13.09.2019 № 127-26/09-11501 Підприємство листом від 01.10.2019 № 8-09/11266 повідомило Комітет, що ним вироблено та реалізовано Масло виходячи з замовлень, які надійшли від комунального підприємства Бородянської районної ради «Об'єднання шкільного харчування» (ідентифікаційний код юридичної особи 23239413) – 300 упаковок, фасованого по 500 грам на харчування дітей шкільного та дошкільного віку, що підтверджується видатковою накладною № П0000002267 від 10.12.2018, та фізичної особи-підприємця Андріяша Леоніда Олександровича (ідентифікаційний код 3023816875) – 500 упаковок, фасованого по 500 грам, що підтверджується видатковою накладною № 332 від 09.12.2018.

(20) Обсяги виробництва та реалізації становили:

№ п/п	Загальна та власна назва продукції	Обсяги виробництва		Обсяги реалізації	
		упаковок/кілограм	грн без ПДВ	упаковок / кілограм	грн без ПДВ
1	Масло	800/400	45 917,00	800/400	45 917,00

(21) Масло упаковується в пергамент з наклеюванням етикетки. Зразок етикетки, наданої Підприємством, має такий зовнішній вигляд:



- (22) На етикетці Масла поширено, зокрема, таку інформацію: «МАСЛО СОЛОДКОВЕРШКОВЕ СЕЛЯНСЬКЕ ВАГОВЕ», «ДСТУ 4399:2005», «Склад: вершки пастеризовані молочні, маслянка».
- (23) Відповідач листом від 01.10.2019 № 8-09/11266 повідомив Комітет, що він є замовником та розробником макета (наклейки) на упаковку Масла, а також про те, що відповідальність за інформацію, поширену на етикетці Масла, несе Відповідач.
- (24) Отже, Відповідач реалізовував Масло на території України з наявністю в складі немолочних жирів, унаслідок чого поширив інформацію у вигляді відомостей, що містяться на етикетці, зокрема: «масло солодковершкове», «ДСТУ 4399:2005».
- (25) Підприємством надано пояснення за фактом потрапляння немолочних жирів до Масла під час технологічного процесу його виготовлення, а також зроблено посилання на акт перевірки від 09.01.2019 Рокитнянського районного управління Держпродспоживслужби, в якому, зокрема, зазначено, що найбільш імовірною причиною потрапляння рослинного жиру в масло селянське вагове стало порушення черговості виробництва продукції, а саме, 08.12.2018 у першу чергу виготовлявся продукт рослинно-вершковий, а після цього – масло солодковершкове селянське. Працівник, який працював на лінії у цю зміну, Чуйко Олена Іванівна – помічник майстра по цеху, перехідну (проміжну) частину партії масла селянського вагового повинна була віднести до нижчої категорії продукції (продукту рослинного вершкового вагового), що зроблено не було. Отже, залишкові кількості продукту рослинно-вершкового вагового, що містили жири рослинного походження, забруднили частину партії масла солодковершкового селянського вагового.

- (26) Рокитнянським районним судом було притягнуто до адміністративної відповідальності завідувача виробництвом Карнаушенко С.О., а помічнику майстра по цеху Чуйко Олені Іванівні оголошено догану директором Підприємства.
- (27) З метою усунення умов, що сприяли вчиненню порушення, директором Підприємства видано наказ від 10.01.2019 № 4, яким, зокрема, доручено старшому майстру масло цеху Діренко Ларисі Миколаївні, провести робочу нараду з працівниками цеху щодо випадку, який стався під час виробництва продукції (Масла).
- (28) Підпунктом 2 пункту 3 Положення про Державну службу України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів (далі – Положення), затвердженого постановою КМУ 2 вересня 2015 року за № 667, визначено, що основними завданнями Держпродспоживслужби є, зокрема, реалізація державної політики у галузі ветеринарної медицини, сферах безпечності та окремих показників якості харчових продуктів.
- (29) Держпродспоживслужба відповідно до покладених на неї завдань у сфері здійснення державного ринкового нагляду проводить перевірки характеристик продукції, у тому числі відбирає зразки продукції та забезпечує проведення їх експертизи (випробування) (підпункт 7 пункту 4 Положення).
- (30) Згідно з пунктом 5.1 ДСТУ 4834:2007 «Молоко та молочні продукти. Правила приймання, відбирання та готування проб до контролювання» (далі – ДСТУ 4834:2007) продукт приймається партіями. Кожну партію супроводжують документами, що підтверджують якість та безпечність продукту.
- (31) Відповідно до пункту 3.1 ДСТУ 4834:2007 партія – це будь-яка визначена кількість продукту з однаковою назвою та властивостями, яку вироблено за однакових умов на одній і тій самій потужності, за один технологічний цикл.
- (32) Відповідно до пункту 59 частини першої статті 1 Закону України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів» партія – будь-яка визначена оператором ринку кількість харчового продукту з однаковою назвою та властивостями, який вироблений за визначений цим оператором період часу за однакових умов виробництва на одній і тій самій потужності.
- (33) Виробництво масла в Україні регламентується державним стандартом ДСТУ 4399:2005 «Масло вершкове. Технічні умови», який введено в дію 01.07.2006.
- (34) У ДСТУ 4399:2005 «Масло вершкове. Технічні умови» (далі – ДСТУ 4399:2005) наводяться терміни та визначення понять видів масла, а також його класифікація.
- (35) Відповідно до ДСТУ 4399:2005 масло (з коров'ячого молока) – це харчовий жировий продукт, вироблений тільки з коров'ячого молока та продуктів його перероблення з

рівномірно розподіленою в жировому середовищі вологою і сухими знежиреними речовинами.

- (36) Вершкове масло – вироблене з вершків та/або продуктів перероблення молока, яке має специфічний притаманний йому смак, запах та пластичну консистенцію за температури $(12\pm 2)^{\circ}\text{C}$, із вмістом молочного жиру не менше ніж 61,5 відсотка, що становить однорідну емульсію типу «вода в жири».
Солодковершкове масло виробляється з пастеризованих натуральних вершків.
- (37) Залежно від масової частки жиру, що є одним з фізико-хімічних показників масла, вершкове масло поділяється на групи:
вершкове масло «екстра» – з масовою часткою жиру від 80 до 85 %;
вершкове масло «селянське» – з масовою часткою жиру від 72,5 до 79,9 %;
вершкове масло «бутербродне» – з масовою часткою жиру від 61,5 до 72,4 %;
топлене масло (молочний жир) з масовою часткою молочного жиру не менше ніж 99 % (99,8).
Пунктом 5.3.3 ДСТУ 4399:2005 заборонено для виробництва масла застосовувати будь-які жири та вершки, крім тих, що отримані з коров'ячого молока.
- (38) Відповідно до пункту 5.1 ДСТУ 4399:2005 масло повинно відповідати вимогам цього стандарту.
- (39) Згідно з частиною третьою статті 5 Закону України «Про молоко та молочні продукти» (далі – Закон) не допускається використання назв молочних продуктів у власних назвах продуктів та торговельних марках, якщо ці продукти виробляються з використанням сировини немолочного походження.
- (40) Статтею 6 Закону заборонено використовувати у виробництві традиційних молочних продуктів жири та білки немолочного походження, а також будь-які стабілізатори і консерванти.
- (41) Суб'єкти господарювання зобов'язані додержуватися вимог нормативних документів при виробництві молока, молочної сировини і молочної продукції, а також при їх зберіганні, транспортуванні та реалізації (абзац другий частини другої статті 13 Закону).
- (42) Пунктом 5.4.2 ДСТУ 4399:2005 визначено, що при маркуванні масла вершкового слід зазначати назву й адресу виробника, повну назву продукту, його склад, кінцеву дату зберігання або дату виробництва та строк придатності, умови зберігання, масу нетто, брутто, тару, номер партії, інформаційні дані про харчову цінність 100 г продукту, штрих-код ЕАН та інше.
- (43) Відповідно до статті 4 Закону України «Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів» інформація про харчовий продукт не повинна вводити в оману, зокрема, щодо: характеристик харчового продукту, у тому числі його категорії, характерних ознак, властивостей, складу, кількості, мінімального терміну

придатності або дати «вжити до», країни походження або місця походження, способу виробництва (виготовлення); припущення за допомогою зовнішнього вигляду продукту, опису або графічних зображень про наявність у харчовому продукті певного компонента або інгредієнта, якщо насправді компонент або інгредієнт, який зазвичай присутній або використовується у даному харчовому продукті, замінено іншим компонентом або інгредієнтом.

- (44) Зазначені обмеження поширюються також на рекламу харчових продуктів, спосіб розміщення та представлення харчових продуктів для реалізації, зокрема форму, зовнішній вигляд, упаковку, пакувальні матеріали.
- (45) На момент проведення експертизи діяв Технічний регламент щодо правил маркування харчових продуктів (далі – Технічний регламент), затверджений наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 28.10.2010 № 487, зареєстрований у Міністерстві юстиції України 11.02.2011 за № 183/18921 (зі змінами).
- (46) Пунктом 6 Технічного регламенту передбачено, що вимоги до маркування харчових продуктів повинні забезпечувати надання споживачу необхідної, доступної, достовірної та своєчасної інформації про харчовий продукт.
- (47) Згідно з пунктом 7 Технічного регламенту назва харчового продукту повинна бути зрозумілою для споживача, конкретно та точно характеризувати продукт, розкривати його природу, походження, надавати можливість відрізнити певний вид харчового продукту від інших аналогічних видів харчових продуктів. Назва харчового продукту повинна відповідати назві, установленій нормативно-правовими актами. Назву продукту встановлює виробник з урахуванням вимог цього Технічного регламенту.
- (48) Проте, відповідно до Протоколу, у складі Масла виявлено жири немолочного походження. Отже, Масло не є маслом вершковим, у розумінні законодавства та нормативної документації України, що свідчить про те, що інформація «масло солодковершкове», «ДСТУ 4399:2005», поширена щодо Масла, є неправдивою.
- (49) Отже, стимулювання зацікавленості споживачів шляхом поширення неправдивої інформації щодо складу, споживчих властивостей, характеристик, назви товару може надати неправомірних переваг на ринку та поставити Підприємство в більш вигідне становище порівняно з іншими суб'єктами господарювання, які діють на відповідному ринку.
- (50) Ринок виробництва та реалізації масла вершкового, на якому здійснює діяльність Підприємство, є конкурентним, представлений широким асортиментом продукції різних виробників.
- (51) Тобто, поширення Підприємством неправдивої інформації може (могло) вплинути на наміри споживачів щодо придбання Масла, а конкуренти можуть втратити свої

потенційних споживачів, унаслідок чого Підприємство може отримати переваги в конкуренції під час реалізації Масла.

4. Правова кваліфікація дій Відповідача

- (52) Недобросовісною конкуренцією є поширення інформації, що вводить в оману (стаття 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції»).
- (53) Відповідно до статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неправдивих, неповних, неточних відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.
- (54) Інформацією, що вводить в оману, є, зокрема, відомості, які: містять неповні, неточні або неправдиві дані про походження товару, виробника, продавця, спосіб виготовлення, джерела та спосіб придбання, реалізації, кількість, споживчі властивості, якість, комплектність, придатність до застосування, стандарти, характеристики, особливості реалізації товарів, робіт, послуг, ціну і знижки на них, а також про істотні умови договору;
містять неповні, неточні або неправдиві дані про фінансовий стан чи господарську діяльність суб'єкта господарювання;
приписують повноваження та права, яких не мають, або відносини, в яких не перебувають;
містять посилання на обсяги виробництва, придбання, продажу чи поставки товарів, виконання робіт, надання послуг, яких фактично не було на день поширення інформації.

5. Заперечення сторін та їх спростування

- (55) У відповідь на Подання про попередні висновки у Справі ПП «СІМОЛ» надало Комітету коментарі, а саме зазначило, що інформація, викладена в Поданні про попередні висновки у Справі, не викликає зауважень чи заперечень Підприємства. Одночасно Підприємство повідомляє, що зазначений випадок був разовий, а обсяг партії виробленого масла солодковершкового селянського вагового становив 400 кілограмів.
- (56) Підприємство просить при визначенні розміру штрафу врахувати наявність пом'якшувальних обставин:
- співпраця під час розгляду Справи з Комітетом, що сприяло з'ясуванню обставин справи;

- як до встановленого факту вчинення порушення, так і після нього, під час відбору зразків масла солодковершкового селянського та проведення досліджень лабораторіями, порушень не виявлено;
- усунуто умови, що сприяли вчиненню порушення, до прийняття відповідного рішення;
- винні особи, які своїми діями призвели до порушення, притягнені до відповідальності за рішенням районного суду та наказом директора підприємства до прийняття відповідного рішення Комітету.

6. Остаточні висновки у Справі

- (57) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, що дії Підприємства, які полягали у поширенні на упаковках виробленого ним продукту інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей щодо його назви та характеристик: «МАСЛО СОЛОДКОВЕРШКОВЕ СЕЛЯНСЬКЕ ВАГОВЕ», «ДСТУ 4399:2005», які можуть вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання цього продукту, є порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.
- (58) Відповідно до статті 20 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену цим Законом.

7. Визначення відповідальності Відповідача

- (59) Згідно зі статтею 30 Закону органи Комітету у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про визнання факту недобросовісної конкуренції, припинення недобросовісної конкуренції, накладання штрафів.
- (60) Відповідно до статті 21 Закону вчинення суб'єктами господарювання дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (61) Відповідно до копії звіту про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) за 2019 рік чистий дохід Підприємства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2019 році становив 41 956 000 (сорок один мільйон дев'ятсот п'ятдесят шість тисяч) гривень.
- (62) Водночас при визначенні розміру штрафу було враховано обставину, що Підприємством усунуто умови, що сприяли вчиненню порушення, до прийняття відповідного рішення.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що приватне підприємство «СІМОЛ» (ідентифікаційний код юридичної особи 00443000) вчинило порушення, передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення на упаковках виробленого ним продукту інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей щодо його назви та характеристик: «МАСЛО СОЛОДКОВЕРШКОВЕ СЕЛЯНСЬКЕ ВАГОВЕ», «ДСТУ 4399:2005», які можуть вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання цього продукту.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «СІМОЛ» штраф у розмірі 1 050 000 (один мільйон п'ятдесят тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

О. ПІЩАНСЬКА