



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

29 жовтня 2020 р.

Київ

№ 678-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії Вінницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.06.2019 № 52/5-р/к у справі № 03-17/01-19

Антимонопольний комітет України, розглянувши подання заступника Голови комітету – державного уповноваженого Н. Сидоренко від 27.01.2020 № 8-01/28-пр/36-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення адміністративної колегії Вінницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.06.2019 № 52/5-р/к у справі № 03-17/01-19 (далі – **Рішення № 52/5-р/к**).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

(2) Заява Акціонерного товариства «Міжнародний інвестиційний банк» від 14.08.2019 № 2121/П, зареєстрована в Комітеті 16.08.2019 за № 8-01/28-пр (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

(3) Акціонерне товариство «Міжнародний інвестиційний банк» (далі – АТ «МІБ», Заявник). Місцезнаходження: 01015, м. Київ, вул. Лаврська 16; ідентифікаційний код юридичної особи 35810511.

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(4) Розпорядженням заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого Н. Сидоренко від 30.08.2019 № 03/296-р Заяву АТ «МІБ» про перевірку Рішення № 52/5-р/к прийнято до розгляду.

5. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

(5) У резолютивній частині Рішення № 52/5-р/к адміністративна колегія Вінницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) постановила:

«1. Визнати, що акціонерне товариство «Міжнародний інвестиційний банк», (01015, Україна, м. Київ, вул. Лаврська, 16, ідентифікаційний код – 35810511) вчинило

порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Вінницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 01.11.2018 № 52-02/1597 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на акціонерне товариство «Міжнародний інвестиційний банк» штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч гривень) грн.

- (6) Листом від 19.06.2019 № 52-02/1234 Відділення направило на адресу АТ «МІБ» копію Рішення № 52/5-р/к. АТ «МІБ» отримало зазначений лист 24.06.2019.

6. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (7) У своїй Заяві АТ «МІБ» зазначає, що Рішення № 52/5-р/к є незаконним та необґрунтованим, тому АТ «МІБ» очікує прийняття Комітетом рішення «про скасування оскаржуваного Рішення АК ТВ та припинення провадження у справі № 03-17/01-19 («за відсутністю в діянні складу правопорушення») <...>, зважаючи на наявність підстав для скасування чи визнання недійсним Рішення АК ТВ...»
- (8) На думку Заявника, неповне з'ясування фактичних обставин полягало в неналежному дослідженні адміністративною колегією Відділення всієї сукупності аргументів АТ «МІБ» та ігноруванні тієї обставини, що дії АТ «МІБ» відповідали приписам Конституції України, вимогам Цивільного кодексу України, Закону України «Про банки і банківську діяльність».
- (9) АТ «МІБ» вважає, що адміністративна колегія Відділення не з'ясувала повною мірою обставини, які мали значення для справи, та безпідставно наклала на Заявника максимальний штраф.
- (10) Заявник зазначає, що «в оскаржуваному Рішенні АК ТВ, а саме у пунктах 11 – 13, 18 – 20, 30, 31, 32 та 35 подано інформацію, яка не відповідає дійсності (фактичним обставинам справи), оскільки фактично перекручено та (або) подано у спотвореному вигляді, що аж ніяк не можна вважати "доведенням обставин, які мають значення для справи" належним чином, проте їх було визнано встановленими та покладено в основу (обґрунтування) оскаржуваного Рішення АК ТВ».
- (11) Крім того, на думку АТ «МІБ»: «Адміністративна колегія Вінницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України помилково та безпідставно визнала такою, що є «встановленою» обставину/факт виконання Вінницьким обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України, при поданні ним первісної вимоги за вих. №52-02/1597 від 01.11.2018 (про надання інформації), усіх без винятку вимог частини другої статті 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність» [тут і надалі - «Закон про банки»], в той час як, насправді, їх [усі без винятку] виконано не було» <...>

Як вбачається з матеріалів справи №03-17/01-19, Вимога, адресована АТ «МІБ» не містила посилання на підстави для отримання цієї інформації, які були б передбачені саме «цим Законом» (ТОБТО, ЗАКОНОМ ПРО БАНКИ). Отже, вищевказана Вимога Адміністративної колегії Вінницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, насправді, не відповідає вимогам, що вказано у пункті 3 частини 2 статті 62 Закону про банки».

- (12) У зв'язку з наведеним, АТ «МІБ», зокрема, просить скасувати Рішення № 52/5-р/к та припинити провадження у справі.

7. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (13) За результатами перевірки Рішення № 52/5-р/к, а також аналізу матеріалів справи № 03-17/01-19 встановлено наступне.
- (14) Відділення з метою виконання завдань, визначених Законом України «Про Антимонопольний комітет України» здійснювало державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, та контроль щодо створення конкурентного середовища й захисту конкуренції у сфері державних (публічних) закупівель, зокрема під час участі визначених суб'єктів господарювання у процедурах електронних торгів, які проводились у 2018 році.
- (15) У ході здійснення контролю Відділенням було встановлено, що один із визначених суб'єктів господарювання має в АТ «МІБ» відкриті рахунки.
- (16) У зв'язку із цим, на адресу АТ «МІБ» було направлено вимогу від 01.11.2018 № 52-02/1597 про надання інформації (далі – Вимога).
- (17) У Вимозі запитувалась інформація щодо переліку всіх поточних рахунків визначеного суб'єкта господарювання за період з 01.01.2018 по 31.10.2018 з наданням виписок за цими рахунками за аналогічний період із зазначенням реквізитів контрагентів та призначення платежу.
- (18) Відділенням встановлено та матеріалами справи підтверджено, що АТ «МІБ» отримало Вимогу 05.11.2018.
- (19) У відповідь на Вимогу АТ «МІБ» листом від 14.11.2018 № 277/П повідомило, що відповідно до статті 60 Закону України «Про банки і банківську діяльність» (далі – Закон про банки) запитувана інформація становить банківську таємницю, а Вимога оформлена з порушенням статті 62 Закону про банки, а саме, не містить передбачені Законом про банки підстави для отримання вказаної інформації, у зв'язку із цим АТ «МІБ» не може надати запитувану інформацію.
- (20) У Вимозі Відділенням було зазначено про обов'язковість виконання цієї Вимоги та обов'язковість надання інформації з обмеженим доступом та банківську таємницю відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», крім того, у Вимозі були вказані умови надання інформації з обмеженим доступом.
- (21) Відсутність такої інформації перешкоджає Відділенню у здійсненні власних повноважень.
- (22) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (23) Отже, адміністративна колегія Відділення дійшла правильного висновку, що неподання АТ «МІБ» Відділенню інформації на Вимогу в установленій головою

Відділення строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (24) За вчинене порушення на АТ «МІБ» адміністративна колегія Відділення наклала штраф у розмірі 68 000 грн, при цьому було враховано дохід (виручку) Заявника від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік у розмірі 65 654 000 грн та неприпинення АТ «МІБ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції шляхом подання інформації на Вимогу.

8. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (25) Доводи Заявника, викладені в Заяві про перевірку Рішення № 52/5-р/к, здебільшого є ідентичними доводам Заявника, що були надані на подання з попередніми висновками у справі, які були спростовані Відділенням повною мірою.
- (26) На твердження АТ «МІБ» про невідповідність оформлення Вимоги «усім без винятку» положенням частини другої статті 62 Закону про банки повідомляється таке.
- (27) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (28) Відповідно до частини першої статті 19 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направляючи вимоги про надання інформації у зв'язку зі здійсненням своїх повноважень, в тому числі під час проведення розслідування, дослідження, прийняття розпоряджень, рішень за заявами і справами, здійснення інших повноважень у сфері контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, контролю за узгодженими діями, органи та посадові особи територіальних відділень керуються лише законодавством про захист економічної конкуренції.
- (29) Норми законодавства про захист економічної конкуренції у частині права уповноважених органів Комітету вимагати в суб'єктів надання будь-якої інформації, необхідної для реалізації органами Комітету своїх повноважень та відповідальності суб'єктів за невиконання обов'язку щодо надання такої інформації мають спеціальний характер щодо іншого законодавства, яке може містити обмеження на надання суб'єктами господарювання та об'єднаннями такої інформації (зокрема Закон України «Про банки і банківську діяльність» у частині обмежень на надання банками інформації, що становить банківську таємницю), і тому мають перевагу в застосуванні.

9. ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ РІШЕННЯ

- (30) Листом від 29.01.2020 № 200-29/03-1442 на адресу АТ «МІБ» (вул. Лаврська, 16, м. Київ, 01015) направлено копію подання заступника Голови Комітету –

державного уповноваженого від 27.01.2020 № 8-01/28-пр/36-зв про перевірку Рішення № 52/5-р/к (далі – Подання про перевірку), яке було вручено 31.01.2010.

- (31) АТ «МІБ» на Подання про перевірку повідомило, що не погоджується з висновками, викладеними в ньому, з мотивів, вказаних у Заяві та у відповіді на подання з попередніми висновками.
- (32) Заперечення Заявника спростовується доказами, наведеними в Рішенні № 52/5-р/к.
- (33) Відділення на Подання про перевірку, яке було направлено листом від 29.01.2020 № 200-29/03-1441, погодилось із позицією, викладеною в Поданні про перевірку (лист від 03.02.2020 № 52-02/193, зареєстрований у Комітеті 03.02.2020 за № 52-01/969).

10. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (34) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи, недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи та неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права є підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення.
- (35) Перевірка Рішення № 52/5-р/к та аналіз матеріалів Справи свідчать про те, що адміністративною колегією Відділення у ході розгляду справи № 03-17/01-19 обґрунтовано та належним чином визнано дії Заявника, які полягали в неподанні інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (36) За результатами перевірки Рішення № 52/5-р/к встановлено, що Рішення № 52/5-р/к прийнято адміністративною колегією Відділення при повному з'яванні обставин, які мають значення для справи; доведено обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими; висновки, викладені в рішенні, відповідають обставинам справи; правильно застосовані норми матеріального та процесуального права.
- (37) Отже, підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення, відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Залишити рішення адміністративної колегії Вінницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.06.2019 № 52/5-р/к у справі № 03-17/01-19 без змін.

Голова Комітету

О. ПІЩАНСЬКА