



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

30 жовтня 2020 р.

Київ

№ 37-р/тк

### Про закриття провадження у справі

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку з проведенням дослідження фактів, пов'язаних з обмеженням конкуренції на ринку патоки крохмальної, карамельної, кислотної, направив на адресу ТОВ «Нехаївський крохмаль», як до учасника ринку, вимогу про надання інформації.

ТОВ «Нехаївський крохмаль» відповіді на вимогу не надало.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/30-20 такі дії ТОВ «Нехаївський крохмаль» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України.

Провадження у справі № 126-26.13/30-20 закрито без прийняття рішення по суті, у зв'язку з недоведенням вчинення порушення ТОВ «Нехаївський крохмаль».

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 26.10.2020 № 120-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/30-20 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Нехаївський крохмаль» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків агропромислового комплексу Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та ритейлу від 06.10.2020 № 126-26.13/30-20/456-спр (далі – Подання),

### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. ВІДПОВІДАЧ**

- (1) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Нехаївський крохмаль» (далі – ТОВ «Нехаївський крохмаль», Товариство, Відповідач) (16243, вул. Набережна, буд. 4, с. Нехаївка, Коропський р-н, Чернігівська обл., ідентифікаційний код юридичної особи 31871977).

#### **2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (2) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) від 14.04.2020 № 02/114-р було розпочато розгляд справи № 126-26.13/30-20 за ознаками вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.01.2020 № 126-29/02-1471 у встановлений ним строк.

- (3) Листом № 126-26.13/01-13724 від 09.10.2020 Відповідачу надіслано копію подання про попередні висновки у справі.
- (4) Лист з копією подання про попередні висновки у справі повернений до Комітету з відміткою на конверті «адресат відсутній за вказаною адресою». У зв'язку із цим, інформацію щодо попередніх висновків у справі розміщено на офіційному вебсайті Комітету.

### 3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (5) Комітет відповідно до покладених на нього завдань то повноважень, визначених статтями 3 та 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», проводить дослідження фактів, пов'язаних з обмеженням конкуренції на ринку патоки крохмальної, карамельної, кислотної.
- (6) У рамках проведення дослідження, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Комітетом на адресу Товариства було надіслано вимогу про надання інформації № 126-29/02-1471 від 29.01.2020 із штрихкодним ідентифікатором № 0303505636620 (далі – Вимога) як до потенційного учасника ринку.
- (7) Строк надання відповіді, зазначений у Вимозі, становив 10 днів з дня її отримання.
- (8) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені терміни та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (9) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення, поштове відправлення зі штрихкодним ідентифікатором № 0303505636620 (Вимога) отримано представником Товариства 05.02.2020.
- (10) Отже, термін надання відповіді на Вимогу припадав на 15.02.2020.
- (11) Відповідачем не було надано інформації Комітету.
- (12) При цьому від Товариства до Комітету не надходило будь-яких клопотань про продовження та/або перенесення терміну надання інформації.
- (13) У зв'язку із цим, для встановлення фактичної дати отримання Вимоги, а також для визначення уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень, Комітетом було направлено вимогу від 16.04.2020 № 126-26.13/02-5656 про надання інформації до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).
- (14) У відповідь листом від 30.04.2020 № 33-П-4581 (вх. Комітету № 8-02/497-кі від 07.05.2020) АТ «Укрпошта» повідомило, що [конфіденційна інформація].
- (15) Крім того, АТ «Укрпошта» повідомило, що відправлення зі штрихкодним ідентифікатором № 0303505636620 (Вимога) було вручено 05.02.2020 працівнику Товариства [конфіденційна інформація] під підпис без пред'явлення довіреності.

- (16) Слід зазначити, що тією самою особою, [конфіденційна інформація], здійснено відмову від одержання листа Комітету № 126-26.13/02-5609 від 15.04.2020, надісланого на адресу Відповідача з розпорядженням державного уповноваженого Комітету про початок розгляду справи, про що свідчить відмітка на поверненому листі.
- (17) Для встановлення (доведення) факту, що фізична особа [конфіденційна інформація] працює в Товаристві та є належною особою для отримання поштових відправлень, Комітет звернувся з вимогою № 126-26.13/02-7089 від 15.05.2020 про надання відповідної інформації до Пенсійного фонду України.
- (18) У відповідь на запит листом від 22.05.2020 № 2800-050202-5/16788 (вх. Комітету № 7-01/6578 від 25.05.2020) Пенсійний фонд України повідомив про відсутність інформації стосовно осіб, які в період з 01.01.2020 по теперішній час мали трудові відносини з Товариством.
- (19) Крім того, за інформацією Державної податкової служби України від 21.07.2020 № 730319/99-00-04-02-05 (вх. Комітету № 7-01/9428 від 22.07.2020), наданою на вимогу Комітету № 126-26.13/02-9884 від 15.07.2020, у Товариства відсутній прибуток від реалізації товарів та послуг за 2019 рік.
- (20) Враховуючи наведене та беручи до уваги, що договір між Відповідачем та АТ «Укрпошта» на отримання поштових відправлень не був укладений та АТ «Укрпошта» вручило Вимогу фізичній особі [конфіденційна інформація], трудові відносини якої з Товариством не підтверджено, підтвердити факт вручення Вимоги уповноваженій особі не вбачається можливим.
- (21) Отже, факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції Товариством не доведений.

#### **4. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК КОМІТЕТУ У СПРАВІ**

- (22) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, зокрема, якщо не доведено вчинення порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

Закрити провадження у справі № 126-26.13/30-20 без прийняття рішення по суті у зв'язку з недоведенням вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Нехаївський крохмаль» (вул. Набережна, буд. 4, с. Нехаївка, Коропський р-н, Чернігівська обл., 16243, ідентифікаційний код юридичної особи 31871977) порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання

інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.01.2020 № 126-29/02-1471 у встановлений ним строк.

Голова Колегії

О. ПІЩАНСЬКА

Члени Колегії:

НЕЧИТАЙЛО О. \_\_\_\_\_

КОПАЙГОРА І. \_\_\_\_\_

Юридичний департамент \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /

Літературний редактор \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /

Секретар засідання \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /

Департамент досліджень і  
розслідувань ринків  
виробничої сфери  
фармацевтики та рітейлу \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /

Виконавець \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /

