



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

30 жовтня 2020 р.

Київ

№ 35-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

У зв'язку з розглядом в Антимонопольному комітеті України (далі – Комітет) справи № 143-26.13/56-19 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Торговий Дім «БМЗ» і товариством з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «ПРОМТЕХЦЕНТР» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю – «Запасні частини до тепловозів серії ЧМЕ» (оголошення № UA-2016-12-01-001035-с), проведених філією «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця», Голова Комітету – державний уповноважений в межах повноважень, передбачених статтею 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив філії «Центр забезпечення виробництва» акціонерного товариства «Українська залізниця» (далі – Філія «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця») вимоги від 13.06.2019 № 143-26.13/01-7609 (далі – Вимога 1) і від 15.11.2019 № 143-26.13/01-14897 (далі – Вимога 2) про надання інформації. Відповідно до статей 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у Вимозі 1 вимагалось у 15-денний строк, а в Вимозі 2 – у 5-денний строк з дня отримання вимоги надати Комітету визначену інформацію та належним чином завірені копії документів.

У встановлений Головою Комітету строк інформація на вимоги від Філії «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця» не була надана Комітету.

За результатом розгляду справи № 143-26.13/12-20 такі дії Філії «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця» кваліфіковано як порушення, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого у встановлені ним строки).

На порушника накладено штраф у розмірі:

- 1) 54 400 гривень;
- 2) 54 400 гривень.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 143-26.13/12-20 (далі – Справа) про порушення АТ «Укрзалізниця» в особі Філії «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Департаменту розслідувань порушень законодавства

про захист економічної конкуренції з попередніми висновками від 03.06.2020 № 143-26.13/12-20/263-спр,

### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. Предмет Справи**

- (1) Порушення, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Філією «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця» Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого у встановлені ним строки.

#### **2. Відповідач**

- (2) Відповідачем у Справі є акціонерне товариство «Українська залізниця» (далі – АТ «Укрзалізниця», Товариство) (ідентифікаційний код юридичної особи 40075815, адреса: 03150, м. Київ, вул. Єжи Гедройця, 5).
- (3) Відповідно до Статуту АТ «Укрзалізниця», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02.09.2015 № 735 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 31.10.2018 № 938), Товариство є юридичною особою з дня державної реєстрації.
- (4) Основним видом діяльності Товариства (предмет діяльності) є, зокрема, надання послуг із перевезення вантажів; надання послуг із доступу до інфраструктури залізничного транспорту та інших послуг, пов'язаних із використанням об'єктів інфраструктури.
- (5) Товариство діє на принципах повної господарської самостійності й самоокупності, несе відповідальність за наслідки своєї господарської діяльності та виконання зобов'язань.
- (6) Відповідно до Статуту Товариство утворює філії, представництва, інші відокремлені підрозділи без статусу юридичної особи як на території України, так і за її межами, які діють на підставі положень.
- (7) Згідно з Положенням про філію «Центр забезпечення виробництва» акціонерного товариства «Українська залізниця», Філія «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця» є відокремленим підрозділом АТ «Укрзалізниця», який не має статусу юридичної особи. Філія «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця» діє від імені Товариства та в його інтересах, здійснює делеговані Товариством функції відповідно до мети, завдань та предмета діяльності Товариства.
- (8) Філія «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця» має печатку зі своїм найменуванням і повним найменуванням Товариства українською мовою.
- (9) Місцезнаходження Філії «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця»: просп. Повітрофлотський, 11/15, м. Київ, 03049.
- (10) Метою діяльності філії є забезпечення потреб Товариства матеріально-технічними ресурсами, надання послуг, що здійснюються (надаються) Філією «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця», забезпечення ефективного функціонування та розвитку виробничо-технологічного комплексу залізничного транспорту України.
- (11) Філія «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця» має право від імені Товариства вчиняти будь-які правочини (укладати договори, угоди), пов'язані з діяльністю Філії

«ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця», а також вчиняти інші дії, які необхідні для здійснення господарської діяльності Філії «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця».

- (12) Ідентифікаційний код Товариства в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань 40075815, код Філії «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця» (відокремлений підрозділ) 40081347.
- (13) Тобто, АТ «Укрзалізниця» в особі Філії «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця» здійснює господарську діяльність та є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### **3. Процесуальні дії**

- (14) Розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 19.02.2020 № 01/65-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 143-26.13/12-20 за ознаками вчинення АТ «Укрзалізниця» в особі Філії «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця» порушень, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимоги Голови Комітету – державного уповноваженого від **13.06.2019** № **143-26.13/01-7609** та від **15.11.2019** № **143-26.13/01-14897** у встановлені ним строки.
- (15) Листом Комітету від 20.02.2020 № 143-26.13/01-2693 АТ «Укрзалізниця» було направлено копію Розпорядження.
- (16) Листом Комітету від 20.02.2020 № 143-26.13/01-2694 Філії «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця» було направлено копію Розпорядження.
- (17) Листом Комітету від 04.06.2020 № 143-26.13/01-8041 Відповідачу було надіслано копію подання від 03.06.2020 № 143-26.13/12-20/263-спр про попередні висновки у Справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Подання про попередні висновки).
- (18) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303510099411 Відповідач 10.06.2020 отримав лист Комітету від 04.06.2020 № 143-26.13/01-8041 з копією Подання про попередні висновки.

### **4. Обставини Справи**

- (19) У Комітеті розглядалась справа № 143-26.13/56-19 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Торговий Дім «БМЗ» і товариством з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «ПРОМТЕХЦЕНТР» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю – «Запасні частини до тепловозів серії ЧМЕ» (оголошення № UA-2016-12-01-001035-с), проведених Філією «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця».
- (20) У ході розгляду справи на підставі вимог статей 3, 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на адресу Філії «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця» була надіслана вимога Голови Комітету – державного уповноваженого від **13.06.2019** № **143-26.13/01-7609** (далі – Вимога 1), в якій вимагалось у 15-денний строк з дня отримання Вимоги 1 надати Комітету визначену інформацію та належним чином завірені копії документів.

- (21) Одночасно у Вимозі 1 повідомлялось про те, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки або подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (22) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303510141574 Вимога 1 була отримана уповноваженою на одержання поштових відправлень Філії «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця» Особа 1 19.06.2019, що підтверджується листом акціонерного товариства «Укрпошта» вих. № 33-Т-18726 від 21.11.2019 (вих. № 8-01/1181-кі від 25.11.2019).
- (23) Отже, останній день строку надання відповіді на Вимогу 1 припадав на 04.07.2019.
- (24) Філії «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця» інформації та документів на Вимогу 1 у встановлений Головою Комітету строк не надало.
- (25) Крім того, відповідно до статей 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу Філії «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця» була надіслана вимога Голови Комітету – державного уповноваженого від **15.11.2019 № 143-26.13/01-14897** (далі – Вимога 2), в якій вимагалось у 5-денний строк з дня отримання Вимоги 2 надати Комітету визначену інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (26) Одночасно у Вимозі 2 повідомлялось про те, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки або подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (27) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303505565293 Вимога 2 була отримана уповноваженою особою на одержання поштових відправлень Філії «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця» за довіреністю Особа 2 19.11.2019, що підтверджується листом акціонерного товариства «Укрпошта» вих. № 33-П-19466 від 09.12.2019 (вих. № 8-01/1282-кі від 12.12.2019).
- (28) Отже, останній день строку надання відповіді на Вимогу 2 припадав на 25.11.2019.
- (29) Філії «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця» інформації та документів на Вимогу 2 у встановлений Головою Комітету строк не надало.

## **5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства**

- (30) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (31) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (32) Відповідно до статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (33) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (34) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (35) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (36) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (37) Отже, дії АТ «Укрзалізниця» в особі Філії «ЦЗВ» АТ «Укрзалізниця» з неподання інформації Комітету на вимоги Голови Комітету – державного уповноваженого від 13.06.2019 № 143-26.13/01-7609 та від 15.11.2019 № 143-26.13/01-14897 у встановлені ним строки є порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органом Антимонопольного комітету України строки.

## **6. Заперечення Відповідача та їх спростування**

- (38) Листом від 19.06.2020 № Ц-7-80/1780-20 (вх. № 8-01/7982 від 22.06.2020) АТ «Укрзалізниця» надало пояснення щодо причин неподання інформації Комітету у встановлений строк. Проте зміст цих пояснень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні про попередні висновки.

## **7. Остаточні висновки Комітету**

- (39) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, що дії Відповідача, які полягають у неподанні інформації Комітету на вимоги Голови Комітету – державного уповноваженого від **13.06.2019 № 143-26.13/01-7609** та від **15.11.2019 № 143-26.13/01-14897** у встановлені ним строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (40) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **8. Визначення розміру штрафу**

- (41) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (42) Відповідно до податкової декларації з податку на прибуток за 2019 рік, наданої Офісом великих платників податків ДПС листом від 08.05.2020 № 2873/9/28-10-44-05-09 (зареєстрований у Комітеті 12.05.2020 за № 8-01/5897), дохід (виручка) АТ «Укрзалізниця» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2019 рік становить 95 540 303 802 (дев'яносто п'ять мільярдів п'ятсот сорок мільйонів триста три тисячі вісімсот дві) гривні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

## **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що акціонерне товариство «Українська залізниця» в особі філії «Центр забезпечення виробництва» акціонерного товариства «Українська залізниця» (ідентифікаційний код юридичної особи 40075815) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від **13.06.2019 № 143-26.13/01-7609** у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на акціонерне товариство «Українська залізниця» штраф у розмірі 54 400 (п'ятдесят чотири тисячі чотириста) гривень.

3. Визнати, що акціонерне товариство «Українська залізниця» в особі філії «Центр забезпечення виробництва» акціонерного товариства «Українська залізниця» (ідентифікаційний код юридичної особи 40075815) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від **15.11.2019 № 143-26.13/01-14897** у встановлений ним строк.

4. За порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти на акціонерне товариство «Українська залізниця» штраф у розмірі 54 400 (п'ятдесят чотири тисячі чотириста) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. ПІЩАНСЬКА