



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

30 жовтня 2020 р.

Київ

№ 34-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України, у зв'язку з проведенням дослідження ринку олії соняшникової рафінованої бутильованої, направив на адресу ТОВ «Кернел-Трейд», як до учасника ринку, вимогу про надання інформації.

ТОВ «Кернел-Трейд» відповіді на вимогу не надало.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/155-19 такі дії ТОВ «Кернел-Трейд» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України.

На порушника накладено штраф у розмірі 82 600 (вісімдесят дві тисячі шістсот) грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 26.10.2020 № 120-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/155-19 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Кернел-Трейд» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків агропромислового комплексу Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та рітейлу від 16.04.2020 № 126-26.13/155-19/192-зв/кі (далі – Подання),

ВСТАНОВИЛА:

1. ВІДПОВІДАЧ

- (1) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Кернел-Трейд» (далі – ТОВ «Кернел-Трейд», Товариство, Відповідач) (01001, м. Київ, пров. Т. Шевченка, буд. 3, ідентифікаційний код юридичної особи 31454383).

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) від 09.12.2019 № 01/453-р було розпочато розгляд справи № 126-26.13/155-19 за ознаками вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 18.09.2019 № 126-29.3/01-11844 у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).

- (3) Листом від 16.04.2020 № 126-26.13/01-5692 Відповідачу надіслано копію подання про попередні висновки у справі.
- (4) Відповідач отримав копію подання про попередні висновки у справі 21.04.2020.
- (5) Товариство листом від 14.05.2020 № 2019001663 (вх. Комітету № 8-01/6109 від 15.05.2020) надало зауваження та заперечення до змісту подання про попередні висновки у справі та доповнення до заперечень і зауважень від 22.06.2020 № 2019001821 (вх. Комітету № 8-01/8051 від 23.06.2020).

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (6) Комітет на підставі пункту 11 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» проводить дослідження ринку олії соняшникової рафінованої бутильованої (далі – Ринок) з метою здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції учасниками цього ринку.
- (7) У зв'язку із цим, Комітетом було направлено Товариству вимогу про надання інформації від 18.09.2019 № 126-29.3/01-11844 (далі – Вимога 1), в якій вимагалось у 14-денний строк з дня отримання Вимоги 1 надіслати Комітету визначену у вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.

Одночасно у Вимозі 1 вказано, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

- (8) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (поштова квитанція № 0303509722121) Вимога 1 була отримана представником Товариства Калініченко 23.09.2019.
- (9) Отже, останній день строку надання відповіді на Вимогу 1 припадав на 07.10.2019.
- (10) Разом із тим у встановлений державним уповноваженим Комітету у Вимозі 1 строк інформація від Товариства не була надана Комітету.
- (11) При цьому від Товариства до Комітету не надходило будь-яких клопотань про продовження та/або перенесення терміну надання інформації.
- (12) У зв'язку з вищезазначеним, на адресу Товариства було надіслано повторну вимогу державного уповноваженого Комітету від 21.10.2019 № 126-29.3/01-13602 про надання інформації (далі – Вимога 2).
- (13) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (поштова квитанція № 0303511584801) Вимога 2 була отримана представником Товариства Калініченко 24.10.2019.
- (14) Товариство надало відповідь на Вимогу 2 листом від 25.10.2019 № 2019000651 (вх. Комітету № 8-01/12515 від 28.10.19) лише в частині пунктів (питань) 2 – 7, які дублюють питання, що наведені у Вимозі 1 в повному обсязі.
- (15) З метою всебічного й повного з'ясування дійсних обставин справи, зокрема, встановлення факту отримання Вимоги 1 належною особою, Комітет звернувся до Акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») з вимогою про надання інформації від 10.12.2019 № 126-2.13/01-16256.
- (16) У відповідь на вказану вище вимогу АТ «Укрпошта» повідомило, що рекомендований лист від 20.09.2019 № 0303509722121 (Вимога 1) вручено представнику ТОВ «Кернел-Трейд» [конфіденційна інформація] 23.09.2019 під підпис.

На підтвердження вказаної інформації АТ «Укрпошта» надало копію Накладної [конфіденційна інформація].¹

- (17) Також АТ «Укрпошта» надало копії довіреності та договору на доставку-вручення поштових відправлень та періодичних друкованих видань, укладеного між Товариством та АТ «Укрпошта», і зазначило, що [конфіденційна інформація].
- (18) Оператор поштового зв'язку додатково зазначив, що [конфіденційна інформація].
- (19) Враховуючи наведене, Комітетом здійснено дії, спрямовані на визначення переліку осіб, які отримували інші документи Комітету, що надсилалися на адресу Товариства протягом вересня – грудня 2019 року.
- (20) Зокрема, за інформацією АТ «Укрпошта»²:
 рекомендований лист від 23.10.2019 № 0303511584801 (Вимога 2) вручений представнику ТОВ «Кернел-Трейд» [конфіденційна інформація] 24.10.2019 під підпис;
 рекомендований лист від 11.12.2019 № 0303505556545 (Розпорядження) вручений представнику ТОВ «Кернел-Трейд» [конфіденційна інформація] 12.12.2019 під підпис;
 рекомендований лист від 20.12.2019 № 0303505560020 (відповідь Комітету на лист Товариства³) вручений представнику ТОВ «Кернел-Трейд» [конфіденційна інформація] 21.12.2019 під підпис.
- (21) Враховуючи наведене, єдиною особою, яка отримувала зазначені вище листи Комітету, адресовані ТОВ «Кернел-Трейд», була фізична особа [конфіденційна інформація], що свідчить про системність отримання поштових відправлень вказаною особою.
- (22) При цьому слід зазначити, що на всі документи, крім Вимоги 1, Товариством було надано відповіді, а саме:
 у відповідь на Вимогу 2 Товариство надало лист від 25.10.2019 № 2019000651 (вх. Комітету № 8-01/12515 від 28.10.19);
 у зв'язку з отриманням копії Розпорядження Товариство надіслало до Комітету лист від 13.12.2019 № 2019000979 (вх. Комітету № 8-01/15115 від 16.12.2019).
- (23) У рамках розслідування справи Комітетом також витребувано в Товариства⁴ перелік співробітників (із зазначенням посад), які протягом 2019 року виконували, виконують та/або розпочали виконувати посадові обов'язки.
 Із відповіді Товариства⁵ встановлено, що єдиним співробітником Товариства із прізвищем [конфіденційна інформація] є Калініченко Наталія Юріївна, яка впродовж 2019 року виконувала, виконує посадові обов'язки офіс-адміністратора Товариства.
- (24) Оскільки фізична особа [конфіденційна інформація] у всіх інших випадках отримувала та передавала кореспонденцію Товариства на виконання, є підстави вважати, що вона є уповноваженою особою на здійснення відповідних обов'язків.
- (25) А отже, Вимога 1 була отримана належною особою – співробітником Товариства.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (26) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про

¹ Лист АТ «Укрпошта» від 23.12.2019 № 33-Т-19757 (вх. Комітету № 8-01/2-кі від 02.01.2020).

² Лист АТ «Укрпошта» від 27.01.2020 № 33-Т-632 (вх. Комітету № 8-01/129-кі від 03.02.2020).

³ Лист ТОВ «Кернел-Трейд» від 13.12.2019 № 2019000979 (вх. Комітету № 8-01/15115 від 16.12.2019).

⁴ Лист Комітету від 16.01.2020 № 126-26.13/01-758.

⁵ Лист ТОВ «Кернел-Трейд» від 23.01.2020 № 2019001149 (вх. Комітету № 8-01/964 від 27.01.2020).

порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (27) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (28) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (30) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Отже, дії ТОВ «Кернел-Трейд» з неподання Антимонопольному комітету України інформації на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 18.09.2019 № 126-29.3/01-11844 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (32) У запереченнях на подання про попередні висновки у справі Товариство повідомило, що Вимогу 1 не отримувало та дізналося про неї лише після отримання Вимоги 2. Обґрунтувало відсутність відповіді на пункт 1 Вимоги 2 (щодо надання пояснень ненадання інформації на Вимогу 1 тим, що на момент підготовки відповіді у Товариства не було результатів перевірки щодо визначення обставин неотримання Вимоги 1).

При цьому Товариством не було повідомлено Комітет про проведення перевірки та не проінформовано про результати такої перевірки до початку розгляду цієї справи, що свідчило б про наміри Відповідача пояснити факт неподання відповіді на Вимогу 1 до відкриття відповідного провадження.

- (33) Обґрунтовуючи відсутність складу правопорушення, Товариство також повідомляє, що: у взаємовідносинах з АТ «Укрпошта» єдиною уповноваженою особою на отримання поштових відправлень була Микитчак Тетяна Андріївна;

надані Комітету документи від АТ «Укрпошта», зокрема довіреність на ім'я [конфіденційна інформація], є підробленими,

а ідентична назва посади в Калініченко Н.Ю. та Микитчак Т.А. не може підмінювати нормативно регламентовану процедуру надання повноважень шляхом видання спеціальної довіреності.

- (34) Разом із тим Комітет звертає увагу, що під час доведення вчинення порушення Комітет базувався не на доведенні факту вручення вимоги особі, яка має довіреність, а на фактичних обставинах вручення Вимоги співробітнику Товариства, який систематично виконує відповідні посадові обов'язки.
- (35) Так, отримана під час розслідування справи інформація свідчить, що, крім [конфіденційна інформація], листи Комітету, які були адресовані Товариству й на які були надані відповіді, отримували такі фізичні особи: Микитчак, Якубовська та Салій (№ 126-26.13/01-758 від 16.01.2020, № 126-29/01-1864 від 04.02.2020, № 126-29,3/01-4432 від 26.03.2020, № 126-26.13/01-5692 від 16.04.2020 та № 126-26.13/01-6085 від 27.04.2020), що підтверджується відмітками на повідомленнях про вручення поштових відправлень.
- (36) Вказані обставини свідчать про те, що Відповідач допускає отримання поштових відправлень особами, які не мають відповідних довіреностей.
- (37) Як вже зазначалося в пункті 18 цього рішення, Вимога 1 була отримана представником Товариства [конфіденційна інформація] під підпис, що підтверджується відміткою на рекомендованому повідомленні про вручення поштового відправлення, а також листом АТ «Укрпошта» від 23.12.2019 № 33-Т-19757 (вх. Комітету № 8-01/2-кі від 02.01.2020).
- (38) Фізична особа [конфіденційна інформація] систематично отримувала листи Комітету, надіслані на адресу Відповідача.
- (39) Про це свідчить факт отримання [конфіденційна інформація] таких листів Комітету, як: Вимога 2, розпорядження про початок розгляду справи (вих. Комітету № 126-26.13/01-16255 від 10.12.2019) та лист щодо ознайомлення з матеріалами справи (вих. Комітету № 126-29/01-16844 від 19.12.2019), згідно з відмітками на рекомендованих повідомленнях про вручення поштових відправлень і, головне, наданими на вказані листи відповідями Товариства.
- (40) Крім того, у день отримання Вимоги 1 представником Товариства [конфіденційна інформація], відповідно до наданої АТ «Укрпошта» копії накладної, було отримано ще 23 листи, що надійшли на адресу Відповідача.
- (41) Отже, Комітетом у рамках розслідування справи доведено, що поштову кореспонденцію Товариства систематично отримують його посадові особи, у тому числі ті, які не мають відповідних довіреностей. При цьому отримання відповідей на такі листи (на думку Комітету) свідчить про визнання Товариством зазначених осіб як таких, що вповноважені на отримання відповідної кореспонденції.
- (42) У свою чергу, Товариством не надано жодного документального підтвердження, яке б спростовувало цей висновок та свідчило б, що лише Микитчак уповноважена на отримання поштової кореспонденції в АТ «Укрпошта».
- (43) Щодо поданих Товариством клопотань:
- про проведення почеркознавчої та авторознавчої експертизи;
 - про вилучення доказів;
 - про перегляд відеозаписів прибуття працівника АТ «Укрпошта» до офісу ТОВ «Кернел-Трейд», зазначаємо.

- (44) Відповідно пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, Комітет, в ході розгляду справи, має право проводити дії з вилучення доказів та призначення необхідних експертиз для доведення факту порушення з боку Відповідача.
- (45) З наведеної норми вбачається, що Комітет наділений правом, а не обов'язком, призначати необхідні експертизи, результатів яких не вистачає для доведення факту вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (46) Разом із тим, оскільки інформації, наявної в матеріалах справи, достатньо для доведення факту вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, Комітет не має необхідності у проведеної заявлених експертиз.
- (47) При цьому за Відповідачем лишається право звернутися з відповідними клопотаннями до компетентних органів, зокрема до суду.

6. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК КОМІТЕТУ У СПРАВІ

- (48) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а зауваженнями й запереченнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Кернел-Трейд» з неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 18.09.2019 № 126-29.3/01-11844 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (49) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (50) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (51) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2019 рік, дохід Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становив 51 482 928 тис. гривень.
- (52) Під час розрахунку штрафу за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пропонується врахувати, що Товариством не надано відповіді на Вимогу 1, але надано відповідь на аналогічні питання, поставлені повторно у Вимозі 2 - листи Товариства від 25.10.2019 № 2019000651 (вх. Комітету № 8-01/12515 від 28.10.2019), а також від 10.02.2020 № 2019001264 (вх. Комітету № 8-01/1826 від 12.02.2020).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Кернел-Трейд» (пров. Т. Шевченка, буд. 3, м. Київ, 01001, ідентифікаційний код юридичної особи 31454383) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 18.09.2019 № 126-29.3/01-11844 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Кернел-Трейд» штраф у розмірі 82 600 (вісімдесят дві тисячі шістсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. ПІЦАНСЬКА

Члени Колегії:

НЕЧИТАЙЛО О. _____

КОПАЙГОРА І. _____

Юридичний департамент _____ / _____ /

Літературний редактор _____ / _____ /

Секретар засідання _____ / _____ /

Департамент досліджень і
розслідувань ринків
виробничої сфери
фармацевтики та рітейлу _____ / _____ /

Виконавець _____ / _____ /

