



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

15 жовтня 2020 р.

Київ

№ 640-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

ТОВ «АЛЬТАІР і К» і ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» подали тендерні пропозиції для участі в торгах на закупівлю: «апаратура для записування та відтворювання звуку й зображення за кодом ДК 016:2010 - 26.40.3 [системи керування та контролю - за ДК 021:2015 - 42961000 - 0 (програмно-апаратний комплекс: технічний засіб фіксування судового засідання (судового процесу))]», проведених Державною судовою адміністрацією України відповідно оголошення № 058324, оприлюдненого в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 40 (29.02.2016) від 29.02.2016.

При цьому ТОВ «АЛЬТАІР і К» і ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 143-26.13/67-19 такі дії ТОВ «АЛЬТАІР і К» і ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» визнано порушеннями пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

на ТОВ «АЛЬТАІР і К» – у розмірі 3 903 866 грн, ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» – у розмірі 4 261 359,33 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 143-26.13/67-19 про порушення ТОВ «АЛЬТАІР і К» і ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» законодавства про захист економічної конкуренції та подання Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції від 25.08.2020 № 143-26.13/67-19/401-спр (далі – Справа),

ВСТАНОВИВ:

- (1) Антимонопольним комітетом України розглянуто справу № 143-26.13/67-19, розпочату за ознаками вчинення ТОВ «АЛЬТАІР і К» і ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю: «апаратура для записування та відтворювання звуку й зображення за кодом ДК 016:2010 - 26.40.3 [системи керування та контролю - за ДК 021:2015 - 42961000 - 0 (програмно-апаратний комплекс: технічний засіб фіксування судового засідання (судового процесу))]», проведених Державною судовою адміністрацією України відповідно до оголошення № 058324, оприлюдненого в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 40 (29.02.2016) від 29.02.2016.

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (2) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю апаратури для записування та відтворення звуку й зображення за кодом ДК 016:2010 - 26.40.3 [системи керування та контролю - за ДК 021:2015 - 42961000 - 0 (програмно-апаратний комплекс: технічний засіб фіксування судового засідання (судового процесу))], проведених Державною судовою адміністрацією України відповідно до оголошення про проведення процедури закупівлі № 058324, ВДЗ № 40 (29.02.2016) від 29.02.2016.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (3) Відповідачами у справі (далі – Відповідачі) є суб'єкти господарювання, перелічені в другому розділі цього Рішення, а саме.
- (4) Товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬТАІР і К» (далі – ТОВ «АЛЬТАІР і К») (ідентифікаційний код юридичної особи 37658125).
- (5) Як вбачається з відомостей щодо ТОВ «АЛЬТАІР і К», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності товариства є оптова торгівля комп'ютерами, периферійним устаткуванням і програмним забезпеченням (код КВЕД 46.51).
- (6) Товариство з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ КИТ» (далі – ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ») (ідентифікаційний код юридичної особи 37316320).
- (7) Як вбачається з відомостей щодо ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності товариства є неспеціалізована оптова торгівля (код КВЕД 46.90).

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (8) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 21.05.2019 № 01/168-р розпочато розгляд справи № 143-26.13/67-19 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «АЛЬТАІР і К» (ідентифікаційний код юридичної особи 37658125) і товариством з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ КИТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 37316320) порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконтурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю: «апаратура для записування та відтворення звуку й зображення за кодом ДК 016:2010 - 26.40.3 [системи керування та контролю - за ДК 021:2015 - 42961000 - 0 (програмно-апаратний комплекс: технічний засіб фіксування судового засідання (судового процесу))]», проведених Державною судовою адміністрацією України відповідно до оголошення № 058324, оприлюдненого в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 40 (29.02.2016) від 29.02.2016.
- (9) Листом Комітету від 26.08.2020 № 143-26.13/04-11699 копія подання з попередніми висновками від 25.08.2020 № 143-26.13/67-19/401-спр у справі № 143-26.13/67-19 була надіслана ТОВ «АЛЬТАІР і К».

- (10) На зазначене подання ТОВ «АЛЬТАІР і К» надало заперечення листом від 13.10.2020 № 96 (вх № 8-01/13303 від 15.10.2020) Комітету.
- (11) Листом Комітету від 26.08.2020 № 143-26.13/04-11700 копія подання з попередніми висновками від 25.08.2020 № 143-26.13/67-19/401-спр у справі № 143-26.13/67-19 була надіслана ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ».
- (12) На зазначене подання ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» надало заперечення листом від 12.10.2020 № 01/20-К-223 (вх. № 8-01/13266 від 13.10.2020).

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (13) Державна судова адміністрація України оприлюднила на вебпорталі Уповноваженого органу з питань закупівель оголошення про проведення процедури закупівлі № 058324, ВДЗ № 40 (29.02.2016) від 29.02.2016.
- (14) Предмет закупівлі: апаратура для записування та відтворювання звуку й зображення за кодом ДК 016:2010 - 26.40.3 [системи керування та контролю - за ДК 021:2015 - 42961000 - 0 (програмно-апаратний комплекс: технічний засіб фіксування судового засідання (судового процесу))].
- (15) Кількість товару або обсяг виконання робіт чи надання послуг: 620 од.
- (16) Місце поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: апеляційні суди, місцеві загальні суди, окружні адміністративні суди, місцеві господарські суди, апеляційні адміністративні суди, апеляційні господарські суди (згідно з Додатком № 5 ДКТ).
- (17) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: протягом 2016 року.
- (18) Процедура закупівлі: відкриті торги.
- (19) Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата й час): 12.04.2016 до 10.00 год.
- (20) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата й час): 12.04.2016 о 12.00 год.
- (21) Згідно з Протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів 16043FX403848 замовником було отримано 12.04.2016 дві пропозиції конкурсних торгів:
 - товариства з обмеженою відповідальністю «АЛЬТАІР і К» (ідентифікаційний код юридичної особи 37658125; місцезнаходження: вул. Чернишевська, буд. 95, кв. 29, м. Харків, 61023; поштова адреса: пр. Гагаріна, буд.1, оф. 301, м. Харків, 61001; телефон/телефакс: (057) 728 28 88);
 - товариства з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ КИТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 37316320; місцезнаходження: вул. Круглоуніверситетська, буд. 14, м. Київ, 01024, телефон/телефакс: (044) 359 03 97).
- (22) Ціна кожної пропозиції конкурсних торгів:
 - ТОВ «АЛЬТАІР і К»: 30 544 440,00 грн із ПДВ (тридцять мільйонів п'ятсот сорок чотири тисячі чотириста сорок гривень 00 коп.);
 - ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ»: 30 420 000,00 грн із ПДВ (тридцять мільйонів чотириста двадцять тисяч гривень 00 коп.).

- (23) Відхилених пропозицій конкурсних торгів не було.
- (24) Замовником 11.05.2016 було акцептовано пропозицію ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ», з яким 02.06.2016 укладено договір на загальну суму 30 420 000,00 грн із ПДВ.

5. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (25) Аналіз матеріалів справи № 143-26.13/67-19 свідчить про наявність узгодженої поведінки ТОВ «АЛЬТАІР І К» і ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» під час підготовки та участі в Торгах, що підтверджується наступним.

5.1. Однаковий програмно-апаратний комплекс

- (26) Відповідно до документації конкурсних торгів, затвердженої рішенням комітету з конкурсних торгів від 24 лютого 2016 року, протокол № 22, Замовником було заплановано закупівлю апаратури для записування та відтворювання звуку й зображення за кодом ДК 016:2010 - 26.40.3 [системи керування та контролю - за ДК 021:2015 - 42961000 - 0 (програмно-апаратний комплекс: технічний засіб фіксування судового засідання (судового процесу))].
- (27) Програмно-апаратний комплекс: технічний засіб фіксування судового процесу (судового засідання), для залу судових засідань, поставляється до приміщень апеляційних судів, апеляційних адміністративних судів, апеляційних господарських судів, окружних адміністративних судів, місцевих господарських судів, місцевих загальних судів згідно з розподілом.
- (28) Згідно з протоколом допиту свідка від 07.06.2018 ОСОБА 1, який працював у Державній судовій адміністрації України, повідомив, що програмні комплекси, передані ТОВ «АЛЬТАІР І К» і ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» на тестування до Державної судової адміністрації України, були ідентичними за параметрами та програмним забезпеченням.
- (29) На питання: «На підставі яких параметрів формувались вимоги до обладнання, яке мало придбаватися?» ОСОБА 1 повідомив: «...а також з урахуванням пропозицій ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ», оприлюднених на нараді з начальниками ТУ ДСА у 2015 році та після наради наданих у робочому порядку».
- (30) Отже, запропоновані ТОВ «АЛЬТАІР І К» і ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» предмети закупівлі (зокрема передані на тестування) є одним і тим самим продуктом.
- (31) Після розкриття пропозицій конкурсних торгів Державна судова адміністрація України звернулася листом від 13.04.2016 № 15-2745/16 до державного підприємства «Інформаційні судові системи» щодо проведення тестування програмно-апаратних комплексів, отриманих від учасників ТОВ «АЛЬТАІР І К» і ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ».
- (32) Згідно з протоколом допиту свідка від 10.10.2017 ОСОБА 2, директора Департаменту підтримки користувачів державного підприємства «Інформаційні судові системи», тестування апаратно-програмних комплексів відбувалось протягом дев'яти днів. Під час всього процесу випробувань був присутній представник ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» ОСОБА 3.
- (33) Водночас ОСОБА 3 не був пов'язаний трудовими відносинами ні з ТОВ «АЛЬТАІР І К», ні з ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ».

- (34) Згідно з протоколом допиту свідка від 07.06.2018 на питання «коли Вам стало відомо про розробку ПЗ «Аккорд», чи знайомі Ви з його розробником?» ОСОБА 1 відповів: «...фактичним розробником (провідним програмістом) програмного забезпечення «Аккорд» є ОСОБА 3».
- (35) Ліцензіаром на програму фіксування судового процесу «Акорд» до проведення Торгів був ОСОБА 4.
- (36) Майнові права інтелектуальної власності на Твір належать ліцензіару на підставі свідчення про реєстрацію авторського права на твір від 02.06.2014 № 55128.
- (37) Виходячи з того, що програмний комплекс «Акорд» був створений саме для фіксування судового процесу, він не міг бути використаний або реалізований для іншої мети.
- (38) Отже, задовго до проведення Торгів Відповідачами було спільно та узгоджено сплановано реалізацію цього програмного комплексу Замовнику Торгів, при цьому Відповідачі на етапі подання пропозицій конкурсних торгів завідомо обрали між собою переможця, що підтверджується цією та іншими обставинами справи.

5.2. Спільна підготовка пропозицій конкурсних торгів

- (39) Оскільки програмно-апаратний комплекс складався із, зокрема, програмного забезпечення, необхідного для здійснення фіксування судового процесу, Відповідачами у складі пропозицій конкурсних торгів були надані договори:
- А) між ОСОБА 4 (дружина якого до 17.01.2013 була засновником і до 04.02.2013 – директором товариства з обмеженою відповідальністю «НДАГРО К», яке з 04.02.2013 перейменоване в ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ») і ТОВ «Альтаір і К» в особі ОСОБА 5, ліцензійний договір від 01.07.2014 № 1/14, яким передбачалась передача невиняткових прав на використання комп'ютерної програми фіксування судового процесу за плату. При цьому Ліцензіат не отримував право власності або авторське право на твір;
- Б) між ОСОБА 4 та ТОВ «Компанія «Кит» в особі ОСОБА 6 договір про відчуження майнових прав від 03.11.2014 № 2/14, відповідно до якого ОСОБА 4 відчужував майнові права на твір.
- (40) При цьому Договір від 03.11.2014 № 2/14 містив додаток, в якому наводився перелік ліцензійних договорів. Цей перелік складався лише з одного пункту, відповідно до якого ТОВ «Компанія «Кит» повідомлялась про наявність ліцензійного договору з ТОВ «Альтаір і К».
- (41) Як вже зазначалось вище, програмний комплекс «Акорд» був створений саме для фіксування судового процесу, він не міг бути використаний або реалізований для іншої мети.
- (42) Отже, Відповідачі, укладаючи зазначені вище угоди, не могли використати програмний комплекс у власній господарській діяльності або для цілей, які не передбачаються його реалізацію саме Замовнику Торгів.

- (43) Отже, Відповідачами були створені умови, які дозволяли взяти участь у Торгах та не бути відхиленими через дискваліфікацію.
- (44) Крім того, за результатами Торгів перемогу отримало товариство, з яким було укладено договір від 03.11.2014 № 2/14 про відчуження прав на програмний комплекс «Акорд» – ТОВ «Компанія «Кит».

5.3. Пов'язаність Відповідачів, зокрема через ОСОБА 6, ОСОБА 5, ОСОБА 9, ОСОБА 10 та ОСОБА 4

- (45) Згідно з Витягом з ЄДРПОУ від 17.04.2019 № 1005254878, на 16.01.2013, тобто до 17.01.2013, ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» мало назву товариство з обмеженою відповідальністю «ІНДАГРО К» (далі – ТОВ «ІНДАГРО К»), засновником і керівником якого була ОСОБА 7.
- (46) Згідно з актовим записом про шлюб № 2745 від 12.12.2009 ОСОБА 7 є дружиною ОСОБА 4.
- (47) Згідно із внесеними 17.01.2013 змінами до відомостей про юридичну особу ТОВ «ІНДАГРО К» було змінено склад засновників, а саме засновником став ОСОБА 6 із часткою у статутному фонді 100 відсотків, керівником залишилась ОСОБА 7.
- (48) Згідно із внесеними 04.02.2013 змінами до відомостей про юридичну особу ТОВ «ІНДАГРО К» було змінено найменування ТОВ «ІНДАГРО К» на ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ».
- (49) Згідно із внесеними 04.02.2013 змінами до відомостей про юридичну особу ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ», керівником (з 01.02.2013) став ОСОБА 6 (він же й учасник із часткою у статутному фонді 100 відсотків).
- (50) Згідно із внесеними 18.05.2016 змінами (тобто до укладання договору із замовником) до відомостей про юридичну особу ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ», було змінено керівника юридичної особи (запис № 10701070016041309), а саме 17.05.2016 керівником ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» призначено ОСОБА 4.
- (51) Згідно із внесеними 31.05.2016 (тобто до укладання договору із замовником) змінами до установчих документів юридичної особи ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» було змінено склад засновників, а саме засновниками стали: ОСОБА 8 із часткою у статутному фонді 25 відсотків і ОСОБА 4 із часткою у статутному фонді 75 відсотків.
- (52) Згідно з актовим записом про шлюб № 4330 від 18.08.1990, ОСОБА 8 є дружиною ОСОБА 6.
- (53) Згідно із внесеними 16.02.2017 змінами до відомостей про юридичну особу ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» було змінено керівника юридичної особи (запис № 10701070018041309), а саме з 15.02.2017 призначено керівником ОСОБА 9.
- (54) За інформацією, наданою Національним антикорупційним бюро України листом від 04.10.2018 вх. № 0412-076/32610 (вх. № 7-01/11970 від 04.10.2018), ОСОБА 9 є рідною сестрою ОСОБА 7.

- (55) Згідно з внесеними 01.06.2018 змінами до установчих документів юридичної особи ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ», було змінено склад засновників (запис № 10701050021041309), а саме засновником стала ОСОБА 9 із часткою 100 відсотків у статутному фонді.
- (56) Згідно з актовим записом від 11.08.2010 № 1314, ОСОБА 10 і ОСОБА 9 є батьками ОСОБА 11.
- (57) Із листування між ОСОБА 10 і ОСОБА 8 (витяг із додатка 5 до протоколу огляду від 07-20.09.2018 вилучених під час обшуку за місцем знаходження ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» накопичувачів на жорстких магнітних дисках) встановлено, що ОСОБА 8 перебуває у близьких стосунках із ОСОБА 10 і ОСОБА 9.
- (58) Схема змін засновників й керівників ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ»:

Дата	П.І.Б.	Відносини
до 17.01.2013 і до 04.02.2013	ОСОБА 7 – засновник (до 17.01.2013), керівник (до 04.02.2013)	ОСОБА 4 (автор твору) - чоловік
17.01.2013	ОСОБА 6, засновник	Дружина ОСОБА 6 ОСОБА 8 (у близьких стосунках із рідною сестрою ОСОБА 7 та її чоловіком – ОСОБА 10 і ОСОБА 9)
04.02.2013	ОСОБА 6 - керівник	->-
18.05.2016	ОСОБА 4 (автор твору) - керівник	ОСОБА 7 – дружина.
31.05.2016	ОСОБА 8, засновник із часткою у статутному фонді 25 відсотків. ОСОБА 4, засновник із часткою у статутному фонді 75 відсотків	ОСОБА 6 – чоловік Близькі відносини з ОСОБА 10 і ОСОБА 9. ОСОБА 9 – рідна сестра ОСОБА 7, дружини ОСОБА 4
16.02.2017	ОСОБА 9 – керівник	ОСОБА 7 – сестра (дружина автора твору ОСОБА 4), ОСОБА 8 (у близьких стосунках)
16.02.2017	ОСОБА 9 – засновник із часткою 100 відсотків у статутному фонді	ОСОБА 7 – сестра (дружина автора твору ОСОБА 4), ОСОБА 8 (у близьких стосунках)

- (59) Отже, протягом, зокрема 2013 – 2017 років, склад засновників та керівників зазначеного суб'єкта господарювання, ідентифікаційний код юридичної особи

37316320, змінювався в межах однієї групи осіб, пов'язаних між собою родинними та іншими стосунками.

- (60) На час оприлюднення оголошення про проведення процедури закупівлі № 058324, ВДЗ № 40 (29.02.2016) від 29.02.2016, учасниками ТОВ «АЛЬТАІР І К», як і на 31.10.2018, були (є) ОСОБА 12 із часткою 50 відсотків у статутному фонді, і ОСОБА 5 із часткою 50 відсотків у статутному фонді. Керівником і підписантом був (є) ОСОБА 5.
- (61) Як зазначено в ухвалі слідчого судді Солом'янського районного суду міста Києва від 25.07.2018, у ході розслідування Національним антикорупційним бюро України отримані дані, які вказують на пов'язаність ОСОБА 5 з ОСОБА 9 постійним проживанням та веденням спільного господарства.
- (62) Зокрема, згідно з протоколом огляду від 09.07.2018 інформації, отриманої в ході тимчасового доступу в операторів мобільного зв'язку ПрАТ «ВФ Україна», встановлено систематичні телефонні з'єднання між ОСОБА 9 і ОСОБА 5, у тому числі і в 2015 році (тобто ще до проведення Торгів).
- (63) Також, у своєму електронному листі від 01.07.2016 до певних осіб, копія якого також була направлена ОСОБА 5 (витяг із додатка 2 до протоколу огляду від 03-05.09.2018 вилученої під час обшуку за місцем знаходження ТОВ «АЛЬТАІР І К» комп'ютерної техніки), ОСОБА 10 повідомляє про відносини між ОСОБА 5 і ОСОБА 9, зокрема про їх спільну поїздку на травневі свята (2016 року).
- (64) Крім цього, згідно з Протоколом додаткового огляду від 27.03.2019 встановлено, що протягом, зокрема, часу з 28.08.2015 по 30.04.2016 (тобто як до проведення Торгів, так і під час підготовки та участі в Торгах) абоненти ОСОБА 9 (тел. Телефон 1) і ОСОБА 5 (тел. Телефон 2) знаходились у зоні дії розташованих поблизу базових станцій операторів мобільного зв'язку:
- 28 серпня 2015 року – у м. Києві;
 - 24 вересня 2015 року – у м. Харкові;
 - 05-06 жовтня 2015 – у м. Полтаві та Полтавській обл.;
 - 9-10, 16 жовтня 2015 року - у м. Києві;
 - 04-05 листопада 2015 року – у м. Харкові та Харківській обл.;
 - 10-11 листопада 2015 року – у м. Києві;
 - 14 грудня 2015 року – у м. Харкові,
- тощо.
- (65) Про тісний взаємозв'язок між Відповідачами свідчить і такий електронний лист (витяг з протоколу огляду від 06.09.2018 накопичувача на жорстких магнітних дисках, вилученого 07.08.2018 під час обшуку за адресою: м. Харків, вул. Гагаріна, 1 на робочому місці ОСОБА 14) від ОСОБА 5 до співробітників ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» і ТОВ «АЛЬТАІР І К», направлений 13.12.2017, а саме: «Для того, что бы с новыми силами и слаженно приступит к реализации грандиозных проектов приглашаем коллективы «Компания «КИТ» и «Альтаир» с

19 по 21 январа провести вместе в Карпатах,..., а также ещё поближе узнаем друг друга» (мовою оригіналу).

- (66) Виходячи з наведеного між Відповідачами, зокрема на час підготовки та участі в Торгах, були створені умови для обміну інформацією та спільної участі в Торгах.
- (67) Згідно з протоколом обшуку від 07.08.2018, який проводили працівники НАБУ, зокрема, за участю начальника відділу продажів ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» ОСОБА 15, виявлено на робочому місці ОСОБА 15 блокнот з рукописними записами, поміж яких проставлені відбитки штампів ТОВ «АЛЬТАІР і К», походження яких ОСОБА 15 пояснити не змогла.
- (68) Крім цього, у приміщенні ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» виявлено первинні фінансово-господарські документи ТОВ «АЛЬТАІР і К», у тому числі замовлення на відвантаження, договори (які не стосуються господарських відносин між ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» і ТОВ «АЛЬТАІР і К»).
- (69) Також у приміщенні ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» під час обшуку виявлено ноутбук, в якому знаходиться файли, пов'язані з діяльністю ТОВ «АЛЬТАІР і К», зокрема, пошук за словом «ОСОБ» (5 та/або 12) виявив 332 збіги.
- (70) **Знаходження в ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» документів і файлів ТОВ «АЛЬТАІР і К», які не стосуються їх спільних господарських відносин, свідчить про обмін інформацією між ними та спільне ведення господарської діяльності.**

5.4. Пов'язаність Відповідачів з іншими суб'єктами господарювання

- (71) З метою надання оцінки діям Відповідачів та викладення обставин їх взаємозв'язків проаналізовані зв'язки Відповідачів з іншими суб'єктами господарювання.
- (72) **ТОВ «АЛЬТІКО»**
- (73) У ході розслідування встановлено, що ТОВ «АЛЬТІКО» пов'язане відносинами контролю з ТОВ «АЛЬТАІР і К» та знаходиться за тією ж адресою, що й ТОВ «АЛЬТАІР і К»: вул. Чернишевська, 95, кв. 29, м. Харків.
- (74) Так, на 29.04.2016 учасниками ТОВ «АЛЬТІКО» були ОСОБА 12 із часткою 35 відсотків у статутному фонді, і ОСОБА 5 із часткою 35 відсотків у статутному фонді. Керівником і підписантом був ОСОБА 12.
- (75) **ТОВ «ПАПЕРОВА»**
- (76) Крім того, ТОВ «Компанія «Кит» у певний період часу була пов'язана з товариством з обмеженою відповідальністю «ПАПЕРОВА» (ідентифікаційний код юридичної особи 37250417), засновником якого до 03.08.2016 був ОСОБА 10, а з 04.08.2016 - ОСОБА 9.
- (77) **ТОВ «Індагро Груп»**

- (78) Учасниками товариства з обмеженою відповідальністю «ІНДАГРО ГРУП» (ідентифікаційний код юридичної особи 34528410) з 11.02.2008 стали, зокрема, ОСОБА 9 і ОСОБА 10 із частками у статному фонді по 32,7 % у кожного.
- (79) З 21.11.2011 частки у статному фонді ТОВ «ІНДАГРО ГРУП» подружжя ОСОБИ 9 і 10 становили: у ОСОБА 9 – 51 %, у ОСОБА 10 – 44 %.
- (80) З 29.05.2014 і до 26.10.2015 учасниками ТОВ «ІНДАГРО ГРУП» залишилися тільки подружжя ОСОБИ 9 і 10 із частками у статному фонді: ОСОБА 9 – 53,68 %, ОСОБА 10 – 46,32 %.
- (81) З 26.10.2015 склад учасників змінився і подружжя ОСОБИ 9 і 10 вже не були учасниками цього товариства.
- (82) **Отже, ТОВ «ІНДАГРО ГРУП», зокрема, протягом 2008 – 2015 років було пов'язаним із ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ».**
- (83) **ТОВ «Лавенова»**
- (84) Державна реєстрація новоутвореного ТОВ «ЛАВЕНОНА» (ідентифікаційний код юридичної особи 40203545) шляхом заснування юридичної особи відбулася 29.12.2015, про що зроблено запис за № 13391020000012173.
- (85) Засновником та керівником ТОВ «ЛАВЕНОНА» з дати реєстрації є ОСОБА 7 із часткою у статному фонді 100 %.
- (86) **Отже, ТОВ «ЛАВЕНОНА» пов'язане з ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ».**

5.4.1. Фінансова допомога між Відповідачами та пов'язаними з ними суб'єктами господарювання

- (87) Згідно з протоколом огляду від 06.09.2018 документів, вилучених 07.08.2018 під час обшуку за адресою: бульв. Л. Українки, 26, м. Київ, у ТОВ «Компанія КИТ», було виявлено договір безвідсоткової позики на поворотній основі від 29.04.2016 № 02-290416, укладений ТОВ «Компанія КИТ» (Позикодавець) із ТОВ «АЛЬТІКО» (Позичальник) (ідентифікаційний код юридичної особи 38382614) у розмірі 360 000 грн.
- (88) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді користування такими коштами.
- (89) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (90) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.

- (91) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (92) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво - це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (93) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (94) Виходячи з наведеного суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.

5.4.2. Виплата доходу одним і тим самим особам

- (95) Згідно з довідкою та інформацією про доходи низка осіб, зокрема протягом 2013 – 2018 років отримували доходи одночасно в ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» і ТОВ «АЛЬТАІР І К», а саме:

ОСОБА 13	313051932 3	2013	Індагро Груп	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	113 862
		2013	Паперова	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	817
		2014	Індагро Груп	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	105 829
		2015	Індагро Груп	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	56 000
		2015	Кит	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	10 000
		2015	Паперова	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	11 265
		2016	Кит	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	55 663
		2016	Паперова	157	Дохід,	20 000

					виплачений самозайнятій особі	
		2017	Альтаір і К	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	600
		2017	Кит	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	10 722
		2017	Лавенона	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	550
		2017	Паперова	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	3 550
ОСОБА 13						388 856
Всього						
ОСОБА 14	277960579 5	2013	Альтаір і К	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	242 525
		2014	Альтаір і К	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	137 001
		2015	Альтаір і К	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	25 584
		2016	Альтаір і К	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	18 417
		2017	Альтаір і К	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	848
		2017	Альтіко	153	Сума поворотної фінансової допомоги	-
		2017	Кит	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	2 490 000
		2018	Альтаір і К	153	Сума поворотної фінансової	-

					допомоги	
		2018	Альтаір і К	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	81
ОСОБА 14						2 914 456
Всього						
ОСОБА 16	252050167 3	2015	Кит	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	16 740
		2016	Альтаір і К	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	112 200
		2017	Альтаір і К	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	-
		2017	Кит	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	63 000
		2018	Альтаір і К	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	67 644
ОСОБА 16						259 584
Всього						
ОСОБА 17	303011907 2	2016	Альтаір і К	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	289 800
		2016	Кит	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	21 000
		2017	Кит	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	297 827
		2018	Кит	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	5 617
ОСОБА 17 Всього						614 244
ОСОБА 18	2645612657	2016	Альтаі р і К	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	153 000

		2017	Кит	157	Дохід, виплачений самозайнятій особі	116 305
ОСОБА 18 Всього						269 305
ОСОБА 19	2773202935	2017	Кит		Дохід, виплачений самозайнятій особі	50 358,00
		2016	Кит		Дохід, виплачений самозайнятій особі	31 200,19
		2017	Кит		Дохід, виплачений самозайнятій особі	1 625,00
		2016	Альтаїр і К		Дохід, виплачений самозайнятій особі	91800,00
ОСОБА 19 Всього	2773202935					174 983,19

- (96) Крім цього, в ТОВ «АЛЬТАІР і К», зокрема протягом 2013 – 2018 років, отримує заробітну плату ОСОБА 20, дружина якого ОСОБА 21 (актовий запис про шлюб № 548 від 31.07.1993) протягом 2016 – 2017 років отримувала заробітну плату в ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ».
- (97) Єдність інтересів Відповідачів обумовлює їх зацікавленість у результатах роботи певних осіб, одночасно пов'язаних трудовими або іншими (господарськими) відносинами із цими Відповідачами.
- (98) Отже, розподіл цього результату задовольняє зазначених Відповідачів, оскільки в іншому випадку з такими працівниками були б припинені трудові відносини.
- (99) Трудові відносини, які виникають між працівником та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк з підляганням внутрішньому трудовому розпорядку.
- (100) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдаватися до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоди суб'єкту господарювання або надасть неправомірних переваг у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.
- (101) Також наявність відносин цих пов'язаних між собою суб'єктів господарювання з одними й тими самими особами (з ОСОБА 13, ОСОБА 14, ОСОБА 16 тощо)

свідчить про обмін інформацією в межах цих суб'єктів господарювання та відсутність між ними конкуренції.

- (102) Отже, одночасне перебування одних і тих же фізичних осіб у стосунках (у т. ч. трудових) із Відповідачами свідчить про спільне здійснення Відповідачами господарської діяльності, у зв'язку із чим Відповідачі не могли бути не обізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією між ними щодо господарської діяльності.

5.4.3. Господарські відносини між Відповідачами та пов'язаними з ними суб'єктами господарювання

- (103) Згідно з протоколом огляду від 26 березня 2019 року інформації, наданої АТ «Банк Богуслав», «Укрсиббанк», «Приватбанк» щодо взаємовідносин ТОВ «Паперова», ТОВ «Компанія КИТ», ТОВ «Лавенона», ТОВ «Альтаір і К», ТОВ «Альтіко» (даних щодо руху коштів за рахунками цих товариств), виявлено зв'язки цих товариств один з одним, зокрема через фінансово-господарські операції.
- (104) За інформацією, наданою АТ «Банк Богуслав» (файл «Кит 980.txt, що містить інформацію про рух коштів по рахунку № (інформація з обмеженим доступом) ТОВ «Компанія КИТ» за період з 25.06.2014 по 15.02.2019), встановлено перерахування грошових коштів у період до квітня 2016 року (тобто до проведення торгів) ТОВ «Альтіко» (пов'язаного з ТОВ «Альтаір і К»):

Дата	Сума	Підстава
18.11.2015	-23 372,10	оплата за товар зг.рах. № 90 від 04.11.15.
18.11.2015	-24 572,76	оплата за товар зг.рах. № 89 від 02.11.15
19.11.2015	-64 714,92	оплата за товар зг.рах. № 98 від 18.11.15
21.12.2015	-70 000,00	оплата за товар зг. дог. № 24 від 16.12.13
29.12.2015	-100 000,00	оплата за товар зг.рах № 132 від 28.12.15

- (105) Перерахування грошових коштів ТОВ «Паперова» (засновником якого до 03.08.2016 був ОСОБА 10, а з 04.08.2016 - ОСОБА 9, тобто пов'язаного з ТОВ «Компанія КИТ») - 33 випадки перерахування грошових коштів, у т. ч.:

Дата	Сума	Підстава
29.12.2015	-93 200,00	надання поворотної фінансової допомоги згідно з дог. № 01-2015 від 23.10.15.
30.12.2015	-150 000,00	надання поворотної фінансової допомоги згідно з дог. № 01-2015 від 23.10.15
11.02.2016	825,00	повернення поворотної фінансової допомоги згідно з дог. № 01-2015 від 23.10.15

- (106) Перерахування ТОВ «Компанія КИТ» грошових коштів ТОВ «Лавенона» (засновником якого та керівником із дати реєстрації 29.12.2015 є ОСОБА 7) у кількості 30 операцій здійснювались після квітня 2016 року.
- (107) За інформацією, наданою АТ «Банк Богуслав» (файл «Паперова 980.txt» містить інформацію про рух коштів по рахунку № (інформація з обмеженим доступом) ТОВ «Паперова» за період з 25.06.2014 по 15.02.2019), встановлено перерахування грошових коштів у період до квітня 2016 року ТОВ «Компанія КИТ» - загалом 238 перерахувань, у т. ч.:

Дата	Сума	Підстава
29.10.2015	60 000,00	надання поворотної фінансової допомоги згідно з дог. № 01-2015 від 23.10.15
30.10.2015	26 000,00	надання поворотної фінансової допомоги згідно з дог. № 01-2015 від 23.10.15
04.11.2015	60 000,00	надання поворотної фінансової допомоги згідно з дог. № 01-2015 від 23.10.15
19.11.2015	110 000,00	надання поворотної фінансової допомоги згідно з дог. № 01-2015 від 23.10.15
01.12.2015	63 000,00	надання поворотної фінансової допомоги згідно з дог. № 01-2015 від 23.10.15
07.12.2015	100 000,00	надання поворотної фінансової допомоги згідно з дог. № 01-2015 від 23.10.15
21.12.2015	230 000,00	надання поворотної фінансової допомоги згідно з дог. № 01-2015 від 23.10.15
29.12.2015	93 200,00	надання поворотної фінансової допомоги згідно з дог. № 01-2015 від 23.10.15
29.01.2016	115 000,00	надання поворотної фінансової допомоги згідно з дог. № 01-2015 від 23.10.15
11.02.2016	- 825,00	повернення поворотної фінансової допомоги згідно з дог. № 01-2015 від 23.10.15
12.02.2016	25 000,00	надання поворотної фінансової допомоги згідно з дог. № 01-2015 від 23.10.15
09.03.2016	96 500,00	надання поворотної фінансової допомоги згідно з дог. № 01-2015 від 23.10.15
10.03.2016	100,00	надання поворотної фінансової допомоги згідно з дог. № 01-2015 від 23.10.15
10.03.2016	101 000,00	надання поворотної фінансової допомоги згідно з дог. № 01-2015 від 23.10.15
25.03.2016	3 200,00	надання поворотної фінансової допомоги згідно з дог. № 01-2015 від 23.10.15
25.03.2016	100 000,00	надання поворотної фінансової допомоги згідно з дог. № 01-2015 від 23.10.15
29.03.2016	63 000,00	надання поворотної фінансової допомоги згідно з дог. № 01-2015 від 23.10.15

- (108) За інформацією, наданою АТ «УкрСибБанк» (файл «грн1.txt») про рух коштів по рахунку № (інформація з обмеженим доступом), що належить ТОВ «Альтаір і К», виявлені факти перерахувань грошових коштів ТОВ «Індагро груп» (ідентифікаційний код юридичної особи 34528410) (учасниками якого з 11.02.2008 по 25.10.2015 було подружжя ОСОБИ 9 і 10):

Дата	Сума	Підстава
09.09.2014	-84 779,40	доплата за папір та картон згідно договору 2012-01-03 від 01.08.2012
21.07.2015	4 603,20	оплата за товар зг.рах. № 4136 від 21.07.15 р.
24.07.2015	13 924,80	оплата за товар зг.рах. № 4194 від 24.07.15 р.

- (109) Крім того, виявлено факт платежу на рахунок особи ОСОБА 4:

Дата	Сума	Підстава
30.09.2016	- 161 000,00	(інформація з обмеженим доступом) Виплата винагороди (роялті) зг. ліцензійному договору, без ПДВ.

- (110) За інформацією, наданою АТ «УкрСибБанк» (у папці «Альтіко», файл «грн1.txt») про рух коштів по рахунку ТОВ «Альтіко» виявлено взаємні перерахування грошових коштів ТОВ «Альтіко» з ТОВ «Компанія КИТ» - 29.09.2015, 28.09.2015, 05.10.2015, 21.10.2015, 26.10.2015, 27.10.2015, 03.11.2015, 12.11.2015, 18.11.2015 (5 платежів), 19.11.2015, 26.11.2015, 01.12.2015, 03.12.2015, 07.12.2015, 10.12.2015, 14.12.2015 (4 платежі), 16.12.2015, 18.12.2015, 21.12.2015, 23.12.2015 (2 платежі), 29.12.2015 (2 платежі), 30.12.2015 (2 платежі), 28.01.2016 (3 платежі), 29.01.2016.
- (111) Також виявлено взаємні перерахування грошових коштів ТОВ «Альтіко» з ТОВ «Паперова»: 12.08.2015, 14.08.2015, 07.12.2015 (2 платежі), 14.12.2015, 20.05.2016.
- (112) **Зазначене свідчить про наявність тісних зав'язків між Відповідачами задовго до Торгів, що сприяло усуненню конкуренції між ними, зокрема, під час підготовки та участі в Торгах.**

5.5. Взаємодія керівників Відповідачів, у тому числі під час проведення Торгів

- (113) У протоколі огляду від 04.10.2018 щодо результатів аналізу інформації, наданої ПрАТ «Київстар», зазначено, що на 12.04.2016 (дата подання Відповідачами пропозицій) ОСОБА 5 мав неодноразові телефонні розмови з ОСОБА 6.
- (114) Згідно з документацією конкурсних Торгів строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата й час): 12.04.2016 до 10.00 год.
- (115) Згідно з Протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів 16043FX403848, розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 12.04.2016 о 12.00 за адресою: актовий зал, вул. Липська, 18/5, м. Київ. Від учасників процедури закупівлі були присутні:

№	Посада	Прізвище, ініціали
1	Директор ТОВ «АЛЬТАІР і К»	ОСОБА 5
2	Директор ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ»	ОСОБА 6

- (116) При цьому ОСОБА 5 телефонував 12.04.2016 ОСОБА 6 тричі: о 09 год. 37 хв. і 09 год. 42 хв., а також о 21 год. 11 хв.
- (117) Зазначене свідчить про обмін інформацією між зазначеними особами під час проведення Торгів, зокрема у день розкриття пропозицій конкурсних торгів.
- (118) Крім цього, згідно з протоколом огляду від 04.10.2018, проведеним старшим детективом НАБУ, інформації, отриманої в ході тимчасового доступу в операторів мобільного зв'язку ПрАТ «Київстар», **на 12.04.2016** (дата подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів), відбувались телефонні дзвінки між ОСОБА 5 та ОСОБА 4 і ОСОБА 9.
- (119) Зокрема, між ОСОБА 5 та ОСОБА 4 були з'єднання о 09.04, 09.05, 09.08, 09.14, 12.59.
- (120) Між ОСОБА 5 та ОСОБА 9 були з'єднання о 09.40, 09.47, 10.05, 10.11, 12.26 (двічі), 12.30, 12.31.
- (121) Зазначені з'єднання, зокрема у день подання та розкриття пропозицій, підтверджують здійснення координації дій ТОВ «АЛЬТАІР і К» і ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» під час участі в Торгах.

5.6. Завищення вартості предмета закупівлі

- (122) Згідно з висновком експертів за результатами проведення комплексної комісійної судової товарознавчої та комп'ютерно-технічної експертизи від 23.02.2018 № 19711/17-54/19712/17-53/19713/17-35/2613÷2622/19-54/2623÷2631/18-53 Київського науково-дослідного інституту судових експертиз (КНДІСЕ) Міністерства юстиції України, ринкова вартість комп'ютерної техніки [за кодом ДК 016:2010 - 26.40.3 (системи керування та контролю за ДК 021:2015 - 42961000 - 0 (програмно-апаратний комплекс: технічний засіб фіксування судового засідання (судового процесу)], поставленої на адресу Державної судової адміністрації України згідно з договором № 37-16 від 02.06.2016 на дату подання цінкових пропозицій, укладання договору та поставки товарів, становила 19 448 186,80 грн з ПДВ.
- (123) Разом із тим цінові пропозиції конкурсних Торгів становили:
 - ТОВ «АЛЬТАІР і К»: 30 544 440,00 грн із ПДВ;
 - ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ»: 30 420 000,00 грн із ПДВ.
- (124) Виходячи з наведеного різниця між цінковими пропозиціями та вартістю, зазначеною в експертизі, становить:
 - ТОВ «АЛЬТАІР і К» - на 11 096 253,2 грн із ПДВ (або більш як на 57 %);
 - ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» - на 10 971 813,2 грн із ПДВ (або більш як на 56 %).
- (125) Крім того, відповідно до додатку 2 до договору про відчуження майнових прав від 03.11.2014 № 2/14 винагорода за придбання майнових прав становила п'ятсот тисяч гривень.

- (126) За умови дотримання ТОВ «АЛЬТАІР і К» і ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» під час підготовки та участі в Торгах справжньої конкуренції, ТОВ «АЛЬТАІР і К» і ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» намагалися б подати свої пропозиції якомога дешевшими, оскільки чим менша ціна предмета закупівлі, тим більше вірогідність в учасника отримати перемогу на торгах.
- (127) Подання ТОВ «АЛЬТАІР і К» і ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» завищених цінових пропозицій є наслідком погодження поведінки (насамперед цінової) під час підготовки та участі в Торгах.

6. СПРОСТУВАННЯ ЗАПЕРЕЧЕНЬ ВІДПОВІДАЧІВ

- (128) Заперечення ТОВ «АЛЬТАІР і К» в цілому зводяться до незаконності дій Комітету, які не можуть бути прийняті до уваги, оскільки по суті не стосуються предмета розгляду справи.
- (129) Щодо твердження ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ»: «Не здійснено належного та допустимого збирання, дослідження та оцінка належних доказів для об'єктивного встановлення ознак порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (130) Зокрема, позивач зазначає, що висновки НАБУ стосовно пов'язаності ГОВ «Компанія Кит» і ТОВ «АЛЬТАІР і К» не можуть братися за основу, оскільки НАБУ не наділено повноваженнями збирати докази та робити висновки. Також ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» стверджує, що «дослідженню підлягають саме пропозиції Відповідачів».
- (131) Зазначені твердження не можуть бути взяті до уваги, оскільки висновки в поданні щодо пов'язаності ГОВ «Компанія Кит» і ТОВ «АЛЬТАІР і К» ґрунтуються на доказах, переданих Комітету НАБУ, а не на висновках НАБУ. Висновки, наведені в поданні з попередніми висновками та в цьому рішенні, здійснювалися виключно Комітетом на підставі аналізу отриманих матеріалів.
- (132) Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами й висновками експертів.
- (133) Враховуючи викладене й те, що Подання побудовано на інформації, отриманій від НАБУ, та містить аналіз діяльності Відповідачів, а не виключно їх пропозицій, цілком відповідає законодавству про захист економічної конкуренції.
- (134) Стосовно аналізу пропозицій встановлено, що Відповідачі пропонували один й той самий програмно-апаратний комплекс, зокрема програмний комплекс Акорд, що свідчить про узгодженість дій Відповідачів під час підготовки та участі в Торгах.
- (135) Твердження ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ», що «інформація, взята в основу Попередніх висновків, не відноситься до предмету доказування наявності або відсутності порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не відповідає дійсним обставинам справи.

- (136) Зокрема, ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» зазначає, що Попередні висновки не містять інформації, належних та допустимих доказів, які б свідчили про узгодженість конкурентної поведінки ТОВ «Компанія Кит» і ТОВ «АЛЬТАІР і К» у період з 29.02.2016 по 12.04.2016.
- (137) Разом із тим ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» жодним чином не коментує та не спростовує фактів, викладених у Поданні, які безпосередньо стосуються підготовки та участі в Торгах.
- (138) Зокрема, ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» залишає поза увагою:
- виплати доходів одним і тим самим особам протягом тривалого періоду часу: 2013 – 2018 роки;
 - укладання угод щодо апаратного комплексу;
 - неодноразові телефонні з'єднання між Відповідачами, зокрема в день подання пропозицій конкурсних Торгів;
 - пов'язаність Відповідачів, зокрема, через близькі стосунки керівників, засновників тощо, протягом тривалого періоду часу, у тому числі й під час підготовки та участі в Торгах,
- та інших фактів, що свідчать про попередні домовленості Відповідачів щодо результатів Торгів.
- (139) У своїх запереченнях ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» зазначає, що пропозиції ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» за характеристиками технічних засобів повністю відповідали вимогам Замовника, що підтверджується матеріалами пропозицій учасників.
- (140) По-перше, у справі № 143-26.13/67-19 не розглядалося питання відповідності предмета закупівлі вимогам Замовника.
- (141) По-друге, у своїх запереченнях ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» підтверджує обізнаність з пропозицією іншого учасника Торгів – ТОВ «АЛЬТАІР І К», оскільки стверджує, що і пропозиція ТОВ «АЛЬТАІР І К» відповідала вимогам Замовника.
- (142) Також ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» стверджує, що Подання не містить жодного порівняльного аналізу на підтвердження однаковості пропозицій Відповідачів.
- (143) Зазначене твердження не відповідає дійсним обставинам справи, оскільки у справі встановлюється факт пропонування на Торги ТОВ «АЛЬТАІР і К» і ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» предметів закупівлі (зокрема, переданих на тестування), які є одним і тим самим продуктом, як зазначалося вище – програмний комплекс Акорд.
- (144) При цьому ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» не коментує і не спростовує факту наявності угод щодо зазначеного комплексу.
- (145) ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» стверджує про відсутність правових підстав вважати пов'язаними Відповідачів та наявність завищення вартості предмета закупівлі.
- (146) Зазначене твердження не відповідає дійсним обставинам справи за таких обставин.

- (147) ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» посилається на рішення Господарського суду м. Києва від 24.02.2020 у справі № 910/12212/18 і від 23.07.2020 у справі № 910/114/19, які не належить до предмета розгляду справи № 143-26.13/67-19,
- (148) Також не може бути взято до уваги твердження ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ», що висновки Комітету про завищення цінової пропозиції ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» на предмет закупівлі засновані на експертних висновках у кримінальному провадженні..., в якому судове провадження не прийнято, оскільки по суті не належить до предмета розгляду справи (як зазначалося вище, справа № 910/12212/18 не належить до предмета розгляду справи № 143-26.13/67-19).
- (149) Крім цього, експертний висновок Львівського НДІ СЕ, на який посилається ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ», не є доказом у справі № 143-26.13/67-19.
- (150) Крім цього, різниця між ціновими пропозиціями та вартістю, зазначеною в експертизі Київського НДІСЕ, що є доказом у справі, становить:
- (151) - ТОВ «АЛЬТАІР і К» - на 11 096 253,2 грн із ПДВ (або більш як на 57 %);
- (152) - ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» - на 10 971 813,2 грн із ПДВ (або більш як на 56 %).
- (153) При цьому відповідно до додатка 2 до договору про відчуження майнових прав від 03.11.2014 № 2/14 винагорода за придбання майнових прав становила п'ятсот тисяч гривень.
- (154) Інші заперечення ТОВ «Компанія Кит» не належать до предмета розгляду справи № 143-26.13/67-19 та не можуть бути взяті до уваги.

7. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (155) Отже, наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку ТОВ «АЛЬТАІР і К» і ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» до участі в Торгах.
- (156) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій ТОВ «АЛЬТАІР і К» і ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» для участі у Торгах були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених процедурах закупівель, що підтверджується, зокрема, таким:
- пропонуванням на Торги однакового програмно-апаратного комплексу;
 - спільною підготовкою пропозицій конкурсних торгів на Торги;
 - пов'язаністю Відповідачів, зокрема через ОСОБА 6, ОСОБА 5, ОСОБА 9, ОСОБА 10 та ОСОБА 4;
 - знаходженням у ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» документів і файлів ТОВ «АЛЬТАІР і К»;
 - пов'язаністю Відповідачів з іншими суб'єктами господарювання;
 - фінансовою допомогою між Відповідачами та пов'язаними з ними суб'єктами господарювання;
 - виплатою доходів одним і тим самим особам;
 - господарськими стосунками між Відповідачами та пов'язаними з ними суб'єктами господарювання;
 - взаємодією керівників Відповідачів, у тому числі під час проведення Торгів;
 - завищенням вартості предмета закупівлі.

- (157) Узгодивши свої дії під час підготовки та участі в Торгах, ТОВ «АЛЬТАІР і К» і ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» замінили ризик, що породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки. Така координація економічної поведінки призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Аукціону.
- (158) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (159) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (160) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (161) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (162) Отже, наведені вище факти у їх сукупності свідчать про вчинення ТОВ «АЛЬТАІР і К» і ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (163) Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (164) Відповідно до інформації Головного управління ДПС у Харківській області розмір чистого доходу ТОВ «АЛЬТАІР і К» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2019 рік становить 58 558,60 тис. грн.
- (165) Відповідно до інформації Головного управління ДПС у м. Києві розмір чистого доходу ТОВ «КОМПАНІЯ КИТ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2019 рік становить 63 920,40 тис. грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року

№ 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬТАІР і К» (ідентифікаційний код юридичної особи 37658125) і товариство з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ КИТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 37316320) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю: «апаратура для записування та відтворювання звуку й зображення за кодом ДК 016:2010 - 26.40.3 [системи керування та контролю - за ДК 021:2015 - 42961000 - 0 (програмно-апаратний комплекс: технічний засіб фіксування судового засідання (судового процесу))]», проведених Державною судовою адміністрацією України відповідно до оголошення № 058324, оприлюдненого в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 40 (29.02.2016) від 29.02.2016.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬТАІР і К» штраф у розмірі 3 903 866 (три мільйони дев'ятсот три тисячі вісімсот шістьдесят шість) гривень.

3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ КИТ» штраф у розмірі 4 261 359,33 (чотири мільйони двісті шістьдесят одна тисяча триста п'ятдесят дев'ять) гривень 33 копійки.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

О. ПІЩАНСЬКА