



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

15 жовтня 2020

Київ

№ 634-р

Про закриття провадження у справі  
№ 127-26.13/132-18

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 127-26.13/132-18 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ЗАВОД СТЕКО» (далі – ТОВ «ЗАВОД СТЕКО», Товариство, Відповідач) (м. Дніпро, ідентифікаційний код юридичної особи 38114294) порушення, передбаченого статтею 7 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції від 20.07.2020 № 127-26.13/132-18/332-спр,

### ВСТАНОВИВ:

(1) В Антимонопольному комітеті України (далі – Комітет) розглянуто справу № 127-26.13/132-18 за ознаками вчинення ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 7 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» (далі – Закон).

#### 1. Сторони

- (2) Заявником у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «МІРОПЛАСТ» (далі – ТОВ «МІРОПЛАСТ», Заявник), юридична особа, яка діє на підставі Статуту.
- (3) ТОВ «МІРОПЛАСТ» зареєстровано 10.03.2006 за адресою: вул. Собінова, 1, м. Дніпро, Дніпропетровська обл., 49083, в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (ЄДРПОУ) присвоєно ідентифікаційний код 34230288.
- (4) Основними видами господарської діяльності ТОВ «МІРОПЛАСТ» згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД), зокрема, є виробництво інших гумових виробів, виробництво плит, листів, труб і профілів із пластмас, виробництво будівельних виробів із пластмас, неспеціалізована оптова торгівля тощо.
- (5) Отже, Заявник є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (6) Відповідач у справі — ТОВ «ЗАВОД СТЕКО».
- (7) Товариство є юридичною особою, яка діє на підставі Статуту.

- (8) ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» зареєстровано 15.03.2012 за адресою: вул. Артільна, 11, м. Дніпро, Дніпропетровська обл., 49000, в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (ЄДРПОУ) присвоєно ідентифікаційний код 38114294.
- (9) Основним видом господарської діяльності ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД) є виробництво будівельних виробів із пластмас.
- (10) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 2. Процесуальні дії

- (11) До Комітету надійшла заява ТОВ «МІРОПЛАСТ» б/д б/н (зареєстрована в Комітеті 22.06.2017 за № 8-01/219-АМ) (далі – Заява) про недобросовісну конкуренцію в діях ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, та поширення порівняльної реклами (далі – Заява).
- (12) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 17.10.2017 № 09/210-р, розпочато розгляд справи № 127-26.13/118-17 за ознаками вчинення ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» порушень, передбачених статтями 7 та 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції»:
- у вигляді поширення інформації в листах, які надсилалися дилерам, про те, що профільні системи MILLENIUM та OLIMPIA – це профілі для технічних приміщень; такі дії можуть містити ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 7 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції»;
  - у вигляді поширення інформації на сайті про те, що «Компания steko первой в Украине получила международный сертификат ЕСО» (мовою оригіналу); такі дії можуть містити ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (13) Листами від 17.10.2017 № 127-26/09-11108 до ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» та № 127-26/09-11109 до ТОВ «МІРОПЛАСТ» сторонам у справі направлено копії розпорядження державного уповноваженого Комітету від 17.10.2017 № 09/210-р.
- (14) Водночас у Комітеті проводилось дослідження щодо наявності в діях суб'єктів господарювання ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції під час використання у своїй господарській діяльності позначень «еко», «есо», «екологічний» тощо, пов'язане з розглядом Комітетом справи № 127-26.13/118-17.
- (15) Відповідно до частини першої статті 38 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету можуть прийняти розпорядження про об'єднання кількох справ в одну або про виділення справи для окремого розгляду.
- (16) У зв'язку з наведеним, розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 04.12.2018 № 09/294-р провадження у справі № 127-26.13/118-17 виділено у два окремих провадження та присвоєно номери:
- справа № 127-26.13/118-17 про порушення ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції у вигляді поширення інформації на сайті про те, що «Компания steko первой в Украине получила международный сертификат ЕСО» (мовою оригіналу); такі дії можуть містити ознаки

порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції»;

- справа № 127-26.13/132-18 про порушення ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції у вигляді поширення інформації в листах, які надсилалися дилерам, про те, що профільні системи MILLENIUM та OLIMPIA – це профілі для технічних приміщень; такі дії можуть містити ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 7 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (17) Листами від 04.12.2018 № 127-26/09-16254 до ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» та № 127-26/09-16252 до ТОВ «МІРОПЛАСТ» сторонам у справі направлено копії розпорядження державного уповноваженого Комітету від 04.12.2018 № 09/294-р про виділення справ в окремі провадження.
  - (18) За результатами збирання та аналізу доказів у справі було складено подання про попередні висновки у справі від 20.07.2020 № 127-26.13/132-18/332-спр (далі – Подання).
  - (19) Листом від 21.07.2020 № 127-26/08-10225 Подання направлено до Відповідача.
  - (20) Листом від 21.07.2020 № 127-26/08-10226 Подання направлено до Заявника.
  - (21) Зауважень чи заперечень від сторін на Подання до Комітету не надходило.

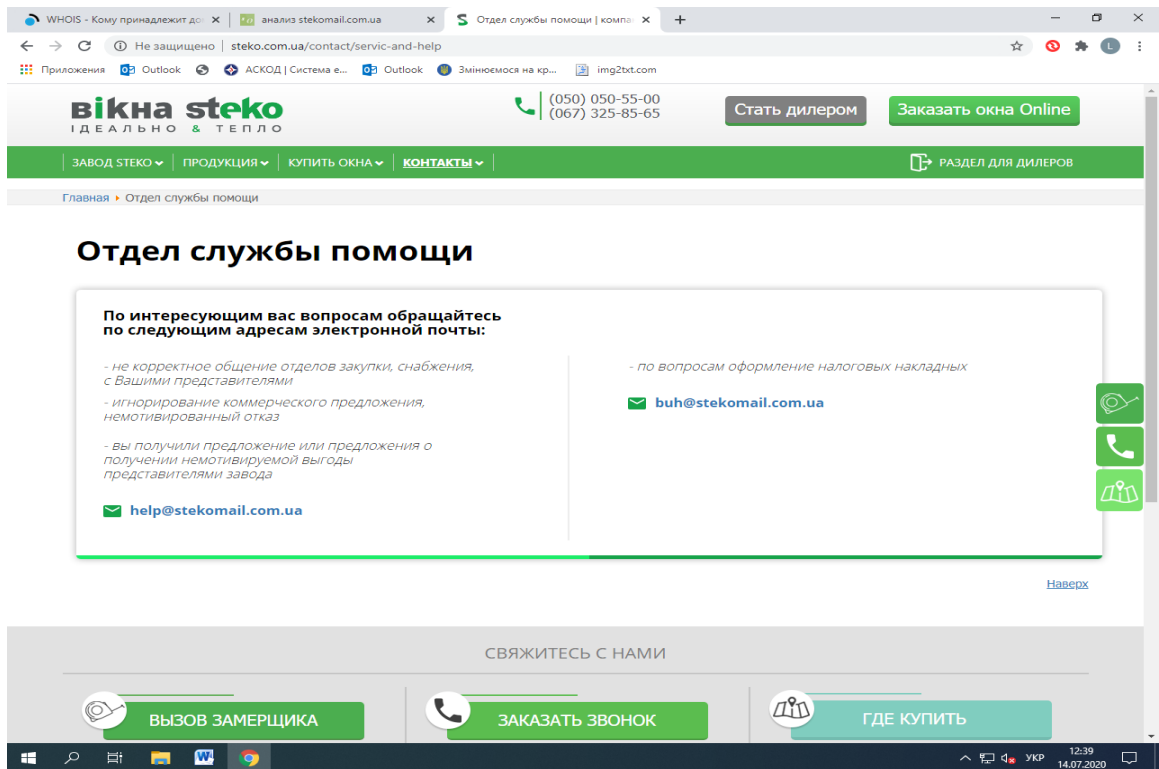
### **3. Обставини справи**

- (22) За інформацією, наданою Заявником, ТОВ «МІРОПЛАСТ» є виробником ПВХ-профілів для вікон та дверей. Завод «МІРОПЛАСТ» виробляє різні види ПВХ-профілів для вікон і дверей, у тому числі ламінований профіль, а також підвіконня.
- (23) Крім того, Заявник зазначив, що ТОВ «МІРОПЛАСТ» має власний відділ розробок, та самостійно розробляє конфігурацію профільних систем. Усі фільтри виробляють партнери товариства спеціально для МІРОПЛАСТ згідно з кресленнями й вимогами товариства. Розробку необхідних рецептур для приготування ПВХ-суміші також здійснюють інженери МІРОПЛАСТ.
- (24) Заявник виробляє профільні системи для вікон і дверей під брендами TRIO, Galaxy, Olimpia та WDS.
- (25) Під час аналізу наявних у Комітеті документів встановлено наступне.
- (26) ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» виробляє таку продукцію: алюмінієві конструкції, металопластикові конструкції, ролети, москитні сітки, підвіконня тощо.
- (27) ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» має сайт: [www.steko.com.ua](http://www.steko.com.ua), що підтверджується інформацією, викладеною на офіційному бланку Товариства.
- (28) Відповідно до інформації, розміщеної на сайті [www.steko.com.ua](http://www.steko.com.ua), «завод Steko - это современное европейское предприятие, которое производит продукцию международного стандарта качества в минимальные сроки» (мовою оригіналу).
- (29) ТОВ «МІРОПЛАСТ» у Заяві зазначає, що Відповідачем з електронної адреси «[rmluck1@stekomail.com](mailto:rmluck1@stekomail.com)» були направлені листи до дилерів ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» (далі – Листи).
- (30) На думку Заявника, відомості, наведені в Листах, містять ознаки порушення, передбаченого статтею 7 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді порівняльної реклами.
- (31) На підтвердження зазначеного Заявником додано скрін-шот одного з таких листів.

- (32) У вказаному листі повідомлялось таке: «В протоколі випробувань вказаний опір теплопередачі, що буде вищим за 0,75 показники у конкурента по 5 камерах. Також дилери можуть рекламувати нашу екологічність, ми єдині маємо Еко сертифікат. Це актуально і для тендерів, і для приватних замовників. На відміну від ЛВС Вікнарьовського, Міленіума Віконди, Опентеча Термапластовського, Олімпія від Вікнастилю – це все профіля для технічних приміщень, які будуть трюїти мешканців житла все подальше життя» (далі – Інформація).
- (33) Копія листа з Інформацією, яка розсилалася з електронної адреси «rmluck1@stekomail.com», була направлена від користувача електронної пошти Сергія Даціва користувачу Ользі Шушулковій.
- (34) Із метою встановлення наявності серед покупців (дилерів) та/або співробітників ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» осіб, зазначених у листуванні, Комітет звернувся до Відповідача за відповідними поясненнями.
- (35) Листом від 11.03.2019 № 12/10 (вх. Комітету № 8-09/3394 від 19.03.2019) ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» надало перелік покупців (дилерів), з якими Відповідачем було укладено відповідні договори, та співробітників, які працювали в Товаристві за період з 01.01.2017 по 10.02.2019.
- (36) Проте серед переліку покупців (дилерів) та співробітників Товариства в період розсилання Інформації такі особи відсутні.
- (37) Водночас Заявник вважає, що вказані вище твердження наведені в Листах, не є достовірними, зокрема, з таких підстав:
- виробником профілю під ТМ MILLENIUM та OLIMPIA є ТОВ «МІРОПЛАСТ». Уся продукція, яку виготовляє Заявник, відповідає ДСТУ Б В.2.7-130:2007 Профілі полівінілхлоридні для огорожувальних будівельних конструкцій та має відповідні сертифікати відповідності;
  - сфера застосування ДСТУ Б В.2.7-130:2007 Профілі полівінілхлоридні для огорожувальних будівельних конструкцій поширюється на профілі з непластифікованого полівінілхлориду (далі – ПВХ) для будівельних конструкцій (далі – профілі), призначені для виготовлення огорожувальних будівельних конструкцій (вікна, балконні двері, двері, вітрини, вітражі й ворота) житлових, громадських виробничих, допоміжних будинків і споруд;
  - безпека застосування профільних систем ТОВ «МІРОПЛАСТ» підтверджується висновками санітарно-епідеміологічної служби.
- (38) Отже, на думку ТОВ «МІРОПЛАСТ», твердження про те, що профільні системи MILLENIUM та OLIMPIA – це профілі для технічних приміщень, не відповідає дійсності та може ввести споживачів в оману.
- (39) Крім того, на думку ТОВ «МІРОПЛАСТ», поширення ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» інформації обраним способом є порівнянням власної продукції з продукцією інших виробників.
- (40) Листом від 15.08.2017 № 207-17 (вх. Комітету № 8-127/8077 від 16.08.2017) Заявник повідомив Комітет, що електронну адресу «rmluck1@stekomail.com» ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» використовує для масових розсилок.
- (41) У цьому ж листі ТОВ «МІРОПЛАСТ» зазначило, що перелік дилерів, яким, на думку Заявника, з електронної адреси «rmluck1@stekomail.com» Відповідачем було розіслано Інформацію, надати неможливо, оскільки це особисті кабінети партнерів ТОВ «ЗАВОД СТЕКО».
- (42) За наявною в Комітеті інформацією, реєстратором доменного імені вебсайту www.steko.com.ua є національний реєстратор доменних імен компанія «Imena.UA»,

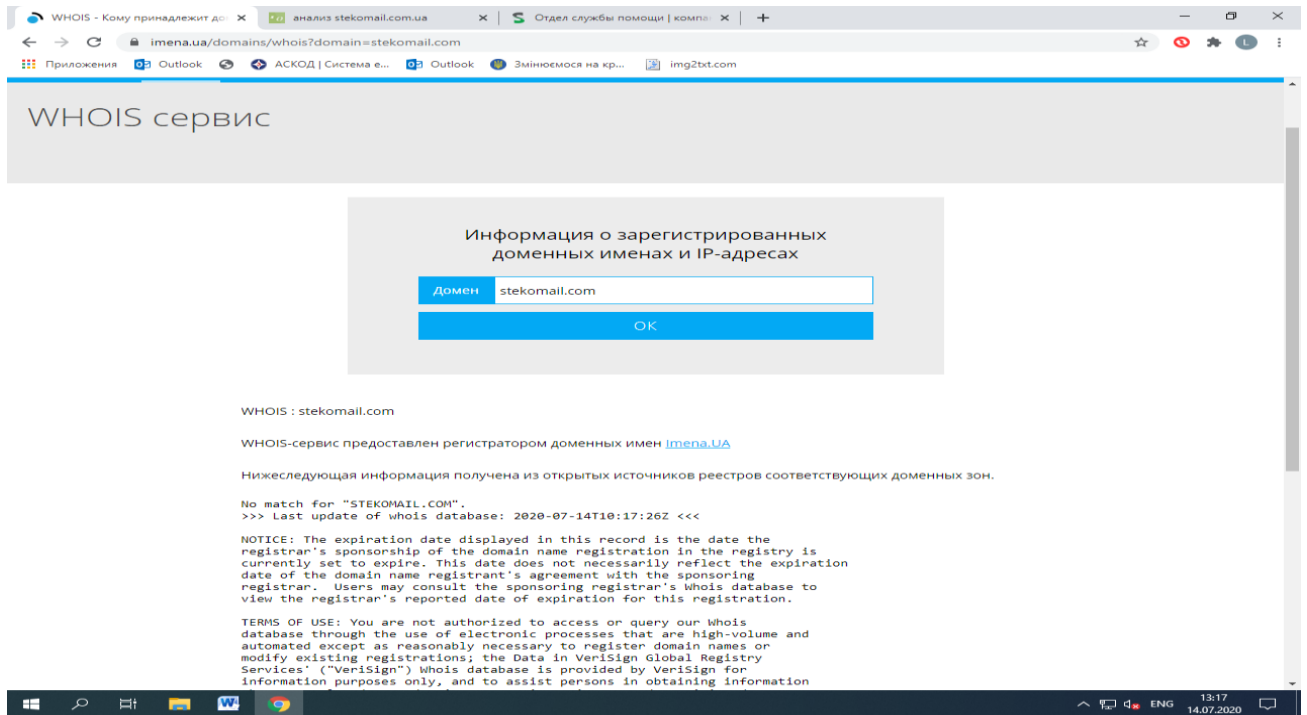
яка належить товариству з обмеженою відповідальністю «Інтернет інвест» (далі – ТОВ «Інтернет інвест»).

- (43) ТОВ «Інтернет інвест» листом від 16.10.2018 № 229 (вх. Комітету № 8-09/12734 від 22.10.2018) повідомило Комітет, що надавало послуги з реєстрації доменного імені «steko.com.ua». Водночас ТОВ «Інтернет інвест» не розміщує одноіменного вебсайту на своїх технічних майданчиках.
- (44) Крім того, ТОВ «Інтернет інвест» зазначило, що не надає сервіс електронної пошти «stekomail».
- (45) ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» листом від 11.10.2017 № 11/10 (вх. Комітету № 8-127/10181 від 17.10.2017 ) зазначило, що не користується телекомунікаційними послугами через електронну адресу «rmluck1@stekomail.com», і кому надавалися такі послуги та хто поширював за її допомогою інформацію в Товариства відомостей немає, через що відсутня інформація про осіб, яким міг би розсилатися електронною поштою лист, та не відомо про будь-які додатки до нього.
- (46) Водночас ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» має сайт: [www.steko.com.ua](http://www.steko.com.ua), у рубриці «контакти» якого є посилання на електронні адреси, у назвах яких використовуються посилання «stekomail.com.ua».



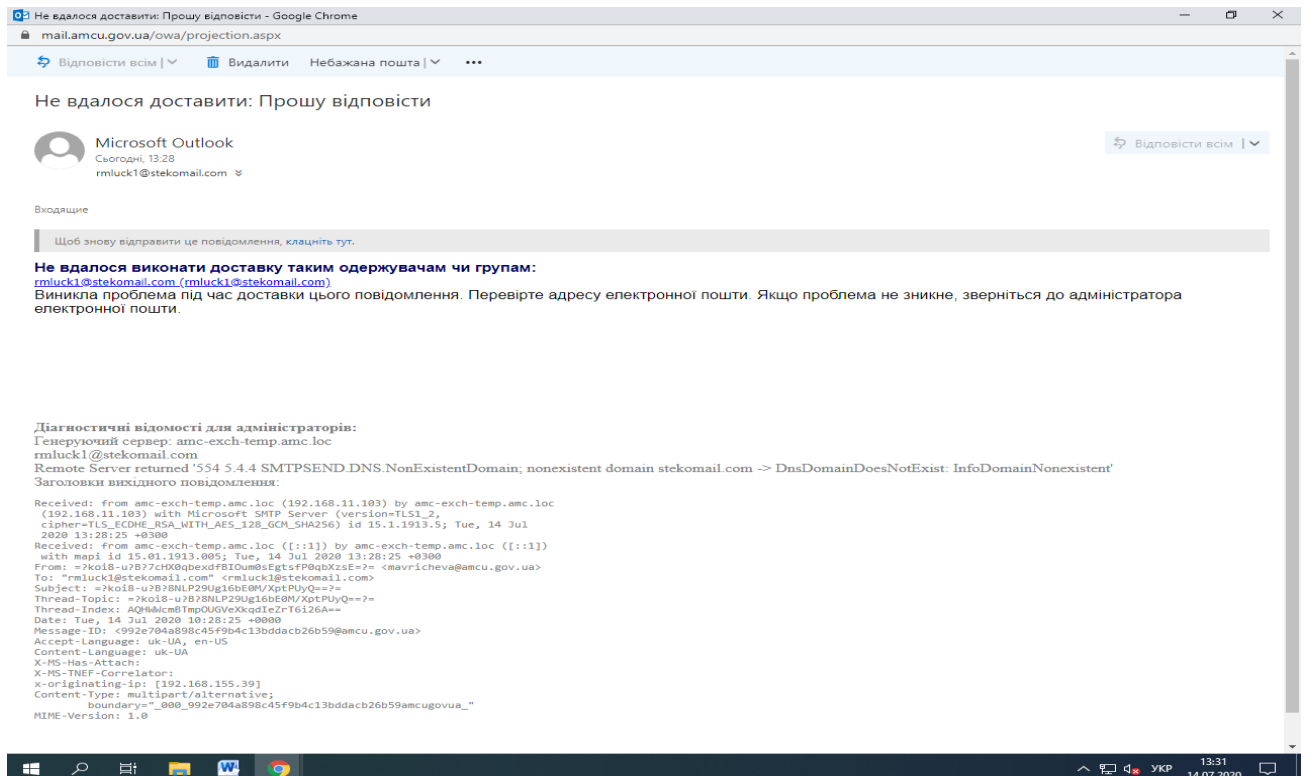
#### Фотокопія 1

- (47) Проте Інформація розсилалася з електронної адреси «rmluck1@stekomail.com», доменне ім'я, яке використовується у вказаній адресі, – «stekomail.com», а ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» для своїх електронних адрес використовує доменне ім'я «stekomail.com.ua».
- (48) Крім того, Комітетом для з'ясування особи, якій належить доменне ім'я «stekomail.com», зроблено запит до сервісу WHOIS, за результатами якого встановлено, що інформація про реєстрацію вказаного доменного імені відсутня (No match for «STEKOMAIL.COM»).



### Фотокопія 2

- (49) Також, з метою встановлення наявності електронної адреси «rmluck1@stekomail.com», співробітниками Комітету направлено на неї листа.
- (50) Водночас електронний лист повернувся у зв'язку з неможливістю доставки.



### Фотокопія 3

- (51) Крім того, Заявником не надано інформації, якому саме дилеру Товариства направлялась Інформація з електронної адреси «rmluck1@stekomail.com».

- (52) У зв'язку з наведеним, Комітетом було направлено вибірково вимоги до покупців (дилерів) Товариства, з метою встановлення фактів отримання ними Інформації, яка розсилалася з електронної адреси «rmluck1@stekomail.com».
- (53) За результатами аналізу отриманої від покупців (дилерів) інформації таких листів вони не отримували.
- (54) Отже, у Комітеті відсутні підтвердні документи, які б свідчили про те, що ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» з електронної адреси «rmluck1@stekomail.com» розсилало Інформацію, яка, на думку Заявника, мала ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 7 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення порівняльної реклами.

#### **4. Висновки Комітету у справі**

- (55) Зважаючи на вказані факти, у Комітеті відсутні підстави стверджувати про наявність ознак порушення в діях Товариства, зокрема через відсутність підтвердних документів, які б свідчили, що електронна адреса «rmluck1@stekomail.com» належить ТОВ «ЗАВОД СТЕКО», а особи, які здійснювали таке розсилання, пов'язані з Відповідачем.
- (56) Отже, вчинення ТОВ «ЗАВОД СТЕКО» порушення, передбаченого статтею 7 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», не доведено.
- (57) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо не доведено вчинення порушення.

Враховуючи наведене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

#### **ПОСТАНОВИВ:**

Закрити провадження у справі № 127-26.13/132-18.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

О. ПІЩАНСЬКА