



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

20 серпня 2020 р.

Київ

№ 545-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Полтавського обласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України
від 09.06.2016 № 02/56-рш у справі № 02-01-50/27-2016

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Комітету від 21.01.2019 № 8-01/7741/27-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення адміністративної колегії Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.06.2016 № 02/56-рш (далі – **Рішення № 02/56-рш**) у справі № 02-01-50/27-2016.

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Ідеал», без дати та номера (вх. № 8-01/7570 від 11.08.2016) (далі – **Заява-1**).
- (3) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Промзахист 1», без дати та номера (вх. № 8-01/7741 від 16.08.2016) (далі – **Заява-2**).
- (4) Заява-1 та Заява-2 стосуються перевірки Рішення № 02/56-рш.

3. ЗАЯВНИКИ

- (5) Товариство з обмеженою відповідальністю «Ідеал» (далі – **ТОВ «Ідеал»**). Місцезнаходження: пров. Квітневий, буд. 7, кв. 10, м. Київ, 04108; ідентифікаційний код юридичної особи 20017735.
- (6) Товариство з обмеженою відповідальністю «Промзахист 1» (далі – **ТОВ «Промзахист 1»**). Місцезнаходження: вул. М. Раскової, буд. 11, кім. 201, м. Київ, 02160; ідентифікаційний код юридичної особи 33055465.

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (7) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 22.08.2016 № 04/221-р Заяву-1 прийнято до розгляду.
- (8) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 29.08.2016 № 04/233-р Заяву-2 прийнято до розгляду.
- (9) У зв'язку з оскарженням ТОВ «Ідеал» Рішення № 02/56-рш до господарського суду, розпорядженнями державного уповноваженого Комітету від 19.10.2016 № 04/308-р та

від 19.10.2016 № 04/311-р розгляд Заяви-1 та Заяви-2 зупинено до завершення розгляду судами справи № 917/1454/16.

- (10) Рішенням Господарського суду Полтавської області від 29.11.2016 у справі № 917/1454/16 у задоволенні позову ТОВ «Ідеал» до Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про визнання недійсним Рішення № 02/56-рш відмовлено у зв'язку з пропуском позивачем двомісячного строку оскарження рішення органів Комітету, передбаченого частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (11) Рішення Господарського суду Полтавської області від 29.11.2016 у справі № 917/1454/16 набрало законної сили.
- (12) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 18.01.2019 № 04/16-р поновлено розгляд Заяви-1.
- (13) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 18.01.2019 № 04/17-р поновлено розгляд Заяви-2.

5. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (14) Рішенням № 02/56-рш у справі № 02-01-50/27-2016 адміністративна колегія Полтавського обласного територіального відділення Комітету (далі – територіальне відділення) постановила:
 - «1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідністю «Промзахист 1» та товариства з обмеженою відповідальністю «Ідеал» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю у 2015 році військовою частиною А 0312 Теплообмінників; установок для кондиціонування повітря непобутових, непобутових холодильного та морозильного устаткування (ДКПП 016-2010 код 28.25.1) (регенеративні патрони РП-5 або еквівалент – 243 шт.)» (оголошення про проведення процедури торгів у ВДЗ № 238 (22.04.2015) від 22.04.2015 номер оголошення І18414).*
 - 2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Промзахист 1» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, визначеного у пункті 1 цього рішення, штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.*
 - 3. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Ідеал» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, визначеного у пункті 1 цього рішення, штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.»*
- (15) ТОВ «Ідеал» і ТОВ «Промзахист 1» отримали копії Рішення № 02/56-рш – 13.06.2016.

6. ДОВОДИ ЗАЯВНИКІВ

- (16) ТОВ «Ідеал» і ТОВ «Промзахист 1» у своїх заявах про перевірку Рішення № 02/56-рш зазначають, що Рішення № 02/56-рш є незаконним, оскільки воно *«винесено при неповному з'ясуванні обставин, що мають значення для справи та з порушенням норм матеріального та процесуального права».*
- (17) ТОВ «Ідеал» вважає, що територіальним відділенням були порушені норми процесуального права.
- (18) Так, на думку ТОВ «Ідеал», державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, здійснюється *«шляхом проведення планових та позапланових перевірок».* Разом із тим, як зазначає ТОВ «Ідеал», *«ні за фактичною ні за юридичною адресою Позивача не проводилась перевірка та не складався Акт перевірки, а відразу було винесені рішення, отже рішення було винесені при неповному з'ясуванні всіх обставин справи».*

- (19) Крім того, ТОВ «Ідеал» зазначає, що територіальним відділенням були порушені норми статті 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції», оскільки ані ТОВ «Ідеал», ані ТОВ «Промзахист 1» не були залучені як відповідачі у справі.
- (20) Щодо порушення норм матеріального права, ТОВ «Ідеал» вважає неправильним розмір накладеного Рішенням № 02/56-рш штрафу та наводить власний розрахунок штрафу, який на думку товариства, є правильним.
- (21) При цьому, ТОВ «Ідеал» зазначає *«...нашим товариство не вчинялись антиконкурентні узгоджені дії. Причиною того, що були подані однакові довідки стало те, що у наших підприємств виявився один і той же юрист, який готував наші документи. Проте, нашому товариству даного факту відомо не було. Так, тільки після отримання рішень від Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, нам стало відомо, що були подані документи однакового зразка. Таким чином будь якого умислу, чи попередньої змови які б свідчили про антиконкурентні узгоджені дії між нашими підприємствами не було»*.
- (22) ТОВ «Промзахист 1» у Заяві-2, зокрема, зазначило: *«...документи однакового зразка жодним чином не могли спотворити результати конкурсних торгів і впливати на них у зв'язку з тим, що пропозицію ТОВ «ІДЕАЛ» як учасника конкурсних торгів було відхилено, як таку, що не відповідала документації конкурсних торгів <...> Полтавське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України зосередившись виключно на доведенні узгодженості дій суб'єктами господарювання на стадії підготовки пропозицій конкурсних торгів, не зазначило у рішенні АМК жодних доказів на підтвердження негативного впливу дій ТОВ «Ідеал» та ТОВ «Промзахист 1» на стан конкуренції, її обмеження або усунення»*.
- (23) На підтвердження своєї позиції ТОВ «Промзахист 1» посилається на пункт 8.3 постанови Пленуму Вишого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства», відповідно до якого ознаки схожості в діях (бездіяльності) суб'єктів господарювання не є єдиним достатнім доказом наявності попередньої змови (антиконкурентних узгоджених дій). Антиконкурентна узгоджена поведінка підлягає встановленню та доведенню із зазначенням відповідних доказів у рішенні органу Антимонопольного комітету України. При цьому схожість має бути саме результатом узгодженості конкурентної поведінки, а не виявлятися у простому збігу дій суб'єктів господарювання, зумовленому специфікою відповідного товарного ринку чи вимогами до документів.
- (24) ТОВ «Промзахист 1» також зазначає, що товариство не було залучено як відповідач до участі у справі, чим, на думку ТОВ «Промзахист 1», порушено вимоги статті 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції». До того ж ТОВ «Промзахист 1» зауважує, що *«...ні за фактичною ні за юридичною адресами Позивача не проводилась перевірка та не складався Акт перевірки, а відразу було винесені рішення, отже рішення винесені при неповному з'ясуванні всіх обставин справи»*.
- (25) У зв'язку із зазначеним, ТОВ «Ідеал» і ТОВ «Промзахист 1» просять скасувати Рішення № 02/56-рш і припинити провадження у справі № 02-01-50/27-2016.

7. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (26) За результатами перевірки Рішення № 02/56-рш та аналізу матеріалів справи № 02-01-50/27-2016 встановлено наступне.

- (27) Територіальне відділення проводило дослідження стану дотримання суб'єктами господарювання вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час здійснення закупівель товарів, робіт та послуг за державні кошти.
- (28) До територіального відділення звернулось Слідче управління ГУ Національної поліції в Полтавській області (лист від 22.02.2016 № 1647/115/24/05-2016, зареєстрований у територіальному відділенні 23.03.2016 за вх. № 02/80) щодо проведення територіальним відділенням дослідження на предмет виявлення порушень законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення військовою частиною А 0312 (с. Селещина, Машівський р-н, Полтавська обл.) процедур державних закупівель.
- (29) За результатами аналізу інформації та матеріалів, наданих Слідчим управлінням, у діях ТОВ «Промзахист 1» і ТОВ «Ідеал» виявлені ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у зв'язку із чим розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 12.05.2016 № 02/33-р було розпочато розгляд справи № 02-01-50/27-2016 про порушення ТОВ «Промзахист 1» і ТОВ «Ідеал» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів із закупівлі у 2015 році військовою частиною А 0312 «Теплообмінників; установок для кондиціонування повітря непобутових, непобутового холодильного та морозильного устаткування (ДКПП 016-2010 код 28.25.1) (регенеративні патрони РП-5 або еквівалент – 243 шт.)» (далі – **Процедура закупівлі, Торги**).
- (30) На момент проведення Торгів був чинним Закон України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 № 1197-VII (далі – **Закон**).
- (31) Відповідно до річного плану закупівель на 2015 рік військовою частиною А 0312 (далі – **Замовник**) у травні 2015 року проведено Процедуру закупівлі з очікуваною вартістю 1 920 000,00 грн за кошти державного бюджету.
- (32) Оголошення № 118414 про проведення Процедури закупівлі було опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 22.04.2015 № 238.
- (33) Відповідно до реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів від 22.05.2015 до військової частини А 0312 надійшли пропозиції від таких суб'єктів господарювання (далі – **Учасники**):
- ТОВ «Промзахист 1»;
 - ТОВ «Ідеал».
- (34) Згідно з протоколом розкриття цінових пропозицій від 22.05.2015 № 16 вказані суб'єкти господарювання подали такі цінові пропозиції:
- ТОВ «Промзахист 1» – 1 919 700 грн;
 - ТОВ «Ідеал» – 1 953 720 грн.
- (35) Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 29.05.2015 № 23 найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ТОВ «Промзахист 1», з яким військовою частиною А 0312 було укладено договір від 16.06.2015 № 38 на закупівлю товарів за державні кошти.
- (36) Порівняльний аналіз пропозицій конкурсних торгів Учасників виявив обставини, які свідчать про погоджену поведінку ТОВ «Промзахист 1» і ТОВ «Ідеал» під час участі у Торгах, що підтверджується таким:

- пропозиції конкурсних торгів Учасників однаковим чином оформлені, наприклад, реєстри наданих Учасниками документів: використано однаковий шрифт, розташування тексту, однакове скорочення слів;
 - усі довідки, які повинні подавати Учасники в довільній формі згідно з документацією конкурсних торгів (далі – ДКТ) Замовника, містять спільні особливості в оформленні (однакові таблиці та дати);
 - копії статутів обох Учасників посвідчені одним і тим же нотаріусом (Кашук В.О.) та в один день (19.05.2015), тоді як територіально Учасники знаходяться в різних районах міста Києва;
 - скорочені витяги з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, отримані ТОВ «Промзахист 1» і ТОВ «Ідеал» 08.05.2015 об 11:13 та об 11:16 відповідно;
 - довідки Управління інформаційно-аналітичного забезпечення ГУМВС України у м. Києві щодо притягнення до кримінальної відповідальності керівників Учасників Процедури закупівлі, датовані однаково (15.05.2015) та мають послідовні номери (№ 309-08052015/80210 та № 310-08052015/80210);
 - інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, що містяться у складі пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі, датовані однаково (14.05.2015) та видані об 11:27 та об 11:29;
 - довідки про відсутність заборгованості зі сплати податків та зборів, датовані однаково (14.05.2015);
 - виробником регенеративних патронів, що запропоновані ТОВ «Промзахист 1» і ТОВ «Ідеал», є один і той же суб'єкт господарювання – ВАТ «Гамбовмаш»;
 - між ТОВ «Промзахист 1» і ТОВ «Ідеал» існували господарські відносини до та після проведення Процедури закупівлі.
- (37) Змагальність учасників торгів передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників та їх обов'язок готувати свої пропозиції окремо, без обміну інформацією, що виключає нехарактерну схожість в оформленні документів, яка у сукупності з іншими обставинами свідчить про узгоджену поведінку, яка призводить до спотворення результатів торгів.
- (38) Крім того, адміністративною колегією територіального відділення з'ясовано, що Учасниками було запропоновано завищену ціну на предмет закупівлі (регенеративні патрони РП-5 у кількості 243 шт.). У ТОВ «Промзахист 1» ціна за одиницю товару становить 7 900 грн, а в ТОВ «Ідеал» – 8 040 грн. Різниця цін Учасників становить 140 грн (1,77 відсотка).
- (39) За інформацією, яка розміщена в мережі Інтернет, ціна на регенеративні патрони РП-5 становить 300 грн/шт.
- (40) Як вбачається з описово-мотивувальної частини Рішення № 02/56-рш, у рамках кримінального провадження № 42016170690000004, розпочатого Військовою прокуратурою Полтавського гарнізону Центрального регіону України, з'ясовано, що упродовж 2014 – 2015 років ТОВ «Промзахист 1» не мало можливості поставити до військової частини А 0312 регенеративні патрони РП-5 згідно з договором закупівлі. Зокрема, за інформацією підрозділів митниці Державної фіскальної служби України, зазначений товар митний кордон України не перетинав. Крім того, за інформацією Головного управління ДФС у Полтавській області, у ході проведеного аналізу ринкових цін на регенеративні патрони (зокрема РП-5) встановлено, що ціна регенеративного патрону РП-5 не перевищує 500 грн за одиницю.
- (41) Отже, ТОВ «Промзахист 1» (як переможець Торгів) запропонувало регенеративні патрони РП-5 за ціною, яка майже у 26 разів вища за ціну, що зазначена в мережі

Интернет, та у 15,8 разу вище за ринкову ціну, яку визначило Головне управління ДФС у Полтавській області за результатами проведеного аналізу ринкових цін.

- (42) На підставі сукупності встановлених у справі № 02-01-50/27-2016 обставин адміністративна колегія територіального відділення дійшла обґрунтованого висновку, що дії ТОВ «Промзахист 1» і ТОВ «Ідеал» під час участі у Процедурі закупівлі є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів

8. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (43) Твердження ТОВ «Ідеал» і ТОВ «Промзахист 1» про порушення територіальним відділенням норм процесуального права, а саме, непроведення територіальним відділенням планових або позапланових перевірок та незалучення ТОВ «Ідеал» та ТОВ «Промзахист 1» як відповідачів до участі у справі, спростовується таким.
- (44) Відповідно до статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – **Закон**) розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції починається з прийняття розпорядження про початок розгляду справи та закінчується прийняттям рішення у справі.
- (45) Частиною другою вказаної статті визначено, що при розгляді справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України:
- збирають і аналізують документи, висновки експертів, пояснення осіб, іншу інформацію, що є доказом у справі, та приймають рішення у справі в межах своїх повноважень;
 - отримують пояснення осіб, які беруть участь у справі, або будь-яких осіб за їх клопотанням чи з власної ініціативи.
- (46) Статтею 41 Закону встановлено, що доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів.
- (47) Відповідно до пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), службовцями Комітету, відділення, яким доручено збирання та аналіз доказів, проводяться дії, направлені на всебічне, повне і об'єктивне з'ясування дійсних обставин справи, прав і обов'язків сторін. Зокрема, у справах можуть проводитися такі дії:
- дослідження регіонального або загальнодержавного ринку;
 - одержання від сторін, третіх осіб, інших осіб письмових та усних пояснень, які можуть фіксуватися в протоколі;
 - вилучення письмових та речових доказів, зокрема документів, предметів чи інших носіїв інформації, що можуть бути доказами чи джерелами доказів у справі;
 - накладення арешту на предмети, документи, інші носії інформації, що можуть бути доказами чи джерелами доказів у справі.

- (48) Органи Комітету не обмежені у виборі джерела отримання інформації, необхідної для виконання їх завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (49) Отже, при розгляді справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції не передбачено обов'язкового проведення органами Комітету перевірок суб'єктів господарювання.
- (50) Щодо незалучення ТОВ «Промзахист 1» і ТОВ «Ідеал» як відповідачів до участі у справі, слід зазначити, що встановлений у частині другій статті 37 Закону механізм залучення відповідачів застосовується, як зазначено в самій статті, у випадку коли відповідача визначено **після початку розгляду справи**.
- (51) Натомість, як вбачається з матеріалів справи № 02-01-50/27-2016 та підтверджено ТОВ «Промзахист 1» і ТОВ «Ідеал», адміністративною колегією територіального відділення 12.06.2016 прийнято розпорядження № 02/33-р про початок розгляду справи за ознаками вчинення ТОВ «Промзахист 1» і ТОВ «Ідеал» порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Тобто, відповідачі у справі були визначені на момент прийняття розпорядження про початок розгляду справи.
- (52) Стосовно твердження ТОВ «Промзахист 1», що територіальне відділення «...не зазначило у рішенні АМК жодних доказів на підтвердження негативного впливу дій ТОВ «Ідеал» та ТОВ «Промзахист 1» на стан конкуренції, її обмеження або усунення», та посилання на пункт 8.3 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства», відповідно до якого ознаки схожості в діях (бездіяльності) суб'єктів господарювання не є єдиним достатнім доказом наявності попередньої змови (антиконкурентних узгоджених дій), зазначається таке.
- (53) Відповідно до Рішення № 02/56-рш дії ТОВ «Промзахист 1» і ТОВ «Ідеал» кваліфікуються як антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів (пункт 4 частини другої статті 6 Закону), тоді як вчинення суб'єктами господарювання схожих дій на відповідному ринку визнаються антиконкурентними узгодженими діями відповідно до частини третьої статті 6 Закону.
- (54) Разом із тим, у пункті 14 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства», зокрема, зазначено, що для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як антиконкурентних узгоджених дій, не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі, відповідно, недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків. Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як антиконкурентні узгоджені дії (частина друга статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (55) Узгоджена поведінка учасників торгів не відповідає суті конкурсу і негативним наслідком є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки конкурсантами). Правове значення в цьому випадку має фактична відсутність конкурсу внаслідок узгодження конкурсантами відповідної поведінки, яка призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки з метою створення видимості конкуренції в межах процедури закупівлі.
- (56) Щодо розміру накладеного штрафу.

Частиною п'ятою статті 52 Закону, зокрема, визначено, що якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (57) Відповідно до частини шостої статті 52 Закону, рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.
- (58) Як вбачається з Рішення № 02/56-рш, на вимогу територіального відділення від 13.05.2016 № 02/1903, яка була направлена ТОВ «Ідеал», та на вимогу територіального відділення від 13.05.2016 № 02/1905, яка була направлена ТОВ «Промзахист 1», вказані суб'єкти господарювання не надали інформації щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік.
- (59) Отже, при визначенні розміру штрафу за порушення ТОВ «Промзахист 1» і ТОВ «Ідеал» законодавства про захист економічної конкуренції адміністративна колегія правомірно застосувала частину п'яту статті 52 Закону.
- (60) Інші доводи ТОВ «Промзахист» і ТОВ «Ідеал» не спростовують фактів, встановлених територіальним відділенням та викладених в Рішенні № 02/56-рш.
- (61) Отже, адміністративною колегією територіального відділення під час прийняття Рішення № 02/56-рш у справі № 02-01-50/27-2016 було повно з'ясовано обставини, які мають значення для справи, доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, висновки, викладені у Рішенні № 02/56-рш, відповідають обставинам справи, норми матеріального та процесуального права застосовані правильно.

9. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (62) За результатами перевірки було підготовлено подання від 21.01.2019 № 8-01/7741/27-зв про перевірку Рішення № 02/56-рш (далі – **Подання про перевірку**).
- (63) Листом від 21.01.2019 № 200-20.6/04-733 копію Подання про перевірку направлено ТОВ «Ідеал». Зазначений лист було вручено ТОВ «Ідеал» 28.01.2019 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового перекладу № 0303511877140).
- (64) Листом від 21.01.2019 № 200-20.6/04/735 копію Подання про перевірку направлено ТОВ «Промзахист 1». Зазначений лист не був вручений ТОВ «Промзахист 1» та повернувся до Комітету.
- (65) У зв'язку із цим, керуючись абзацом четвертим пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), на офіційному вебсайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) 14.08.2020 було розміщено інформацію щодо висновків, які зроблені в зазначеному Поданні про перевірку, та відомості щодо дати, часу й місця проведення засідання Комітету з приводу перевірки Рішення № 02/56-рш.
- (66) Пропозицій та зауважень на Подання про перевірку ТОВ «Промзахист 1» і ТОВ «Ідеал» не надали.

- (67) Листом від 21.01.2019 № 200-20.6/04/744 копію Подання про перевірку Рішення № 02/56-рш направлено територіальному відділенню.
- (68) На Подання про перевірку Рішення № 02/56-рш територіальне відділення листом від 11.02.2019 № 66-02/408 (вх. № 66-01/1316 від 11.02.2019) повідомило про те, що погоджується з висновками, викладеними в зазначеному поданні, пропозицій та зауважень до подання не має.

10. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (69) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є: неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи; недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими; невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи; порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (70) Сукупність встановлених у справі № 02-01-50/27-2016 фактів (зокрема, спільні особливості в оформленні документів, у тому числі й тих, які повинні подаватись у довільній формі; спільна підготовка документів, що підтверджується одночасним отриманням довідок, витягів тощо; засвідчення статутів в одного й того ж нотаріуса, встановлення завищених цін) свідчать про погоджену поведінку ТОВ «Промзахист 1» і ТОВ «Ідеал» під час участі у Процедурі закупівлі.
- (71) Отже, за результатами перевірки Рішення № 02/56-рш встановлено, що адміністративною колегією територіального відділення під час прийняття Рішення № 02/56-рш у справі № 02-01-50/27-2016 було повно з'ясовано обставини, які мають значення для справи, доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, висновки, викладені в Рішенні № 02/56-рш, відповідають обставинам справи, норми матеріального та процесуального права застосовано правильно.
- (72) Відтак підстави, визначені частиною першою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення № 02/56-рш відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.06.2016 № 02/56-рш у справі № 02-01-50/27-2016 залишити без змін.

Голова Комітету

О. ПІЩАНСЬКА