



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

20 серпня 2020 р.

Київ

№ 543-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії  
Харківського обласного територіального відділення  
Антимонопольного комітету України  
від 25.03.15 № 76-р/к у справі № 2/01-05-15

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Комітету від 06.03.2020 № 8-01/10280/120-зв та відповідні матеріали,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.03.2015 № 76-р/к у справі № 2/01-05-15 (далі – **Рішення № 76-р/к**).

#### 2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

(2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» від 19.11.2015 № 431-15 (вх. № 8-01/10280 від 20.11.2015) (далі – **Заява**) про перевірку Рішення № 76-р/к.

#### 3. ЗАЯВНИК

(3) Товариство з обмеженою відповідальністю «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» (далі – **ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА», Заявник**) (ідентифікаційний код юридичної особи 32485166; місцезнаходження: вул. Ярославська, буд. 56А, м. Київ, 04071).

#### 4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ ЩОДО ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(4) Листом від 21.12.2015 № 20-29/02-12736 ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС Україна» повідомлено про залишення Заяви без руху та запропоновано в десятиденний строк з дня одержання цього листа усунути визначені в ньому недоліки Заяви.

(5) Листом від 06.01.2016 № 2-26 (вх. № 8-01/243 від 12.01.2016) ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС Україна» надало інформацію та матеріали, необхідні для розгляду Заяви, та уточнило вимоги, що містилися в Заяві.

(6) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 22.02.2016 № 04/38-р Заяву ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» прийнято до розгляду.

(7) Рішення № 76-р/к оскаржувалось у судах в порядку господарського судочинства (судова справа № 922/5614/15). Обставини, які підлягали встановленню в судовій справі № 922/5614/15, мали значення для розгляду Заяви, у зв'язку із чим

розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 22.02.2016 № 04/42-р розгляд Заяви було зупинено до завершення розгляду судами справи № 922/5614/15.

- (8) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 06.03.2020 № 05/90-р поновлено розгляд Заяви ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» про перевірку Рішення № 76-р/к.

## 5. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (9) Відповідачами у справі № 2/01-05-15 є:  
 - ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА»;  
 - товариство з обмеженою відповідальністю «СУПУТНИК-СЕК'ЮРІТІ» (далі – ТОВ «СУПУТНИК-СЕК'ЮРІТІ»). Ідентифікаційний код юридичної особи 34299381; місцезнаходження: вул. Богомольця, буд. 21, м. Ужгород, Закарпатська обл., 88009.

## 6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (10) Адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія територіального відділення) за результатами розслідування у справі № 2/01-05-15 прийняла Рішення № 76-р/к, яким постановила:

*«1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» (ідентифікаційний код - 32485166) та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СУПУТНИК-СЕК'ЮРІТІ» (ідентифікаційний код - 34299381), погодивши під час проведення торгів на закупівлю послуг з управління обчислювальними засобами 72.30.1 (послуг із забезпечення функціонування автоматизованої системи диспетчерського управління рухом міського наземного пасажирського транспорту комунального підприємства «Жовтневе трамвайне депо»), що проводились КП «ЖОВТНЕВЕ ТРАМВАЙНЕ ДЕПО» у 2012 році, свої пропозиції конкурсних торгів з метою забезпечення перемоги ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА», вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.*

*2. Згідно з абзацом другим частини другої та частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» (ідентифікаційний код - 32485166) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.*

*3. Згідно з абзацом другим частини другої та частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СУПУТНИК - СЕК'ЮРІТІ» (ідентифікаційний код - 34299381) штраф у розмірі 10 500 (десять тисяч п'ятсот) гривень».*

- (11) ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» отримало копію Рішення № 76-р/к – 27.10.2015.  
 (12) ТОВ «СУПУТНИК-СЕК'ЮРІТІ» отримало копію Рішення № 76-р/к – 27.10.2015.

## 7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (13) У Заяві ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» вказує на те, що адміністративною колегією територіального відділення при прийнятті Рішення № 76-р/к не враховано ту обставину, що «...жодної норми чинного законодавства України із вимогами до

*форми відповідних документів, що подаються на конкурс, не існує як такої. Більше того, не виключеною є можливість наповнення їх на основі «шаблонних документів», що розміщені у широкому доступі, наприклад, в мережі Інтернет, до якої зверталось і ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» при підготовці своєї пропозиції на конкурс».*

- (14) Крім того, у Заяві ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» вказує на те, що «відсутня у чинному законодавстві і заборона на використання учасниками торгів послуг одного або кількох пов'язаних між собою фахівців, до компетенції яких може входити надання рекомендацій щодо істотних умов тих чи інших документів, порядку участі в торгах, консультування з тих чи інших питань без порушення умов участі у конкурсі».
- (15) ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» у Заяві, зокрема, зазначило, що «10.02.2012 р. між ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС Україна» та ТОВ «КОМПАНІЯ «БАРС-БУДІНВЕСТ», які не є конкурентами на ринку, було укладено договір, за умовами якого останнім здійснювалося консультування з питань участі у відкритих торгах щодо закупівлі послуг за рахунок державних, бюджетних, комунальних коштів; забезпечення юридичного супроводу діяльності з питань, передбачених договором; підготовка проектів документів для реалізації завдань з питань, передбачених договором. Вказана особа надавала допомогу ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС Україна» у складанні та оформленні проектів відповідних документів, що не заборонено законодавством України». Копія договору від 10.02.2012 № КС-28/12 між ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС Україна» та ТОВ «КОМПАНІЯ «БАРС-БУДІНВЕСТ» додана до Заяви.
- (16) За твердженням Заявника, ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» не відомо про те, чи мало ТОВ «КОМПАНІЯ «БАРС-БУДІНВЕСТ» відносини з ТОВ «СУПУТНИК-СЕК'ЮРІТІ».
- (17) ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» вказує на те, що на момент прийняття Рішення № 76-р/к в адміністративній колегії територіального відділення не було відомостей про залучення до підготовки документів ТОВ «КОМПАНІЯ «БАРС-БУДІНВЕСТ», а ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС Україна» адміністративній колегії зазначені відомості не надавало.
- (18) Поряд із тим Заявник зазначає, що наявність відповідних зразків документів, які були подані на конкурс, у мережі Інтернет та наявність правовідносин між ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС Україна» і ТОВ «КОМПАНІЯ «БАРС-БУДІНВЕСТ» на підставі договору від 10.02.2012 № КС-28/12, що передбачали консультування та підготовку проектів документів, які були подані на конкурс, є істотною обставиною, яка, на думку Заявника, підлягала врахуванню адміністративною колегією територіального відділення при прийнятті Рішення № 76-р/к.
- (19) На підставі цього Заявник просить скасувати Рішення № 76-р/к та припинити провадження у Справі внаслідок відсутності факту порушення ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА».

## **8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ**

- (20) За результатами перевірки Рішення № 76-р/к та аналізу матеріалів справи № 2/01-05-15 встановлено таке.
- (21) Комунальним підприємством «ЖОВТНЕВЕ ТРАМВАЙНЕ ДЕПО» (далі – Замовник) у лютому 2012 року проведено процедуру відкритих торгів із закупівлі послуг з управління обчислювальними засобами 72.30.1 (послуг із забезпечення функціонування автоматизованої системи диспетчерського управління рухом міського наземного пасажирського транспорту комунального підприємства «ЖОВТНЕВЕ ТРАМВАЙНЕ ДЕПО») (далі – Торги).

- (22) Оголошення про проведення Торгів було опубліковано в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель від 06.02.2012 № 16 (618).
- (23) Відповідно до реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів для участі в Торгах пропозиції конкурсних торгів подали ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» і ТОВ «СУПУТНИК-СЕК'ЮРІТІ».
- (24) Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 20.03.2012.
- (25) За результатами проведення Торгів переможцем було визнано ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА». З ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» Замовник уклав договір про закупівлю послуг за державні кошти від 24.04.2012 № 280 на загальну суму 198 450,00 грн (з ПДВ).
- (26) У діях ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» і ТОВ «СУПУТНИК-СЕК'ЮРІТІ» під час участі в Торгах територіальним відділенням були виявлені ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), у зв'язку із чим розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 05.01.2015 № 5-рп/к розпочато розгляд справи № 2/01-05-15 (далі – Справа).
- (27) Адміністративною колегією територіального відділення встановлено, що у розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» і ТОВ «СУПУТНИК-СЕК'ЮРІТІ» є суб'єктами господарювання та конкурентами на ринку послуг з управління обчислювальними засобами.
- (28) В описово-мотивувальній частині Рішення № 76-р/к наведені обставини, які в сукупності свідчать про вчинення ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» і ТОВ «СУПУТНИК-СЕК'ЮРІТІ» антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, а саме:
- «- схожість, а у деяких випадках ідентичність в оформленні та зовнішньому вигляді документів, що готувалися Учасниками Торгів;*
- надання в один день до комітету з конкурсних Торгів документів, які входять до складу пропозицій конкурсних торгів;*
- однакову дату і послідовні реєстраційні номери фотокопій документів, завірених одним приватним нотаріусом;*
- наявність відносин щодо надання поворотної фінансової допомоги до та після участі у Торгах;*
- участь ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» разом з ТОВ «СУПУТНИК - СЕК'ЮРІТІ» в інших торгах з аналогічним предметом закупівлі (крім Торгів)».*
- (29) Крім того, адміністративною колегією територіального відділення за результатами порівняльного аналізу цінкових пропозицій було з'ясовано, що різниця цінкових пропозицій ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» і ТОВ «СУПУТНИК-СЕК'ЮРІТІ» становить майже один відсоток.
- (30) З огляду на це адміністративною колегією територіального відділення зроблено висновок, що *«такий незначний ціновий діапазон між вартістю послуг, запропонованою двома Учасниками Торгів, свідчить про їх попередню домовленість під час підготовки пропозицій конкурсних торгів в частині визначення цін».*

- (31) У Рішенні № 76-р/к також зазначено, що *«в ході розгляду Справи ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» та ТОВ «СУПУТНИК-СЕК'ЮРІТІ» не надали до Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України пояснень та документальних доказів, які б спростовували або свідчили про відсутність між ними антиконкурентних узгоджених дій, які полягали у спотворенні результатів Торгів, проведених КП «ЖОВТНЕВЕ ТРАМВАЙНЕ ДЕПО»».*
- (32) На підставі встановленої за результатами розгляду Справи сукупності обставин адміністративна колегія територіального відділення в Рішенні № 76-р/к постановила, що *«під час участі у Торгах Учасники діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції та необхідною умовою визначення переможця.*  
*Погодження поведінки при формуванні своїх пропозицій конкурсних торгів Учасниками призвело до заміни конкуренції на координацію поведінки зазначених суб'єктів господарювання з метою створення видимості конкуренції в межах Торгів».*
- (33) Враховуючи наведене, адміністративна колегія територіального відділення дійшла висновку, що *«дії ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» та ТОВ «СУПУТНИК-СЕК'ЮРІТІ», які полягають у погодженні ними під час проведення торгів на закупівлю послуг з управління обчислювальними засобами 72.30.1 (послуг із забезпечення функціонування автоматизованої системи диспетчерського управління рухом міського наземного пасажирського транспорту комунального підприємства «ЖОВТНЕВЕ ТРАМВАЙНЕ ДЕПО»), що проводились КП «ЖОВТНЕВЕ ТРАМВАЙНЕ ДЕПО» у 2012 році, своїх пропозицій конкурсних торгів з метою забезпечення перемоги ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА», є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів».*

## **9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА**

- (34) Доводи Заявника спростовуються сукупністю доказів, встановлених адміністративною колегією територіального відділення під час розслідування у Справі та викладених у Рішенні № 76-р/к.
- (35) Крім того, Рішення № 76-р/к ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» оскаржувало в судовому порядку доводи Заявника щодо правомірності Рішення № 76-р/к були проаналізовані господарськими судами в ході розгляду судової справи № 922/5614/15.
- (36) Так, у постанові Східного апеляційного господарського суду від 01.04.2019 у справі № 922/5614/15 (далі – Постанова), зокрема, зазначено, що адміністративною колегією територіального відділення в Рішенні № 76-р/к наведено вичерпний перелік доказів, який свідчить про погодження ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» і ТОВ «СУПУТНИК-СЕК'ЮРІТІ» своїх пропозицій конкурсних торгів під час участі в Торгах із метою забезпечення перемоги ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА».
- (37) Також у Постанові зазначено, що *«...доводи скаржника (прим. ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА») певною мірою є декларативними, не спростовують відповідних висновків ХОТВ Антимонопольного комітету України за фактичними обставинами та не враховують ні дійсного правового змісту антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (де правове значення має фактична відсутність конкурсу внаслідок узгодження конкурсантами відповідної поведінки), а ні меж виключної компетенції органів Антимонопольного комітету України (в тому числі щодо правової кваліфікації події)».*

## **10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ**

- (38) За результатами перевірки було підготовлено подання від 06.03.2020 № 8-01/10280/120-зв про перевірку Рішення № 76-р/к (далі – **Подання про перевірку**).
- (39) Листом від 10.03.2020 № 200-20.6/05-3450 копію Подання про перевірку направлено ТОВ «БЕНІШ ПІ ЕС УКРАЇНА». Зазначений лист вручено ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» 13.03.2020.
- (40) Заперечень та/або зауважень щодо змісту Подання про перевірку ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» Комітету не надано.
- (41) Листом від 10.03.2020 № 200-20.6/05-3452 копію Подання про перевірку направлено ТОВ «СУПУТНИК-СЕК'ЮРІТІ». Зазначений лист не вручено ТОВ «СУПУТНИК-СЕК'ЮРІТІ» та повернено до Комітету.
- (42) У зв'язку із цим, керуючись абзацом четвертим пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), на офіційному вебсайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) з 11.08.2020 було розміщено інформацію щодо висновків, які зроблені в Поданні про перевірку, та відомості щодо дати, часу й місця проведення засідання Комітету з приводу перевірки Рішення №76-р/к.
- (43) Заперечень та/або зауважень щодо змісту Подання про перевірку ТОВ «СУПУТНИК-СЕК'ЮРІТІ» Комітету не надано.
- (44) Листом від 10.03.2020 № 200-20.6/05-3453 копію Подання про перевірку Рішення № 76-р/к направлено територіальному відділенню. Заперечень та/або зауважень щодо змісту Подання про перевірку до Комітету не надано.

## **11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН**

- (45) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є: неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи; недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими; невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи; заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції»; порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (46) Оскаржувало рішення ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» в судовому порядку, доводи Заявника щодо правомірності Рішення № 76-р/к були проаналізовані господарськими судами в ході розгляду судової справи № 922/5614/15.
- (47) Рішенням господарського суду Харківської області від 19.11.2018 у справі № 922/5614/15, залишеним без змін постановою Східного апеляційного господарського суду від 01.04.2019, ТОВ «БЕНІШ ДЖІ ПІ ЕС УКРАЇНА» у задоволенні позову до територіального відділення про визнання недійсним Рішення № 76-р/к відмовлено. Рішення суду набрало законної сили.
- (48) Господарські суди в ході розгляду судової справи № 922/5614/15 дійшли висновку, що Рішення № 76-р/к прийнято в межах повноважень територіального відділення та про відсутність передбачених статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підстав для визнання Рішення № 76-р/к недійсним.

- (49) Статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами, делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.
- (50) Статтею 129<sup>1</sup> Конституції України визначено, що судові рішення є обов'язковим до виконання, а статтею 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (51) Аналогічна норма міститься також у частині першій статті 18 Господарського процесуального кодексу України, згідно з якою судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (52) У статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» також визначено, що невиконання судових рішень має наслідком юридичну відповідальність, установлену законом, судові рішення не можуть бути переглянуті іншими органами чи особами поза межами судочинства, а органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи не можуть приймати рішення, які скасовують судові рішення або зупиняють їх виконання.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

#### **ПОСТАНОВИВ:**

Рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.03.2015 № 76-р/к у справі № 2/01-05-15 залишити без змін.

Голова Комітету

О. ПІЩАНСЬКА