



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

20 серпня 2020 р.

Київ

№ 540-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Миколаївського обласного територіального
відділення Антимонопольного комітету України
від 27.12.2019 № 47-ріш у справі № 2-26.250/35-2019.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого С. Тищика від 15.04.2020 № 8-01/4-пр/190-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.12.2019 № 47-ріш у справі № 2-26.250/35-2019 (далі – Рішення № 47-ріш).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява КОЛЕКТИВНОГО НАУКОВО-ВИРОБНИЧОГО ПІДПРИЄМСТВА «ТРІБОТЕХНІКА» від 03.02.2020 № 0203/5 (zareestrovana в Комітеті 05.02.2020 за № 8-01/4-пр) про перевірку Рішення № 47-ріш (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

- (3) КОЛЕКТИВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТРІБОТЕХНІКА» (далі – КНВП «ТРІБОТЕХНІКА», Підприємство, Заявник) (ідентифікаційний код юридичної особи 23082976; місцезнаходження: 54056, Миколаївська обл., м. Миколаїв, вул. Новозаводська, буд. 46/1).

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (4) Розпорядженням державного уповноваженого від 18.02.2020 № 07/63-р Заяву КНВП «ТРІБОТЕХНІКА» про перевірку Рішення № 47-ріш прийнято до розгляду.
- (5) За результатами проведення перевірки було підготовлено подання від 15.04.2020 № 8-01/4-пр/190-зв (далі – Подання) про перевірку Рішення № 47-ріш, копії якого були направлені КНВП «ТРІБОТЕХНІКА» (лист від 15.04.2020 № 200-20.6/07-5585) та Територіальному відділенню (лист від 15.04.2020 № 200-20.6/07-5584).
- (6) Подання, направлене Заявнику, було повернено до Комітету з позначкою «за закінченням встановленого строку зберігання» та вручено представнику за довіреністю КНВП «ТРІБОТЕХНІКА» нарочним 28.05.2020.

5. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (7) У резолютивній частині Рішення № 47-ріш адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Комітету постановила:
- «1. *Визнати, що колективне науково-виробниче підприємство «Тріботехніка» (ідентифікаційний код юридичної особи 23082976), не надавши інформацію на питання пунктів 1, 4, 7-9 та 11 вимоги про надання інформації від 15.01.2019р. № 64-02/40 у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».*
2. *За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладсти на колективне науково-виробниче підприємство «Тріботехніка» (ідентифікаційний код юридичної особи 23082976) штраф, у відповідності до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) грн.*
3. *Визнати, що колективне науково-виробниче підприємство «Тріботехніка» (ідентифікаційний код юридичної особи 23082976), не надавши інформацію на питання пунктів 2, 5 та 14 вимоги про надання інформації від 15.01.2019р. № 64-02/40 у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».*
4. *За порушення, визначене у пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накладсти на колективне науково-виробниче підприємство «Тріботехніка» (ідентифікаційний код юридичної особи 23082976) штраф, у відповідності до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) грн.*
5. *Визнати, що колективне науково-виробниче підприємство «Тріботехніка» (ідентифікаційний код юридичної особи 23082976), не надавши інформацію на питання пунктів 3, 6, 10, 12 та 13 вимоги про надання інформації від 15.01.2019р. № 64-02/40 у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».*
6. *За порушення, визначене у пункті 5 резолютивної частини цього рішення, накладсти на колективне науково-виробниче підприємство «Тріботехніка» (ідентифікаційний код юридичної особи 23082976) штраф, у відповідності до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) грн».*
- (8) Листом від 10.01.2020 № 64-02/32 Миколаївське обласне територіальне відділення Комітету (далі – Територіальне відділення, Відділення) направило на адресу КНВП «ТРІБОТЕХНІКА» копію Рішення № 47-ріш, який отримано 14.01.2020.

6. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (9) КНВП «ТРІБОТЕХНІКА» у своїй Заяві щодо перевірки Рішення № 47-ріш зазначає: «З таким рішенням Підприємство не погоджується та вважає, що воно підлягає скасуванню».
- (10) КНВП «ТРІБОТЕХНІКА» зазначає, що «Миколаївське ТВ помилково встановило наявність трьох порушень у діях суб'єкта господарювання, які могли становити лише одне порушення».
- (11) Заявник зауважує, що «...Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України застосувала санкцію тричі за невиконання однієї й тієї самої вимоги. Відповідно до статті 61

Конституції України, ніхто не може бути двічі притягнений до юридичної відповідальності одного виду за одне й те саме правопорушення».

- (12) Крім того, Підприємство вважає, що *«Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України застосувала штраф в розмірі шість тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що є компетенцією виключно АМКУ».*

7. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (13) За результатами перевірки Рішення № 47-ріш та аналізу матеріалів справи № 2-26.250/35-2019 (далі – Справа) встановлено таке.
- (14) У Відділенні досліджувались товарні ринки, здійснювався державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (15) У зв'язку із цим та на підставі статей 12, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статей 4 та 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктів 3, 8 та 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, до КНВП «ТРИБОТЕХНІКА» направлялась вимога голови Територіального відділення від 15.01.2019 № 64-02/40 про надання інформації (далі – Вимога).
- (16) У Вимозі головою Відділення запитувались пояснення та копії документів щодо господарської діяльності Підприємства, зокрема, участі у процедурах закупівель, які проводились замовниками відповідно до положень Закону України «Про публічні закупівлі» та були встановлені такі строки для надання інформації:
- на пункти 1, 4, 7-9 та 11 – 5 календарних днів з дня отримання Вимоги;
 - на пункти 2, 5 та 14 – 10 календарних днів з дня отримання Вимоги;
 - на пункти 3, 6, 10, 12 та 13 – 15 календарних днів з дня отримання Вимоги.
- (17) Відділенням було встановлено, що відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, КНВП «ТРИБОТЕХНІКА» є юридичною особою.
- (18) Вид діяльності за КВЕД 22.23 Виробництво будівельних виробів із пластмас (основний).
- (19) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (20) У Вимозі Підприємство було повідомлено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк.
- (21) Вимога була направлена Підприємству 15.01.2019 за адресою місцезнаходження, що вказана в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (54056 м. Миколаїв, вул. Новозаводська, 46/1) (далі – Адреса відповідно до ЄДР), та на поштову адресу (54003, м. Миколаїв, вул. 1-а Воєнна (колишня Акіма) (далі – Поштова адреса) рекомендованими листами (рекомендований лист № 5400135433892 направлений на Адресу відповідно до ЄДР та рекомендований лист № 5400135433884 направлений на Поштову адресу).

- (22) Вимога не була отримана Заявником за жодною із зазначених адрес та повернена до Відділення з причини **«закінчення терміну зберігання відповідних поштових відправлень»**.
- (23) Відділення, керуючись пунктом 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.06.1994 за № 90/299, (із змінами та доповненнями), опублікувало на офіційному субсайті Територіального відділення Вимогу 14.02.2019 та повідомлення про розміщення Вимоги на офіційному субсайті Відділення в газеті Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр» (видання від 19.02.2019 № 33).
- (24) В описово-мотивувальній частині Рішення № 47-ріш зазначено, що *«...в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції та дати публікації повідомлення про розміщення Вимоги, строк надання інформації спливав:*
- на пункти 1, 4, 7-9 та 11 – 06.03.2019 (включно);
- на пункти 2, 5 та 14 – 11.03.2019 (включно);
- на пункти 3, 6, 10, 12 та 13 – 18.03.2019 (включно).
У вищевказані строки на адресу Відділення Підприємством не надано інформацію, запитувану Вимогою. Окрім того, жодних листів, звернень, клопотань, пов'язаних із наданням інформації за Вимогою Підприємством також не надсилалось».
- (25) З огляду на це, адміністративною колегією Відділення зроблено висновок, що *«...дії Підприємства, які полягали у:*
- *неподанні інформації на питання пунктів 1, 4, 7-9 та 11 вимоги про надання інформації від 15.01.2019р. № 64-02/40 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;*
- *неподанні інформації на питання пунктів 2, 5 та 14 вимоги про надання інформації від 15.01.2019р. № 64-02/40 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;*
- *неподанні інформації на питання пунктів 3, 6, 10, 12 та 13 вимоги про надання інформації від 15.01.2019р. № 64-02/40 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»*.
- (26) Статтею 23 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що діяльність щодо виявлення, запобігання та припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, проводиться Антимонопольним комітетом України, його органами та посадовими особами з додержанням процесуальних засад, визначених законодавчими актами України про захист економічної конкуренції.
- (27) Окремі особливості порядку розгляду заяв, справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі про захист від недобросовісної конкуренції органами Антимонопольного комітету України відповідно до Закону України «Про захист економічної конкуренції», Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», Закону України «Про Антимонопольний комітет України», визначені Правилами розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженими розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованими в Міністерстві юстиції України 06.06.1994 за № 90/299 (із змінами та доповненнями) (далі – Правила розгляду заяв і справ).

- (28) Розділ VII Правил розгляду заяв і справ визначає процесуальні норми **розгляду справ органами Комітету**.
- (29) Так, згідно з пунктом 21 Правил розгляду заяв і справ розгляд справи розпочинається відповідно до статті 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (30) В абзаці першому пункту 23 Правил розгляду заяв і справ зазначено, що службовцями Комітету, відділення, **яким доручено збирання та аналіз доказів**, проводяться дії, направлені на всебічне, повне і об'єктивне з'ясування дійсних **обставин справи**, прав і обов'язків сторін.
- (31) Відповідно до абзацу дев'ятого пункту 23 Правил розгляду заяв і справ у разі, якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті «Урядовий кур'єр» або в друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцезнаходженням юридичної особи, останнім відомим місцем проживання фізичної особи) повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному вебсайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>). У разі відсутності друкованого видання відповідної обласної ради, а також у випадках, коли місцезнаходженням (місцем проживанням) особи є Автономна Республіка Крим, міста Київ та Севастополь, зазначене повідомлення публікується у відповідному друкованому засобі масової інформації місцевої сфери розповсюдження, визначеному Кабінетом Міністрів України, у якому розміщуються оголошення про виклик до суду відповідача, третіх осіб, свідків, місце фактичного проживання (перебування) яких невідоме.
- (32) З огляду на зазначене, розміщення вимоги про надання інформації на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) передбачено виключно в рамках розгляду справ.
- (33) Разом із тим, як вбачається зі змісту Вимоги, фактичними підставами для направлення Відділенням Вимоги є проведення дослідження товарних ринків (без конкретизації товарних ринків) та здійснення державного контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, а також контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Тобто, Вимога направлялась не в рамках розгляду справи (з метою всебічного, повного й об'єктивного з'ясування дійсних обставин справи).
- (35) Разом із тим Правила розгляду заяв і справ **не регламентують** дії органів Комітету під час проведення будь-яких досліджень (поза розглядом справи чи заяви), тобто норми цих правил застосовуються виключно під час розгляду заяв і справ.
- (36) У зв'язку із цим, Відділення неправомірно застосувало норми абзацу дев'ятого пункту 23 Правил розгляду заяв і справ, розмістивши Вимогу на субсайті Відділення та оприлюднивши повідомлення про розміщення Вимоги на офіційному субсайті Відділення в газеті Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр» (видання від 19.02.2019 № 33).
- (37) Внаслідок таких неправомірних дій Відділення Вимога не може вважатися такою, що вручена КНВП «ТРИБОТЕХНІКА» (через 10 днів з дня опублікування). І, як наслідок, оприлюднення Вимоги на субсайті Відділення не може бути підставою для виникнення в Підприємства зобов'язання щодо надання інформації на Вимогу у встановлені у такій Вимозі строки, а отже, неподання інформації Підприємством на Вимогу у встановлені строки не може бути кваліфіковано порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у

встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки.

- (38) Отже, висновки адміністративної колегії Відділення, які викладені в пунктах 1, 3 та 5 резолютивної частини Рішення № 47-ріш про вчинення Підприємством порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закон України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, не відповідають обставинам справи.
- (39) У зв'язку з наведеним, пункти 1, 3 та 5 резолютивної частини Рішення № 47-ріш підлягають скасуванню.
- (40) Листом від 01.06.2020 № 0601/15 (вх. Комітету № 8-01/6991 від 02.06.2020) КНВП «ТРИБОТЕХНІКА» погодилось із висновками державного уповноваженого, викладеними в Поданні, та надало пропозиції щодо скасування Рішення № 47-ріш.
- (41) Територіальне відділення надало заперечення до Подання, які не спростовують висновків, зазначених у цьому рішенні, щодо прийняття адміністративною колегією Територіального відділення Рішення № 47-ріш при невідповідності висновків, викладених у рішенні, обставинам справи. Також Відділення просило залишити Рішення № 47-ріш без змін.

8. ПІДСТАВИ ДЛЯ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ

- (42) Згідно з частиною п'ятою статті 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за результатами перевірки рішення органи Комітету мають право:
- залишити рішення без змін;
 - змінити рішення;
 - скасувати рішення частково і направити справу на новий розгляд у цій частині;
 - скасувати рішення і прийняти нове рішення або передати справу на новий розгляд чи припинити провадження у справі.
- (43) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсним рішень органів Антимонопольного комітету України є неповне з'ясування обставин справи, які мають значення для справи, недоведеність обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, **невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи**, порушення чи неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (44) Висновки адміністративної колегії Відділення, які викладені в пунктах 1, 3 та 5 резолютивної частини Рішення № 47-ріш про вчинення Підприємством порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, не відповідають обставинам справи.
- (45) Відтак є підстава для скасування Рішення № 47-ріш відповідно до статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.12.2019 № 47-ріш у справі № 2-26.250/35-2019 скасувати і припинити провадження у справі.

Голова Комітету

О. ПІЩАНСЬКА