



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

20 серпня 2020 р.

Київ

№ 539-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії  
Миколаївського обласного територіального відділення  
Антимонопольного комітету України від 03.05.2019  
№ 6-ріш у справі № 2-26.215/60-2017.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання Голови Комітету – державного уповноваженого Ю. Терентьєва від 28.02.2020 № 8-01/21-пр/111-зв та відповідні матеріали,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 03.05.2019 № 6-ріш у справі № 2-26.215/60-2017 (далі – **Рішення № 6-ріш**).

#### 2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява державного підприємства «Адміністрація морських портів України» в особі Миколаївської філії державного підприємства «Адміністрація морських портів України» (адміністрація Миколаївського морського порту) від 28.05.2019 № 1829/18-01-02/Вих/18 (вх. № 8-01/21-пр від 03.06.2019) про перевірку Рішення № 6-ріш (далі – **Заява**).

#### 3. ЗАЯВНИК

- (3) Миколаївська філія державного підприємства «Адміністрація морських портів України» (адміністрація Миколаївського морського порту) є відокремленим підрозділом державного підприємства «Адміністрація морських портів України» (ідентифікаційний код юридичної особи 38727770, місцезнаходження: 01135, м. Київ, просп. Перемоги, 14) (далі – **ДП «АМПУ», ДП «АМПУ» в особі Миколаївської філії, Адміністрація, Відповідач**).
- (4) Місцезнаходження Миколаївської філії ДП «АМПУ»: 54020, Миколаївська обл., м. Миколаїв, вул. Заводська, буд. 23; ідентифікаційний код відокремленого підрозділу 38728444.

#### 4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (5) Розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 19.08.2019 № 01/270-р Заяву Миколаївської філії ДП «АМПУ» про перевірку Рішення № 6-ріш прийнято до розгляду.
- (6) За результатами проведення перевірки було підготовлено подання від 28.02.2020 № 8-01/21-пр/111-зв про перевірку Рішення № 6-ріш, копії якого направлено

ДП «АМПУ» в особі Миколаївської філії (лист від 02.03.2020 № 200-20.6/01-3115), МРП АСК «Укррічфлот» (лист від 02.03.2020 № 200-20.6/01-3114) та Відділенню (лист від 02.03.2020 № 200-20.6/01-3116).

## 5. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (7) Відповідач у справі – Миколаївська філія ДП «АМПУ».
- (8) Заявник у справі – приватне акціонерне товариство «Судноплавна компанія «Укррічфлот» в особі філії «Миколаївський річковий порт» АСК «Укррічфлот» (далі – **Миколаївський річковий порт, Заявник, МРП АСК «Укррічфлот»**).
- (9) Миколаївський річковий порт здійснює діяльність у Миколаївському морському порту (далі – ММП) та використовує його акваторію, яка є об'єктом портової інфраструктури загального користування згідно зі статтею 1 Закону України «Про морські порти України».
- (10) Між Миколаївським річковим портом та ДП «АМПУ» укладено договір від 09.03.2016 № 44-П-АМПУ-16 (далі – Договір про взаємодію), предметом якого є:
  - надання послуг суднам на підходах і безпосередньо в акваторії морського порту для їх безпечного судноплавства, маневрування та стоянки;
  - порядок надання (виконання) адміністрацією порту суднозаходу за плату послуг (робіт) при обслуговуванні суден Морським агентом в морських портах України, а також врегулювання порядку нарахування та оплати портових зборів та інших послуг (робіт), наданих (виконаних) адміністрацією порту суднозаходу та організація інформаційного забезпечення під час приходу, перебування та виходу судна із морського порту;
  - послуги із забезпечення проведення криголамних робіт протягом періоду оголошеної льодової компанії.
- (11) Договором про взаємодію передбачено, що перелік послуг не є вичерпним, адміністрація порту суднозаходу за можливості може надавати Морському агенту інші послуги (перелік яких зазначається в додатках, які є невід'ємною частиною цього Договору), за його письмовою заявкою з оплатою згідно з чинними та затвердженими вільними цінами (тарифами) адміністрації порту суднозаходу.
- (12) У додатку 6 до Договору про взаємодію наведено перелік послуг, які надає Миколаївська філія ДП «АМПУ» згідно із затвердженими вільними цінами (тарифами).
- (13) Для здійснення навантажувально-розвантажувальних робіт (далі – НРР) у морському порту використовуються об'єкти портової інфраструктури, зокрема акваторія та причали морського порту. При цьому виконання НРР може здійснюватись і без використання причалів морського порту – за схемою «борт-борт» в акваторії порту.
- (14) Відділенням з'ясовано, що протягом 2016 – квітня 2019 року НРР за схемою «борт-борт» НРР здійснювали Миколаївський річковий порт, ТОВ «Сервіс Транс» і ТОВ «СП «Нібулон».
- (15) Зокрема, Миколаївський річковий порт на підставі договору про надання послуг із перевалки вантажу від 28.12.2015 № 26-12-15, укладеного з ТОВ «МТА сервіс ЛТД» (далі – Договір від 28.12.2015), взяв на себе зобов'язання протягом дії договору власними силами виконувати перевантаження із суден та перевезення вантажу коксу із зовнішнього рейду або причалу Миколаївського морського торгового порту на склад на території Миколаївського річкового порту (пункт 4.9 Договору № 26-12-15 від 28.12.2015 та Додаткова угода № 2 до Договору № 26-12-15 від 28.12.2015).

- (16) За інформацією ТОВ «МТА сервіс ЛТД», наданою Відділенню листом від 27.10.2016 № 2016100054, укладення Договору від 28.12.2015 було обумовлено такими обставинами:
- необхідністю диверсифікації напрямків обробки вантажних потоків з урахуванням існуючих сталих логістичних ланцюгів;
  - наявністю в Миколаївського річкового порту власних плавкранів та плавзасобів, що дозволяє здійснювати вивантаження судна методом «борт-борт» одночасно з вивантаженням традиційним методом, і таким чином вдвічі прискорити швидкість обробки суден;
  - наявністю в Миколаївського річкового порту власних складських майданчиків, що дозволяє диверсифікувати можливості зберігання вантажів та, у комплексі з потужностями Миколаївського морського порту, організувати подальше відвантаження товарів суходелом із двох логістично незалежних майданчиків.
- (17) Миколаївський річковий порт листом від 21.03.2016 № 21/03/42 звернувся до Головної диспетчерської Миколаївської філії ДП «АМПУ» щодо підтвердження здійснення перевантаження вантажу сорго у кількості 8 000 т на т/х «ANTHEIA», ошвартованого біля причалу № 12 Миколаївського морського порту. Вантажні операції планувалось виконувати силами та засобами Заявника.
- (18) Листом від 21.03.2016 № 18-14/13-70 Головна диспетчерська Миколаївської філії ДП «АМПУ» інформувала Заявника, що оскільки між ДП «АМПУ» та МРП АСК «Укррічфлот» укладено договір від 30.12.2014 № 131-П-МИФ-14 на надання послуг з організації навантажувально-розвантажувальних робіт силами та засобами МРП АСК «Укррічфлот» тільки на рейдах ММП, то для здійснення вантажних операцій біля причалу № 12 (як було заплановано Заявником) Миколаївському річковому порту необхідно укласти з ДП «АМПУ» відповідний договір.
- (19) Листом від 21.03.2016 № 476-1 МРП АСК «Укррічфлот» повідомив Миколаївську філію ДП «АМПУ» про відсутність правових підстав вимагати укладання договору на послуги із забезпечення доступу портового оператора до причалу, оскільки Миколаївський річковий порт не є портовим оператором; та повторно попросив погодити можливість здійснення вантажних операцій вантажу сорго у кількості 8 000 т на т/х «ANTHEIA», ошвартованого біля причалу № 12 Миколаївського морського порту, силами та засобами АСК «Укррічфлот» за схемою «борт-борт».
- (20) При цьому Миколаївський річковий порт гарантував оплату всіх передбачених портових зборів в акваторії Миколаївського морського порту на підставі, у строки та розмірах, визначених законодавством України.
- (21) Водночас у своєму листі від 21.03.2016 № 476-1 МРП АСК «Укррічфлот» повідомив: *«Оскільки наявність неукладеного договору про забезпечення доступу до причалів не є критерієм при прийнятті рішення про погодження здійснення вантажних операцій по схемі «борт-борт», вважаємо, що дії посадових осіб Миколаївської філії АМПУ вчинені з метою тиску на АСК «Укррічфлот».*
- (22) Листом від 22.03.2016 № 491 МРП АСК «Укррічфлот» повідомив Адміністрацію про те, що з метою недопущення зриву опрацювання т/х «ANTHEIA» вимушено погодитись із пропозицією Адміністрації укласти договір про забезпечення доступу до причалу.
- (23) Між Адміністрацією і Заявником був укладений договір від 23.03.2016 № 42-ПМИФ-16, предметом якого є надання Адміністрацією Заявнику послуг із використання причалу № 12 для навантаження зернових вантажів на т/х «ANTHEIA» за схемою «борт-борт».

## 6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (24) У резолютивній частині Рішення № 6-ріш адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Комітету постановила:
- «1. Визнати дії державного підприємства «Адміністрація морських портів України» (01135, м. Київ, просп. Перемоги, 14, код ЄДРПОУ 38727770) в особі Миколаївської філії державного підприємства «Адміністрація морських портів України», які полягають в створенні перешкод для проведення приватним акціонерним товариством «Судноплавна компанія «Укррічфлот» в особі філії «Миколаївський річковий порт» АСК «Укррічфлот» навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт» у березні-квітні 2016 року та непідтверджені у серпні 2016 року заходу суден та плавзасобів вказаного суб'єкта господарювання до Миколаївського морського порту, з метою проведення таких робіт з підстав, не передбачених законодавством, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних дій органу адміністративно-господарського управління та контролю, які можуть призвести до обмеження конкуренції.»*
  - 2. Визнати державне підприємство (01135, м. Київ, просп. Перемоги, 14, код ЄДРПОУ 38727770) в особі Миколаївської філії державного підприємства «Адміністрація морських портів України» таким, що протягом 2016 – квітня 2019 років займало монопольне (домінуюче) становище на ринку послуг з надання доступу до об'єктів портової інфраструктури, які належать ДП «АМПУ» на праві господарського відання, та які використовуються або можуть бути використані з метою проведення навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт», в межах акваторії Миколаївського морського порту, оскільки на цьому ринку в нього не було (не має) жодного конкурента.*
  - 3. Визнати дії державного підприємства «Адміністрація морських портів України» (01135, м. Київ, просп. Перемоги, 14, код ЄДРПОУ 38727770) в особі Миколаївської філії державного підприємства «Адміністрація морських портів України», які полягали у висуванні протягом 2016-квітня 2019 років вимог з оплати робіт, витрати на які покриваються портовими зборами, споживачам, у тому числі приватному акціонерному товариству «Судноплавна компанія «Укррічфлот» в особі філії «Миколаївський річковий порт» АСК «Укррічфлот», що виявили намір використовувати об'єкти портової інфраструктури, які належать ДП «АМПУ» на праві господарського відання, для проведення навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт», порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» – зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку, у вигляді дій, що можуть призвести до ущемлення інтересів споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.*
  - 4. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 3 резолютивної частини цього рішення накладати на державне підприємство «Адміністрація морських портів України» (01135, м. Київ, проспект. Перемоги, 14, код ЄДРПОУ 38727770) в особі Миколаївської філії державного підприємства «Адміністрація морських портів України» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.*
  - 5. Zobов'язати державне підприємство «Адміністрація морських портів України» (01135, м. Київ, просп. Перемоги, 14, код ЄДРПОУ 38727770) в особі Миколаївської філії державного підприємства «Адміністрація морських портів України» припинити порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, шляхом припинення висування вимог з оплати робіт, витрати на які покриваються*

*портовими зборами, про що повідомити територіальне відділення, протягом двох місяців з дня одержання рішення у цій справі».*

- (25) Листом від 11.05.2019 № 64-02/805 Миколаївське обласне територіальне відділення Комітету направило копію Рішення № 6-ріш Миколаївській філії ДП «АМПУ», лист отримано 13.05.2019.

## **7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА**

- (26) Миколаївська філія ДП «АМПУ» у своїй Заяві, зокрема, зазначає, що ДП «АМПУ» заперечує, що є органом адміністративно-господарського управління та контролю в межах спірних правовідносин та наводить такі доводи.
- (27) Адміністрація в особі Головної диспетчерської погоджує прийом суден на підставі ЗДП (змінно-добових планів), а не надає дозволу на вхід судна до порту.
- (28) Капітан морського порту оформлює «приход судна» шляхом внесення відомостей до Журналу реєстрації, що передбачено п. 2.2 Порядку оформлення приходу суден у морський порт, надання дозволу на вихід суден у море та оформлення виходу суден із морського порту, затвердженого наказом Міністерства інфраструктури України від 27.06.2013 № 430.
- (29) Отже, якщо судно відповідає характеристикам, відповідно до яких воно може безпечно перебувати в морському порту, воно безперешкодно потрапляє (входить) до порту (п. 2.2 вказаного вище Порядку).
- (30) Статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено поняття органу адміністративно-господарського управління та контролю, а саме – суб'єкти господарювання, об'єднання, інші особи в частині виконання ними функцій управління або контролю в межах делегованих їм повноважень органів влади чи органів місцевого самоврядування.
- (31) Адміністрація у спірних правовідносинах із Заявником жодним чином не відмовляла в суднозаході (докази наявності розпорядження або іншого документа Капітана порту про відмову в суднозаході відсутні в матеріалах справи), а натомість не погоджувала саме прийом суден (розташування в певному місці на акваторії чи біля причалу), що пов'язано з фактом невиконання Заявником умов згаданого двостороннього договору та неузгодження такого прийому з Адміністрацією.
- (32) Отже, у межах порушених питань неправомірно вважати, що Адміністрація приймає рішення про те, чи запускати судно до порту, чи ні.
- (33) Як зазначалось, судно в будь-якому разі зайде до порту, якщо відповідає необхідним характеристикам (п. 2.2 Порядку оформлення приходу суден у морський порт, надання дозволу на вихід суден у море та оформлення виходу суден із морського порту, затвердженого наказом Міністерства інфраструктури України від 27.06.2013 № 430).
- (34) Адміністрація лише надає час та місце постановки згідно з ЗДП та графіком.
- (35) Отже, у цьому випадку відсутній адміністративний вплив на господарську діяльність судновласника.
- (36) Крім того, відповідно до статті 16 Закону України «Про захист економічної конкуренції», органи влади та місцевого самоврядування не можуть передавати владні повноваження, які призводять або можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції.
- (37) Тобто, такі повноваження не могли бути передані до ДП «АМПУ».

- (38) На думку Миколаївської філії ДП «АМПУ», головною умовою антиконкурентних дій або бездіяльності є те, що вони призвели або можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції.
- (39) Разом із тим, на думку Миколаївської філії ДП «АМПУ», *«дія Адміністрації щодо непогодження по радіозв'язку прийому плавзасобів Заявника не є виною, оскільки саме останній не вчинив зобов'язальних дій, передбачених договором, для можливості використання майна ДП «АМПУ» для здійснення перевантажувальних робіт як портовий оператор. Отже, така дія Адміністрації є наслідком бездіяльності Заявника».*
- (40) Миколаївська філія ДП «АМПУ» не погоджується з висновками адміністративної колегії Відділення, що вчинені Адміністрацією дії можуть призвести до обмеження конкуренції та вважає, що *«...дії Адміністрації цілком відповідають встановленим правилам поведінки, а тому обмеження конкуренції відсутнє, а саме Заявник своєю бездіяльністю обмежує себе у можливості здійснювати певні види перевантажувальних робіт».*
- (41) Миколаївська філія ДП «АМПУ» не погоджується з висновками адміністративної колегії Відділення щодо монопольного (домінуючого) становища на ринку надання послуг із проведення навантажувально-розвантажувальних робіт із використанням об'єктів портової інфраструктури Миколаївського порту. Зокрема, Адміністрація вважає, *«що не займає монопольне становище у м. Миколаєві при наданні послуги – організація НРР за схемою «борт-борт» біля причалу силами та засобами клієнта, а тим більше при погодженні прийому суден у морський порт під обробку...»*
- (42) Також Миколаївська філія ДП «АМПУ» зауважує, що *«не є єдиним суб'єктом господарювання, який має у розпорядженні активи у вигляді причалів, операційної акваторії та здійснює справляння портових зборів у Миколаївському регіоні».*
- (43) Миколаївська філія ДП «АМПУ» вважає, що послуга з контролю та організації вантажно-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт» біля причалів силами та засобами клієнта не включена до переліку спеціалізованих послуг та не передбачена Порядком обліку та використання коштів від портових зборів, затвердженим наказом Міністерства інфраструктури України від 27.05.2013 № 316 «Про портові збори», зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 12.06.2013 за № 930/23462.
- (44) Крім того, Миколаївська філія ДП «АМПУ» посилається на лист Міністерства інфраструктури України від 16.02.2017 № 1270/41/10-17, відповідно до змісту якого послуги з організації навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт» не оплачуються у складі портових зборів та на викладені в листі-роз'ясненні Державного підприємства «Науково-дослідний проектно-конструкторський інститут морського флоту України» від 21.01.2019 № 10/1/9-25, в якому зазначено, що витрати з організації вантажопереробки вантажів на рейді та/або за варіантом «борт-борт» біля причалів під час розробки наказу Міністерства інфраструктури України від 27.05.2013 № 316 «Про портові збори» та наказу від 18.12.2015 № 541 «Про затвердження Тарифів на послуги із забезпечення доступу портового оператора до причалу, що перебуває в господарському віданні адміністрації морських портів України», не враховувалися та, відповідно, не покриваються послугами / тарифами, визначеними цими наказами.
- (45) Отже, на думку Адміністрації, плата за означену послугу не є державно регульованим тарифом та встановлюється за вільними цінами (тарифами).
- (46) Миколаївська філія ДП «АМПУ» у своїй Заяві щодо перевірки Рішення № 6-ріш вважає, що адміністративна колегія Відділення, приймаючи Рішення № 6-ріш, відповідно до статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неповно з'ясувала обставини, які мають значення для справи і які визнано

встановленими. Висновки, які викладені в Рішенні № 6-ріш, не відповідають обставинам справи.

- (47) Враховуючи зазначене, Адміністрація звертається з проханням скасувати Рішення № 6-ріш та припинити провадження у справі.

## **8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ**

- (48) За результатами перевірки Рішення № 6-ріш та аналізу матеріалів справи № 2-26.215/60-2017 (далі – Справа) встановлено наступне.
- (49) Відповідно до виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців ДП «АМПУ» зареєстровано 27.05.2013 за № 10741360000045716, ідентифікаційний код юридичної особи 38727770, місцезнаходження: 01135, м. Київ, проспект Перемоги, 14.
- (50) Відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України від 04.03.2013 № 133-р «Про погодження пропозиції щодо реорганізації державних підприємств морського транспорту», а також згідно з наказом Міністерства інфраструктури від 19.03.2013 № 163 «Про заходи щодо реорганізації державних підприємств морського транспорту, і створення державного підприємства «Адміністрація морських портів України», ДП «АМПУ» входить до сфери управління Міністерства інфраструктури України.
- (51) ДП «АМПУ» діє на підставі Статуту, який затверджується наказом Міністерства інфраструктури України (зокрема наказом від 02.04.2018 № 149).
- (52) Пунктом 2.1 Статуту ДП «АМПУ» визначено, що Підприємство створено з метою, передбаченою статтею 15 Закону України «Про морські порти України» та встановленими чіткими цілями згідно з Порядком встановлення чітких цілей діяльності для державних унітарних підприємств та господарських товариств, у статутному капіталі яких більше 50 відсотків акцій (часток) належить державі, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 09 листопада 2016 р. № 1052.
- (53) Відповідно до пункту 2.2 Статуту предметом діяльності Підприємства є, зокрема: організація та забезпечення безпеки мореплавства в межах акваторії морського порту; організація та забезпечення безпечної експлуатації служб регулювання руху суден та річкових інформаційних служб; організація лоцманського проведення суден на внутрішніх судноплавних шляхах; ремонт та технічне обслуговування гідротехнічних споруд, під'їзних колій тощо; розробка та впровадження заходів з питань забезпечення надання якісних та ефективних послуг з обслуговування пасажирів і багажу, обробки транспортних засобів у морських портах.
- (54) Згідно з пунктом 3.2 Статуту Підприємство утворено шляхом виділу та приєднання реорганізованих державних підприємств, стратегічних об'єктів портової інфраструктури, іншого майна, прав та обов'язків стосовно них відповідно до розподільчих балансів (роздільних актів (балансів) та є правонаступником реорганізованих державних підприємств у частині майна, прав та обов'язків відповідно до розподільчих балансів (роздільних актів (балансів) та актів приймання-передачі.
- (55) Пунктом 10.1 Статуту визначено, що основним показником фінансових результатів господарської діяльності Підприємства є прибуток.
- (56) Майно ДП «АМПУ» є державною власністю і закріплюється за ним на праві господарського відання. Здійснюючи право господарського відання, Підприємство володіє, користується та розпоряджається закріпленим за ним майном відповідно до вимог, передбачених законодавством України та цим Статутом.

- (57) Наказом Міністерства інфраструктури України від 18 квітня 2014 року № 184 було затверджено Положення про Миколаївську філію державного підприємства «Адміністрація морських портів України» (далі – Положення).
- (58) Зазначеним Положенням визначено мету та предмет діяльності, юридичний статус, порядок використання майна, управління та інші питання діяльності Миколаївської філії ДП «АМПУ».
- (59) Згідно з пунктом 3.1 Положення Філія є відокремленим підрозділом Підприємства, який не має статусу юридичної особи та здійснює від імені Підприємства частину господарської діяльності.
- (60) Відповідно до пункту 3.4 Положення, дії, які вчиняються Філією у встановленому законодавством України та цим Положенням порядку, вчиняються від імені Підприємства. Підприємство несе відповідальність за всіма зобов'язаннями Філії.
- (61) Пунктом 2.1 Положення визначено, що Філія створена з метою забезпечення функціонування морського порту Миколаїв (далі – Морський порт), організації та забезпечення безпеки мореплавства, утримання та ефективного використання державного майна, закріпленого за Філією, та отримання прибутку.
- (62) Згідно з пунктом 2.2 Положення у межах території та акваторії Морського порту предметом діяльності Філії, зокрема, є:
- надання послуг суднам на підходах і безпосередньо в акваторії Морського порту, а також між морськими портами для їх безпечного судноплавства, маневрування та стоянки, в тому числі лоцманських послуг, послуг служб регулювання руху суден, послуг із забезпечення безпечного проходження каналами, акваторіями тощо, що оплачуються портовими зборами, іншими зборами та платами;
  - утримання та забезпечення ефективного використання державного майна, закріпленого за Філією, у тому числі модернізація, ремонт, реконструкція та будівництво гідротехнічних споруд, інших об'єктів портової інфраструктури;
  - забезпечення створення рівних і конкурентних умов ведення господарської діяльності та отримання послуг у Морському порту;
  - загальний контроль за дотриманням режиму перебування і переміщення в морських портах;
  - організація оперативного контролю та обліку руху транспортних засобів, вантажів, багажу, пасажирів в акваторії Морського порту та на об'єктах, закріплених за Філією.
- (63) Пунктом 4.5 Положення визначено, що Філія має право у порядку, встановленому законодавством України, та у межах повноважень, передбачених цим Положенням та розпорядчими документами Підприємства, зокрема: укладати з фізичними та юридичними особами договори, що не суперечать законодавству України, Статуту Підприємства, а також предмету діяльності Філії; планувати свою господарську діяльність і визначати перспективи розвитку виходячи з основних економічних показників, наявності попиту роботи, послуги, що провадяться/надаються в Морському порту.
- (64) Згідно з пунктом 4.6 Положення Філія зобов'язана у тому числі забезпечувати конкурентоспроможність Морського порту та сприяти розвитку в Морському порту підприємницької діяльності.
- (65) Виходячи з мети та предмета діяльності Миколаївська філія ДП «АМПУ» надає в межах території та акваторії Морського порту різного виду послуги. При цьому послуги з доступу до об'єктів портової інфраструктури, які можуть бути використані для проведення навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт», надаються замовникам різним способом, залежно від конкретного виду об'єкта портової інфраструктури, який використовується із цією метою: зовнішній та внутрішній рейди порту, причали або ж рейдовий портовий пункт.



- (66) Реалізація Філією послуг здійснюється за вільними цінами, що формуються відповідно до умов економічної діяльності, а у випадках, передбачених законодавством України, за державними регульованими цінами і тарифами, що визначено пунктом 4.7 Положення.
- (67) З матеріалів Справи вбачається, що у Відділенні розглядалися заяви Миколаївського річкового порту щодо ймовірного порушення Миколаївською філією ДП «АМПУ» законодавства про захист економічної конкуренції. Зокрема, Миколаївський річковий порт у своїх заявах скаржився щодо ймовірного вчинення ДП «АМПУ» перешкод у проведенні навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт» у березні-квітні 2016 року та непідтвердженні в серпні 2016 року заходу суден та плавзасобів до Миколаївського морського порту.
- (68) Відділенням у діях Миколаївської філії ДП «АМПУ» були виявлені ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, які передбачені:
- частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» *«у вигляді антиконкурентних дій органу адміністративно-господарського управління та контролю, які можуть призвести до обмеження конкуренції»;*
  - пунктом 2 статті 50 та частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» *«у вигляді зловживання монопольним становищем на ринку шляхом дій, що призвели до ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання, яка була б неможливою за умов існування значної конкуренції на ринку».*
- (69) У зв'язку з наведеним розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 12.10.2017 № 60-р було розпочато розгляд справи № 2-26.215/60-2017.

### **8.1. Перевірка визначення ДП «АМПУ» органом адміністративно-господарського управління та контролю**

- (70) Як з'ясувало Відділення, ДП «АМПУ» здійснює свої повноваження, зокрема, відповідно до:
- Закону України «Про морські порти України»;
  - Кодексу торговельного мореплавства України (далі – КТМ);
  - Порядку оформлення приходу суден у морський порт, надання дозволу на вихід суден у море та оформлення виходу суден із морського порту, який затверджений наказом Міністерства інфраструктури України від 27.06.2013 № 430, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 23.07.2013 за № 1230/23762 (далі – Порядок оформлення приходу суден, Порядок № 430);
  - Правил надання послуг у морських портах, затверджених наказом Міністерства інфраструктури України від 05.06.2013 № 348, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 05.08.2013 за № 1401/23933 (далі – Правила надання послуг у морських портах);
  - Положення про капітана морського порту та службу капітана морського порту, затвердженого наказом Міністерства інфраструктури України від 27.03.2013 № 190, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 18.04.2013 за № 632/23164 (далі – Положення про капітана морського порту, Положення, Наказ № 190);
  - Правил технічної експлуатації портових гідротехнічних споруд, затверджених наказом Міністерства транспорту та зв'язку України від 27.05.2005 № 257, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 13.10.2005 за № 1191/11471 (далі – Правила технічної експлуатації гідротехнічних споруд);
  - Правил контролю суден з метою забезпечення безпеки мореплавства, затверджених наказом Міністерства транспорту України від 17.07.2003 № 545, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 23.03.2004 за № 353/8952;
  - Обов'язкових постанов по морським портам, зокрема Обов'язкових постанов по морському порту Миколаїв, затверджених наказом ДП «АМПУ» 13.12.2016 за № 451

та зареєстрованих у Головному територіальному управлінні юстиції у місті Києві за № 279/1592 (далі – Обов’язкові постанови по порту);

- Зводів звичаїв морських портів, зокрема Зводу звичаїв морського порту Миколаїв, виданого на підставі наказу ДП «АМПУ» від 25.05.2015 № 92, засвідченого Торгово-промисловою палатою України 15.07.2015;

- Положення про систему управління безпекою судноплавства на морському і річковому транспорті, затвердженого наказом Міністерства транспорту України від 20.11.2003 № 904, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 19.12.2003 за № 1193/8514;

- наказу Міністерства інфраструктури України від 27.05.2013 № 316 «Про портові збори» (далі – Наказ Мініфраструктури України № 316).

- (71) За результатами аналізу законодавчих та нормативно-правових актів, що регулюють діяльність морських портів, адміністративна колегія Відділення дійшла висновку, що *«...Адміністрація стала не лише правонаступником стратегічних об’єктів інфраструктури українських морських портів, але й покликана забезпечити функціонування морських портів, реалізуючи визначені Законом України «Про морські порти України» обов’язки із забезпечення безпеки мореплавства. Відповідно, ДП «АМПУ» виконує покладені на неї Міністерством інфраструктури України та законодавством завдання та функції безпосередньо і через свої філії в кожному морському порту, одночасно сприяючи розвитку і конкурентоспроможності суб’єктів господарювання, які здійснюють господарську діяльність в морських портах України».*
- (72) Разом із тим Законом України «Про захист економічної конкуренції» встановлено, що органи адміністративно-господарського управління та контролю – суб’єкти господарювання, об’єднання, інші особи в частині виконання ними функцій управління або контролю в межах делегованих їм повноважень органів влади чи органів місцевого самоврядування.
- (73) Отже, головною ознакою органу адміністративно-господарського управління та контролю є наявність делегованих органами влади чи органами місцевого самоврядування повноважень, в межах яких він здійснює певні функції.
- (74) Поняття «делегування» – набуття певним суб’єктом (органом чи посадовою особою) функцій та/або повноважень шляхом передачі їх для виконання від іншого суб’єкта. Як правило, така передача відбувається на певний час зі збереженням у делегуючого суб’єкта права повернути їх до власного виконання. Делегування може здійснюватися за власним рішенням суб’єкта, що передає повноваження, а також на підставі норми закону. При цьому жоден орган не може делегувати функції та повноваження, якими не наділений сам.
- (75) В абзацах 47 – 49 описово-мотивувальної частини Рішення № 6-ріш адміністративною колегією Відділення зауважено, що оформлення приходу суден у порт та вихід з порту здійснюється капітаном морського порту та зазначено функції капітана порту. Крім того, вказано, що це законодавчо визначена функція капітана морського порту, який є посадовою особою, уповноваженою на здійснення державного нагляду за мореплавством у морському торговельному порту України.
- (76) Проте в описово-мотивувальній частині Рішення № 6-ріш адміністративною колегією Відділення зроблено, зокрема, такі висновки:
- *«Отже, прихід судна у Миколаївський морський порт та надання дозволу на прийом судна під обробку здійснюється з дозволу Адміністрації порту»* (абзац 65 Рішення № 6-ріш);
  - *«Таким чином, комплексно-правовий аналіз вищенаведених законодавчих норм свідчить, що ДП «АМПУ» є органом адміністративно-господарського управління та*

контролю у розумінні Закону України «Про захист економічної конкуренції» (абзац 71 Рішення № 6-ріш);

- «ДП «АМПУ» в особі Миколаївської філії наділене особливими правами та повноваженнями згідно діючого законодавства, його статус має подвійну правову природу як суб'єкта владних повноважень, зокрема щодо надання дозволу на вхід/вихід судна в порт...» (абзац 255 Рішення № 6-ріш);

- «Філія користуючись своїм одноосібним правом надання доступу до Миколаївського морського порту (надання дозволу на вхід/вихід судна з морського порту) та наділеними владними повноваженнями...» (абзац 256 Рішення № 6-ріш);

- «Вищенаведена поведінка Відповідача (використання повноважень щодо надання дозволу на вхід/вихід судна з морського порту) свідчить про фактичне усунення Товариства з ринку здійснення НРР...» (абзац 262 Рішення № 6-ріш).

- (77) При цьому адміністративною колегією Відділення не зазначено, які саме повноваження і ким делеговані Миколаївській філії ДП «АМПУ», на підставі чого ці повноваження делеговані та яким чином це делегування оформлено.
- (78) Отже, адміністративною колегією Відділення не доведено, що ДП «АМПУ» в особі Миколаївської філії є органом адміністративно-господарського управління та контролю.
- (79) Враховуючи зазначене, висновок адміністративної колегії Відділення, що дії ДП «АМПУ» в особі Миколаївської філії, які полягали в створенні МРП АСК «Укррічфлот» перешкод для проведення навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт» у березні – квітні 2016 року та непідтвердженні в серпні 2016 року заходу суден та плавзасобів вказаного суб'єкта господарювання до Миколаївського морського порту, з метою проведення таких робіт із підстав, не передбачених законодавством, є порушенням, передбаченим пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу адміністративно-господарського управління та контролю, які можуть призвести до обмеження конкуренції, не доведений матеріалами Справи та зроблений при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для Справи.

#### **8.4. Перевірка визначення монопольного становища ДП «АМПУ» на ринку**

- (80) З описово-мотивувальної частини Рішення № 6-ріш вбачається, що становище ДП «АМПУ» визначалось відповідно до статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та Методики визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України від 05.03.2002 № 49-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 01.04.2002 за № 317/6605 (далі – Методика).
- (81) Об'єктом аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища є:
- ДП «АМПУ» в особі Миколаївської філії;
  - послуги з надання доступу до об'єктів портової інфраструктури, які належать ДП «АМПУ» на праві господарського відання та які використовуються або можуть бути використані з метою проведення навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт», які надає Миколаївська філія ДП «АМПУ».
- (82) Товаром, щодо якого визначається монопольне становище, є послуги з надання доступу до об'єктів портової інфраструктури, які належать ДП «АМПУ» на праві господарського відання та які використовуються або можуть бути використані з метою проведення навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт», які надає Миколаївська філія ДП «АМПУ».

- (83) Основними покупцями (споживачами) послуг, щодо яких проводилось дослідження, є судновласники (юридичні або фізичні особи, які експлуатують судно від свого імені, незалежно від того, чи є вони власниками судна, чи використовують на інших законних підставах), які мають намір використовувати об'єкти портової інфраструктури Миколаївського морського порту; суб'єкти господарювання, які в установленому законодавством порядку набули статусу портового оператора, а також інші суб'єкти господарювання, які використовують або мають намір використовувати об'єкти портової інфраструктури.
- (84) За результатами проведеного дослідження, Відділенням було з'ясовано, що послуги з надання доступу до об'єктів портової інфраструктури, які належать ДП «АМПУ» на праві господарського відання та які використовуються або можуть бути використані з метою проведення навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт», надає Миколаївська філія ДП «АМПУ», відповідно до надісланих споживачами заявок у рамках укладених договорів, шляхом:
- використання місця для перевантаження вантажу на зовнішньому рейді порту силами та засобами генекспедитора;
  - організації НРР на внутрішньому рейді порту силами та засобами клієнта;
  - використання рейдового портового пункту № 2 (р-н «Дідової хати») для перевантаження вантажу силами та засобами клієнта;
  - організації НРР за схемою «борт-борт» біля причалів силами та засобами клієнта;
  - використання в період 23.03.2016 – 27.03.2016 причалу № 12 для перевантаження зернових вантажів на т/х «ANTHEIA» за схемою «борт-борт».
- (85) Також Відділенням з'ясовано, що ці послуги не можуть бути замінені послугами з проведення НРР лише з використанням причалів, оскільки, з точки зору споживача, такий вид виконання робіт характеризується значними фінансовими витратами та потребує зміни логістичного ланцюга транспортування вантажів, який заздалегідь визначений вантажовласником або його представниками.
- (86) Отже, товарними межами ринку є послуги з надання доступу до об'єктів портової інфраструктури, які належать ДП «АМПУ» на праві господарського відання та які використовуються або можуть бути використані з метою проведення навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт», які надає Миколаївська філія ДП «АМПУ», зокрема, шляхом:
- використання місця для перевантаження вантажу на зовнішньому рейді порту силами та засобами генекспедитора;
  - організації НРР на внутрішньому рейді порту силами та засобами клієнта;
  - використання рейдового портового пункту № 2 (р-н «Дідової хати») для перевантаження вантажу силами та засобами клієнта;
  - організації НРР за схемою «борт-борт» біля причалів силами та засобами клієнта;
  - використання в період 23.03.2016 – 27.03.2016 причалу № 12 для перевантаження зернових вантажів на т/х «ANTHEIA» за схемою «борт-борт».
- (87) Територіальними (географічними) межами ринку, який досліджується, визначено межі акваторії Миколаївського морського порту.
- (88) Часовими межами ринку визначено період 2016 – квітень 2019 року.
- (89) Адміністративною колегією Відділення проаналізовані бар'єри вступу потенційних конкурентів на ринок, серед яких:
- адміністративні бар'єри (необхідність отримання дозвільних документів на виділення земельних ділянок для побудови об'єктів портової інфраструктури; отримання дозвільних документів на будівництво таких об'єктів портової інфраструктури, як причали, під'їзні залізничні колії; наявність належної акваторії тощо);

- економічні бар'єри (необхідність купівлі або ж набуття в оренду об'єктів портової інфраструктури морського порту, забезпечення їх експлуатації, що передбачає вагомі матеріально-фінансові затрати для суб'єкта господарювання).

- (90) За результатами проведеного аналізу адміністративною колегією Відділення наведено належне обґрунтування, що ДП «АМПУ» в особі Миколаївської філії є таким, що протягом 2016 – квітня 2019 років займало монополіне (домінуюче) становище на **ринку послуг з надання доступу до об'єктів портової інфраструктури, які належать ДП «АМПУ» на праві господарського відання та використовуються або можуть бути використані з метою проведення навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт», у межах акваторії Миколаївського морського порту, оскільки на цьому ринку в нього не було (немає) жодного конкурента.**

#### **8.5. Перевірка кваліфікації дій у вигляді зловживання монополіним (домінуючим) становищем на ринку**

- (91) В описово-мотивувальній частині Рішення № 6-ріш наведено аналіз обґрунтованості застосування Миколаївською філією ДП «АМПУ» вартості послуг із надання доступу до об'єктів портової інфраструктури, які належать ДП «АМПУ» на праві господарського відання та використовуються або можуть бути використані з метою проведення навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт», які надає Миколаївська філія ДП «АМПУ» шляхом організації таких робіт біля причалів силами та засобами клієнта, а також надавала з 23.03.2016 по 27.03.2016 шляхом використання причалу № 12 для перевантаження зернових вантажів на т/х «ANTHEIA» за схемою «борт-борт».
- (92) За результатами вказаного аналізу адміністративна колегія Відділення встановила таке.
- (93) Послуги з організації НРР за схемою «борт-борт» силами та засобами клієнта включають у себе роботи, які за своїм змістом спрямовані на гарантування безпеки судноплавства під час їх проведення в акваторії Миколаївського морського порту, а саме: на внутрішньому та зовнішньому рейдах та операційній акваторії причалів.
- (94) Відповідно до наказу Миколаївської філії ДП «АМПУ» від 15.04.2016 № 267 (далі – Наказ МФ ДП «АМПУ» № 267) вартість надання таких послуг суб'єктам господарювання становила 9,70 грн/т. При цьому, згідно з наказом Миколаївської філії ДП «АМПУ» від 23.03.2016 № 188 (далі – Наказ МФ ДП «АМПУ» № 188), вартість послуг із використання причалу № 12 для навантаження зернових вантажів на т/х «ANTHEIA» за схемою «борт-борт» для МРП АСК «Укррічфлот» також становила 9,70 грн за 1 тону вантажу.
- (95) Розрахунок вартості надання послуг з організації НРР за схемою «борт-борт» біля причалів силами та засобами клієнта в розмірі 9,70 грн/т містить такі витрати:
- прямі витрати на оплату праці – 30 954,49 грн;
  - інші прямі витрати (відрахування на соціальні заходи) – 6 809,99 грн;
  - загальновиробничі витрати – 6 270,04 грн;
  - адміністративний збір (29,4 %) від прямих витрат на оплату праці – 9 100,62 грн;
  - плановий прибуток (239,4 %) – 127 205,53 грн.
- (96) Адміністративна колегія Відділення встановила, що до складу загальновиробничих витрат включені витрати по службі капітана порту, а до розрахунку витрат на оплату праці віднесені витрати на оплату праці:
- Головного диспетчера, який здійснює організацію робіт щодо безпеки обробки судна;

- Заступника головного диспетчера з планування залізничних операцій, який контролює своєчасне приготування документів згідно з умовами і термінами договорів для проведення розрахунків з клієнтурою;
- Старшого диспетчера з залізничних операцій, який здійснює забезпечення цілісності документації та повноти введення до СІЗОВД даних;
- Оператора диспетчерського руху та ВРР на морському транспорті – виконує добові диспетчерські зведення, готує добові довідки переробки вантажів;
- Провідного інженера групи з обліку вантажів, який здійснює організацію та контроль за оформленням перевізних документів;
- Змінного диспетчера, який забезпечує правильне розташування судна біля причалу, заповнює судові справи з вказівкою усіх операцій, які відбуваються із судном;
- Змінного інженера групи з обліку вантажів – здійснює облік вантажів, оформлення документів та передачу до розрахункового центру;
- Начальника зміни інспекції державного портового нагляду, який здійснює у складі чергової зміни керівництво роботами по забезпеченню безпеки мореплавства на акваторії та безпечної стоянки суден в порту.

(97) Адміністративна колегія Відділення проаналізувала алгоритм дій працівників Миколаївської філії ДП «АМПУ» при наданні послуг з організації НРР за схемою «борт-борт» силами та засобами клієнта. За результатами такого аналізу зроблено такий висновок: *«...територіальне відділення щодо обґрунтованості надання МФ ДП «АМПУ» послуг з надання доступу до об'єктів портової інфраструктури, які належать ДП «АМПУ» на праві господарського відання, та які використовуються або можуть бути використані з метою проведення навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт», які надаються Філією шляхом організації таких робіт біля причалів силами та засобами клієнта доходить наступних висновків:*

*- фактичні роботи, витрати на які були закладені МФ ДП «АМПУ» у вартість послуг по організації НРР за схемою «борт-борт» біля причалів силами та засобами клієнта, виконуються Філією незалежно від обраного вантажовласником (його агентом) способу проведення НРР (як біля причалу за схемою «борт-борт», так і за схемою «судно-причал»);*

*- за виконання вищенаведених робіт, які, головним чином, пов'язані із забезпеченням безпеки судноплавства, диспетчерських функцій та функцій із обліку вантажів, за схемою «борт-борт» біля причалів силами та засобами клієнта, МФ ДП «АМПУ» вимагає їх додаткової оплати, у вигляді послуг по організації НРР за схемою «борт-борт» біля причалів силами та засобами клієнта (у період з 23.03.2016-27.03.2016 року – використання причалу № 12 для навантаження зернових вантажів на т/х «ANTHEIA» за схемою «борт-борт»), в той час, коли при здійсненні розвантаження судна за класичною схемою (судно-причал) Філією не висуваються вимоги щодо оплати таких робіт портовим оператором, судновласником або ж іншими суб'єктами господарювання;*

*- витрати на забезпечення безпеки судноплавства та використання причалів компенсуються за рахунок коштів від корабельного та причального зборів, які були оплачені, як судовим агентом суден, які планувались до розвантаження за схемою «борт-борт», так і Заявником, як власником суден, які були залучені до розвантаження морських суден у порту;*

*- обставини, встановлені територіальним відділенням, зокрема, які стосуються суті та характеру робіт, які виконуються МФ ДП «АМПУ» при наданні послуг по організації НРР за схемою «борт-борт» силами та засобами клієнта, не підтверджують необхідності їх виділення в окрему послугу, а навпаки, засвідчують необхідність їх фактичного виконання в силу вимог законодавства, яким врегульовані*

*взаємовідносини в сфері обслуговування суден та проведення НРР у морських портах України».*

- (98) Вартість послуг з організації НРР за схемою «борт-борт» становить 9,70 грн/т і залежить від кількості перевантаженого вантажу, що, на думку адміністративної колегії Відділення, *«не відповідає економічній суті фактичних робіт, які виконуються Філією».*
- (99) Зазначений висновок адміністративна колегія Відділення обґрунтовує наступним.
- (100) Відповідно до норм Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 16 «Витрати», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.12.1999 № 318 (далі – П(С)БО 16), витрати мають відображати зменшення активів підприємства, які спрямовані на досягнення доходу від виробництва чи реалізації продукції, робіт, послуг. При цьому витрати суб'єкта господарювання мають бути достовірно оцінені та віднесені до конкретного об'єкта витрат.
- (101) Згідно з наданою Миколаївською філією ДП «АМПУ» інформацією, вартість послуг у розмірі 9,70 грн/т, розраховано таким способом: 180 340,15 грн (виробнича собівартість + адміністративні витрати + плановий прибуток) / 18 600 т (запланований обсяг вантажу для НРР за схемою «борт-борт»).
- (102) Здійснений Відповідачем розрахунок свідчить про залежність його витрат від обсягів вантажу, операції за яким здійснюються силами та засобами клієнта за схемою «борт-борт» біля причалів Миколаївського морського порту (прим.: аналогічно проведено розрахунок вартості послуг із використання причалу № 12 для навантаження Заявником т/х «ANTEIA», який затверджено наказом Миколаївської філії ДП «АМПУ» від 23.03.2016 № 188).
- (103) Адміністративною колегією територіального відділення з'ясовано, що загальні витрати по заробітній платі за місяць становлять 30 954,49 грн, тобто 70,3 % загальної виробничої собівартості послуг. Розрахунок витрат праці Миколаївська філія ДП «АМПУ» проводила виходячи з: місячного бюджету робочого часу (167 год.), планованого обсягу перевантаження тонн на місяць (18 600 т), запланованої кількості суден у місяць (7 од.), суднової партії вантажу, тонн/судно (3 000,0 т).
- (104) Аналіз наданого Відповідачем (лист від 01.06.2018 № 18-01-02.01-3290) алгоритму дій, які виконують працівники Миколаївської філії ДП «АМПУ» при наданні послуг з організації НРР біля причалів силами та засобами клієнта, на прикладі т/х «PALAIS» (Миколаївською філією ДП «АМПУ» виставлено МРП АСК «Укррічфлот» рахунок від 20.04.2016 № 25282647 на 91 007,34 грн), не виявив робіт, виконання яких обґрунтовано залежало б від обсягу перевантаження вантажів за схемою «борт-борт» силами та засобами МРП АСК «Укррічфлот».
- (105) Миколаївська філія ДП «АМПУ» листом від 22.09.2016 № 18-09/5265, зокрема, повідомила, що характеристикою діяльності морського порту є кількість перевантаженого вантажу, який вимірюється в тоннах, тому вартість послуг, які надаються в порту та пов'язані з перевалкою вантажів, розраховані за 1 тонну.
- (106) У зв'язку із цим, адміністративною колегією Відділення зроблено висновок: *«Надана відповідь МФ ДП «АМПУ» лише підтверджує, що обсяг виконаних працівниками Філії робіт та понесених, у зв'язку з цим витрат не залежить від економічних чинників, а визначається на розсуд Філії. Посилання Відповідача на положення укладених договорів про взаємодію під час агентування суден є також недоречним. Так, договір від 09.03.2016р. № 44-П-АМПУ-16, який укладено ДП «АМПУ» з МРП АСК «Укррічфлот», не містить виключних положень щодо залежності вартості наданих послуг від кількості вантажу, яке перевозить судно або за яким планується здійснення НРР.*

*Таким чином, наведені обставини лише підтверджують відсутність правомірних підстав для запровадження МФ ДП «АМПУ» послуг по організації НРР за схемою «борт-борт» силами та засобами клієнта біля причалу, до складу яких входять роботи, оплачені портовими зборами».*

- (107) Адміністративна колегія Відділення з'ясувала, що суб'єкт господарювання може здійснювати НРР за схемою «борт-борт» не лише біля причалів Миколаївського морського порту, але й проводити такі роботи на рейдах порту, використовуючи лише акваторію Миколаївського морського порту.
- (108) За інформацією Миколаївської філії ДП «АМПУ» (лист від 22.09.2016 № 18-09/5265), із цією метою Адміністрація надає суб'єктам господарювання такі послуги:
- з використання місця для перевантаження вантажу на зовнішньому рейді порту силами та засобами генекспедитора (далі – послуги з використання місця на зовнішньому рейді);
  - з організації НРР на внутрішньому рейді порту силами та засобами клієнта (далі – послуги з організації НРР на внутрішньому рейді);
  - з використання рейдового портового пункту № 2 (р-н «Дідової хати») для перевантаження вантажу силами та засобами клієнта (далі – послуги з використання рейдового портового пункту № 2).
- (109) Відділення з'ясувало, що роботи, які виконує Миколаївська філія ДП «АМПУ» з метою надання таких послуг замовникам, фактично сплачуються за рахунок портових зборів, а отже, не можуть бути виділені в окремий вид послуг, які потребують додаткової оплати.
- (110) Водночас Миколаївська філія ДП «АМПУ» стверджує, що у складі портових зборів охоплюються послуги використання акваторії виключно для цілей судноплавства. При цьому проведення НРР на рейдах порту не належить до цілей судноплавства, а отже, на думку Миколаївської філії ДП «АМПУ», такі цілі суб'єкта господарювання мають бути підкріплені відповідними правовими підставами використання чужого майна саме з метою проведення НРР, для цього Адміністрацією і були запроваджені послуги з використання місця на зовнішньому рейді, на внутрішньому рейді та рейдового портового пункту № 2.
- (111) За результатами аналізу розрахунків вартості послуг, що були надані Миколаївською філією ДП «АМПУ», адміністративною колегією Відділення встановлено, що вартість послуг формувалась з урахуванням планової кількості вантажу на 2016 рік – 1 300 000 т, собівартості 1 год. роботи л/к «Сакен» - 2 343,90 грн та часу роботи л/к «Сакен» - 36 год/рік. Крім того, розрахунок вартості послуг здійснено з урахуванням таких елементів:
- прямих витрат на оплату праці (працівників диспетчерської, служби капітана порту, відділу обліку руху вантажів, відділу морської безпеки);
  - інших прямих витрат (відрахування на соціальні заходи, інші (послуги л/к «Сакен» - морське патрулювання);
  - постійних загальновиробничих витрат;
  - адміністративних витрат (37,1 %);
  - планового прибутку (143 %).
- (112) З метою визначення факторів та чинників, які впливали на формування вартості послуг та віднесення Миколаївською філією ДП «АМПУ» понесених витрат на виконання робіт, пов'язаних із наданням вищенаведених послуг, адміністративною колегією Відділення були проаналізовані розшифровки витрат та перелік робіт, які виконують працівники філії, та встановлено, що вартість послуг із використання місця на внутрішньому рейді, яка діяла протягом 2016 – 2018 років, формувалася з урахуванням витрат на оплату праці, а остаточна ціна була скорегована на



заплановану кількість вантажу ННР, за яким виконується замовником послуга за схемою «борт-борт» на внутрішньому рейді порту. Тобто, вартість послуг головним чином залежить від кількості вантажу, який перевантажується, а не від фактичних втрат, яких зазнала Філія.

- (113) Надані Миколаївською філією ДП «АМПУ» (лист від 29.05.2018 № 18-01-02.01-3263) економічні розрахунки, розшифровки та відповідні пояснення щодо визначення розміру плати за надання послуг із використання рейдового портового пункту № 2, засвідчили, що до структури витрат були включені такі елементи:
- залишкова вартість РПП-2;
  - амортизація;
  - запланована кількість перевантаження за місяць;
  - суднова партія вантажу;
  - середньомісячний бюджет робочого часу;
  - прямі витрати на оплату праці працівників диспетчерської служби, відділу обліку вантажів, служби капітана порту;
  - інші прямі витрати;
  - постійні загальновиробничі витрати;
  - адміністративні витрати;
  - плановий прибуток.
- (114) При цьому, як з'ясувала адміністративна колегія Відділення, до витрат на оплату праці включено оплату праці: головного диспетчера (2 год. за 1 суднову партію), змінного інженера групи обліку вантажів (4 год. за 1 суднову партію), інспектора ІПН (48 год. за 1 суднову партію), старшого капітана портового нагляду Очаків (4 год. за 1 суднову партію).
- (115) На підставі аналізу складових розрахунку вартості послуг, пояснень Миколаївської філії ДП «АМПУ», зокрема, щодо алгоритму дій, які вчиняються під час надання таких послуг адміністративною колегією Відділення зроблено такий висновок:  
*«...- основними елементами витрат, які впливають на кінцеву вартість послуг є заробітна плата працівників та вартість надання послуг л/к «Сакен»;*  
*- кінцева вартість послуг залежить від кількості вантажу, який планує перевантажити власними силами та засобами замовник послуг;*  
*- витрати на оплату працівників МФ ДП «АМПУ» формуються під впливом виконання працівниками Філії власних посадових обов'язків із забезпечення безпеки судноплавства та передбачених законодавством функцій із забезпечення обробки суден у морських портах України, а не під впливом витрат, які додатково понесені Філією внаслідок використання суб'єктами господарювання об'єкту портової інфраструктури – рейду, що свідчить про економічну необґрунтованість вартості послуг із використання зовнішнього рейду порту».*
- (116) Крім того, за результатами проведення аналізу положень законодавства у сфері морського транспорту та функціонування морських портів України, які б визначали правомірність, економічну доцільність або ж законодавчо визначену необхідність замовлення суб'єктами господарювання послуг із використання зовнішнього рейду порту, адміністративною колегією територіального відділення встановлено наступне.
- (117) Відповідно до положень Закону України «Про морські порти України» рейд – це частина акваторії морського порту, що використовується для проведення вантажно-розвантажувальних робіт. Утримання рейду (як частини акваторії) та заходи, пов'язані з забезпеченням безпеки судноплавства – вже увійшли у склад послуг, які надаються портом за рахунок корабельного збору.
- (118) Для надання послуг з використання місця на зовнішньому рейді, Миколаївська філія ДП «АМПУ» фактично виконує роботи, пов'язані із забезпеченням заходу судна до

акваторії Миколаївського морського порту та його постановкою під обробку. Такі дії (операції) виконуються при будь-якому способі проведення НРР: судно-судно («борт-борт»), вагон-судно, судно-склад.

- (119) Як вбачається з описово-мотивувальної частини Рішення № 6-ріш, адміністративною колегією Відділення було проаналізовано алгоритм дій (перелік робіт) Миколаївської філії ДП «АМПУ» при наданні суб'єктам господарювання, які виявили бажання провести НРР за схемою «борт-борт», послуг із використання місця для перевантаження вантажу на зовнішньому рейді, зокрема, Відділенням вимогою від 02.04.2018 № 2-292/80-360 у Відповідача були запитані пояснення щодо здійснених ним операцій по відношенню до суднозаходу конкретного судна, розвантаження якого проводилось за наведеною схемою.
- (120) Листом від 01.06.2018 № 18-01-02.01-3290 Миколаївська філія ДП «АМПУ» повідомила Відділення, що в березні 2018 року за вищенаведеним способом здійснювались НРР на т/х «VICTORIA». Цим же листом Миколаївська філія ДП «АМПУ» повідомила, що при наданні послуг із використання місця на зовнішньому рейді не здійснюється узгодження взаємодії роботи відповідних структурних підрозділів Філії, судна та суб'єктів господарювання. Також не здійснюються роботи з обліку вантажів, оформлення документів для передачі до розрахункового центру, оформлення добових зведень та довідок щодо обсягів переробки вантажів та роботи з організації та контролю за оформленням перевізних документів.
- (121) За результатами проведеного аналізу адміністративною колегією Відділення зроблено такий висновок: *«...наведений перелік робіт, за винятком робіт, пов'язаних із обліком вантажів, оформлення документів для передачі до розрахункового центру, оформленням диспетчерських добових зведень, підготовки добових довідок, контролю за оформленням документів, є ідентичним тим роботам, які виконувались працівниками МФ ДП «АМПУ» при здійсненні НРР т/х «PALAIS» за схемою «борт-борт» біля причалів силами та засобами клієнта та т/х «LEVANTES», розвантаження якого здійснювалось за схемою «судно-причал».*
- (122) Крім того, як було встановлено адміністративною колегією Відділення *«обрахована Філією вартість надання вищенаведених послуг не відображає фактично понесених витрат Філії на їх надання, у зв'язку з тим, що визначається з урахуванням кількості перевантажувального вантажу під час виконання НРР, до якого Адміністрація МФ не має жодного відношення. Надані МФ ДП «АМПУ» розрахунки вартості послуг суперечать вимогам П(С)БО 16, оскільки не відображають зв'язок між фактично понесеними витратами із відповідним об'єктом витрат».*
- (123) Відповідно до частини першої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», зловживання монополюним (домінуючим) становищем на ринку є дії чи бездіяльність суб'єкта господарювання, який займає монополюне (домінуюче) становище на ринку, що призвели або можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (124) Суб'єкти господарювання, які здійснюють господарську діяльність із проведення НРР за схемою «борт-борт» в акваторії Миколаївського морського порту, вимушені використовувати об'єкти портової інфраструктури виключно на умовах Миколаївської філії ДП «АМПУ», адже відмова в їх прийнятті взагалі позбавляє можливості проводити таким суб'єктам господарювання власну господарську діяльність, а відтак суб'єкти господарювання вимушені приймати умови Миколаївської філії ДП «АМПУ» та здійснювати оплату робіт, які не залежать від фактично понесених філією витрат.

- (125) Оплата суб'єктами господарювання, які мають необхідність у використанні об'єктів портової інфраструктури з метою виконання НРР, додаткових необґрунтованих послуг призводить до понесення ними необґрунтованих витрат.
- (126) За умов існування конкуренції на ринку послуг із надання доступу до об'єктів портової інфраструктури, які належать ДП «АМПУ» на праві господарського відання та використовуються або можуть бути використані з метою проведення навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт», Миколаївська філія ДП «АМПУ» була б зацікавлена в наданні таких послуг, які найбільше б задовольнили попит споживачів, не вчиняючи при цьому дій, які можуть призводити до ущемлення інтересів споживачів, у вигляді понесення додаткових законодавчо та економічно необґрунтованих витрат.
- (127) Враховуючи зазначене, адміністративна колегія Відділення дійшла обґрунтованого висновку, що *«дії державного підприємства «Адміністрація морських портів України» в особі Миколаївської філії, які полягають у висуванні протягом 2016 квітня 2019 років вимог з оплати робіт, витрати на які покриваються портовими зборами, споживачам, у тому числі приватному акціонерному товариству «Судноплавна компанія «Укррічфлот» в особі філії «Миколаївський річковий порт» АСК «Укррічфлот», що виявили намір використовувати об'єкти портової інфраструктури, які належать ДП «АМПУ» на праві господарського відання, для проведення навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт», є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» – зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку, у вигляді дій, що можуть призвести до ущемлення інтересів споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку».*

#### **9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА ЩОДО ПУНКТИВ 2 – 5 РЕЗОЛЮТИВНОЇ ЧАСТИНИ РІШЕННЯ № 6-ріш**

- (128) Доводи Миколаївської філії ДП «АМПУ» стосовно пунктів 2-5 резолютивної частини Рішення № 6, викладені в Заяві про перевірку Рішення № 6, за своїм змістом є аналогічними доводам, які надавав Відповідач під час розслідування у Справі, у тому числі зауваженням, які надавала Миколаївська філія ДП «АМПУ» на подання від 14.02.2019 № 1-06/07-пв з попередніми висновки у Справі, та повною мірою були спростовані адміністративною колегією Відділення.

#### **10. СПРОСТУВАННЯ ЗАПЕРЕЧЕНЬ**

- (129) ДП «АМПУ» в особі Миколаївської філії на подання Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 28.02.2020 № 8-01/21-пр/111-зв про перевірку Рішення № 6-ріш листом від 18.03.2020 № 8-01/3538 повідомило, що не погоджується із зазначеним поданням, вважає його необґрунтованим та прийнятним із неповним з'ясуванням обставин, а тому вважає, що є підстави для скасування Рішення № 6-ріш.
- (130) Заперечення Адміністрації спростовуються матеріалами Справи.
- (131) МРП АСК «Укррічфлот» листом від 23.03.2020 № 229 повідомило про відсутність зауважень, заперечень до пункту 2 резолютивної частини подання від 28.02.2020 № 8-01/21-пр/111-зв, яким пропонується залишити положення пунктів 2 – 5 резолютивної частини Рішення № 6-ріш без змін.
- (132) Разом із тим Миколаївський річковий порт не погоджується з пропозицією, викладеною в пункті 1 резолютивної частини подання від 28.02.2020 № 8-01/21-пр/111-зв, відповідно до якого пропонується скасувати пункт 1 резолютивної частини Рішення № 6-ріш, та зазначає, що адміністративна колегія

Відділення належним чином дослідила всі докази у Справі з огляду на норми чинного законодавства та прийняла об'єктивне Рішення № 6-ріш у межах розгляду справи № 2-26.215/60-2017.

- (133) При цьому МРП АСК «Укррічфлот» зазначає, що підстави для скасування пункту 1 резолютивної частини Рішення № 6-ріш, і направлення справи № 2-26.215/60-2017 на новий розгляд у цій частині до Відділення відсутні, а тому відсутні підстави для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення № 6-ріш.
- (134) Зокрема, МРП АСК «Укррічфлот» зазначає, що *«враховуючи зміст терміну «орган адміністративно-господарського управління та контролю, закріпленій в Законі України «Про захист економічної конкуренції», ДП «АМПУ», виконуючи функції з управління морськими портами (в тому числі, надаючи послуги суднам на підходах і безпосередньо в акваторії морського порту, забезпечуючи створення рівних і конкурентних умов, виступає органом адміністративно-господарського управління, адже дані повноваження делеговані (закріплені) за ДП «АМПУ» Верховною Радою України в Законі України «Про морські порти України». Зміст основних нормативно-правових актів, на підставі яких ДП «АМПУ» здійснює свої повноваження, належним чином було досліджено Відділенням під час розгляду справи № 3-26.215/60-2017 з урахуванням всіх обставин справи».*
- (135) Такі заперечення Миколаївського річкового порту не беруться до уваги та спростовуються наступним.
- (136) Згідно з частиною другою статті 14 Закону України «Про морські порти України» нагляд за мореплаванням у морському порту здійснюється капітаном морського порту, який очолює службу капітана морського порту.
- (137) В описово-мотивувальній частині Рішення № 6-ріш зазначено, що оформлення приходу суден у порт та вихід з порту здійснюється капітаном морського порту та зазначено функції капітана порту. Крім того, вказано, що це законодавчо визначена функція капітана морського порту, який є посадовою особою, уповноваженою на здійснення державного нагляду за мореплаванням у морському торговельному порту України (абзаци 47-49 Рішення № 6-ріш).
- (138) Відповідно до пункту першого Положення про капітана морського порту до функцій капітана морського порту належить, зокрема: державний нагляд за дотриманням законодавства і правил мореплавання, а також міжнародних договорів України щодо мореплавання, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України; дотриманням вимог щодо порядку заходження суден у морський порт і виходу з морського порту; реєстрація суден у Державному судовому реєстрі України, Судновій книзі України і видача судових документів, якщо інше не передбачено законодавством; перевірка судових документів, дипломів, кваліфікаційних свідоцтв командного складу та членів екіпажів суден; оформлення приходу суден у морський порт і виходу з морського порту в порядку, встановленому законодавством; керівництво Службою.
- (139) Пунктом другим Положення про капітана морського порту передбачено, що Капітан морського порту здійснює, зокрема: державний нагляд за: станом морських шляхів; забезпеченням функціонування системи дальньої ідентифікації та контролю за місцезнаходженням суден під Державним Прапором України; організацією безпечного перевезення небезпечних вантажів морським і річковим транспортом.
- (140) Згідно з пунктом четвертим Положення про капітана морського порту, розпорядження капітана морського порту з питань безпеки мореплавання у морському порту, що належать до його функцій та повноважень, визначених цим Положенням, обов'язкові для всіх суден, юридичних і фізичних осіб, які перебувають в акваторії та на території цього морського порту.

- (141) Відповідно до пункту п'ятого Положення про капітана морського порту Розпорядження капітана морського порту може бути скасовано Морською адміністрацією або адміністративним судом у порядку, встановленому законодавством.
- (142) Отже, чинним законодавством про морські порти чітко визначені функції капітана морського порту, зокрема щодо оформлення приходу суден у морський порт та виходу суден із морського порту, водночас чинне законодавство про морські порти не наділяє адміністрації морських портів правом (обов'язком) виконувати функції капітанів морських портів. А відтак висновок адміністративної колегії Відділення у Рішенні № 6-ріш, що ДП «АМПУ» надає дозволи на вхід/вихід судна в морський порт та є органом адміністративно-господарського управління і контролю, не підтверджений доказами та матеріалами Справи.
- (143) Відділення на подання Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 28.02.2020 № 8-01/21-пр/111-зв про перевірку Рішення № 6-ріш листом від 16.03.2020 № 64-02/381 К повідомило, що висновки Відділення не спростовані в зазначеному поданні, що свідчить про відсутність передбачених статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підстав для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення № 6-ріш.

## **11. ПІДСТАВИ ДЛЯ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ ЧАСТКОВО Й НАПРАВЛЕННЯ СПРАВИ НА НОВИЙ РОЗГЛЯД У ЦІЙ ЧАСТИНІ**

- (144) Відповідно до статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи, недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи та неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права є підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення. Порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.
- (145) Адміністративною колегією Відділення не доведено, що ДП «АМПУ» в особі Миколаївської філії є органом адміністративно-господарського управління і контролю.
- (146) Отже, пункт 1 резолютивної частини Рішення № 6-ріш, яким визнано, що дії ДП «АМПУ» в особі Миколаївської філії, які полягали в створенні МРП АСК «Укррічфлот» перешкод для проведення навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт» у березні – квітні 2016 року та непідтвердженні в серпні 2016 року заходу суден та плавзасобів вказаного суб'єкта господарювання до Миколаївського морського порту, з метою проведення таких робіт із підстав, не передбачених законодавством, є порушенням, передбаченим пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу адміністративно-господарського управління та контролю, які можуть призвести до обмеження конкуренції, не доведений матеріалами Справи та зроблений при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для Справи.
- (147) Відтак наявні підстави для скасування пункту 1 резолютивної частини Рішення № 6-ріш та направлення Справи в цій частині на новий розгляд.
- (148) Перевірка пунктів 2 – 5 резолютивної частини Рішення № 6-ріш та аналіз матеріалів Справи свідчать, що адміністративною колегією Відділення під час прийняття зазначених пунктів обґрунтовано та доведено, що:

- ДП «АМПУ» в особі Адміністрації, що протягом 2016 – квітня 2019 року займало монопольне (домінуюче) становище на ринку послуг із надання доступу до об'єктів портової інфраструктури, які належать ДП «АМПУ» в особі Адміністрації на праві господарського відання та використовуються або можуть бути використані з метою проведення навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт», у межах акваторії Миколаївського морського порту, оскільки на цьому ринку в нього не було (немає) жодного конкурента;
  - дії ДП «АМПУ» в особі Миколаївської філії ДП «АМПУ», які полягали у висуванні протягом 2016 – квітня 2019 року вимог з оплати робіт, витрати на які покриваються портовими зборами, споживачам, у тому числі приватному акціонерному товариству «Судноплавна компанія «Укррічфлот» в особі філії «Миколаївський річковий порт» АСК «Укррічфлот», що виявили намір використовувати об'єкти портової інфраструктури, які належать ДП «АМПУ» на праві господарського відання, для проведення навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт», є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», – зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку у вигляді дій, що можуть призвести до ущемлення інтересів споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (149) За результатами перевірки пунктів 2 – 5 резолютивної частини Рішення № 6-ріш встановлено, що вказані пункти прийнято адміністративною колегією Відділення при повному з'ясуванні обставин, які мають значення для справи; доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими; висновки, викладені в пунктах 2 – 5 резолютивної частини Рішення № 6-ріш, відповідають обставинам справи; норми матеріального та процесуального права застосовано правильно.
- (150) Отже, підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсними пунктів 2 – 5 резолютивної частини Рішення № 6-ріш відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

#### **ПОСТАНОВИВ:**

1. Скасувати пункт 1 резолютивної частини рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.05.2019 № 6-ріш у справі № 2-26.215/60-2017 і направити справу № 2-26.215/60-2017 на новий розгляд у цій частині до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

2. Пункти 2 – 5 резолютивної частини рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.05.2019 № 6-ріш у справі № 2-26.215/60-2017 залишити без змін.